



പതിനഞ്ചാം കേരള നിയമസഭ

**ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2021-23)**

**നാൽപ്പത്തിരണ്ടാമത് റിപ്പോർട്ട്
(2023 ആഗസ്റ്റ് മാസം 12-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)**

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2008-09 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലുൾപ്പെട്ട അധ്യായം 3-ലെ ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളത്]

**കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്
തിരുവനന്തപുരം
2023**

പതിനഞ്ചാം കേരള നിയമസഭ

**ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2021-23)**

**നാൽപ്പത്തിരണ്ടാമത് റിപ്പോർട്ട്
(2023 ആഗസ്റ്റ് മാസം 12-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)**

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2008-09 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലുൾപ്പെട്ട അദ്ധ്യായം 3-ലെ ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളത്]

ഉള്ളടക്കം

പേജ്

സമിതിയുടെ ഘടന	: 1
മുഖവുര	: 11
റിപ്പോർട്ട്	: 111
അനുബന്ധം I	
പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങളും/ശിപാർശകളും	: 58
അനുബന്ധം II	
സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി	: 65

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി (2021-23)

ഘടന

അദ്ധ്യക്ഷൻ :

ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ

അംഗങ്ങൾ

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്

ശ്രീ. കെ. പി. കുഞ്ഞമ്മദ്കുട്ടി മാസ്റ്റർ

ശ്രീ. ടി. ഐ. മധുസൂദനൻ

ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്

ശ്രീ. ഐ. ബി. സതീഷ്

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ

ശ്രീ. ഇ. കെ. വിജയൻ

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്

നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ് :

ശ്രീ. എ. എം. ബഷീർ, സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. ഷാജി സി. ബേബി, സ്പെഷ്യൽ സെക്രട്ടറി

ശ്രീമതി ഷീന ശിവദാസ്, ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. അനിൽ കുമാർ ബി., അണ്ടർ സെക്രട്ടറി

മുഖവുര

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ അദ്ധ്യക്ഷനായ ഞാൻ, സമിതിയുടെ നിയോഗാനുസരണം സമിതി (2021-2023)യുടെ നാൽപ്പത്തിരണ്ടാമത് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2008-09 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലുൾപ്പെട്ട അദ്ധ്യായം 3-ലെ ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളെ അടിസ്ഥാനമാക്കി തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട്.

2023 ആഗസ്റ്റ് മാസം 8-ാം തീയതി ചേർന്ന യോഗത്തിൽ സമിതി ഈ റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിച്ചു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ പരിശോധനയിൽ സമിതിയ്ക്ക് ആവശ്യമായ സഹായ സഹകരണങ്ങൾ നൽകിയ സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറോട് സമിതിക്കുള്ള നന്ദി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം,
2023 ആഗസ്റ്റ് 10



ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ,
അദ്ധ്യക്ഷൻ,

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി.

റിപ്പോർട്ട്

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2008-09 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലുൾപ്പെട്ട അദ്ധ്യായം-3 ലെ ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾ അടിസ്ഥാനമാക്കി തയ്യാറാക്കിയത്.

ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

വരവിനങ്ങളിലെ നഷ്ടങ്ങൾ

തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ വരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ ഫലപ്രദമായ നടപടികളൊന്നും തന്നെ കറെ വർഷങ്ങളായി നടന്നിട്ടില്ല. നികുതികൾ യഥാസമയം പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിനും നികുതിയിതര വരുമാനങ്ങൾ വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനും ശ്രദ്ധ ചെലുത്തുന്നില്ല. കെട്ടിട നികുതി, തൊഴിൽ നികുതി തുടങ്ങിയ വിവിധ വരവിനങ്ങളിൽ വൻതുക കടിശ്ശികയായി അവശേഷിക്കുന്നു. തനതു വരുമാനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രജിസ്റ്ററുകൾ കൃത്യമായി എഴുതി സൂക്ഷിക്കാത്തതിനാൽ വരുമാനത്തിലുണ്ടാകുന്ന നഷ്ടം കാലാകാലങ്ങളിൽ നിരീക്ഷിക്കുന്നതിനും നഷ്ടം നികത്തുന്നതിനും കഴിയാതെ വരുന്നു. ഏതാനും ഉദാഹരണങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

പാണഞ്ചേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് - തൃശ്ശൂർ ജില്ല

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് വാടക പിരിച്ചെടുത്തിട്ടില്ല

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം : 1999-2000, ഖണ്ഡിക നമ്പർ 2-4

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം : 2000-2001, ഖണ്ഡിക നമ്പർ 2-3

1999-2000, 2000-2001 സാമ്പത്തിക വർഷങ്ങളിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് വക ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിലെ മുറികൾ വാടകയ്ക്ക് എടുത്ത താഴെ പറയുന്ന വ്യക്തിയിൽ നിന്ന് വാടക ലഭിച്ചതായോ ആയത് ഇടയാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നടപടികൾ പഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ചതായോ ഓഡിറ്റിന് കണ്ടെത്താൻ സാധിച്ചില്ല.

1999-2000

1. ശ്രീ. സുശീൽകുമാർ റും നമ്പർ 7/108 12,672/- രൂപ

2000-2001

2. ശ്രീ. സുശീൽകുമാർ റും നമ്പർ 7/108 12,672/- രൂപ

ആകെ 25,344/- രൂപ

മേൽ തുക നിയമാനുസൃതമായ പിഴ പലിശ സഹിതം ഈടാക്കാൻ വേണ്ട നടപടികൾ അധികാരികളുടെ ഭാഗത്തുനിന്ന് ഉണ്ടായിട്ടില്ല

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ : ശ്രീ. പി. മുക്തൻ നായർ, സെക്രട്ടറി
(1999-2000, 2000-2001)

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2008-09 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.1 & 3.1.1)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

1. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന്, 1999-2000 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ വാടക ബന്ധപ്പെട്ട വ്യക്തിയിൽ നിന്നും ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും എന്നാൽ 2000-2001 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിലെ പ്രസ്തുത മുറിയിൽ പഞ്ചായത്തിന്റെ പൈപ്പുകൾ സൂക്ഷിച്ചിരുന്നതിനാൽ വാടക ലഭ്യമായില്ലായെന്നും പാണഞ്ചേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതി മുന്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചു.

2. പ്രസ്തുത മറുപടി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ച സമിതി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

3. ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിന്റെ വാടക ഈടാക്കുന്നതിനായി സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് പാണഞ്ചേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ആയത് പരിശോധിച്ച് സമിതിക്കു റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

പാഞ്ഞാൾ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്- തൃശ്ശൂർ ജില്ല

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

മണൽ വിൽപ്പന രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം : 1999-2000, 2000-2001, 2001-02, 2002-03

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 2-2, 2-3, 2-1, 2-2

1999-2000 മുതൽ 2002-2003 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ 22,94,320/- രൂപയുടെ മണൽ വിൽപ്പന നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പഞ്ചായത്തിലെ ഏതെല്ലാം കടവുകളിലാണ് മണൽ വാരൽ അനുവദിച്ചിരുന്നതെന്നോ അതിനനുസൃതമായ വരവ് പഞ്ചായത്തിന് ലഭിച്ചിരുന്നോ എന്നുമുള്ള കാര്യങ്ങൾ പരിശോധിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ രേഖകളോ കടവുകൾ ലേലം ചെയ്തതിനെ സംബന്ധിക്കുന്ന ഫയലോ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി തീരുമാനമോ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല ഈ വിഷയത്തിലേക്ക് സെക്രട്ടറിയുടെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു. മേൽ മണൽ വിൽപ്പന സംബന്ധിക്കുന്ന എല്ലാ രേഖകളും ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കേണ്ടതാണ്.

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥർ :

1999-2000

ശ്രീ. വി. ഗോപിനാഥൻ,
മുണ്ടനാട് ഹൗസ്,
പി.ഒ. ചെറുതുരുത്തി, തൃശ്ശൂർ (4/99-19.01.2000)

1999-2000-2002-2003

ശ്രീ. എ. കെ. സുൽത്താൻ
സുഹറ മൻസിൽ, നരിക്കുറ്റി പി.ഒ
പാലക്കാട് (19.01.2000 - 01.08.2002)

2002-2003

ശ്രീമതി വി. എ. ഷെരീഫ
കൂട്ടുപുരയ്ക്കൽ, പൊറ്റു പി.ഒ., പഴയന്നൂർ,
തൃശ്ശൂർ (1.8.2002 - 03/03)

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2008-09 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.1.2)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

4. ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

5. ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

പാലക്കാട് നഗരസഭ

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

തൊഴിൽകരം-വൻകുടിശ്ശിക -മറ്റ് ക്രമക്കേടുകൾ

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം : 2006-2007, ഖണ്ഡിക നമ്പർ 2 (13)

പാലക്കാട് നഗരസഭയിലേക്ക് വ്യക്തികൾ, സ്ഥാപനങ്ങൾ എന്നിവ അടവാക്കേണ്ട തൊഴിൽ നികുതി നിയമാനുസൃതം അടവാക്കാത്തതിനാൽ നഗരസഭയ്ക്ക് 56,87,840/- രൂപ നഷ്ടമായിരിക്കുന്നു. 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം വകുപ്പ് 539 പ്രകാരം നഗരസഭയ്ക്ക് ലഭിക്കേണ്ട ഏതെങ്കിലും തുകകൾ ഡ്യൂ ആകുന്ന തീയതി മുതൽ മൂന്നു വർഷത്തിനുള്ളിൽ ഈടാക്കാനാവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാത്തപക്ഷം ആ തുകകൾ മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്ക് നഷ്ടപ്പെടുന്നതാണ്. മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്ക് നഷ്ടം സംഭവിച്ച തുകകൾ 12% പലിശ സഹിതം ഉത്തരവാദികളിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2008-09 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.1.4)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

6. തൊഴിൽ നികുതി യഥാസമയം പിരിക്കാത്തതിനാൽ നഗരസഭയ്ക്കുണ്ടായ നഷ്ടം നികത്തിയിട്ടുണ്ടോയെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് അക്കാലത്ത് തൊഴിൽ കരം ചെക്ക് മുഖേനയാണ് ലഭിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നതെന്നും അത് സമയബന്ധിതമായി ഈടാക്കി രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്താതിരുന്നതുകൊണ്ടായിരിക്കാം പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശമുണ്ടായിട്ടുള്ളതെന്നും യഥാർത്ഥത്തിൽ അത്രയും കടിശ്ശികയുണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നും നിലവിൽ തൊഴിൽ കരം കൃത്യമായി ഈടാക്കുന്നുണ്ടെന്നും പാലക്കാട് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

7. പ്രസ്തുത തുക യഥാസമയം രേഖപ്പെടുത്താതിരുന്നതിനാലാണ് തുകയിൽ വ്യത്യാസം വരാൻ കാരണമെന്ന് എറണാകുളം പഞ്ചായത്ത് റീജിയണൽ ഡയറക്ടർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

8. 2020-21 ലെ ബാലൻസ് ഷീറ്റിൽ 5,95,02,971/- രൂപ തൊഴിൽ നികുതി ഇനത്തിൽ കടിശ്ശികയായി കാണിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയ കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ അതെങ്ങനെ പരിഹരിക്കുമെന്ന് ആരാഞ്ഞതിന്, പ്രസ്തുത തുക നടപ്പുവർഷത്തെ ആകെ ഡിമാന്റാണെന്നും ആയത് ശേഖരിച്ച് വരുന്നതേയുള്ളൂവെന്നും പാലക്കാട് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി വിശദീകരിച്ചു.

9. ഡിമാൻഡ് ചെയ്യുന്ന തുക തന്നെ ബാലൻസ് ഷീറ്റിൽ അസറ്റായി കാണിക്കുന്നതുകൊണ്ടാണ് ബാലൻസ് ഷീറ്റ് പ്രകാരമുള്ള തുക ലഭിക്കാതെ വരുന്നതെന്ന് എറണാകുളം പഞ്ചായത്ത് റീജിയണൽ ഡയറക്ടർ സമിതിയെ ബോധിപ്പിച്ചു.

10. 2023-24 സാമ്പത്തിക വർഷമെങ്കിലും യഥാർത്ഥത്തിൽ ലഭിക്കേണ്ട തുകയെത്രയെന്ന് തിട്ടപ്പെടുത്തിയതിന് ശേഷമായിരിക്കണം ബാലൻസ് ഷീറ്റ് തയ്യാറാക്കേണ്ടതെന്നും ബാലൻസ് ഷീറ്റ് പ്രകാരം ലഭിക്കേണ്ട തുക ആരുടെയാക്കെ പക്കൽ നിന്നുള്ളതാണ് എന്ന രേഖ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നും വ്യക്തമാക്കിയ കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ നിലവിൽ കൺസോളിഡേറ്റ് ചെയ്ത ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്റർ തയ്യാറാക്കിയിട്ടുണ്ടോയെന്ന് ആരാഞ്ഞതിന്, നിലവിൽ വിശദവിവരം ഉൾപ്പെടുത്തിയ കൃത്യമായ ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററുണ്ടെന്ന് എറണാകുളം പഞ്ചായത്ത് റീജിയണൽ ഡയറക്ടർ മറുപടി നൽകി.

11. പല നഗരസഭകളും പഞ്ചായത്തുകളും തൊഴിൽ നികുതി ഡിമാന്റ് രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത് ശരിയായ രീതിയിലല്ലെന്നും തൊഴിൽ നികുതിയുടെ പരിധിയിൽ വരുന്നവർ ആരൊക്കെയെന്ന് കൃത്യമായി മാപ്പിംഗ് നടത്തിയാൽ ഡിമാന്റ് തുക പിരിച്ചെടുക്കാൻ കഴിയുന്നതാണെന്നും അപ്രാപ്യമായ ഡിമാന്റല്ല ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി വിശദീകരിച്ചു.

12. കുടിശ്ശികയും കണക്കുകളും കൃത്യമല്ലെന്ന് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി അംഗീകരിച്ച സാഹചര്യത്തിൽ പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് എന്ത് നിലപാട് സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ആലോചിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നും തൊഴിൽകരം കൃത്യമായി പിരിക്കുകയെന്നത് നഗരസഭയുടെ ഉത്തരവാദിത്തമാണെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തി.

13. പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ പാലക്കാട് മുനിസിപ്പാലിറ്റിയാണ് ഉത്തരവാദിത്തം ഏറ്റെടുക്കേണ്ടതെന്നും കുടിശ്ശികയുടെ കൃത്യമായ കണക്ക് കൈവശമില്ലെന്നും വ്യക്തമാക്കിയ എറണാകുളം പഞ്ചായത്ത് റീജിയണൽ ഡയറക്ടർ ബാലൻസ് ഷീറ്റിൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്ന ഡിമാൻഡ് തുകയിൽ ലഭിച്ച തുക രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തണമെന്നും ലഭിക്കാനുള്ളത് പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും തൊഴിൽ നികുതി കുടിശ്ശികയുണ്ടെങ്കിൽ D&O ലൈസൻസ് പുതുക്കി നൽകരുതെന്ന് നഗരസഭയോട് ആവശ്യപ്പെടാമെന്നും പ്രസ്തുത തുക നഷ്ടപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്നാണ് പാലക്കാട് മുനിസിപ്പാലിറ്റി അധികൃതർ നൽകിയിരിക്കുന്ന വിശദീകരണമെന്നും വ്യക്തമാക്കി.

14. പ്രസ്തുത തുക നഷ്ടപ്പെട്ടിട്ടില്ലെങ്കിൽ അക്കാര്യം രേഖകളിലുണ്ടാകണമെന്ന് സമിതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടി.

15. ഭാവിയിൽ ഇത്തരം വിഷയങ്ങൾ ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാൻ ശ്രദ്ധിക്കണമെന്നും പ്രസ്തുത തുക ക്രമപ്പെടുത്തുമെന്ന മറുപടി അംഗീകരിക്കുന്നുവെന്നും ജിയോസ്പേഷ്യൽ മാപ്പിംഗ് നടത്താൻ സർക്കാർ അനുമതി നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും കെട്ടിടങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ ഇതിലൂടെ അറിയാൻ കഴിയുമെന്നും എന്നാൽ അഡ്മിനിസ്ട്രേഷനും അക്കൗണ്ടിംഗും ഡിജിറ്റൽ വിവരങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെടുത്താനുള്ള

സാധ്യത തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഇപ്പോഴും ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നില്ലെന്നും അനധികൃത കെട്ടിടങ്ങളുടെയും അവിടെ ജോലി ചെയ്യുന്നവരുടെയും വിവരങ്ങൾ ഡിജിറ്റലായി സൂക്ഷിക്കുന്ന നഗരസഭകളുണ്ടെങ്കിലും പ്രസ്തുത വിവരങ്ങൾ ഭരണ നിർവ്വഹണത്തിൽ ഉപയോഗിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ചുള്ള അത്യുക്തത ഒരു പ്രശ്നമാണെന്നും ബഡ്ജറ്റ് അക്കൗണ്ടിംഗിന് കൃത്യമായ റൂൾ വേണമെന്ന് പറയുന്നതിന്റെ കാരണമിതാണെന്നും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ വ്യക്തമാക്കി.

16. ഇതൊരു ഒറ്റപ്പെട്ട സംഭവമല്ലെന്നും തനത് ഫണ്ടിന്റെ സ്വരൂപണത്തിലും ചെലവഴിക്കലിലും ക്രമപ്പെടുത്തലിന്റെ ആവശ്യകതയുണ്ടെന്നും ഇക്കാര്യം സംബന്ധിച്ച് ഒരു പൊതുനിർദ്ദേശം നൽകുന്നത് ഉചിതമായിരിക്കുമെന്നും 100 ശതമാനം നികുതി/നികുതിയേതര വരുമാനം പിരിച്ചെടുക്കുന്ന സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് പ്ലാൻ ഫണ്ടിൽ നിന്നു തന്നെ ഇൻസെന്റീവ് നൽകുന്നുണ്ടെന്നും കേരളാ സ്റ്റേറ്റ് പ്ലാനിംഗ് ബോർഡ് ചീഫ് (ഡീസെൻട്രലൈസ്ഡ് പ്ലാനിംഗ് ഡിവിഷൻ) അറിയിച്ചു.

17. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് ഓഡിറ്റ് വിഭാഗത്തിന് വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

18. തൊഴിൽ നികുതി കുടിശ്ശികയുടെ കൃത്യമായ വിവരങ്ങൾ നഗരസഭയിൽ ലഭ്യമല്ലെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. തൊഴിൽ നികുതി ഇനത്തിൽ പിരിച്ചെടുത്ത തുക കൃത്യമായി രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തണമെന്നും കുടിശ്ശിക പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിന് ഊർജ്ജിത നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നും ഈ വിഷയത്തിൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

അനുവദിക്കപ്പെട്ട ഫണ്ടുകൾ വകമാറ്റി ചെലവഴിക്കുന്നു

പ്രത്യേക ഘടകപദ്ധതികൾക്കായും മറ്റ് പ്രത്യേക ഉദ്ദേശങ്ങൾക്കു വേണ്ടിയും അനുവദിക്കുന്ന തുകകൾ ആ പ്രത്യേക ഉദ്ദേശത്തിനുവേണ്ടി മാത്രമേ ചെലവഴിയ്ക്കാവൂ എന്ന് സർക്കാർ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശമുണ്ടായിട്ടും പല നഗരസഭകളും ജില്ലാ

പഞ്ചായത്തുകളും പ്രസ്തുത നിർദ്ദേശങ്ങൾ അവഗണിച്ചുകൊണ്ട് ഫണ്ട് വകമാറ്റി ചെലവഴിക്കുന്ന പ്രവണത കണ്ടുവരുന്നു. ഇത് ഗുരുതരമായ കൃത്യവിലോപമായി ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു. ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട ചില ഉദാഹരണങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

പാലാ നഗരസഭ - കോട്ടയം ജില്ല

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ജനസേവന കേന്ദ്രം/ഓഫീസ് കമ്പ്യൂട്ടർവത്കരണം എന്നിവയ്ക്കായി ഭീമമായ തുക ഡി.പി.സി അംഗീകാരമില്ലാതെ ഐ.കെ.എം-ൽ നിക്ഷേപിച്ചു

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം : 2005 -2006, ഖണ്ഡിക നമ്പർ 2.4

സമ്പൂർണ്ണ ഓഫീസ് കമ്പ്യൂട്ടർവത്കരണത്തിനായി 2005-06-ൽ എസ്.ഒ. 23/2006 നമ്പരായി തയ്യാറാക്കിയ പ്രോജക്ടിന്റെ നിർവ്വഹണത്തിന് 10,000/- രൂപ പദ്ധതി വിഹിതവും 18,88,396/- രൂപ തനത് ഫണ്ട് വിഹിതവും ഉൾപ്പെടെ 18,98,396/- രൂപയാണ് അടങ്കലായി വകയിരുത്തിയിരുന്നത്. ടി പ്രോജക്ടിന് 16.05.2005-ൽ 1/05-06 നമ്പരായി ഡി.പി.സി. അംഗീകാരവും ലഭിച്ചിരുന്നു. പദ്ധതിനിർവ്വഹണ വേളയിൽ കൂടുതൽ പ്രവൃത്തിയിനങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്ന ചെയർപേഴ്സന്റെ ആവശ്യം പരിഗണിച്ച് 16,00,000/- രൂപ കൂടി നിക്ഷേപിക്കുവാൻ ഐ.കെ.എം. ആവശ്യപ്പെടുകയും തദനുസരണം പദ്ധതി വിഹിത വകയിരുത്തൽ കേവലം 10,000/- രൂപ മാത്രമാണെന്ന വസ്തുത പരിഗണിക്കാതെ സ്റ്റിയറിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ 29.03.2006-ലെ നിർദ്ദേശവും ചെയർപേഴ്സന്റെ 30.03.2006-ലെ നിർദ്ദേശവും അനുസരിച്ച് 25,00,000/- രൂപ പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച് ഐ.കെ.എം. എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഡയറക്ടർക്ക് കൈമാറിയിട്ടുണ്ട്. ടി നടപടി പദ്ധതി വിഹിതത്തിന്റെ ഗുരുതരമായ വകമാറ്റലായി ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു (കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2008-09 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.2 & 3.2.2)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

19. ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

20. ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

കണ്ണൂർ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

സമ്പൂർണ്ണ ശുചിത്വ പരിപാടിക്ക് അനുവദിച്ച തുക മാറ്റി ചെലവഴിച്ചു

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം : 2005 -2006, ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3-1

സമ്പൂർണ്ണ ശുചിത്വ പരിപാടിയുടെ ഭാഗമായി ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് വിഹിതമായി 2003-04 മുതൽ 2006-07 വരെ പദ്ധതി വിഹിതം 70 ലക്ഷം രൂപ ജില്ലാ കോ-ഓർഡിനേറ്റർക്ക് (DRDA) അനുവദിച്ചിരുന്നു. ചെലവഴിക്കാത്ത തുക 23.11.2004-ലെ ജി.ഒ.(പി.) നമ്പർ 549/04 ഫിൻ. ഖണ്ഡിക 4.4 പ്രകാരം അതാത് വർഷാവസാനം തിരിച്ചടക്കേണ്ടതിന് പകരം ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പളം, യാത്രാബത്ത, മറ്റു ചെലവുകൾ, കേന്ദ്ര വിഹിതം എന്നിവയ്ക്ക് വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ചു ആയത് ഗുരുതരമായ കൃത്യവിലോപമാണ്.

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ :

ടി. തുളസീധരൻ
അസിസ്റ്റന്റ് പ്രോജക്ട് ഓഫീസർ , സാനിട്ടറി മിഷൻ
(മനോജ്ഞം, അഗസ്ത്യക്കോട്, അഞ്ചൽ പി.ഒ, കൊല്ലം-691 306)

ഇപ്പോഴത്തെ വിലാസം : എ.ഡി.സി, പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2008-09 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.2.4)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

21. 2003-04 മുതൽ 2006-07 വരെ 70 ലക്ഷം രൂപ കണ്ണൂർ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ശുചിത്വ മിഷൻ കോ-ഓർഡിനേറ്റർക്ക് അനുവദിച്ചതിൽ 45.886 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ബാക്കി 21.11 ലക്ഷം രൂപ വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ചുവെന്നാണ് ആരോപണമെന്നും മറ്റ് ഫണ്ടുകൾ ലഭ്യമല്ലാത്തതിനാൽ പദ്ധതി നടത്തിപ്പിനായി സദുദ്ദേശ്യത്തോടെ പ്രസ്തുത തുക ചെലവഴിച്ചുവെന്ന് ശുചിത്വ മിഷൻ കോ-ഓർഡിനേറ്റർ മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും പ്രസ്തുത മറുപടി പഞ്ചായത്തിന് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നും ജില്ലയിലെ ശുചിത്വ മിഷൻ പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിന് പ്രസ്തുത തുക ഉപയോഗിച്ചതിന്റെ സാക്ഷ്യപത്രം ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും കണ്ണൂർ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഫിനാൻസ് ഓഫീസർ (സെക്രട്ടറി ഇൻ ചാർജ്ജ്) സമിതിയെ ബോധിപ്പിച്ചു

22. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

23. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സമ്പൂർണ്ണ ശുചിത്വ പരിപാടിക്ക് അനുവദിച്ച തുക മാറ്റി ചെലവഴിച്ചത് സംബന്ധിച്ച പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ഉത്തരവുകളും ചട്ടങ്ങളും ലംഘിച്ചുള്ള പ്രവൃത്തികൾ

സർക്കാരും പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പും കാലാകാലങ്ങളിൽ ഇറക്കുന്ന ഉത്തരവുകൾ ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് വിവിധ പദ്ധതികൾ നിർവ്വഹിച്ചുവരുന്നതായി ഓഡിറ്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ പഞ്ചായത്ത്/മുനിസിപ്പൽ നിയമങ്ങൾക്കും ചട്ടങ്ങൾക്കും വിരുദ്ധമായും നിരവധി പ്രവൃത്തികൾ ചെയ്തു വരുന്നു. ഇത് ഗുരുതരമായ അച്ചടക്ക ലംഘനമായി ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു. അത്തരത്തിൽ പ്രവൃത്തി നിർവ്വഹിച്ചതിന്റെ ചില ഉദാഹരണങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

പുതുക്കർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് - തൃശ്ശൂർ ജില്ല

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ഗുണഭോക്തൃ പദ്ധതികൾ - കുടുംബശ്രീയെ ഏൽപ്പിച്ച പണം നൽകി

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം : 2003 -2004, ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3-9

24,66,000/- രൂപ പി.ഡി. അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നും 5 പൊതു പദ്ധതികൾക്കും 3 ശിരിവർഗ്ഗ പദ്ധതികൾക്കുമായി മെമ്പർ സെക്രട്ടറി, കമ്മ്യൂണിറ്റി ഡെവലപ്മെന്റ് സൊസൈറ്റി എന്ന പേരിൽ നൽകി അംഗീകരിച്ച പദ്ധതികൾ പ്രകാരം ഈ പദ്ധതികളുടെയെല്ലാം നിർവ്വഹണാധികാരി സെക്രട്ടറിയാണ്. എന്നാൽ കമ്മ്യൂണിറ്റി ഡെവലപ്മെന്റ് സൊസൈറ്റിയെ നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയാക്കിയാണ് ഇപ്രകാരം പദ്ധതി പണം കണക്കമാറ്റി ചെലവഴിച്ചത്. ഇത് 09.07.2003-ലെ ജി.ഒ.(പി.) 381/03/ഫിൻ-ലെ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് എതിരാണ്. പി. ഡി. അക്കൗണ്ടിൽനിന്നും യഥാർത്ഥ ചെലവിനുള്ള തുകമാത്രം ചെക്കായി നൽകണമെന്നിരിക്കെ വ്യക്തിഗത പദ്ധതികൾക്കുള്ള തുക മുഴുവനായി മറ്റൊരു ഏജൻസിയെ ഏൽപ്പിച്ചത് 31.03.2004-ൽ പി.ഡി. കണക്കുകൾ എല്ലാം അവസാനിപ്പിക്കണമെന്ന നിർദ്ദേശത്തെ മറികടന്ന് പദ്ധതി പണം കൈവശം സൂക്ഷിച്ച് ഉപയോഗിക്കാൻ വേണ്ടി മാത്രമാണ്. 01.04.2004-ന് മുമ്പ് തുകയൊന്നും ചെലവഴിച്ചിട്ടില്ല 14.06.2004 വരെ ഈ സൊസൈറ്റി കണക്കിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ചത് കഴിച്ച് 15,27,963/- രൂപ 03.09.2004-ൽ ബാക്കിയുണ്ടായിരുന്നു.

പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിയുടെ തീരുമാനപ്രകാരം സെക്രട്ടറിയുടെ വിധേയനാക്കിപ്പോയ ഈ പണം കൈമാറ്റം നടത്തിയതും 09.07.2003 ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവിന് വിരുദ്ധമാണ്.

അനധികൃതമായി സൊസൈറ്റിക്ക് പണം നൽകിയതും സൊസൈറ്റി അതിൽ നിന്നും ചെലവ് നടത്തിയതും ബന്ധപ്പെട്ട അധികൃതരുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നു.

ബാക്കിയുള്ള തുക തിരികെ വാങ്ങുന്നതിനും അനധികൃതമായി സൊസൈറ്റി നടത്തിയ ചെലവിന് സാധൂകരണം വാങ്ങുന്നതിനും ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ :

ശ്രീ. വി. തങ്കപ്പൻ, സെക്രട്ടറി.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2008-09 വർഷത്തെ സ്ഥാപന ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.4 & 3.4.1)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

24. അനധികൃതമായി സി.ഡി.എസ്. ന് പണം നൽകിയതിനെക്കുറിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് വ്യക്തിഗത പദ്ധതികൾക്കുള്ള തുകയാണ് കുടുംബശ്രീ മെമ്പർ സെക്രട്ടറിയായ വില്ലേജ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസറുടെ അക്കൗണ്ടിലേയ്ക്ക് കൈമാറിയതെന്നും വില്ലേജ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസറാണ് വ്യക്തികൾക്ക് ചെക്ക് മുഖേന തുക നൽകിയതെന്നും ചെലവഴിക്കാത്ത ബാക്കി തുക സർക്കാരിലേയ്ക്ക് തിരിച്ചടച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും അതിന്റെ രേഖകൾ സമിതിയ്ക്ക് സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും പുത്തൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

25. മേൽ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

26. പുത്തൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറിയുടെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

പാലക്കാട് നഗരസഭ

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

കല്യാണമണ്ഡപ നിർമ്മാണം - കെട്ടിടനിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളുടെ ലംഘനം

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2006-07, ഖണ്ഡിക: 2(2)

യാതൊരു കെട്ടിടനിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളും പാലിക്കാതെ നിർമ്മിക്കപ്പെട്ട കല്യാണമണ്ഡപത്തിൽ നിന്നും പുറത്തുള്ള മാലിന്യങ്ങൾ 'പൊതുജനങ്ങൾക്ക് ശല്യമാകുന്നുവെന്ന 51 പേരുടെ ഒപ്പോടുകൂടിയ പരാതി ശരിയാണെന്ന് ടൗൺ പ്ലാനിംഗ് ഇൻസ്പെക്ടർ (8.6.2007-ന്) റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മേൽ കെട്ടിടം അനധികൃതമാണെന്നും അതിന്മേൽ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നും 14.6.2007-ന് ടിയാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. നിലവിലുള്ള വാണിജ്യ കെട്ടിടത്തിൽ അനധികൃത കല്യാണമണ്ഡപം നടത്തിവരുന്നത് നിർത്തിവെക്കാൻ കക്ഷിക്ക് അടിയന്തര നോട്ടീസ് നൽകാവുന്നതാണെന്ന് 12.7.2007-ന് റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. സെക്രട്ടറി പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിനെതിരെ കെട്ടിട ഉടമ ബഹു. ട്രൈബ്യൂണലിൽ അപ്പീൽ നൽകുകയും നിർമ്മാണം ക്രമപ്പെടുത്താൻ കഴിയുമോ എന്ന് പരിശോധിക്കാൻ ട്രൈബ്യൂണൽ ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ആയത് ടൗൺ പ്ലാനിംഗ് ഓഫീസർ പരിശോധിച്ച് അനധികൃത നിർമ്മാണം ക്രമീകരിക്കാനാവില്ലെന്നും നടപടികൾ തുടരാവുന്നതാണെന്നും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മേൽ നിർമ്മാണം പൊളിച്ചുനീക്കാൻ 23.2.2008-ന് സെക്രട്ടറി ഉത്തരവിട്ടിരുന്നു. എന്നാൽ അനന്തര നടപടികൾ ഒന്നും നടന്നതായി കാണുന്നില്ല. ഇത് ഗുരുതരമായ കൃത്യവിലോപമായി ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു.

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ:

ശ്രീ. ബേബി ആന്റണി, സെക്രട്ടറി, തിരൂർ മുൻസിപ്പാലിറ്റി (ഓഡിറ്റ് നടന്ന സമയം)

S/o ആന്റണി, വടക്കുംചേരി വീട്, കിഴക്കമ്പലം, എറണാകുളം ജില്ല

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2008-09 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഖണ്ഡിക 3.4.3)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

27. 2/674, 2/686 നമ്പർ വാണിജ്യ കെട്ടിടങ്ങളിൽ അനധികൃത കല്യാണമണ്ഡപം നടത്തിവരുന്നതായി പരാതി ലഭിച്ചതിനെത്തുടർന്ന് 04.01.2008-ൽ കല്യാണ മണ്ഡപത്തിന്റെ പ്രവർത്തനം നിർത്തിവയ്ക്കുന്നതിന് ഉത്തരവ് നൽകിയിരുന്നുവെന്നും അനധികൃത നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ലൈസൻസ് റദ്ദ് ചെയ്യുന്നതിന് കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട് 406-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസും 406(3)-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം സ്ഥിരീകർണ്ണ ഉത്തരവും നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും അനധികൃത നിർമ്മാണം പൊളിച്ചു നീക്കാൻ 23.02.2008-ന് സെക്രട്ടറി ഉത്തരവിട്ടിരുന്നെങ്കിലും തുടർനടപടി സ്വീകരിച്ചതായി കാണുന്നില്ലെന്നും ഇതുസംബന്ധിച്ച ഒറിജിനൽ ഫയൽ കണ്ടെത്താനായിട്ടില്ലെന്നും ഓഡിറ്റ് പരാമർശം വന്നതിനെത്തുടർന്ന് വിഷയം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുകയും നിയമാനുസൃതമായി നടപടി സ്വീകരിച്ചുവരികയും ചെയ്യുവേ എതിർകക്ഷി ട്രൈബ്യൂണലിൽ കേസ് ഫയൽ ചെയ്തതിനെത്തുടർന്ന് ഒബ്ജക്ഷൻ ഫയൽ ചെയ്യണമെന്നും കക്ഷിയെ നേരിൽ കേൾക്കണമെന്നും 16.05.2015-ന് ട്രൈബ്യൂണൽ ഉത്തരവ്, പുറപ്പെടുവിച്ചെങ്കിലും ഒറിജിനൽ ഫയൽ കാണാത്തതിനാൽ അതിന് സാധിച്ചില്ലെന്നും അനധികൃത നിർമ്മാണം പൊളിച്ചുനീക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരവേ അതിനെതിരെ എതിർകക്ഷി ഹൈക്കോടതിയിൽ നിന്ന് ഇന്ററിം സ്റ്റേ ഓർഡർ വാങ്ങിയിരിക്കുകയാണെന്നും നിലവിൽ പ്രസ്തുത വിഷയം ഹൈക്കോടതിയുടെ പരിഗണനയിലാണെന്നും പാലക്കാട് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ ബോധിപ്പിച്ചു

28. സ്റ്റേ ഒഴിവാക്കാൻ എന്തെങ്കിലും നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ഇതുസംബന്ധിച്ച് രണ്ട് യോഗങ്ങൾ നടത്തിയിരുന്നുവെന്നും ഉടൻ തന്നെ അടുത്ത യോഗം വിളിക്കുന്നതാണെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

29. ഫയൽ നഷ്ടപ്പെട്ടതിന് ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് നോട്ടീസ് കൊടുത്ത് നിയമ

പ്രകാരമുള്ള തുടർ നടപടി സ്വീകരിച്ച് കൊണ്ടിരിക്കുകയാണെന്ന് പാലക്കാട് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി. എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗമാണ് ഫയലിന്റെ കസ്റ്റോഡിയനെന്നും എന്നാൽ ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ആരാണെന്ന് അറിയാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെന്നും നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി തുടർന്ന് അറിയിച്ചു.

30. ഇതിനത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ആരാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയ സമിതി ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ആരാണെന്ന് അറിയില്ലെന്നത് തന്നെ ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണെന്ന് വിലയിരുത്തി.

31. അന്നത്തെ ക്ലാർക്ക് ആരായിരുന്നുവെന്നും ഏത് സെക്ഷനാണ് പ്രസ്തുത ഫയൽ കൈകാര്യം ചെയ്തിരുന്നതെന്നും രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലെന്നാണ് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി ഉദ്ദേശിച്ചതെന്നും പാലക്കാട് നഗരസഭ ടി രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിക്കാതിരുന്നത് തെറ്റ് തന്നെയാണെന്നും എല്ലാ നഗരസഭകളും കൃത്യമായി രജിസ്റ്ററുകൾ സൂക്ഷിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും എറണാകുളം റീജിയണൽ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചു.

32. നിലവിൽ മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടെയും പഞ്ചായത്തുകളുടെയും പ്രവർത്തനങ്ങൾ കൃത്യമായി മോണിറ്റർ ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്നും മാസം തോറുമുള്ള മീറ്റിംഗുകൾ പുനരാരംഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും നികുതി പിരിക്കുന്നതിനും കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതി നൽകുന്നതിനും നിലവിലുള്ള മാർഗ്ഗരേഖ സംബന്ധിച്ച് അവബോധം നൽകുന്നതിനുള്ള ക്ലാസ്സുകളും പ്ലാൻ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും കോവിഡ് കാരണം കഴിഞ്ഞ രണ്ട് വർഷക്കാലം ഓൺലൈൻ റിവ്യൂ മാത്രം നടത്തിയിരുന്നതിനാൽ വിശദാംശങ്ങൾ പരിശോധിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിരുന്നില്ലെന്നും നേരിട്ടുള്ള യോഗങ്ങൾ പുനരാരംഭിക്കുന്നതോടെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പ്രവർത്തന നിലവാരവും കാര്യക്ഷമതയും കുറച്ചുകൂടി മെച്ചപ്പെടുമെന്നാണ് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നതെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി വിശദീകരിച്ചു.

33. പ്രവർത്തനങ്ങൾ ചട്ടപ്രകാരം ചെയ്യണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട സമിതി പ്രസ്തുത വിഷയത്തിന്മേൽ അന്വേഷണം നടത്തി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കിയാൽ മാത്രമേ ഇതിന്മേൽ തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിന് സാധിക്കുകയുള്ളൂവെന്ന് നിരീക്ഷിച്ചു.

34. പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് അന്വേഷണം നടത്തി വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

35. പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് ഹൈക്കോടതിയിൽ നിലവിലുള്ള സ്റ്റേ ഷണിവാക്കണതിനും കേസ് നടപടികൾ ത്വരിതപ്പെടുത്തുന്നതിനും നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. ഫയൽ നഷ്ടപ്പെട്ടത് സംബന്ധിച്ച് അന്വേഷണം നടത്തി വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

പുത്തൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് - തൃശ്ശൂർ ജില്ല
ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ഭവനനിർമ്മാണം - ധനസഹായം നൽകിയതിലെ അപാകത

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2002-03, ഖണ്ഡിക നമ്പർ: 3-2

ഈ പദ്ധതി പ്രകാരം ദാരിദ്ര്യരേഖയ്ക്ക് താഴെയുള്ളവരിൽ സ്വന്തമായി ഭൂമിയുള്ളതും സ്വന്തമായി വീടില്ലാത്തതുമായ കുടുംബങ്ങൾക്ക് വീടൊന്നിന് 22,000 രൂപ ധനസഹായം നൽകാൻ വിഭാവനം ചെയ്തിരുന്നു. എന്നാൽ കൈവശ സർട്ടിഫിക്കറ്റോ പട്ടയമോ ഇല്ലാതെ അനധികൃതമായി 1.1.1977-ന് മുമ്പ് ഭൂമി കൈവശം വച്ചിരുന്നവരാണ് എന്ന് ബന്ധപ്പെട്ട വില്ലേജ് ഓഫീസർ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള 21 ഗുണഭോക്താക്കൾക്കാണ് ഈ പദ്ധതി പ്രകാരം ധനസഹായം ലഭിച്ചത്. പട്ടയമോ കൈവശരേഖയോ ഇല്ലാതെ അനധികൃതമായി കൈവശം വച്ചുവരുന്ന ഭൂമിയിലാണ് വീട് നിർമ്മാണത്തിന് ധനസഹായം നൽകിയിരിക്കുന്നത്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2008-09 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 3.5.8)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

36. പ്രസ്തുത വിഷയം സ്കീനിംഗ് കമ്മിറ്റി വിശദമായി പരിശോധിച്ചതാണെന്നും പ്രസ്തുത പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയത് മാർഗ്ഗരേഖയ്ക്ക് വിരുദ്ധമായിട്ടാണെങ്കിലും പദ്ധതിയുടെ ഗുണഭോക്താക്കൾ സമൂഹത്തിലെ ഏറ്റവും പിന്നാക്കം നിൽക്കുന്ന ജനസമൂഹമായതിനാലും ഭൂമിയ്ക്ക് കൈവശാവകാശ സർട്ടിഫിക്കറ്റുണ്ടായിരുന്നതിനാലും

പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയത് 20 വർഷങ്ങൾക്ക് മുമ്പായിരുന്നതിനാലും ഇതുസംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണെന്ന് സ്റ്റീനിംഗ് കമ്മിറ്റി ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന് സമിതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടി.

37. സ്റ്റീനിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ ശുപാർശ ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് ഓഫീസിന് നൽകിയാൽ പരിശോധിച്ച് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കാമെന്ന് കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ വ്യക്തമാക്കി.

38. വനം-റവന്യൂ വകുപ്പുകൾ സംയുക്തമായി പരിശോധന നടത്തിയത് സംബന്ധിച്ച രേഖ ആരുടെയും കൈവശമില്ലെന്ന് പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറേറ്റ് സീനിയർ ഫിനാൻസ് ഓഫീസർ അറിയിച്ചു.

39. പുത്തൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ വലിയൊരു പ്രദേശം വനത്തോടു ചേർന്നു കിടക്കുന്നതുകൊണ്ട് 50 വർഷത്തിലധികമായി കൈവശം വച്ചുവരുന്ന ഭൂമിയ്ക്ക് പട്ടയത്തിന് അപേക്ഷിച്ചാൽ ലഭിക്കാത്ത അവസ്ഥയുണ്ടെന്നും ഐ.എ.വൈ., ലൈഫ് പദ്ധതി പ്രകാരം അനുവദിക്കുന്ന വീടുകൾക്കും വർഷങ്ങളായി താമസിച്ചുവരുന്നവർക്കും ബിൽഡിംഗ് പെർമിറ്റ് കൊടുക്കാൻ സർക്കാർ ഉത്തരവുണ്ടെന്നും അതനുസരിച്ച് പട്ടയം ലഭിക്കാത്ത ഭൂമിയിൽ ബിൽഡിംഗ് പെർമിറ്റ് നിലവിൽ കൊടുത്തുവരുന്നുണ്ടെന്നും ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി വിശദീകരിച്ചു.

40. മേൽ വിഷയം സംബന്ധിച്ച് സ്റ്റീനിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ ശുപാർശ അടക്കമുള്ള റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കുന്നതിനും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ടി റിപ്പോർട്ട് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെടുന്ന മുറയ്ക്ക് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിനും സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശുപാർശകൾ

41. ഓഡിറ്റ് പരാമർശിച്ച പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയത് മാർഗരേഖയ്ക്ക് വിരുദ്ധമായിട്ടാണെങ്കിലും പ്രസ്തുത പദ്ധതിയുടെ ഗുണഭോക്താക്കൾ സമൂഹത്തിലെ ഏറ്റവും പിന്നാക്കം നിൽക്കുന്ന ജനസമൂഹമായതിനാലും ഭൂമിക്ക് കൈവശാവകാശ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഉണ്ടായിരുന്നതിനാലും പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയത് ഇരുപത് വർഷങ്ങൾക്ക് മുമ്പായിരുന്നതിനാലും പരാമർശം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണെന്ന് സ്റ്റീനിംഗ് കമ്മിറ്റി ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുള്ള സാഹചര്യത്തിൽ പ്രസ്തുത ശുപാർശ ഉൾപ്പെടുന്ന സ്റ്റീനിംഗ് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കുന്നതിനും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ആയത്

പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെടുന്ന മുറയ്ക്ക് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിനും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

സർക്കാർ വക സ്ഥലത്ത് അനധികൃതമായി ചുറ്റുമതിൽ നിർമ്മാണം

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2005-06, ഖണ്ഡിക 3.10

ജഗതിയിലുള്ള കുളം നികത്തിയ സ്ഥലം സംരക്ഷിക്കുന്നതിനായി ചുറ്റുമതിൽ നിർമ്മാണം നടത്തുന്നതിന് നഗരസഭ അനുവാദം നൽകി എന്നാൽ, പണി തുടർന്നുവരവെ, റവന്യൂ അധികാരികൾ സ്ഥലം സന്ദർശിച്ച് സർക്കാർ വക ഭൂമിയിലാണ് നഗരസഭ പണി ചെയ്യിക്കുന്നതെന്ന് ബോധ്യപ്പെടുത്തിയതിനാൽ പണി നിർത്തിവയ്ക്കുകയും ചെയ്തു. ഇപ്രകാരം അനധികൃതമായി, നഗരസഭയുടേതല്ലാത്ത സ്ഥലത്ത് പണി നടത്തിയതുമൂലം 1,55,842 രൂപ നഷ്ടം സംഭവിച്ചു.

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥർ:

ശ്രീ.ഡാനിയേൽ, പ്രോജക്ട് എഞ്ചിനീയർ, തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2008-09 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 3.5.12)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

42. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശുപാർശകൾ

43. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കാത്ത പദ്ധതികൾ

കൃഷി, അനുബന്ധ മേഖല, ഭവനനിർമ്മാണം, വ്യവസായം, ഭൗതിക സാഹചര്യം വർദ്ധിപ്പിക്കൽ, ജലസേചനം, വൈദ്യുതീകരണം, മാലിന്യ സംസ്കരണം തുടങ്ങിയ

വിവിധ മേഖലകളിലെ പ്രോജക്ടുകൾ ഉദ്ദേശലക്ഷ്യം നേടിയിട്ടില്ല പദ്ധതി രൂപീകരണത്തിലെ ദീർഘവീക്ഷണമില്ലായ്മ കാര്യക്ഷമമായ മോണിറ്ററിംഗിന്റെ അഭാവം എന്നിവ ഇതിനകാരണങ്ങളാണ്. വ്യവസായ മേഖലകളിലെ പ്രോജക്ടുകളിൽ അസംസ്കൃത സാധനങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതിലെ ഉത്സാഹം പിന്നീടുള്ള പദ്ധതി നടത്തിപ്പിൽ കാണുന്നില്ല. വ്യവസായ പ്രോജക്ടുകൾ അസംസ്കൃത സാധനങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതിൽ മാത്രം ഒതുങ്ങുന്ന ഇത്തരം സാഹചര്യം ഉണ്ടാകാതിരിക്കാൻ ദീർഘവീക്ഷണത്തോടെ പദ്ധതികൾ ആസൂത്രണം ചെയ്യേണ്ടതും കൃത്യമായ മോണിറ്ററിംഗ് നടത്തേണ്ടതുമാണ്. ഇത്തരത്തിൽ ഉദ്ദേശലക്ഷ്യം കൈവരിക്കാത്ത പ്രോജക്ടുകളുടെ ഏതാനും വിവരങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

പുതുക്കോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് - പാലക്കാട് ജില്ല

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

പദ്ധതികൾ ഭൗതിക ലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചിട്ടില്ല

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2005-06, ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.3

പുതുക്കോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ 2 പദ്ധതികൾക്കായി 25.63 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ചുവെങ്കിലും പദ്ധതി നാളിതുവരെ പൊതുജനങ്ങൾക്ക് ഉപയോഗപ്രദമായില്ല

ക്രമ നം.	പദ്ധതി	ചെലവഴിച്ച തുക	നിലവിലെ സ്ഥിതി
1	കല്യാണമണ്ഡപം	1119940	9.7.2005-ന് ഉദ്ഘാടനം നടത്തിയെങ്കിലും കല്യാണമണ്ഡപം അപകടാവസ്ഥയിലാണ് എന്ന സാങ്കേതിക വിദഗ്ദ്ധന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 8/06 മുതൽ ഉപയോഗിക്കുന്നില്ല.
2	ജലസംഭരണി	1443955	9.7.2005-ന് വാട്ടർ ടാങ്കിന്റെ ഉദ്ഘാടനം നടത്തി. വാട്ടർ ടാങ്ക് വാട്ടർ അതോറിറ്റിക്ക് കൈമാറുകയോ ജലവിതരണത്തിന് ഉപയോഗപ്രദമാക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല.
ആകെ		2563895	

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2008-09 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഖണ്ഡിക 3.6 & 3.6.1)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം

II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

1. കല്യാണ മണ്ഡപം

44. മാലിന്യങ്ങൾ തരംതിരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി കല്യാണമണ്ഡപത്തിന്റെ കെട്ടിടം ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ടെന്നാണ് പറയുന്നതെങ്കിലും നിലവിലെ രേഖകൾ പ്രകാരം പ്രസ്തുത കെട്ടിടം ഉപയോഗയോഗ്യമല്ലെന്ന് സാങ്കേതിക വിദഗ്ദ്ധൻ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചു.

45. പ്രസ്തുത കല്യാണമണ്ഡപത്തെക്കുറിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് 1995-96-ൽ ആരംഭിച്ച് പത്തുവർഷം കൊണ്ട് പൂർത്തീകരിച്ച ഒരു പ്രവൃത്തിയാണിതെന്നും ഉദ്ഘാടന ശേഷം കുറച്ചുകാലം കല്യാണമണ്ഡപം വാടകയ്ക്ക് നൽകിയിരുന്നുവെങ്കിലും അതിന്റെ നിർമ്മാണത്തിലും ഡിസൈനിലും പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടെന്നുള്ള പരാതി ചില വ്യക്തികൾ ഉന്നയിച്ചതിനെത്തുടർന്ന് പാലക്കാട് എൻ.എസ്.എസ്. എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജിലെ പ്രൊഫസറെക്കൊണ്ട് പരിശോധന നടത്തുകയും പ്രസ്തുത കെട്ടിടം കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാളായി ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് അവർ റിപ്പോർട്ട് നൽകുകയും ചെയ്തതിനാൽ 2006 മുതൽ പ്രസ്തുത കെട്ടിടം ഉപയോഗിക്കുന്നില്ലെന്നും ഇതുവരെ തകരാറൊന്നും സംഭവിക്കാത്ത കെട്ടിടം നിലവിൽ പഞ്ചായത്ത് എം.സി.എഫ്. ആയി ഉപയോഗിച്ചുവരികയാണെന്നും പാലക്കാട് പഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർ മറുപടി നൽകി. കൂടാതെ, 1995-ലാണ് ഇതിന്റെ നിർമ്മാണം തുടങ്ങിയതെന്നും അന്ന് പഞ്ചായത്തിന് എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നും ഉദയഭാനു എന്ന ഒരു സ്വകാര്യ എഞ്ചിനീയററാണ് പ്രവൃത്തിയുടെ മേൽനോട്ടം ഏൽപ്പിച്ചിരുന്നതെന്നും അദ്ദേഹത്തിന് നോട്ടീസയച്ചെങ്കിലും മരണപ്പെട്ടതായി അറിയാൻ കഴിഞ്ഞുവെന്നും പദ്ധതിയുടെ കൺവീനറായിരുന്ന ശ്രീ. എം. കെ. ചന്ദ്രൻ നോട്ടീസയച്ചിരുന്നെങ്കിലും അത് റദ്ദാക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് ടിയാൻ വക്കീൽ നോട്ടീസയച്ചിരിക്കുകയാണെന്നും അദ്ദേഹം കൂട്ടിച്ചേർത്തു.

46. അപകടാവസ്ഥയിലാണെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിലും പ്രസ്തുത കെട്ടിടം ഇതുവരെ തകർന്നു വീണിട്ടില്ലെന്നും ഫെയർ വാല്യൂ ഉള്ള സ്ഥലമായതിനാൽ അവിടെ ഒന്നുകൂടി പരിശോധന നടത്തി സർക്കാരിന്റെ സാധൂകരണം വാങ്ങി പുതിയ പദ്ധതി തുടങ്ങാനാകുമോയെന്ന് ആലോചിക്കണമെന്നും പ്രസ്തുത കെട്ടിടം എം.സി.എഫ്. ആയി

ഉപയോഗിക്കുന്നത് ശരിയല്ലെന്നും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ വ്യക്തമാക്കി.

47. പ്രസ്തുത കെട്ടിടം ഉപയോഗയോഗ്യമാണോയെന്ന് ചീഫ് എഞ്ചിനീയറെക്കൊണ്ട് പരിശോധിപ്പിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു

2. ജലസംഭരണി

48. സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന്റെ 50-ാം വാർഷികാഘോഷ വേളയിൽ ഒരു പദ്ധതി നിർദ്ദേശിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ജലസംഭരണി നിർമ്മിക്കാൻ പഞ്ചായത്ത് തീരുമാനിക്കുകയും പ്ലാൻ ഫണ്ടിൽ തുക വകയിരുത്തി നിർമ്മിതി കേന്ദ്രത്തെ ഏൽപ്പിച്ച് രണ്ട് വർഷത്തിനുള്ളിൽ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കുകയും ചെയ്തുവെങ്കിലും . അക്കാലത്ത് വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുടെ മറ്റൊരു പദ്ധതി മുഖേന അവിടെയുള്ള ഭൂരിപക്ഷം വീടുകളിലും കുടിവെള്ള കണക്ഷൻ ലഭിച്ചതിനാൽ പ്രസ്തുത വാട്ടർ ടാങ്ക് ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെന്നും വാട്ടർ ടാങ്ക് വാട്ടർ അതോറിറ്റിയെ ഏൽപ്പിക്കാനായിരുന്നു പഞ്ചായത്ത് ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നതെങ്കിലും വാട്ടർ അതോറിറ്റി ടാങ്ക് ഏറ്റെടുത്തില്ലെന്നും അതിന്റെ പരിസരപ്രദേശത്തുള്ള കുറച്ച് വീടുകൾക്കെങ്കിലും കുടിവെള്ള കണക്ഷൻ എത്തിക്കാൻ കഴിയുമോയെന്നാണ് ഇപ്പോൾ പഞ്ചായത്ത് പരിശോധിക്കുന്നതെന്നും പാലക്കാട് പഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർ സമിതിയെ ബോധിപ്പിച്ചു

49. വാട്ടർ ടാങ്കിന്റെ ആവശ്യകത പരിശോധിച്ച് മാത്രമേ തുക ചെലവഴിക്കാൻ പാടുള്ളുവെന്നും പ്രസ്തുത ടാങ്ക് പ്രയോജനപ്പെടുത്താൻ വേണ്ടി മാത്രം തുക ചെലവഴിക്കുന്ന അവസ്ഥയുണ്ടാകരുതെന്നും ജലലഭ്യത കുറവുള്ള ജില്ലയായ പാലക്കാട് ഭൂഗർഭ ജല സംവിധാനമുപയോഗിച്ച് വെള്ളമെത്തിക്കാൻ കഴിയുമെങ്കിൽ അത് പരിഗണിക്കാവുന്നതാണെന്നും ജല സംഭരണിയിലുൾക്കൊള്ളുന്ന ജലത്തിന്റെ ആവശ്യം പദ്ധതി പ്രദേശത്തുണ്ടോയെന്നും ജൽജീവൻ മിഷന്റെ ഭാഗമായി ജലത്തെ അധിക സംവിധാനമായി പ്രയോജനപ്പെടുത്താൻ കഴിയുമോയെന്ന് ജില്ലാ തലത്തിൽ ആലോചിച്ച് തീരുമാനിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

50. **പുതുശ്ശേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് കല്യാണമണ്ഡപത്തിനായി നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടത്തിന്റെ നിലവിലെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ച് ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ**