



പതിനഞ്ചാം കേരള നിയമസഭ

**ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2021-2023)**

മൂന്നാമത് റിപ്പോർട്ട്

(2021 .ആഗസ്റ്റ്.. മാസം10.....-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07, 2015-16 എന്നീ വർഷങ്ങളിലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള പാലക്കാട് ജില്ലയിലെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളത്]

**കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്
തിരുവനന്തപുരം
2021**

പതിനഞ്ചാം കേരള നിയമസഭ

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2021-2023)

മൂന്നാമത് റിപ്പോർട്ട്

(2021 മാസം-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

ഉള്ളടക്കം

പേജ്

സമിതിയുടെ ഘടന	:
മുഖ്യൻ	:
റിപ്പോർട്ട്	:
അനുബന്ധം I	:
പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങളും/തുടർ ശിപാർശകളും	:
അനുബന്ധം II	:
സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി	:

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2021-2023)

ഘടന

അദ്ധ്യക്ഷൻ

ശ്രീ. ടി.പി.രാമകൃഷ്ണൻ

അംഗങ്ങൾ

പ്രൊഫ.ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ

ഡോ.എൻ.ജയരാജ്

ശ്രീ.കെ.പി.കുഞ്ഞമ്മദ് കുട്ടി മാസ്റ്റർ

ശ്രീ.ടി.ഐ. മധുസൂദനൻ

ശ്രീ.എ.സി.മൊയ്തീൻ

ശ്രീ.മോൻസ് ജോസഫ്

ശ്രീ.ഐ.ബി. സതീഷ്

ശ്രീ.ഷാഫി പറമ്പിൽ

ശ്രീ.ഇ.കെ.വിജയൻ

ശ്രീ.പി.സി.വിഷ്ണുനാഥ്

നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്

ശ്രീ. എസ്.വി. ഉണ്ണികൃഷ്ണൻ നായർ, സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. പി.പി. ഷാനവാസ്, ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറി

ശ്രീ.ഹരി വിശ്വൻ, ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. ജയകുമാർ. ജി, അണ്ടർ സെക്രട്ടറി

മുഖവുര

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ അദ്ധ്യക്ഷനായ ഞാൻ, സമിതിയുടെ നിയോഗാനുസരണം സമിതി (2021-2023) യുടെ മൂന്നാമത് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07, 2015-16 എന്നീ വർഷങ്ങളിലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള പാലക്കാട് ജില്ലയിലെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളെ അടിസ്ഥാനമാക്കി തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട്.

2021 ജൂലായ് മാസം 15-ാം തീയതി ചേർന്ന യോഗത്തിൽ സമിതി ഈ റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിച്ചു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ പരിശോധനയിൽ സമിതിക്ക് ആവശ്യമായ സഹായ സഹകരണങ്ങൾ നൽകിയ സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറോട് സമിതിക്കുള്ള നന്ദി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം,
2021, ഓഗസ്റ്റ് 10

ടി.പി.രാമകൃഷ്ണൻ,
അദ്ധ്യക്ഷൻ,
ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി.

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07, 2015-16 എന്നീ വർഷങ്ങളിലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ട പാലക്കാട് ജില്ലയിലെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണസ്ഥാപനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയത്.

പാലക്കാട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

തരിശുഭൂമിയിൽ കൂട്ടുകുടി-തനവിനിയോഗം-പദ്ധതിനിർദ്ദേശത്തിന് വിതരണം
ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2000-01 ഖണ്ഡിക 2(9)

കൃഷി ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ (ഹോർട്ടികൾച്ചർ) നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി 1998-99 വർഷത്തിൽ ആരംഭിച്ച തരിശുഭൂമിയിൽ കൂട്ടുകുടി എന്ന പദ്ധതി പ്രകാരം 2000-01 വർഷത്തിൽ വാഴ പരിപാലന സബ്സിഡിയായും പാട്ട തുകയായും ഒട്ടാകെ രൂപ 6,08,403/- ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. പാട്ടത്തുക ഇനത്തിൽ നൽകിയ തുകയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

ക്രമ നമ്പർ	കൃഷി ഓഫീസിന്റെ പേര്	തുക (രൂപ)
1	കാവശ്ശേരി	80,000
2	മുതുതല	80,000
3	മുതലമട	80,000
4	കോട്ടായി	80,000
5	പട്ടിത്തറ	38,200
	ആകെ	3,58,200

പ്രോജക്ട് പ്രകാരം ഗുണഭോക്താക്കൾ തന്നെയാണ് പാട്ടത്തുക വഹിക്കേണ്ടത്. ആയതിനാൽ 6,08,403 രൂപയിൽ പാട്ടത്തുകയായി നൽകിയ 3,58,200/- രൂപ ഓഡിറ്റിൽ നിരാകരിക്കുന്നു. ബാക്കി തുകയായ 2,50,203/- രൂപ വാഴ പരിപാലനത്തിനുള്ള സബ്സിഡിക്കാണ് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. പ്രോജക്ട് പ്രകാരം കഴിയെടുക്കൽ, ജൈവവളം എന്നിവയ്ക്ക് മാത്രമേ സബ്സിഡി നൽകുന്നതിന് തുക

വകയിരുത്തിയിട്ടുള്ള. എന്നാൽ പ്രസ്തുത കണക്കിലെടുക്കാതെ ഓരോ വാഴച്ചെടിക്കും ഗ്രൂപ്പ് കൺവീനർമാർ മുഖേന ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് 4.20 രൂപ വീതം സബ്സിഡി അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ പ്രോജക്ടിന് ആസൂത്രണ സമിതിയുടെയും വിദഗ്ദ്ധസമിതിയുടെയും അംഗീകാരം ലഭിച്ചതായും കാണുന്നില്ല. പദ്ധതി നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിവിധ രേഖകളുടെ അഭാവത്തിൽ സബ്സിഡിയിനത്തിൽ നൽകിയ 2,50,203/-രൂപ ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു. ഈ പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടക്കുന്നുണ്ട്. അന്വേഷണത്തിന്റെ പുരോഗതി സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമായിട്ടില്ല.

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.61.1]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.

1. പ്രസ്തുത പദ്ധതി പ്രകാരം ഗുണഭോക്താക്കൾ തന്നെയാണ് പാട്ടത്തുക വഹിക്കേണ്ടത് എന്നിരിക്കെ പട്ടികജാതി വിഭാഗത്തിലുള്ള കർഷകർക്ക് കൃഷിഭൂമി പാട്ടത്തിനെടുക്കുന്നതിനുള്ള പാട്ടത്തുക ഇനത്തിൽ സബ്സിഡി നൽകി എന്ന് ഓഡിറ്റിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് എന്താണ് പറയാനുള്ളതെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് 5 പഞ്ചായത്തുകളാണ് അങ്ങനെ ചെയ്തിരിക്കുന്നതെന്നും പ്രസ്തുത പ്രോജക്ടിന്റെ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ അന്നത്തെ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറായിരുന്ന ശ്രീ. വി.ഒ. ഡേവിഡാണെന്നും അദ്ദേഹം റിട്ടയർ ചെയ്തതായും പാലക്കാട് പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ സമിതിയിൽ മറുപടി നൽകി. വാഴവിത്ത് വാങ്ങിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണ് വിജിലൻസ് കേസുള്ളതെന്നും അതിന്മേൽ ശ്രീ. വി.ഒ. ഡേവിഡിനെ സസ്പെന്റ് ചെയ്യുകയും പാട്ടത്തുക നൽകിയത് മറ്റൊരു വിഷയമാണെന്നും പാലക്കാട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

2. അംഗീകരിച്ച പദ്ധതിയിൽ നിന്നും വ്യതിചലിച്ച് സബ്സിഡി നൽകിയതിലെ ക്രമക്കേടുകളാണ് ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിൽ പ്രധാനമായും പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും ആയതിന് വ്യക്തമായ മറുപടി സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ല എന്നും വിലയിരുത്തിയ സമിതി വ്യക്തമായ മറുപടി സമർപ്പിക്കണമായിരുന്നു എന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. ഒരു പ്രോജക്ടുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മാനദണ്ഡങ്ങൾ നിശ്ചയിച്ച് ഡി.പി.സി. അംഗീകരിച്ച കഴിഞ്ഞാൽ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥന് അതിൽ മാറ്റം വരുത്താനോ സബ്സിഡി നൽകാനോ അധികാരമില്ലെന്നും അങ്ങനെ ചെയ്യണമെങ്കിൽ പഞ്ചായത്ത് പ്രോജക്ടിൽ ഭേദഗതി വരുത്തണമെന്നും ഇക്കാര്യത്തിൽ

അങ്ങനെ ചെയ്തതായി കാണുന്നില്ലെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു. സർക്കാരിന്റെ അനുമതിയില്ലാതെ പാട്ടത്തുക അനുവദിച്ചതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സർക്കാരിൽ നിന്ന് വ്യതിചലനത്തിനുള്ള സാധ്യതകളും ഇതുവരെ വാങ്ങിയിട്ടില്ല എന്നും സമിതി കണ്ടെത്തി. ആയതിനാൽ സബ്സിഡിയായി പാട്ടത്തുക അനുവദിച്ച നടപടിക്ക് സർക്കാരിന്റെ സാധ്യതകളും വാങ്ങി റിപ്പോർട്ട് സമിതിയിൽ സമർപ്പിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

3. അംഗീകരിച്ച പദ്ധതിയിൽ നിന്നും വ്യതിചലിച്ച് സബ്സിഡി നൽകിയ നടപടിയാണ് ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും എന്നാൽ അപ്രകാരം സബ്സിഡി നൽകിയതിന് വ്യക്തമായ മറുപടി സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ലായെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ഒരു പ്രോജക്ടുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മാനദണ്ഡങ്ങൾ നിശ്ചയിച്ച് ഡി.പി.സി. അംഗീകരിച്ചു കഴിഞ്ഞാൽ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥന് അതിൽ മാറ്റം വരുത്താനോ സബ്സിഡി നൽകാനോ അധികാരമില്ല. അപ്രകാരം മാറ്റം വരുത്തണമെങ്കിൽ പഞ്ചായത്ത് പ്രോജക്ടിൽ ഭേദഗതി വരുത്തേണ്ടത് അനിവാര്യമാണ്. എന്നാൽ ഈ വിഷയത്തിൽ ഇത്തരമൊരു നടപടി കൈക്കൊള്ളാതിരുന്ന ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ നടപടിയെ സമിതി ശ്രദ്ധമായി വിമർശിക്കുന്നു. സർക്കാരിന്റെ അനുമതിയില്ലാതെ പാട്ടത്തുക അനുവദിച്ചതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സർക്കാരിൽ നിന്നും വ്യതിചലനത്തിനുള്ള സാധ്യതകളും വാങ്ങിയിട്ടില്ല എന്നത് സമിതി ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു. ആയതിനാൽ സബ്സിഡി പാട്ടത്തുക അനുവദിച്ച നടപടിക്ക് സർക്കാരിന്റെ സാധ്യതകളും വാങ്ങി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക.

അട്ടപ്പാടി പയറു വർഗ്ഗ കൃഷി ഉൽപ്പന്നങ്ങളുടെ സംഭരണവും വിതരണവും-പദ്ധതി നടപ്പിലായില്ല.

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2000-01 ഖണ്ഡിക 2(16))

ജില്ലാ വ്യവസായ കേന്ദ്രം മാനേജർ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി 1998-99 വർഷത്തിൽ രൂപം നൽകിയ ഈ പ്രോജക്ട് 2000-01 വർഷത്തിൽ സ്റ്റിൽ ഓവർ ആയി ഉൾപ്പെടുത്തുകയും

5,00,000/- രൂപ മാറ്റി വെച്ചുകയും ചെയ്തു. 1998-99, 1999-2000 സാമ്പത്തിക വർഷങ്ങളിൽ പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിനായി 13,50,000/- രൂപ പി.ഡി.സി. ബാങ്ക് അഗളി ബ്രാഞ്ചിൽ ഡി.ഐ.സി. മാനേജരുടെയും അട്ടപ്പാടി ബ്ലോക്കിലെ എസ്.റ്റി. കാർഷിക സംസ്കരണ വിപണന വ്യവസായ സഹകരണ സംഘം പ്രസിഡന്റിന്റെയും പേരിലുള്ള ജോയിന്റ് അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിച്ചു. സ്ഥിരം മൂലധനമായി അനുവദിച്ച 5,00,000/- രൂപയിൽ നിന്നും 3 ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് 2001-ൽ ഒരേക്കർ സ്ഥലം കോട്ടത്തറ വില്ലേജിലെ വട്ടുലക്കിയിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണം നടത്താനായി സംഘം വാങ്ങി. കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചുമതല കോസ്റ്റ് ഫോർഡ് എന്ന സ്ഥാപനത്തെ 28.08.2002-ന് ഏൽപ്പിച്ചുവെങ്കിലും 3 വർഷത്തിന് ശേഷവും പണി തുടങ്ങാത്തതിനാൽ റവന്യൂ റിക്കവറി മുഖേന തുക തിരിച്ചു പിടിക്കുകയുണ്ടായി. സംഘത്തിന്റെ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ 02.09.2002-ൽ 11,38,395/- രൂപ ചെലവഴിക്കാതെ അവശേഷിച്ചിട്ടുണ്ട്.

അട്ടപ്പാടി ബ്ലോക്കിൽപ്പെട്ട എസ്.റ്റി. കാർഷിക സംസ്കരണ വിപണന വ്യവസായ സഹകരണ സംഘത്തിലെ 20-ഓളം വരുന്ന ഗിരിവർഗ്ഗ യുവതീയുവാക്കൾക്ക് ഗുണം ലഭിക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ വിഭാവനം ചെയ്യപ്പെട്ട ഈ പദ്ധതിയ്ക്കായി 3 ലക്ഷം രൂപ മാത്രം ചെലവഴിച്ച് പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കാതിരുന്നത് പദ്ധതി നടത്തിപ്പിൽ സംഭവിച്ച പാളിച്ചയാണ്. സ്ഥലം വാങ്ങുന്നതിന് മാത്രമായി 2,82,005/- രൂപ ചെലവഴിച്ചത് പാഴ്ചെലവായി വിലയിരുത്തുന്നു. സഹകരണ സംഘത്തിന്റെ അക്കൗണ്ടിൽ അവശേഷിക്കുന്ന 11,38,395/- രൂപ പലിശ സഹിതം ഈടാക്കേണ്ടതും പദ്ധതിയ്ക്കായി വാങ്ങിയ സ്ഥലം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഏറ്റെടുക്കേണ്ടതുമാണ്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.61.2)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.

4. ഓഡിറ്റ് പരാമർശപ്രകാരമുള്ള തുക ഈടാക്കുകയും തിരിച്ചെടുക്കുകയും ചെയ്തെങ്കിലും പദ്ധതി ലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചിട്ടില്ലെന്നത് ന്യൂനതായി അവശേഷിക്കുന്നു എന്ന് വിലയിരുത്തിയ സമിതി പ്രസ്തുത പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാനുള്ള ശുഷ്കാന്തി കാണിക്കാത്തതുതുകാണ്ട് ഫണ്ട് ലാപ്പായിരിക്കുകയാണെന്നും പദ്ധതി നടപ്പാക്കാത്തതിനെക്കുറിച്ച് ആർക്കും വേദമൊന്നും മില്ലെന്നും അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. പ്രസ്തുത പദ്ധതിക്കായി വാങ്ങിയ സ്ഥലം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്

സെക്രട്ടറിയുടെ പേരിൽ ആധാരം രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് ഹാൻഡ് ഓവർ ചെയ്യുവാനും അട്ടപ്പാടിയിലെ ആദിവാസി വിഭാഗങ്ങൾക്ക് തൊഴിൽ പരിശീലനം നൽകുന്നതിനായി 2007-08 കാലഘട്ടത്തിൽ കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചതായി പാലക്കാട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി തുടർന്ന് സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

5. ഓഡിറ്റ് പരാമർശവിധേയമായ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാൻ പഞ്ചായത്ത് അധികൃതർ ശുഷ്കാന്തി കാണിക്കാതിരുന്നതിൽ കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തിയ സമിതി പട്ടികവർഗ്ഗക്കാർക്കുവേണ്ടി മാറ്റിവയ്ക്കുന്ന തുക കൃത്യമായി വിനിയോഗിക്കുന്നുണ്ടോയെന്നും നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥർ അതിൽ കൃത്യ വിവരം നൽകിയിട്ടുണ്ടോയെന്നും സൂക്ഷ്മമായി നിരീക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള സംവിധാനം വകുപ്പുതലത്തിൽ ഉണ്ടാകണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

6. കോട്ടത്തറ വില്ലേജിലെ വട്ടലക്കിയിൽ കെട്ടിടം നിർമ്മാണം നടത്തുന്നതിനായി വാങ്ങിയ രേക്കർ സ്ഥലം തിരിച്ചെടുക്കുകയും പ്രസ്തുത തുക തിരിച്ചടവാക്കുകയും ചെയ്തെങ്കിലും പദ്ധതി ലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചിട്ടില്ലെന്നത് ന്യൂനതയായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. പ്രസ്തുത പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാൻ പഞ്ചായത്ത് അധികൃതർ ശുഷ്കാന്തി കാണിക്കാതിരുന്ന നടപടിയിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

7. പട്ടികവർഗ്ഗക്കാർക്കുവേണ്ടി മാറ്റി വയ്ക്കുന്ന തുക കൃത്യമായി വിനിയോഗിക്കുന്നുണ്ടോയെന്നും നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥർ അതിൽ കൃത്യവിവരം നൽകിയിട്ടുണ്ടോയെന്നും സൂക്ഷ്മമായി നിരീക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള സംവിധാനം വകുപ്പുതലത്തിൽ ഉണ്ടാകണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

അട്ടപ്പാടി മേഖലയിലെ ആദിവാസികൾക്കുള്ള ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതികൾ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ല.

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2001-02 ഖണ്ഡിക 3(5))

പ്രോജക്ട് നമ്പർ 380/99-00

അട്ടപ്പാടി മേഖലയിലെ അർഹരായ 109 ആദിവാസികൾക്ക് ഭവന നിർമ്മാണത്തിനായി 1999-00 വർഷത്തിൽ വിഭാവനം ചെയ്ത ഈ പദ്ധതിയുടെ

നിർവ്വഹണത്തിനായി 24.03.2000-ന് കോസ്റ്റ് ഫോർഡ്, തൃശ്ശൂർ എന്ന സ്ഥാപനവുമായി 6 മാസത്തിനകം പണി പൂർത്തീകരിക്കണമെന്ന നിബന്ധനയോടെ സമ്മതപത്രം ഒപ്പുവച്ചു. 3/2000-ൽ രണ്ടു ഘട്ടങ്ങളിലായി ആകെ 18,31,200/- രൂപ കോസ്റ്റ് ഫോർഡിനു കൈമാറി. എന്നാൽ 25.05.00, 07.06.00, 14.06.00 എന്നീ തീയതികളിൽ മാത്രമാണ് പൂജർ, ഷോളയൂർ, അഗളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ നിന്നും ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റ് ലഭ്യമാകുന്നതിനുമുമ്പ് തന്നെ 18,31,200/- രൂപ നൽകിയത് ക്രമപ്രകാരമല്ല. നാളിതുവരെയുള്ള വീട് നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ടും, ചെലവാക്കിയ സംഖ്യയും ഹാജരാക്കാൻ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ആവശ്യപ്പെട്ടതിൽ 20.03.2002-ലെ കോസ്റ്റ് ഫോർഡിന്റെ മറുപടിയിൽ 71 വീടുകളുടെ പണി തുടങ്ങിയതായും, 38 വീടുകൾ കോൺക്രീറ്റ് ചെയ്തതായും അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് നടത്തിയ അന്വേഷണത്തിൽ 31.03.2002 വരെ 44 വീടുകളുടെ പണി ആരംഭിച്ചതായി കാണുന്നില്ല എന്നാണ് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ഇത്തരത്തിൽ നിർവ്വഹണ ഏജൻസി തെറ്റായ വിവരം നൽകിയതും, കരാർ ലംഘനം നടത്തിയതും ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് നേരിട്ട് ബോധ്യമായിട്ടും സമയബന്ധിതമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. പദ്ധതിപ്പണം മുൻകൂർ കൈമാറിയിട്ടും നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയുടെയും ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് അധികൃതരുടെയും വീഴ്ചമൂലം ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് പദ്ധതിയുടെ ആനുകൂല്യം അനുഭവവേദ്യമാക്കാനായില്ല.

പ്രോജക്ട് നമ്പർ 353/2000-01

കുറംബ സമുദായത്തിൽപ്പെട്ട 37 ആദിവാസി കുടുംബങ്ങൾക്ക് ഭവനം നിർമ്മിച്ചു നൽകുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ 2000-01 വർഷത്തിൽ വിഭാവനം ചെയ്ത ഈ പദ്ധതിയുടെ നിർവ്വഹണത്തിനായി 31.03.01-ന് കോസ്റ്റ് ഫോർഡ്, തൃശ്ശൂർ എന്ന സ്ഥാപനവുമായി കരാർ ഒപ്പുവെച്ചു. 31.03.01-ന് മുൻകൂറായി 3,10,800/- രൂപ കോസ്റ്റ് ഫോർഡിനു നൽകിയെങ്കിലും നാളിതുവരെ പദ്ധതി നിർവ്വഹണം നടത്തിയിട്ടില്ല. റോഡുകളുടെ അപര്യാപ്തതമൂലം വീട് പണിക്കാവശ്യമായ വസ്തുക്കൾ ഓരോ സ്ഥലത്തേക്കും എത്തിക്കുവാൻ സാധ്യമല്ലെന്നും, മുൻകൂർ തിരിച്ചടയ്ക്കുവാൻ തയ്യാറാണെന്നും 20.03.2002-ൽ കോസ്റ്റ് ഫോർഡ് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിനെ അറിയിക്കുകയുണ്ടായി. ഏറ്റെടുക്കുന്ന പദ്ധതികളുടെ ഫലപ്രാപ്തിയെ സംബന്ധിച്ച സാധ്യതാ പഠനം നടത്താതെ പദ്ധതികൾക്കായി തുക ചെലവഴിക്കുന്ന നടപടി ആശാസ്യമല്ല. ആയതിനാൽ അയഥാർത്ഥമായി വിഭാവനം ചെയ്യപ്പെട്ട ടി പദ്ധതിയ്ക്കായി മുൻകൂർ നൽകിയ തുക പിഴപലിശ സഹിതം തിരിച്ചു പിടിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.61.3)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II അയി ചേർക്കുന്നു.

8. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ആദ്യഘട്ടത്തിൽ 109 വീടുകൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി കോസ്റ്റ് ഫോർഡ് ഗ്രൂപ്പ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് നൽകിയിരുന്ന അഡ്വാൻസ് തുകയായ 18,31,200/- രൂപയ്ക്ക് 44 വീടുകൾ നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളതായും ബാക്കിയുള്ള വീടുകൾ ലൈഫ് മിഷനിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി നിർമ്മിക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതായും പാലക്കാട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

9. അട്ടപ്പാടിയിലെ ആദിവാസി മേഖല ഉൾപ്പെടുന്ന പ്രദേശങ്ങളിലെ വിഷയങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനായി നിയോഗിച്ച പട്ടികവർഗ്ഗ വികസന വകുപ്പിന്റെ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് ഇതു സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ അറിയാൻ സാധിക്കില്ലേയെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് പ്രസ്തുത പദ്ധതി 1999-2000 നടപ്പിലാക്കിയതാണെന്നും ലിസ്റ്റ് പ്രകാരം വീട് ലഭിച്ചവർ തന്നെയാണോ അവിടെ താമസിക്കുന്നതെന്ന് അന്വേഷിച്ച് സമിതിയെ അറിയിക്കാമെന്നും അട്ടപ്പാടി ഐ.ടി.ഡി.പി പ്രോജക്ട് ഓഫീസർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു. കൂടാതെ 2014-15 കാലഘട്ടത്തിൽ പട്ടികവർഗ്ഗ വികസന വകുപ്പ് 2517 വീടുകൾ അട്ടപ്പാടിയിലെ ആദിവാസികൾക്ക് നിർമ്മിച്ചു നൽകിയിരുന്നതായും നേരത്തെ പല പദ്ധതിയിലൂടെയും വീട് ലഭിച്ചവരും ഈ ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നതായും അദ്ദേഹം അറിയിച്ചു. പഴയ വീടുകൾ പൊളിച്ച് അതേ സ്ഥലത്തുതന്നെയാണ് പുതിയ വീടുകൾ നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും ഒരിക്കൽ വീട് അനുവദിച്ചാൽ 10 വർഷത്തിനുശേഷം മാത്രമേ വീട് അനുവദിക്കാവൂ എന്നതാണ് പട്ടികവർഗ്ഗവികസന വകുപ്പിന്റെ നിലപാടെന്നും പട്ടികവർഗ്ഗ വികസന വകുപ്പ് പ്രോജക്ട് ഓഫീസർ കൂട്ടിച്ചേർത്തു. ആയതിനാൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെയും പട്ടികവർഗ്ഗ വികസന വകുപ്പ് പ്രോജക്ട് ഓഫീസറുടെയും വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

10. അട്ടപ്പാടി മേഖലയിലെ ആദിവാസികൾക്ക് വേന നിർമ്മാണത്തിനായി കോസ്റ്റ് ഫോർഡ് ഗ്രൂപ്പ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് മുൻകൂർ നൽകിയ തുകയിൽ നിന്നും ചെലവായ തുക, വീടുകളുടെ പൂർത്തീകരണം എന്നിവ സംബന്ധിച്ചുള്ള

റിപ്പോർട്ട് ഏജൻസി ലഭ്യമാക്കാതിരുന്നിട്ടും സമയബന്ധിതമായി നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് വീഴ്ച വരുത്തിയിട്ടുള്ളതായും സാധ്യതാപഠനം നടത്താതെ പദ്ധതികൾക്കായി തുക ചെലവഴിച്ചതായും പരാമർശ വിധേയമായ ഖണ്ഡികകളിൽ നിന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ഇത്തരം പ്രവണതകൾ ഭാവിയിൽ ആവർത്തിക്കരുതെന്ന് സമിതി കർശന നിർദ്ദേശം നൽകുന്നു. ഗുണഭോക്തൃ വിസ്തീർച്ച ഉൾപ്പെടുമ്പോൾ തന്നെയാണോ വീടുകളിൽ താമസിക്കുന്നതെന്ന് അന്വേഷിച്ച് റിപ്പോർട്ട് സമിതിക്ക് ലഭ്യമാക്കാമെന്ന് നൽകിയ ഉറപ്പ് നാളിതുവരെ പാലിക്കാത്തതിൽ സമിതി അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. എന്നിരുന്നാലും പരാമർശ ഖണ്ഡികകളിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ബാക്കി വീടുകൾ ലൈഫ് മിഷനിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി നിർമ്മിക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന പാലക്കാട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടിയും പുതിയ വീടുകൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിന് പട്ടികവർഗ്ഗ വികസന വകുപ്പ് നിലവിൽ സ്വീകരിച്ചുവരുന്ന മാനദണ്ഡങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച വിശദീകരണത്തിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ടെക്നോളജി പാർക്ക് - പദ്ധതി പരാജയം

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് : 2001-02 ഖണ്ഡിക നമ്പർ ; 3-17)

20 ഇൻഫർമേഷൻ ടെക്നോളജി യൂണിറ്റുകൾ സ്ഥാപിച്ച് 200 പേർക്ക് തൊഴിൽ നൽകാൻ ലക്ഷ്യമിട്ട ഈ പദ്ധതിയുടെ നടത്തിപ്പിനായി ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും 35.75 ലക്ഷം രൂപയും പാലക്കാട് നഗരസഭയിൽ നിന്നും 15 ലക്ഷം രൂപയും ജില്ലാ വ്യവസായ കേന്ദ്രം മാനേജരുടെ അക്കൗണ്ടിലേക്ക് കൈമാറുകയുണ്ടായി. ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റ് ചെയർമാനായും, ജില്ലാ വ്യവസായ കേന്ദ്രം ജനറൽ മാനേജർ കൺവീനർ ആയും ഒരു ചാരിറ്റബിൾ സൊസൈറ്റി 12.01.99-ന് രൂപീകരിക്കപ്പെട്ടു.

കമ്പ്യൂട്ടറുകൾക്കും, അനുബന്ധ സാമഗ്രികൾക്കും, എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ് ചാർജ്ജിനത്തിലുമായി 20,75,000/- രൂപ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ടെക്നോളജി പാർക്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യ, തിരുവനന്തപുരം എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് നൽകിയെങ്കിലും ഇതിൽ 18,09,342/- രൂപ ചെലവഴിച്ചതായി മാത്രമേ കാണുന്നുള്ളൂ. ബാക്കി തുകയായ 2,65,658/- രൂപയുടെ

വിനിയോഗത്തിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ ലഭ്യമായിട്ടില്ല. പ്രതിമാസം 31,576.50 രൂപ നിരക്കിൽ വാടക നിശ്ചയിച്ച് 17.05.1999-ന് യൂണിറ്റിന്റെ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചുവെങ്കിലും 31.03.2003-ന് വാടക കെട്ടിടം ഒഴിഞ്ഞതോടെ കെട്ടിടത്തിൽ പ്രവർത്തിച്ചുവന്ന 5 യൂണിറ്റുകളുടെയും പ്രവർത്തനം നിലച്ചു. 17.05.1999 മുതൽ 31.03.2003 വരെയുള്ള 45 മാസത്തെ വാടകയായ 14,20,942.50 രൂപയുടെ അധിക ബാധ്യത ഈ ഇനത്തിൽ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. കെട്ടിടം ഒഴിയുമ്പോൾ ഉണ്ടായിരുന്ന കമ്പ്യൂട്ടറുകളും മറ്റ് അനുബന്ധ സാമഗ്രികളും ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് തിരിച്ചേൽപ്പിച്ചതിന് രേഖകളില്ല.

1,77,000/- രൂപ ചെലവഴിച്ച 1 ഏക്കർ സ്ഥലം കഞ്ചിക്കോട് വ്യവസായ മേഖലയിൽ 04/02-ൽ വാങ്ങുകയും, കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിനായി 15,65,359/- രൂപ ചെലവഴിക്കുകയും ചെയ്തു. വൈദ്യുതീകരണത്തിനായി 1,88,599/- രൂപയും ചെലവു വന്നു. 06/04-ൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ചുവെങ്കിലും ഈ കെട്ടിടത്തിൽ നാളിതുവരെ ഒരു ഐ.ടി. യൂണിറ്റ് പോലും പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല. അനുദിനം മാറിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഐ.ടി. മേഖലയിൽ എസ്.റ്റി.പി. പോലെയുള്ള സംരംഭങ്ങൾ തുടങ്ങുമ്പോൾ പ്രകടിപ്പിക്കേണ്ടിയിരുന്ന ദീർഘവീക്ഷണം നിർവ്വഹണാധികാരികൾക്ക് ഇല്ലാതെ പോയതാണ് ഈ പദ്ധതിയുടെ പരാജയത്തിന് കാരണം. ഈ സംരംഭത്തിനായി ചെലവിട്ട തുക പാഴ്ചെലവായി വിലയിരുത്തുന്നു. നഷ്ടം തിട്ടപ്പെടുത്തുവാൻ ഉന്നതതല അന്വേഷണത്തിന് ഓഡിറ്റ് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07 ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.61.4).

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.
11. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി സമിതി അംഗീകരിക്കുകയും പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശുപാർശകൾ

12. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടയ്ക്കം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക
അട്ടപ്പാടി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്

എസ്.ജി.ആർ.വൈ. പ്രത്യേക ഘടക പദ്ധതി - ധാന്യ വിഹിതം അധികമായി അനുവദിച്ചു.

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് : 2002-03 ഖണ്ഡിക നമ്പർ :3-12(എ.ബി.സി.))

പാലക്കാട് ജില്ലയിലെ വരൾച്ച ബാധിത പ്രദേശങ്ങളിൽ തൊഴിൽ ദിനങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കാനും അതുവഴി വരൾച്ച മൂലമുണ്ടാകുന്ന കെടുതികളെ ഫലപ്രദമായി തടയുവാനും ലക്ഷ്യമിട്ട് എസ്.ജി.ആർ.വൈ. പദ്ധതിയുടെ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങളനുസരിച്ച് നടപ്പിലാക്കിയ പദ്ധതിയാണിത്. പ്രത്യേക ഘടക പദ്ധതി അനുസരിച്ച് 1000 ടൺ അരി പാലക്കാട് ജില്ലാ കളക്ടറുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം ജില്ലാ ഗ്രാമവികസന ഏജൻസി അട്ടപ്പാടി ബ്ലോക്കിന് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. അതിൽ 921.547 ടൺ മാത്രമാണ് വിതരണം ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ബാക്കി 78.453 ടൺ ക്ഷേത്രധാന്യത്തിന്റെ വിനിയോഗം പരിശോധിക്കുവാൻ കഴിയുന്ന രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. ക്ഷേത്രധാന്യ വില 9,49,281/- രൂപ (78453 x 12.10) ചെലവിനുത്തരവാദിയായ സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും ഈടാക്കണം. ട്രാൻസ്പോർട്ടേഷൻ ചാർജ്ജിനങ്ങളുടെ രേഖ പരിശോധിച്ചതിൽ അട്ടപ്പാടി വാലി ഇറിഗേഷൻ പ്രോജക്ട് ഗോഡൗണിൽ നിന്നും അട്ടപ്പാടി സഹകരണ ഫാമിംഗ് സംഘത്തിൽ ഇറക്കി സംഭരിച്ചത് 1856 കിന്റലും ട്രാൻസ്പോർട്ട് ചെയ്തത് 2000 കിന്റലുമാണ്. 144 കിന്റൽ അരിയുടെ വില $14400 \times 12.10 = 1,74,240$ രൂപ ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നും ഈടാക്കണം.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07 ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.62.1).

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.

13. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ മറുപടി പരിശോധിച്ച സമിതി ജില്ലാ ദാരിദ്ര്യ ലഘൂകരണ ഏജൻസി, എഫ്.സി.ഐ., വിവിധ ഗോഡൗണുകൾ, ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് എന്നീ ഏജൻസികളിൽ നിന്നും വിവരങ്ങൾ ശേഖരിച്ച് വിശദമായ അന്വേഷണം സർക്കാർ തലത്തിൽ നടത്തി അന്തിമ റിപ്പോർട്ട് രണ്ട് മാസത്തിനകം സമിതിയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചു.

09.05.2018-ലെ സമിതി തീരുമാനം താഴെ ചേർക്കുന്നു.

14. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട അധിക വിവരങ്ങൾ അടിയന്തരമായി സമർപ്പിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

ആയതിന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

“ സ്റ്റേറ്റ് പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് ഓഫീസറുടെ നേതൃത്വത്തിൽ വിശദമായ അന്വേഷണം നടത്തുകയുണ്ടായി. അന്വേഷണം നടത്തിയതിൽ അട്ടപ്പാടി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിൽ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്ന എസ്.ജി.ആർ.വൈ സ്കീം സംബന്ധിക്കുന്ന ഫയലുകൾ പൂർണ്ണമല്ല. 2003-ന് ശേഷമുള്ള ധാന്യശേഖരണത്തിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ ഫയലിൽ ലഭ്യമല്ല. പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന പ്രാഥമിക രേഖകൾ ലഭ്യമല്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ, അന്വേഷണം നടത്തുന്നതിന് അനുബന്ധ രേഖകളെ ആശ്രയിക്കേണ്ടി വന്നു. എസ്.ജി.ആർ.വൈ സ്കീം പ്രകാരം നടപ്പിലാക്കിയ വിവിധ പ്രവൃത്തികളുടെ ധാന്യവിഹിതം വിതരണം ചെയ്തതിന്റെ രേഖകൾ പരിശോധിക്കുകയും അവയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിതരണം ചെയ്ത ധാന്യത്തിന്റെ അളവ് കണക്കാക്കുകയും ചെയ്യുകയുണ്ടായി. പ്രസ്തുത കണക്ക് പ്രകാരം അട്ടപ്പാടി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് ശേഖരിച്ചതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ ധാന്യം വിതരണം ചെയ്തതായി കാണുന്നു (ലഭ്യമായ രേഖകൾ പ്രകാരം ശേഖരിച്ചത് 2270 ടൺ, വിതരണം ചെയ്തത് 2720 ടൺ, അധികമായി വിതരണം ചെയ്തത് 450 ടൺ). ഈ വ്യത്യാസം എഫ്.സി.ഐ.യിൽ നിന്നുള്ള ഇൻവോയ്സ് രേഖകൾ ഫയലിൽ കൃത്യമായി സൂക്ഷിക്കാത്തതിൽ വന്ന വ്യത്യാസമാണെന്ന് അനുമാനിക്കുന്നു. മനപ്പൂർവ്വമായ ധാന്യ തിരികി നടന്നതായി കാണാൻ കഴിയാത്തതിനാലും ധാന്യം വിതരണം ചെയ്തതിന് രേഖകൾ ഉണ്ട് എന്നതിനാലും ഈ ഖണ്ഡികയിലെ പരാമർശം ഉപേക്ഷിക്കാൻ ശുപാർശ ചെയ്യാവുന്നതാണ്. അന്വേഷണത്തിന്റെ റിപ്പോർട്ട് അനുബന്ധമായി ചേർക്കുന്നു.

അട്ടപ്പാടി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് - എസ്. ജി. ആർ. വൈ. സ്കീം നടത്തിപ്പ് സംബന്ധിച്ച അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട്

അന്വേഷണത്തിലെ പ്രധാന കണ്ടെത്തലുകൾ

1. 2001-02 മുതൽ 2004-05 വരെയുള്ള കാലഘട്ടത്തിൽ എസ്.ജി.ആർ.വൈ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയെങ്കിലും, പദ്ധതി നടത്തിപ്പ് സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ പ്രത്യേകിച്ച് 2003-ന് ശേഷമുള്ള ഫയലിൽ പരിശോധനയ്ക്കു ലഭ്യമായില്ല.
2. എഫ്.സി.ഐ. ഗോഡൗണുകളിൽ നിന്നും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് ധാന്യം ശേഖരിച്ച് വച്ച സ്വകാര്യ ഗോഡൗണുകളിൽ നിന്നും ധാന്യവിതരണം സംബന്ധിക്കുന്ന രേഖകൾ ഒന്നതന്നെ ലഭ്യമായിട്ടില്ല.
3. എഫ്.സി.ഐ. ഗോഡൗണുകളിൽ നിന്നും ധാന്യം കൈപ്പറ്റുമ്പോൾ ലഭിക്കുന്ന Release Order കൾ എല്ലാം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് ഫയലിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല. ഇക്കാരണത്താൽ ആകെ ലഭ്യമായ ധാന്യത്തിന്റെ കൃത്യമായ അളവ് തിട്ടപ്പെടുത്താൻ കഴിയുന്നില്ല.

4. ലഭ്യമായ രേഖകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ, ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന് ലഭ്യമായതിൽ (2270 ടൺ) കൂടുതൽ ധാന്യം വിതരണം ചെയ്തതായി (2720 ടൺ) കാണുന്നു (അധികം വിതരണം ചെയ്തത് 450 ടൺ). ഇത് എഫ്.സി.ഐ.യിൽ നിന്നും ലഭിക്കുന്ന Release Order കൾ കൃത്യമായി ഫയലിൽ സൂക്ഷിക്കുന്നതിൽ വന്ന വിഴ്ചലം കണക്കുകളിൽ കാണുന്ന വ്യതിയാനം മാത്രമാണെന്ന് അനുമാനിക്കാം.
5. 2001-02 മുതൽ 2004-05 വരെ ഏറ്റെടുത്ത എസ്.ജി.ആർ.വൈ. പ്രവൃത്തികളുടെയെല്ലാം ധാന്യവിഹിതം കൃത്യമായി വിതരണം ചെയ്തതായി രജിസ്റ്ററുകളിൽ നിന്നും മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയുന്നുണ്ട്.

നിഗമനം

2001-05 കാലയളവിൽ അട്ടപ്പാടി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് നടപ്പിലാക്കിയ എസ്.ജി.ആർ.വൈ. പദ്ധതിയിൽ, രേഖകളുടെയും ഫയലുകളുടെയും സൂക്ഷിപ്പിൽ അപാകത ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ എസ്.ജി.ആർ.വൈ. സ്കീമുകളിൽ ഏറ്റെടുത്ത എല്ലാ പ്രവൃത്തികളുടെയും ധാന്യവിഹിതം വിതരണം ചെയ്തതായി കാണുന്നതിനാൽ, ധാന്യതിരിമറി കണ്ടെത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. 2001-05 കാലഘട്ടത്തിലെ രേഖകൾ ഇനിയും കണ്ടെത്താനുള്ള സാധ്യതകൾ വിരളവുമാണ്. ധാന്യ വിതരണത്തിൽ നഷ്ടം ഒന്നും കണ്ടെത്താത്തതിനാലും, പഴയ രേഖകൾ കണ്ടെത്താനുള്ള സാധ്യത വിരളമായതിനാലും ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക തീർപ്പാക്കാൻ സമിതിയോടഭ്യർത്ഥിക്കാവുന്നതാണ്.”

15. പ്രസ്തുത അധിക വിവരം പരിഗണിച്ച 08.05.2019-ലെ യോഗ തീരുമാനം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അംഗീകരിക്കുന്നതായി സമിതി അറിയിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

16. അട്ടപ്പാടി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിൽ എസ്.ജി.ആർ.വൈ. പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി 2001-02 വർഷത്തിലേക്ക് ഏറ്റെടുത്ത 45 പ്രവൃത്തികളുടെ ധാന്യ വിഹിതം അനുവദിച്ചതു സംബന്ധിച്ച് സമിതി നിർദ്ദേശ പ്രകാരം സർക്കാർ

ലഭ്യമാക്കിയ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

പുതുശ്ശേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

തൊഴിൽ നികുതി - കുടിശ്ശിക പിരിവ് - പിഴപലിശ ഈടാക്കിയില്ല

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് : 2000-01 ഖണ്ഡിക നമ്പർ : 2-8)

പുതുശ്ശേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അതിർത്തിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ജീവനക്കാരുടെ തൊഴിൽ നികുതി യഥാസമയം ഒടുക്കാതെ കുടിശ്ശിക വരത്തി ഒടുക്കിയപ്പോൾ കേരളാ പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് 209-ഇ വകുപ്പ് പ്രകാരം ഈടാക്കേണ്ടിയിരുന്ന പിഴപലിശ ഈടാക്കാതിരുന്നതുമൂലം 1,42,374/- രൂപ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമുണ്ടായതായി കണ്ടെത്തി. പിഴപലിശ ഈടാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സർക്കുലർ നം. 51457/എൻ-1/തഭവ. തീയതി : 24.08.2000 പ്രകാരം സൂചിപ്പിക്കണം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. നിയമാനുസൃതമായി ഈടാക്കേണ്ട പിഴപലിശ ഈടാക്കാതിരുന്നതുമൂലം പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിനുണ്ടായ നഷ്ടം ഉത്തരവാദികളിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07 ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.63.1).

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.
17. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് എന്താണ് പറയാനുള്ളതെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് പുതുശ്ശേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അതിർത്തിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ജീവനക്കാരുടെ തൊഴിൽ നികുതി പിഴപലിശയിനത്തിൽ 1,42,374/- രൂപയാണ് പിരിച്ചെടുക്കാനുണ്ടായിരുന്നതെന്നും അതിൽ 98,583/- രൂപ 22 സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും ഇപ്പോൾ പിരിച്ചെടുത്തിട്ടുള്ളതായും സിലിക്കൽ മെറ്റലർജിക്, ടാറ്റാഫോൺ എന്നീ സ്ഥാപനങ്ങൾ 2002-ൽ അടച്ചു പൂട്ടുകയാണുണ്ടായതെന്നും പാലക്കാട്ടുള്ള ഇൻസുലേഷൻ ലിമിറ്റഡ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്ന് പിരിച്ചെടുക്കാനുള്ള 26,944/- രൂപയ്ക്ക് ആർ.ആർ. നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതായും പുതുശ്ശേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു. ഇടർന്ന് തുക ഈടാക്കിയതിനു ശേഷം സർക്കാരിൽ നിന്നും മറുപടി ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

18. പുളശ്ശേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അതിർത്തിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ജീവനക്കാരുടെ തൊഴിൽ നികുതി യഥാസമയം പിരിച്ചെടുക്കാതിരുന്നതിനാൽ 1,42,374/- രൂപ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമുണ്ടായതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. എന്നാൽ ഇതിൽ 98,583/- രൂപ 22 സ്ഥാപനങ്ങളിൽ തിന്നും പിരിച്ചെടുത്തിട്ടുള്ളതായും സിലിക്കൽ മെറ്റലർജിക്, ടാറ്റാഫോൺ എന്നീ സ്ഥാപനങ്ങൾ 2002-ൽ അടച്ചുപൂട്ടുകയുണ്ടായെന്നും പാലക്കാട്ടുള്ള ഇൻസുലേഷൻ ലിമിറ്റഡ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്ന് പിരിച്ചെടുക്കാതെ 26,944/- രൂപയ്ക്ക് പുളശ്ശേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അധികൃതർ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും സമിതിയ്ക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടു. ആയതിനാൽ തൊഴിൽ നികുതിയിനത്തിലെ കടിശ്ശിക ഇക അടിയന്തരമായി ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

അകത്തേത്തറ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

വരവിനങ്ങളിലെ ക്രമക്കേടുകൾ - പണാപഹരണം

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് : 2001-02 ഖണ്ഡിക നമ്പർ : 2-8(എ), 8(ബി))

അകത്തേത്തറ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ 2001-02 വർഷത്തെ വാർഷിക ഓഡിറ്റിന്റെ ഭാഗമായി വരവിനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ പരിശോധിച്ചപ്പോൾ തൊഴിൽ നികുതി, കെട്ടിട നികുതി തുടങ്ങിയ പ്രധാന വരവിനങ്ങൾ അക്കൗണ്ടു ചെയ്യുന്നതിൽ വ്യാപകമായ ക്രമക്കേടുകൾ കണ്ടെത്തുകയുണ്ടായി. 01/99 മുതൽ 07/2003 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ നികുതി ദാതാവിന് നൽകുന്ന രസീതിയിൽ കാണിച്ചിട്ടുള്ള ഇകയേക്കാളും കുറഞ്ഞ ഇക പഞ്ചായത്തിലെ രേഖകളിൽ കാണിച്ച് ശ്രീ. എം. പി. ശരത്ചന്ദ്രൻ, യു.ഡി. ക്ലാർക്ക് ₹ 4,31,776/- അപഹരിച്ചതായി ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു. പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം രസീതി നം. 70633/63 തീയതി : 04.07.03 അനുസരിച്ച് 4,00,000/- രൂപ ടിയാൻ അകത്തേത്തറ സഹകരണ ബാങ്കിൽ അടച്ചിട്ടുള്ളതായി ബോധ്യപ്പെട്ടു. എന്നാൽ അപഹരിക്കപ്പെട്ട 31,776/- രൂപ പിഴപ്പലിശ സഹിതം ഈടാക്കിയിട്ടില്ല. 01/99 മുതൽ 7/03 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ ഇപ്രകാരം വ്യാപകമായ രീതിയിൽ തിരിമറി നടന്നിട്ടും ഉന്നതാധികാരികൾ ഈ വിഷയം ശ്രദ്ധിച്ചതായോ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചതായോ കാണുന്നില്ല.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07 ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.64.1).

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.
19. ധനാപഹരണം നടത്തിയതിന്റെ പേരിൽ ശ്രീ. എം. പി. ശരത്ചന്ദ്രനിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ട തുക പ്രതിമാസ തവണകളായി ഒടുക്കിയതിന്റെ പ്രാദേശിക പരിശോധന നടത്തി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട് എന്ന സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടിയിന്മേൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

20. **അകത്തേത്തം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ ധനാപഹരണം നടത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ ശ്രീ. എം. പി. ശരത്ചന്ദ്രനിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ട തുക പ്രതിമാസ തവണകളായി ഒടുക്കിയതിന്റെ രേഖകൾ സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പ്രാദേശിക പരിശോധന നടത്തിയതായി സമിതിയ്ക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.**

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

പട്ടാമ്പി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

വാർഷിക വാടക വർദ്ധനവ് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യാതെ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് മുറികൾ ലേലത്തിൽ നൽകിയതുമൂലം നഷ്ടം.

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് : 2002-03, ഖണ്ഡിക നമ്പർ : 2-7)

പട്ടാമ്പി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് വക ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിലെ 46 മുറികൾ 2000-01, 2001-02, 2002-03 വർഷങ്ങളിലേക്ക് കരാർ ലേലത്തിലൂടെ വാടകയ്ക്ക് നൽകുകയുണ്ടായി. പ്രതിമാസ വാടകയിൽ 5% വാർഷിക വർദ്ധനവ് കരാറിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യാതിരുന്നതുമൂലം പഞ്ചായത്തിന് കുറഞ്ഞത് 1,89,648/- രൂപയുടെ നഷ്ടമുണ്ടായതായി ഓഡിറ്റിൽ കണ്ടെത്തി. പന്ചായത്ത് ഡയറക്ടറുടെ 13.12.94-ലെ സർക്കുലർ നമ്പർ സി 2-28497/94, ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ 20.06.02 എസ്.എ. നം. 380-1991 (സി) കേസിന്റെ വിധിന്യായം എന്നിവയിൽ വാർഷിക വാടക വർദ്ധനവ് സംബന്ധിച്ച നിർദ്ദേശങ്ങൾ നിലവിലുണ്ടെങ്കിലും ആയത് പാലിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07 ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.65.1).

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.

21. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ 17.04.2018-ൽ ചേർന്ന നഗരസഭാ കൗൺസിലിന്റെ തീരുമാനമെന്തായിരുന്നു എന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് അന്വേഷണത്തിനായി ഒരു സബ് കമ്മിറ്റിയെ നിയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് പട്ടാമ്പി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി. ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് വാടകയ്ക്ക് കൊടുത്തിട്ട് ഇതുവരെ വാടക പുള്ളി നിശ്ചയിച്ചിട്ടില്ലായെന്ന് സമിതി ചോദിച്ചതിന് 2000 മുതൽ 2003 വരെയുള്ള മൂന്ന് വർഷങ്ങളിലാണ് പ്രതിമാസ വാടകയിൽ വർദ്ധനവ് വരുത്താതിരുന്നതെന്നും അതിനുശേഷം എല്ലാ വർഷവും 5 ശതമാനം കൂട്ടിയാണ് വാടക നിശ്ചയിക്കുന്നതെന്നും പട്ടാമ്പി മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയ്ക്ക് മറുപടി നൽകി. അന്വേഷണത്തിനായി നിയോഗിച്ച സബ്കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചതിനുശേഷം പ്രസ്തുത വിഷയത്തിന്മേൽ തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

22. ആയതിന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

“ പട്ടാമ്പി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനുണ്ടായ വരുമാന നഷ്ടം പരാതിക്കാരനായ ശ്രീ. കെ. ആർ. നാരായണ സ്വാമിയിൽ നിന്ന് ഈടാക്കേണ്ടതുണ്ടോ എന്ന് നിർണ്ണയിക്കുന്നതിന് കൗൺസിലിന് അധികാരമുണ്ടെന്ന് വിധിന്യായത്തിൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ രൂപീകരിച്ച സബ് കമ്മിറ്റി 23.04.2018-ന് ആദ്യയോഗം കൂടുകയും തുടർന്ന് 07.05.2018-ന് അന്ന് ഉണ്ടായിരുന്ന മെമ്പർമാരെ നോട്ടീസ് അയച്ച് ഹിയറിംഗ് നടത്തി അന്വേഷണവും തെളിവുകളും ശേഖരിച്ചു. ബന്ധപ്പെട്ടവരുടെ മൊഴികൾ രേഖപ്പെടുത്തി. മൊഴികളും തെളിവുകളും രേഖകളും പരിശോധിച്ച് താഴെപ്പറയുന്ന സംഗ്രതികൾ കണ്ടെത്തി.

- 1) 2003 കാലത്തിൽ പട്ടാമ്പിയിൽ ധാരാളം കെട്ടിടങ്ങൾ വാടകയ്ക്ക് കിട്ടാനുള്ളതിനാലും അവയുടെ വാടക പഞ്ചായത്ത് നിശ്ചയിച്ചതിനേക്കാളും കുറവാണെന്നും ബോധ്യപ്പെട്ടു.
- 2) വാടക കൂട്ടുന്നപക്ഷം നിലവിലെ കച്ചവടക്കാർ കെട്ടിടഭാഗം ഒഴിയുമെന്നും അവർ മറ്റ് സ്വകാര്യ വ്യക്തികളുടെ കെട്ടിടങ്ങളിലേക്ക് മാറുമെന്നും ടി അവസ്ഥ ഉണ്ടായാൽ പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടം സംഭവിക്കുമായിരുന്നുവെന്നും ബോധ്യപ്പെട്ടു.

- 3) 2003 കാലത്ത് പട്ടാമ്പിയിലെ മറ്റ് കെട്ടിടങ്ങളുടെ വാടകയുമായി താരതമ്യപ്പെടുത്തിയതിൽ പഞ്ചായത്ത് അംഗീകരിച്ച വാടക നിരീകരിക്കാവുന്നതും യുക്തമായതാണെന്നും കമ്മിറ്റിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടു.
- 4) 2003 കാലത്തെ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി വാടകയിൽ കുറവ് വരുത്തിയിട്ടില്ലെന്നും നടപ്പ് വാടകയിൽ നിന്നും 5 ശതമാനം വർദ്ധനവ് വരുത്തി വാടക നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും കണ്ടെത്തി. ടി തീരുമാനം പഞ്ചായത്തിന്റെ കെട്ടിടത്തിൽ നിന്നും വാടകക്കാരെ ഒഴിഞ്ഞുപോകുന്നത് തടയാനും പഞ്ചായത്തിന് സാമ്പത്തിക നഷ്ടം ഉണ്ടാകരുതെന്നും കരുതി ഉത്തമ വിശ്വാസത്തിൽ ഐക്യകണ്ഠേണ എടുത്തതാണെന്നും ബോധ്യപ്പെട്ടു.
- 5) 2003 കാലത്തെ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി അംഗങ്ങൾക്കോ സെക്രട്ടറിക്കോ വ്യക്തിപരമായ സ്വാഹിത താല്പര്യങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നതായോ അവർക്ക് വ്യക്തിപരമായ സാമ്പത്തിക നേട്ടം ഉണ്ടാക്കുന്നതിനായോ എടുത്ത തീരുമാനം അല്ലെന്ന് കമ്മിറ്റിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടു.
- 6) ടി കാലത്തെ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി, അംഗങ്ങൾക്ക് പഞ്ചായത്തിന് സാമ്പത്തിക നഷ്ടം വരുത്തണമെന്ന നിർബന്ധ താല്പര്യം ഉണ്ടായിരുന്നതായോ ആയതിന് വേണ്ടി വാടക കുറച്ച തീരുമാനം എടുത്തതായോ ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ല.
- 7) അന്നത്തെ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിയുടെ തീരുമാനത്തിൽ അന്നത്തെ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി കാലാകാലങ്ങളിൽ വാടക സംബന്ധിച്ച ഉത്തരവുകളിൽ വന്ന വ്യത്യാസം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയോ വിരോധനക്കുറിപ്പ് എഴുതുകയോ ചെയ്തതായി കാണാൻ കഴിഞ്ഞില്ല.
- 8) മേല്പറഞ്ഞ കാരണങ്ങൾ മിസ്റ്ററിയിൽ വേറെ രീതിയിൽ രേഖപ്പെടുത്താ ത്തതിനാലാണ് ഓഡിറ്റ് ഒബ്ജക്ഷൻ ഉണ്ടായതെന്നും കമ്മിറ്റിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടു.

മേല്പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ശ്രീ. കെ. ആർ. നാരായണസ്വാമി അടക്കമുള്ള പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർമാരോ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയോ പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടം സംഭവിക്കുന്ന രീതിയിൽ പ്രവർത്തിച്ചിട്ടില്ല എന്നത് സബ് കമ്മിറ്റിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ വിഷയത്തിൽ അന്തിമ തീരുമാനം എടുക്കുന്നതിനും ചർച്ചയ്ക്കും വേണ്ടി ഈ റിപ്പോർട്ട് മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിൽ മുന്മാകെ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്.

22.05.2018-ലെ സാധാരണ കൗൺസിൽ യോഗത്തിലെ 4-ാം നമ്പർ തീരുമാനം

സബ് കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ട് കൗൺസിൽ വിശദമായി ചർച്ച ചെയ്തു. റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ താഴെപ്പറയുന്ന തീരുമാനം എടുത്തു. അന്നത്തെ പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർമാരോ ഭരണസമിതിയോ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരോ കുറ്റം ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നും ബോധ്യപ്പെട്ടു. ശ്രീ. കെ. ആർ നാരായണസ്വാമി കോടതിയിൽ നൽകിയ പരാതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അദ്ദേഹം വ്യക്തിപരമായി കുറ്റങ്ങൾ ഒന്നും ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നും പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടം ഉണ്ടാക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നും ആയതിനാൽ ശ്രീ. കെ. ആർ. നാരായണസ്വാമി ഇതിലേക്ക് ഒടുക്കിയ സംഖ്യ 25,000/- രൂപ പലിശ കൂടാതെ (ഇരുപത്തി അഞ്ചായിരം രൂപ മാത്രം) തിരിച്ചുനൽകേണ്ടതാണെന്നും തീരുമാനിച്ചു.

ടി വിഷയത്തിൽ നാലംഗങ്ങൾ വിധേയനാക്കിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. ”

അധിക വിവരം പരിഗണിച്ച 19.07.2018-ലെ യോഗ തീരുമാനം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

23. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ അന്വേഷണം നടത്തുന്നതിനായി നിയോഗിച്ച സബ് കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ട് നഗരസഭ കൗൺസിൽ വിശദമായി ചർച്ച ചെയ്യുകയാണുണ്ടായതെന്നും അക്കാലയളവിലെ ഭരണ സമിതിയോ ഉദ്യോഗസ്ഥരോ കുറ്റക്കാരല്ലെന്ന് ബോധ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തതായും ശ്രീ. കെ. ആർ. നാരായണസ്വാമി പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമൊന്നുമുണ്ടാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് ബോധ്യമായതിനാൽ അദ്ദേഹം നഗരസഭാ ഫണ്ടിൽ ഒടുക്കിയ 25,000/- രൂപ പലിശ കൂടാതെ തിരികെ നൽകാനും സമിതി തീരുമാനിച്ചു എന്ന് പട്ടാമ്പി നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

സെക്രട്ടറിയുടെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിയമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

24. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക
കാഞ്ഞിരപ്പുഴ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ബിറ്റമിൻ വാങ്ങൽ - സ്റ്റോക്ക്, വിനിയോഗം - വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാണ്

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് : 1999-2000 ഖണ്ഡിക നമ്പർ : 3-7)

സിഡ്കോയിൽ നിന്നും രണ്ട് തവണയായി 18.12 മെട്രിക് ടൺ ബിറ്റമിൻ 2,36,020/- രൂപ ചെലവഴിച്ച് വാങ്ങിയിട്ടുള്ളതായി പരിശോധനയിൽ കണ്ടെത്തി. എന്നാൽ സ്റ്റോക്ക് വിവരങ്ങൾ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കിയില്ല. പൊതുമാർഗ്ഗത്ത് പ്രവൃത്തികളുടെ ബില്ലുകൾ, അളവ് പുസ്തകം എന്നിവ പരിശോധിച്ചതിൽ 10401 കിലോഗ്രാം ടാർ വിതരണം ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ബാക്കിയുള്ള 7719 കിലോഗ്രാം ടാറിന്റെ വിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച യാതൊരു രേഖകളും ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ കിലോഗ്രാമിന് 13/- രൂപ നിരക്കിൽ 7719 കിലോഗ്രാം ടാറിന്റെ വിലയായ 1,00,347/- രൂപ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനുണ്ടായ നഷ്ടമായി കണക്കാക്കി ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നും തിരിച്ചു പിടിക്കേണ്ടതാണ്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07 ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.66.1).

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.
25. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ തുക തിരിച്ചടച്ചതിനാൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

26. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ തുക തിരിച്ചടച്ചതിനാൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക പദ്ധതി വിഹിതം - സെക്രട്ടറി സെൽഫ് ചെക്ക് മുഖേന പിൻവലിച്ച തുകകളുടെ വിനിയോഗ രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് : 2000-01 ഖണ്ഡിക നമ്പർ : 3(2))

താഴെ സൂചിപ്പിച്ച സെൽഫ് ചെക്കുകൾ പ്രകാരം കാഞ്ഞിരപ്പുഴ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി പിൻവലിച്ച 75,000/- രൂപയുടെ വിനിയോഗ രേഖകൾ രേഖാമൂലം ആവശ്യപ്പെട്ടുവെങ്കിലും ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമായിട്ടില്ല.

ചെക്ക് നമ്പർ/തീയതി	തുക (രൂപ)
064132/27.03.2000	25000/-
064147/29.08.2000	50000/-
ആകെ	75000/-

ഈ തുകയുടെ വിനിയോഗത്തെക്കുറിച്ച് അന്വേഷണം നടത്തേണ്ടതാണ്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07 ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.66.2).

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.

27. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേലുള്ള തുകകളുടെ വിനിയോഗം ഓഡിറ്റ് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

28. ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേലുള്ള തുകകളുടെ വിനിയോഗം പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെടുവെന്ന സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

കൃഷി ഓഫീസർ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി നടപ്പിലാക്കിയ പമ്പ് സെറ്റ് വിതരണ പദ്ധതിയിൽ അധിക സബ്സിഡി അനുവദിച്ചു.

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്: 1999-2000 ഖണ്ഡിക നമ്പർ : 3(14))

1999-2000 വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ ഉല്പാദന മേഖലയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയ സമഗ്ര നെൽകൃഷി വികസന പദ്ധതി പ്രകാരം 1.5 എച്ച്.പി. പമ്പ് സെറ്റ് 34 ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. സർക്കാർ ഉത്തരവ് (എം.എസ്) നം. 20/99/പ്ലാനിംഗ് തീയതി, 05.04.99 ഖണ്ഡിക 3-1(എ) പ്രകാരം പാലിക്കേണ്ടിയിരുന്ന സബ്സിഡി മാനദണ്ഡം പാലിക്കാതിരുന്നതിനാൽ 1,14,555/- രൂപയുടെ നഷ്ടം ഉണ്ടായതായി കണ്ടെത്തി. ജനറൽ-നാമമാത്ര/ചെറുകിട കർഷകർക്ക് 50 ശതമാനം സബ്സിഡിക്ക മാത്രമേ അർഹത ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളുവെങ്കിലും ആയത് പാലിച്ചിട്ടില്ല. "

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07 ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.66.3).

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.

29. നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ കൃഷി ഓഫീസർ ഗുണഭോക്താ വിഹിതമായ തുക പഞ്ചായത്തിൽ ഒടുക്കിയതിന്റെ കൃത്യത ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിച്ച് ഈ ഇനത്തിൽ പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമുണ്ടായിട്ടില്ലെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

30. കൃഷി ഓഫീസർ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി നടപ്പിലാക്കിയ പമ്പ് സെറ്റ് വിതരണ പദ്ധതിയിൽ അധിക സബ്സിഡി അനുവദിച്ച തുക ടിയാൻ പഞ്ചായത്തിൽ ഒടുക്കിയതിന്റെ കൃത്യത സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിച്ച് ഈ ഇനത്തിൽ പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമുണ്ടായിട്ടില്ലെന്ന് തർക്കസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെയും, സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെയും റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

മകര ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

കടിവെള്ള പദ്ധതി - വൈദ്യുതി കുടിശ്ശിക പിഴപലിശ പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്നും ഒടുക്കിയത് - ക്രമവിരുദ്ധം

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് : 2003-04, ഖണ്ഡിക നമ്പർ : 3-12)

കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് കൈമാറിയ കോട്ട, കാരാട്ടുപറമ്പ് എന്നീ കടിവെള്ള പദ്ധതികളുടെ വൈദ്യുതി ചാർജ്ജ് കുടിശ്ശിക അടയ്ക്കുവാൻ 2003-04 വാർഷിക പദ്ധതിയുടെ സേവന മേഖലയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി പ്രോജക്ട് തയ്യാറാക്കുകയും പിഴപലിശയും റീകണക്ഷൻ ഫീയും ഉൾപ്പെടെ 1,37,480/- രൂപ വൈദ്യുതി ചാർജ്ജിനത്തിൽ ഒടുക്കുകയും ചെയ്തു. പിഴപലിശ, റീകണക്ഷൻ ഫീ എന്നീ ഇനത്തിൽ ഒടുക്കിയ 25,806/- രൂപ പാഴ്ചെലവായതിനാൽ ഉത്തരവാദിയായ സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും തിരിച്ചുപിടിക്കണം.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07 ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.67.1).

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.