ക്രമപ്രശ്നം 1

ബില്ലിലെ അപാകത

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ജലാശയങ്ങൾ മലിനമാക്കുന്നവർക്കെതിരെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ്/നഗരപാലിക നിയമമനുസരിച്ച് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും ജല (മലിനീകരണം തടയലും നിയന്ത്രണവും) നിയമം, 1974 പ്രകാരം മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിനും കേരള ഇറിഗേഷൻ വാട്ടർ കൺസർവേഷൻ ആക്ടിൽ 2018-ൽ വരുത്തിയ ഭേദഗതി പ്രകാരം പോലീസ് അധികാരികൾക്കും നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണ്. കേരള ജലസേചനവും ജലസംരക്ഷണവും നിയമത്തിൽ 2003-ൽ കൊണ്ടുവന്ന ഭേദഗതി പ്രകാരം പൊതു ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള ജലാശയങ്ങളിലേയ്ക്കോ കനാലുകളിലേയ്ക്കോ പുഴകളിലേയ്ക്കോ അരുവികളിലേയ്ക്കോ ഒരാൾ മാലിന്യം നിക്ഷേപിക്കുകയോ ഒഴുക്കുകയോ ചെയ്ത് ജലം ഒരുതരത്തിലും മലിനപ്പെടുത്തരുതെന്ന് പ്രസ്തുത നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 37-ൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നുണ്ട്. അപ്രകാരം മലിനപ്പെടുത്തുന്ന വ്യക്തിക്ക് മൂന്നുവർഷത്തിൽ അധികരിക്കാത്ത തടവും ഒപ്പം പരമാവധി രണ്ടുലക്ഷം രൂപ പിഴയും

ഈടാക്കുന്നതിന് പ്രസ്തുത നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 1973-ലെ Code of Criminal Procedure-ലെ Section 29(2) പ്രകാരം കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് ഫസ്റ്റ് ക്ലാസ് മജിസ്ട്രേറ്റ് കോടതിയാണ് കേസ് പരിഗണിക്കേണ്ടത്. സഭയിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി എം. ബി. രാജേഷ് അവതരിപ്പിക്കുന്ന 2024-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബില്ലിന്റെ പതിനഞ്ചാം ഖണ്ഡം പ്രകാരം മൂലനിയമത്തിലെ 337-ാം വകുപ്പിനുപകരം പുതിയൊരു വകുപ്പ് കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുകയാണ്. അതുപ്രകാരം തൊഴുത്ത്, ഹോട്ടൽ, റസ്റ്റോറന്റ്, വ്യവസായ സ്ഥാപനം, ആശുപത്രി അല്ലെങ്കിൽ മറ്റ് സ്ഥാപനങ്ങൾ എന്നിവയിൽനിന്നുള്ള മലിനജലം, പൊതു അഴുക്കുചാലുകൾ, പൊതുസ്ഥലം, ജലാശയങ്ങൾ എന്നിവിടങ്ങളിലേയ്ക്ക് ഒഴുക്കിയാൽ സെക്രട്ടറിക്ക് കുറ്റക്കാരനെതിരെ നിയമനടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിനും 5000 രൂപയിൽ കുറയാത്തതും എന്നാൽ 50000 രൂപയിൽ കവിയാത്തതുമായ പിഴ ചുമത്താനാണ് വ്യവസ്ഥ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. 2024-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബില്ലിന്റെ ഖണ്ഡം 13 പ്രകാരം മൂലനിയമത്തിലെ 219 (കെ) വകുപ്പിനുപകരം പുതിയ വകുപ്പ് കൊണ്ടുവരുന്നതിനും പ്രസ്തുത കുറ്റത്തിന്മേൽ പിഴ ചുമത്തുന്നതിനുമാണ്

വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. കേരള ജലസേചനവും ജലസംരക്ഷണവും നിയമത്തിൽ, 2018-ൽ വരുത്തിയ ഭേദഗതി പ്രകാരം ജലാശയങ്ങളിലേയ്ക്കോ കനാലുകളിലേയ്ക്കോ പുഴകളിലേയ്ക്കോ അരുവികളിലേയ്ക്കോ ഉറവകളിലേയ്ക്കോ ഒരാൾ മാലിന്യം നിക്ഷേപിച്ചാൽ മൂന്നുവർഷത്തിൽ അധികരിക്കാത്ത തടവിനും പരമാവധി രണ്ടുലക്ഷം രൂപ പിഴയ്ക്കും അർഹനാണെന്നാണ് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ, ഇതേകുറ്റത്തിന് 2024-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബിൽ, 2024-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ എന്നിവയിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഭേദഗതി പ്രകാരം 5000 രൂപ മുതൽ 50000 രൂപവരെയെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുകയാണ്. നിലവിൽ ഒരു നിയമത്തിൽ മൂന്നുവർഷം വരെ തടവും രണ്ടുലക്ഷം രൂപ പിഴയുമാണ് ശിക്ഷയ്ക്ക് അർഹനായ വ്യക്തിക്ക് ലഭിക്കുന്നത്. എന്നാൽ ഈ ഭേദഗതി ബിൽ പ്രകാരം ലഘുവായ ശിക്ഷ മാത്രമാണ് ലഭിക്കാൻ പോകുന്നത്. നിലവിലുള്ള ഒരു നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നതിനേക്കാൾ കുറഞ്ഞ ശിക്ഷ ഇപ്പോൾ അവതരിപ്പിക്കുന്ന ബില്ലുകളിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നത്

ക്രമപ്രകാരമാണോയെന്ന കാര്യത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറുടെ റൂളിംഗുണ്ടാകണമെന്ന് വിനീതമായി ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് (ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ): സർ, 2024-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബില്ലിലെ ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പുതിയതായി ചേർക്കുന്ന വകുപ്പ് 219 എഡി (5)-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്, "യൂസർ ഫീസ് അടയ്ക്കാൻ വീഴ്ച വരുത്തുന്ന ആളിനെതിരെ സ്വീകരിക്കാവുന്ന മറ്റേതെങ്കിലും നടപടികൾക്ക് ഭംഗം വരാതെ, യൂസർഫീസ് അടയ്ക്കുന്നതുവരെ അത്തരത്തിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ ആളിന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽനിന്നുള്ള ഏതൊരു സേവനവും നൽകാൻ സെക്രട്ടറിക്ക് വിസമ്മതിക്കാവുന്നതാണ് " എന്നാണ്. യൂസർ ഫീസ് അടച്ചില്ലെങ്കിൽ അതിനെതിരെയാണ് നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടത്. പഞ്ചായത്തിൽനിന്ന് പിന്നീട് യാതൊരു സേവനവും അയാൾക്ക് നൽകില്ലെന്ന് പറയുന്നത് ഭരണഘടനയിലെ ആർട്ടിക്കിൾ 21-ന്റെ ലംഘനമാണ്. അങ്ങനെ ബില്ലിൽ എഴുതിവയ്ക്കാൻ സാധിക്കില്ല. അത് നീക്കം ചെയ്യണം. ഉദ്ദേശ്യം വ്യക്തമാണ്, യൂസർ ഫീസ് അടയ്ക്കാൻ നിർബന്ധിതമാക്കുകയാണ്. അതിന് മറ്റേതെങ്കിലും മാർഗ്ഗം നോക്കണം. ഒരാൾ കരം അടച്ചില്ലെങ്കിൽ എന്തുചെയ്യും; കരമടപ്പിക്കാനുള്ള നടപടി

സ്വീകരിക്കും. എന്നാൽ യൂസർ ഫീസ് അടച്ചില്ലെങ്കിൽ പഞ്ചായത്തിൽനിന്ന് വേറെ ഒരു സേവനവും നൽകാതെ അയാളുടെ അവകാശം നിഷേധിക്കുകയാണ് ഈ ഭേദഗതിയിലൂടെ ചെയ്യുന്നത്. റെസിഡൻഷ്യൽ സർട്ടിഫിക്കറ്റോ മറ്റേതെങ്കിലും സർട്ടിഫിക്കറ്റോ വാങ്ങാൻ പഞ്ചായത്തിൽ വരുമ്പോൾ നിങ്ങൾ യൂസർ ഫീസ് അടയ്ക്കാത്തതിനാൽ അവ നൽകില്ലെന്ന് പറയാൻ കഴിയുമോ; അത് ആർട്ടിക്കിൾ 21-ന്റെ ലംഘനമാണ്. മാത്രമല്ല, സെക്രട്ടറിമാർക്ക് ഇങ്ങനെ പരിധിയില്ലാത്ത തരത്തിൽ അധികാരം നൽകുന്നതും ശരിയല്ല. കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിന്റെ സ്പിരിറ്റ് നഷ്ടപ്പെടുത്തുന്ന ഒരു പ്രൊവിഷനാണിത്. അത് പുന:ക്രമീകരിക്കണം. വേറൊരു സേവനവും നൽകില്ലെന്ന തീരുമാനം മാറ്റണമെന്നഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണം, എക്സൈസ് വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എം. ബി. രാജേഷ്): സർ, രണ്ട് തടസ്സവാദങ്ങളാണ് ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. ബഹുമാന്യനായ രമേശ് ചെന്നിത്തല ഉന്നയിച്ചത് ഈ ഭേദഗതി ബില്ലിലെ ശിക്ഷാ വ്യവസ്ഥയെക്കുറിച്ചാണ്. 2003-ലെ കേരള ജലസേചനവും ജലസംരക്ഷണവും നിയമം പ്രകാരം ജലാശയങ്ങളിലേയ്ക്കും കനാലുകളിലേയ്ക്കും പുഴകളിലേയ്ക്കും അരുവികളിലേയ്ക്കും മാലിന്യം നിക്ഷേപിക്കുകയും ഒഴുക്കുകയും

ചെയ്യുന്നതിന് നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുള്ള ശിക്ഷാവ്യവസ്ഥയേക്കാൾ കുറവാണെന്നാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ തടസ്സവാദം. 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടും കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടും സ്വതന്ത്രങ്ങളായ നിയമങ്ങളെന്ന നിലയിൽ ഇവയിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിക്കുന്നതിനുള്ള ശിക്ഷയാണ് ഇപ്പോൾ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. 2003-ലെ കേരള ജലസംരക്ഷണവും ജലസേചനവും നിയമം സ്വതന്ത്രമായിട്ടുള്ള വേറൊരു നിയമമാണ്. അതിലെ വ്യവസ്ഥ ലംഘിക്കുന്നതിനുള്ള പിഴയും ശിക്ഷയും ചുമത്താൻ അതിൽ വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. നിയമസഭ ഏറ്റവും പുതിയതായി പാസ്സാക്കിയ കേരള പൊതുജനാരോഗ്യ നിയമത്തിൽ മറ്റൊരു ശിക്ഷാ വ്യവസ്ഥയാണുള്ളത്. ഓരോ നിയമവും സ്വതന്ത്രമാണ് എന്നുള്ളതുകൊണ്ടുതന്നെ അതത് മേഖലകളിൽ നടപ്പാക്കാനുദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ഒരു നിയമത്തിലെ ശിക്ഷാവ്യവസ്ഥയെ ലഘൂകരിക്കുകയോ അതിന് വിരുദ്ധമായിട്ടുള്ള ഒരു വ്യവസ്ഥ കൊണ്ടുവരുന്നതോ ഉദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടല്ല. കേന്ദ്ര നിയമങ്ങളിൽ ഒരേ കുറ്റകൃത്യത്തിന് വ്യത്യസ്തമായ ശിക്ഷാ വ്യവസ്ഥകളുണ്ട്. IPC 376 പ്രകാരം rape-ന് ശിക്ഷാവ്യവസ്ഥയിൽ ".......shall not be less than ten years, but which may extend to imprisonment for life, and shall also be liable to

fine." എന്നാണ് പറയുന്നത്. പോക്സോ നിയമത്തിൽ അതേ കുറ്റത്തിന് സെക്ഷൻ 6-ൽ പറയുന്നത്, ...shall not be less than twenty years, ...' എന്നാണ്. രണ്ടും ഒരേ കുറ്റകൃത്യമാണ്. IPC-യിലും Juvenile Justice (JJ) Act-ലും ....

പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഇത് സ്പെഷ്യൽ ആക്ടാണ്, അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ അത് സ്പെഷ്യൽ ഒഫൻസാണ്. ഒരുപോലെയുള്ളതല്ല. ഐ.പി.സി.-യിലുള്ളതുപോലെ റേപ്പിനുള്ള ഒഫൻസ് മാത്രമല്ല; കുട്ടികൾക്കെതിരെയുള്ള അതിക്രമങ്ങൾക്ക് വേണ്ടിയിട്ടുള്ള സ്പെഷ്യൽ ആക്ടാണ് പോക്സോ. രണ്ടും വ്യത്യസ്തമാണ്. എന്നാൽ ഇത് അതുപോലെയല്ല. ഒരേ ഒഫൻസായതിനാൽ എല്ലാ നിയമപ്രകാരവും ഇയാളെ ശിക്ഷിക്കാൻ കഴിയുമോ? ഒരേ ഒഫൻസിന് രണ്ട് ആക്ടിൽ വ്യത്യസ്തമായ പണിഷ്മെന്റ് കൊടുത്താൽ double jeopardy വരും. ഒരാളെ ഒരു കുറ്റത്തിന് രണ്ടുപ്രാവശ്യം രണ്ട് രീതിയിൽ ശിക്ഷിക്കാമോ? നേരത്തേ പറഞ്ഞത് സ്പെഷ്യൽ ആക്ടിനെക്കുറിച്ചാണ്. അതും ഇതുമായി കണക്ട് ചെയ്യരുത്.

ശ്രീ. എം. ബി. രാജേഷ്: സർ, ഒഫൻസ് ഒന്നാണ്. ഒരേ ഒഫൻസിന് രണ്ട് നിയമത്തിലും വ്യത്യസ്തമായിട്ടുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ നിലവിലുണ്ടെന്നാണ്

ഞാൻ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത്. നിയമസഭ പാസ്സാക്കിയ കേരള പൊതുജനാരോഗ്യ നിയമത്തിലും ഇതേ വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. പുഴയിലേയ്ക്കും കനാലിലേയ്ക്കും മാലിന്യം ഒഴുക്കിവിട്ട് ജലസ്രോതസ്സിനെ മലിനമാക്കുന്നതിന് വേറെ ഫൈനും ശിക്ഷാവ്യവസ്ഥയുമാണുള്ളത്. അത് ക്രമവിരുദ്ധമായിട്ടുള്ള ഒന്നല്ല. പക്ഷേ ബഹുമാന്യനായ മുൻ പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ഉന്നയിച്ച ആ ഉള്ളടക്കത്തെ ഞാൻ നിഷേധിക്കുന്നില്ല. അതിനാൽ ഇത് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കുന്നതോടൊപ്പം സഭയിൽ ചർച്ച ചെയ്യാവുന്നതാണ്. ഫൈൻ വർദ്ധിപ്പിക്കണമോ; ശിക്ഷാവ്യവസ്ഥ വർദ്ധിപ്പിക്കണമോയെന്ന കാര്യം ചർച്ച ചെയ്ത് തീരുമാനിക്കാം. അത് ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിലുള്ള തടസ്സമല്ല എന്നുമാത്രമാണ് ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ നിർദ്ദേശം വളരെ ഗൗരവമായിതന്നെ ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട ഒന്നാണ്; ശിക്ഷാ വ്യവസ്ഥ വർദ്ധിപ്പിക്കണമെന്ന അദ്ദേഹത്തിന്റെ നിർദ്ദേശത്തിന്റെ സത്തയെ ഞാൻ മാനിക്കുന്നു. ഇതുസംബന്ധിച്ച് ഗൗരവമായി ചർച്ച ചെയ്യാവുന്നതാണ്.

കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബില്ലിലെ ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പുതിയതായി ചേർക്കുന്ന വകുപ്പ് 219 എഡി (5), പ്രകാരം യൂസർ ഫീ അടയ്ക്കാൻ വീഴ്ച വരുത്തിയാൽ മറ്റെല്ലാ സേവനവും നിഷേധിക്കാൻ

സെക്രട്ടറിക്ക് അധികാരം നൽകുന്നത് ആർട്ടിക്കിൾ 21-ലെ മൗലികാവകാശത്തിന് വിരുദ്ധമാണെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ളത്. ആർട്ടിക്കിൾ 21-ന് വളരെ വിശാലമായിട്ടുള്ള വ്യാഖ്യാനങ്ങൾ ധാരാളമായിട്ടുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. Article-21, Right to Life-ൽ 'The right to live with human dignity' എന്ന വ്യാഖ്യാനവും ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിയിൽ നിന്നുതന്നെ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ശുചിത്വമുള്ള പരിസരത്തിൽ അന്തഃസോടെ ജീവിക്കുക എന്നതും Article 21-ന്റെ വ്യാഖ്യാനത്തിൽ വരുന്ന കാര്യമാണ്. അങ്ങനെ നമുക്ക് വ്യാഖ്യാനിക്കാവുന്നതുമാണ്. മൗലികാവകാശമെന്നത് absolute right അല്ല, Reasonable restrictions-ന് വിധേയമാണത്. Reasonable restrictions ആണോയെന്ന് പരിശോധിക്കേണ്ടത് ലെജിസ്ലേച്ചറല്ല, കോടതിയാണ്. മൗലികാവകാശം reasonable restrictions-ന് വിധേയമാണെങ്കിലും 'due process of law' വഴിയായിരിക്കണം അത് ഏർപ്പെടുത്തേണ്ടതെന്നതാണ്. മാത്രമല്ല, അദ്ദേഹത്തിന്റെ തടസ്സവാദത്തിൽ 'Olga Tellis vs Bombay Municipal Corporation, 1985 Case,' ഉദ്ധരിച്ചിട്ടുണ്ട്. Olga Tellis Case വളരെ വ്യത്യസ്തമായ സാഹചര്യത്തിലുള്ളതാണ്, ഇതിന് സമാനമായ

കേസല്ലെന്ന് അദ്ദേഹത്തിനും നിയമം പഠിച്ച എല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്ന കാര്യമാണ്. തെരുവ് കച്ചവടക്കാരുടെ ഉപജീവനവും അവരെ കുടിയൊഴിപ്പിച്ചതുമായും ബന്ധപ്പെട്ട 'Olga Tellis vs Bombay Municipal Corporation, 1985 Case,'-ലെ വിധി ഇവിടെ പ്രസക്തമല്ലെന്നാണ് പറയാനുള്ളത്.

ഒരുകാര്യംകൂടി ചൂണ്ടിക്കാനുണ്ട്, സേവനം നിഷേധിക്കുന്നത് ശരിയല്ലെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് പറയുന്നത്. പ്രോപ്പർട്ടി ടാക്സ് അടച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ, അത് അടയ്ക്കാത്തപക്ഷം ട്രേഡ് ലൈസൻസ് കൊടുക്കാൻ പാടില്ലെന്നുള്ള വ്യവസ്ഥ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിലുണ്ട്. മോട്ടോർ വെഹിക്കിൾ ആക്റ്റ് അനുസരിച്ച് ഫൈൻ അടച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ ഇൻഷ്വറൻസ് റിന്യൂവലും പൊല്യൂഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് റിന്യൂവലും സാധ്യമാകില്ല. അത്തരത്തിലുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ നിലവിലുള്ള നിയമത്തിലുള്ളതിനാൽ അത് ക്രമവിരുദ്ധമായിട്ടുള്ള കാര്യമല്ല. ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിന് തടസ്സമില്ല. ശുചിത്വമുള്ള അന്തരീക്ഷത്തിൽ ജീവിക്കുക എന്നത് അന്തഃസോടെ ജീവിക്കാനുള്ള അവകാശത്തിന്റെ ഭാഗമാണെന്ന നിരീക്ഷണം ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയുടെ

ഭാഗത്തുനിന്നും വന്നിട്ടുണ്ട്. ഇന്നത്തെ സാഹചര്യത്തിൽ പൊതുവിൽ ശുചിത്വം ഉറപ്പുവരുത്തുക, മാലിന്യ മുക്തമാവുക എന്നത് നമുക്കെല്ലാവർക്കും യോജിപ്പുള്ള കാര്യമായതിനാൽ അതിൽ കുറേക്കൂടി ക്രിയാത്മകമായിട്ടുള്ള ഒരു സമീപനം സ്വീകരിക്കുന്നതായിരിക്കും നല്ലത്. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതുപോലെ, Intention വളരെ വ്യക്തമാണ്. 'യൂസർ ഫീ' അടയ്ക്കുന്നതിനെതിരായി resistance വന്ന സാഹചര്യത്തിൽ അത് നിർബന്ധിതമാക്കുക എന്നതാണ് സർക്കാർ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത്. എല്ലാവരും യൂസർ ഫീ കൊടുക്കുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പാക്കുക. സേവനം നിഷേധിക്കുന്നില്ല; മറ്റൊരു സേവനത്തിന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തെ സമീപിക്കുമ്പോൾ അതു കൂടി ലഭിക്കണമെങ്കിൽ യൂസർ ഫീ അടയ്ക്കണമെന്നേയുള്ളൂ. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതുപോലെ യൂസർ ഫീ, ആളുകൾ അടയ്ക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുകയെന്ന ഉദ്ദേശം മാത്രമേ ഇതിനുള്ളൂ. അല്ലാതെ മൗലികാവകാശം ഹനിക്കുക എന്ന ഉദ്ദേശമല്ല.

<u>ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ</u>: സർ, ഞാൻ എന്റെ പഞ്ചായത്തിൽ കരം അടച്ചിട്ടുണ്ട്. കരം അടച്ച എനിക്ക് വേറൊരു കാരണത്താൽ റെസിഡൻഷ്യൽ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് എങ്ങനെ നിഷേധിക്കാൻ കഴിയും;

അതെന്റെ അവകാശമല്ലേ? യൂസർ ഫീ അടയ്ക്കാൻ ഫൈൻ പോലെയുള്ള കർശന നടപടികൾ കൊണ്ടുവന്നോളൂ. പക്ഷേ ഒരു സർവ്വീസും പഞ്ചായത്തിൽനിന്നും കൊടുക്കില്ലെന്ന് കരമടച്ച ഒരാളോട് പറയുന്നത് Article 21-ന്റെ ക്ലിയർ വയലേഷനാണ്.

ശ്രീ. എം. ബി. രാജേഷ്: സർ, കരമടയ്ക്കുമ്പോൾ തന്നെ ഈ ഡ്യൂസ് കൂടി ക്ലിയർ ചെയ്യണമെന്നേ നിഷ്കർഷിക്കുന്നുള്ളൂ. കേന്ദ്രസർക്കാരിന്റെ, Solid Waste Management Rules, 2016 പ്രകാരം, യൂസർ ഫീ കൊടുക്കാൻ ബാധ്യതയുണ്ട്. ബ്രഹ്മപുരത്തെ തുടർന്നുണ്ടായ കേസുകളിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്, ഇതൊരു പൗരന്റെ ധാരണയുമായും കടമയുമായും ബന്ധപ്പെട്ടിരിക്കുന്നുവെന്നതാണ്. തദ്ദേശഭരണസ്ഥാപനത്തിന് പൗരന്മാരോട് കടമയുള്ളതുപോലെ മാലിന്യസംസ്കരണം ഉൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ പൗരന്മാർക്ക് തദ്ദേശസ്ഥാപനത്തിനോടും സംസ്ഥാനത്തോടും സമൂഹത്തോടും കടമയുണ്ട്. ആ കടമ നിഷ്കർഷിക്കുന്നുവെന്നുള്ളതാണ് ഈ വ്യവസ്ഥകൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നത്. നികുതി ഒടുക്കുന്നുവെന്നതുകൊണ്ട് പ്രത്യേകമായിട്ടുള്ള അവകാശമില്ല. അതിനാൽ, ഞാൻ മറ്റ് നികുതി അടച്ചിട്ടുണ്ടെന്നതിനാൽ ഇത് അടയ്ക്കാതിരിക്കാനുള്ള അവകാശവുമില്ല.

ഇന്നത്തെ സാഹചര്യത്തിൽ കുടുതൽ വിശാലമായിട്ടുള്ള ഒരർത്ഥത്തിലാണ് നാം ഇതിനെ കാണേണ്ടത്. ഉദ്ദേശശുദ്ധിയിൽ പ്രതിപക്ഷ നേതാവിന് സംശയമില്ലാത്തതുകൊണ്ടും ആ ഉദ്ദേശശുദ്ധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇത് ക്രമവിരുദ്ധമല്ലാത്തതുകൊണ്ടും തടസ്സവാദം നിലനിൽക്കുന്നതല്ലെന്നാണ് പറയാനുള്ളത്.

റൂളിംഗ്

മി. സ്പീക്കർ: ഓർഡർ.... ഓർഡർ...... 2024-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബില്ലിലെ ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം മൂലനിയമത്തിൽ പുതിയതായി കൂട്ടിച്ചേർക്കുന്ന വകുപ്പ് 219 എഡി (5)-ന്റെ ഭരണഘടനാ സാധുതയെ സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ ഉന്നയിച്ച തടസ്സവാദവും 2024-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബില്ലിലെ ഖണ്ഡം 15 പ്രകാരം മൂലനിയമത്തിൽ പകരം ചേർക്കുന്ന 337-ാം വകുപ്പിന്റെ സാധുത സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല ഉന്നയിച്ച തടസ്സവാദവും ചെയർ വിശദമായി പരിശോധിച്ചു. ഇതുസംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി വിശദമായി കാര്യങ്ങൾ വിശദീകരിക്കുകയുണ്ടായി.

ബില്ലിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവും മുൻ പ്രതിപക്ഷ നേതാവും നൽകിയ നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ ഇന്നുചേരുന്ന സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി വിശദമായി പരിശോധിക്കുമെന്നാണ് ചെയർ കരുതുന്നത്. ബില്ലിന്റെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് കൂടുതൽ ശക്തി പകരുവാൻ പ്രസ്തുത നിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് കഴിയുന്നതാണ്. നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകിയ ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവിനെയും മുൻ പ്രതിപക്ഷ നേതാവിനെയും ചെയർ അഭിനന്ദിക്കുന്നു.

ബില്ലുകൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനെതിരെയുള്ള തടസ്സവാദങ്ങൾ നിലനിൽക്കുന്നതല്ല.

ക്രമപ്രശ്നം 2

<u>ബില്ലിലെ അപാകത</u>

<u>ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ</u>: സർ, ചരക്കുസേവന നികുതി കൗൺസിലിന്റെ 51-ാമത് യോഗത്തിന്റെ തീരുമാനമായിട്ടാണ് പ്രസ്തുത ഭേദഗതി ബിൽ കൊണ്ടുവരാനിടയായതെന്നാണ് പറയുന്നത്. ഈ ഭേദഗതി കേരളം അംഗീകരിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ സംസ്ഥാനത്തുണ്ടാകുന്ന അനന്തരഫലമെന്താണെന്ന് ഗവൺമെന്റ് ആലോചിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്ന് ഞാൻ

അജ്ഞതപ്പെടുകയാണ്. “ 102 (എ) "പ്രത്യേകം വ്യവഹാരപ്പെടുന്ന അവകാശവാദം" എന്നാൽ - (i) വാതുവയ്പ്പ്; (ii) കാസിനോകൾ; (iii) ചൂതാട്ടം; (iv) കുതിരപ്പന്തയം; (v) ഭാഗ്യക്കുറി; അല്ലെങ്കിൽ (vi) ഓൺലൈൻ മണിഗെയ്മിംഗ് " എന്നാണ് പറയുന്നത്. ഇത് കേരള സംസ്കാരത്തിന് ചേരുന്നതാണോയെന്ന് ഒരു നിമിഷമെങ്കിലും അങ്ങ് ആലോചിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്ന് അറിയില്ല. ഇങ്ങനെയൊരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുന്നതിന് കാരണം, GST Council-ന്റെ തീരുമാനമാണ്, കേന്ദ്ര നിയമം കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്, അതുകൊണ്ട് കേരളത്തിന് ഒഴിവായി നിൽക്കാൻ സാധിക്കില്ലെന്നായിരിക്കാം അങ്ങ് പറയാൻ പോകുന്ന മറുപടി. തമിഴ്നാട്ടിലും ഇതുപോലൊരു നിയമം കൊണ്ടുവരാൻ തീരുമാനമെടുത്തെങ്കിലും തമിഴ്നാട് ഗവൺമെന്റ് അത് നടപ്പാക്കിയില്ല. അവരത് റിജക്ട് ചെയ്തുവെന്ന് മാത്രമല്ല, അങ്ങനെ റിജക്ട് ചെയ്തതിനെ ഓൺലൈൻ മാഫിയകൾ കോടതിയിൽ ചോദ്യം ചെയ്തു. മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതിയിൽ കൊടുത്ത കേസിന്റെ വിധിപകർപ്പാണ് എന്റെ കൈവശമുള്ളത്. ഓൺലൈൻ മാഫിയയ്ക്കുവേണ്ടി കീഴടങ്ങരുതെന്ന ധ്വനിയുണ്ടാകുന്ന രൂപത്തിലുള്ള വിധിയാണ് മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതിയിൽ

വന്നത്. കേരളത്തിന്റെ സ്ഥിതിയെക്കുറിച്ച് സ്വഭാവികമായും അങ്ങ് ആലോചിച്ചിട്ടുണ്ടാകുമെന്ന് ഞാൻ കണക്കാക്കുകയാണ്. ഇവിടത്തെ കുട്ടികൾ ഓൺലൈൻ മാഫിയയുടെ പിന്നാലെ പോയാലുള്ള സ്ഥിതിയെന്തായിരിക്കും? 2016-ൽ 200 കോടി മൊബൈലുകളിലാണ് ഗെയിം ആപ്ലിക്കേഷൻ ഡൗൺലോഡ് ചെയ്തിരുന്നത്. 2023 ആയപ്പോൾ 1300 കോടി മൊബൈലുകളാണ് അതിനുവേണ്ടി വിനിയോഗിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. എത്ര വേഗത്തിലാണ് നമ്മുടെ തലമുറ തകർന്നുപൊയ്ക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത് എന്നുള്ളതിനെക്കുറിച്ച് നമ്മൾ ആലോചിക്കണ്ടേ; സ്വഭാവികമായും അവരെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികളെടുക്കണ്ടേ; ഈ രൂപത്തിലുള്ള ആഗോള ഗെയിമിംഗിന് പോയാൽ നമ്മുടെ രാജ്യം എവിടെ ചെന്നുനിൽക്കും. 18 കോടി ആളുകൾ കളിച്ചിരുന്ന പബ്ജി ഗെയിം ദേശീയ സുരക്ഷാ ഭീഷണിയാണെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് അത് തടഞ്ഞതല്ലേ; അക്രമം, കൊള്ളയ്ക്ക് പ്രേരിപ്പിക്കൽ, സാമ്പത്തികചൂഷണം എന്നിവയുണ്ടാകുന്നതുകൊണ്ട് കേന്ദ്ര ഐ.ടി. മന്ത്രാലയം അത് നിരോധിച്ചതല്ലേ; ഈ പുതിയ നിയമത്തിനകത്ത് അതുകൂടി

കൊണ്ടുവരികയാണ്. 1960-ൽ സംസ്ഥാനത്ത് പാസ്സാക്കിയിട്ടുള്ള കേരള ഗെയിമിംഗ് ആക്ടിന് നേരെ വിപരീതമാണ് ഇപ്പോൾ സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്തിട്ടുള്ള ഈ ബിൽ. കേരള ഗെയ്മിംഗ് ആക്ടിലെ " Penalty for opening, etc., any enclosure, etc., for certain forms of gaming" എന്ന 3-ാം ക്ലോസ് അനുസരിച്ച് ഈ ഗെയ്മുകളെല്ലാം കേരളത്തിൽ നിരോധിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. കേരളത്തിലെ ആഭ്യന്തരവകുപ്പ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ള സർക്കുലറാണ് എന്റെ കൈവശമുള്ളത്. ആ സർക്കുലറിൽ " Government have now decided in public interest to exclude online rummy............" എന്നാണ് പറയുന്നത്. ആഭ്യന്തര വകുപ്പ് 1976-ൽ ഇറക്കിയൊരു നിയമത്തിനുശേഷം സംസ്ഥാനത്ത് തുടർച്ചയായി സർക്കാരുകൾ എടുത്തിരുന്ന നിലപാടുകൾക്ക് കടകവിരുദ്ധമായിട്ടാണ് ഇപ്പോൾ ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. ഇത് ജി.എസ്.ടി. കൗൺസിൽ എടുത്ത തീരുമാനമാണെന്നും അതുകൊണ്ട് നമുക്കിത് അംഗീകരിക്കാതിരിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നുമുള്ള ഏക ആർഗ്യുമെന്റ് മാത്രമാണ് ഇപ്പോൾ സർക്കാരിന് പറയാനുള്ളത്. തമിഴ്നാട്ടിൽ ഇതേ രീതിയിൽ ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവരുന്നതിനെ തമിഴ്നാട് ഗവൺമെന്റ് നിരോധിച്ചു, ആ

നിരോധനത്തെ ഗെയിം മാഫിയകൾ ചോദ്യം ചെയ്തപ്പോൾ തമിഴ്നാട് ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിച്ച നടപടി ശരിയാണെന്ന് ഹൈക്കോടതി വിധിക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നിട്ടും കേരളത്തിൽ ഇങ്ങനെയൊരു നിലപാടുമായി മുന്നോട്ടുപോകുന്നത് ശരിയല്ല. കേരളത്തിലെ ഒരു തലമുറയെ ഇതുപോലുള്ള ഓൺലൈൻ ഗെയ്മിന് അടിമകളാക്കുന്നതിനുള്ള ശ്രമം നടത്തുന്നത് വലിയ അപകടമാണ്. അത് ദൂരവ്യാപകമായ പ്രത്യാഘാതമുണ്ടാക്കുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ഈ അവസാനത്തെ നിമിഷത്തിലെങ്കിലും അങ്ങിത് പിൻവലിക്കണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി (<u>ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ</u>): സർ, 2024-ലെ കേരള ചരക്കുസേവന നികുതി (ഭേദഗതി) ആക്ടിൽ ജി.എസ്.ടി. കൗൺസിലിന്റെ തീരുമാനത്തിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് ഇങ്ങനെയൊരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. ഇത് കേന്ദ്ര ചരക്കുസേവന നികുതി ആക്ടിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതും 2023 ഒക്ടോബർ 1-ാം തീയതി പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഇത് ഭൂരിഭാഗം സംസ്ഥാനങ്ങളിലും നടപ്പിലായിക്കഴിഞ്ഞു. നേരത്തെ ഈ സമയക്രമമനുസരിച്ചാണ് ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിച്ചത്.

അതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് ഈ ബിൽ വരുന്നത്. 1960-ലെ ഗെയ്മിംഗ് ആക്ട് അനുസരിച്ച് ഓൺലൈൻ Rummy-യെ എസ്.ആർ.ഒ. 234/2021 പ്രകാരം നിരോധിച്ചുവെങ്കിലും Head Digital Works Pvt. Ltd. V. State of Kerala & Ors എന്ന കേസിൽ ടി വിജ്ഞാപനം ഹൈക്കോടതി struck down ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതിനെതിരെ ഇപ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതിയിൽ കേസ് കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. നിലവിലെ ബില്ലിന്റെ സാധ്യതയെന്താണ്? അത് ഓൺലൈൻ ഗെയിമിംഗിനെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്ന ഒന്നല്ല. ഓൺലൈൻ ഗെയിമിംഗ് നടത്തുന്നതിന് നികുതി ചുമത്തുന്നതിൽ വ്യക്തത വരുത്താനുള്ള ഒരു വ്യവസ്ഥ മാത്രമാണ്. ജി.എസ്.ടി. നിലവിൽ വരുന്നതിനുമുമ്പ് ഗെയിമിംഗ് കേന്ദ്ര നികുതിയായ സർവ്വീസ് ടാക്സിന്റെ പരിധിയിലായിരുന്നു. നിലവിൽ 18% നികുതിയുള്ള സംവിധാനം നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. നിലവിലുള്ള ആ സംവിധാനത്തിൽ നികുതി 18 ശതമാനമേയുള്ളൂവെന്ന് മാത്രമല്ല ഗ്രോസ് വാല്യുവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലല്ല നികുതി ചുമത്തിക്കൊണ്ടിരുന്നത്. അങ്ങനെ രണ്ട് പ്രശ്നങ്ങളുണ്ട്. അതുസംബന്ധിച്ച് ക്ലാരിറ്റി വരുത്തുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി 28 ശതമാനമായി വർദ്ധിപ്പിച്ച് നിയമം കൊണ്ടുവന്നുവെന്നേയുള്ളൂ. ഇന്ന് ഈ സഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്ന ബിൽ ഗെയിമിംഗ് നിരോധിക്കാനുള്ള

സംസ്ഥാനങ്ങളുടെ അവകാശത്തെ യാതൊരുവിധത്തിലും ഹനിക്കുന്നില്ല. അതായത്, 1960-ലെ കേരള ഗെയിമിംഗ് ആക്ടിന്റെ വ്യവസ്ഥകൾക്കിത് എതിരല്ല. ഇക്കാര്യം കേന്ദ്ര റവന്യൂ സെക്രട്ടറി ജി.എസ്.ടി. കൗൺസിൽ യോഗത്തിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. അക്കാര്യങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് അന്നത്തെ മിനിട്ട്സിൽ വന്നിട്ടുള്ളതുമാണ്. തമിഴ്നാടും കേരളവും മഹാരാഷ്ട്രയും ഇക്കാര്യം അതിശക്തമായി ഉന്നയിച്ചിരുന്നു; മറ്റ് സ്റ്റേറ്റുകളും ഉന്നയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഞങ്ങൾ ഓൺലൈൻ ഗെയിമിന് അനുവാദം നൽകാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ലെന്നും നിരോധിക്കുകയാണെന്നും പറഞ്ഞപ്പോഴാണ് റവന്യൂ സെക്രട്ടറി ഇതുസംബന്ധിച്ച് വ്യക്തത വരുത്തിയത്. അത് അന്നത്തെ മിനിട്ട്സിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുമുണ്ട്. ഗെയ്മിംഗ് നിരോധനത്തിനുള്ള സംസ്ഥാനങ്ങളുടെ അവകാശം നിലനിൽക്കുന്നുണ്ടെന്ന് അഡീഷണൽ സോളിസിറ്റർ ജനറലിന്റെ അഭിപ്രായം കൗൺസിൽ യോഗത്തിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ കരട് ബില്ലിലെ 5-ാം ഖണ്ഡവും ഇവിടെ പ്രസക്തമാണ്. അതുവഴി സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് ഏതെങ്കിലും ഗെയ്മിംഗിനെ നിരോധിക്കാൻ നിയമം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് തടസമില്ല. അതിനാൽ ഈ പ്രശ്നത്തിൽ അങ്ങ് ഉന്നയിച്ച ഒബ്ജക്ഷൻ

നിലനിൽക്കുന്നതല്ല. ബിൽ അവതരിപ്പിക്കാനായി അനുവാദം നൽകണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

മറ്റുള്ള വിഷയങ്ങൾ ഞാൻ വായിക്കുന്നില്ല. നിയമത്തിന്റെ 5-ാം ഖണ്ഡത്തിൽ പറയുന്നതും ഇതുതന്നെയാണ്, "5. Transitory provision.- The amendments made under this Act shall be without prejudice to the provisions of any other law for the time being in force, providing for prohibiting, restricting or regulating betting, casino, gambling, horse racing, lottery or online gaming."- ഇത്തരത്തിലുള്ള ഒരു വ്യവസ്ഥ നമ്മൾ കൊണ്ടുവരുന്ന ബില്ലിൽ ഉൾക്കൊള്ളുന്നതിനാൽ അങ്ങ് ഉന്നയിച്ച ആശങ്കയ്ക്ക് അടിസ്ഥാനമില്ല എന്നറിയിക്കുകയാണ്.

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (<u>ശ്രീ. പി. രാജീവ്</u>): സർ, ഇതേ പോയിന്റ് തന്നെയാണ് എനിക്കും പറയാനുള്ളത്; ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി പറഞ്ഞത് വളരെയേറെ ശരിയാണ്. അക്കാര്യം വളരെ കൃത്യമായി ബില്ലിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുമുണ്ട്.

"5. <u>പരിവർത്തനകാലത്തേക്കുള്ള വ്യവസ്ഥ.</u>- ഈ ആക്റ്റ് പ്രകാരമുള്ള ഭേദഗതികൾ വാതുവെയ്പ്പോ, കാസിനോയോ, ചൂതാട്ടമോ,

കുതിരപ്പന്തയമോ, ഭാഗ്യക്കുറിയോ, ഓൺലൈൻ മണി ഗെയ്മിംഗോ നിരോധിക്കുന്നതിനോ നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനോ ക്രമീകരിക്കുന്നതിനോ തത്സമയം പ്രാബല്യത്തിലുള്ള മറ്റേതെങ്കിലും നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് ഭംഗം വരാതെയിരിക്കേണ്ടതാണ്." അത്തരത്തിലുള്ള സെയ്ഫ് ക്ലോസ് വളരെ കൃത്യമായി ബില്ലിലുണ്ട്.

മി. സ്പീക്കർ: ഓർഡർ...ഓർഡർ....

2024-ലെ കേരള സംസ്ഥാന ചരക്ക് സേവന നികുതി (ഭേദഗതി) ബിൽ 1960-ലെ കേരള ഗെയ്മിംഗ് ആക്ടിന് വിരുദ്ധമാണെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ, അദ്ദേഹത്തിന്റെ തടസ്സവാദത്തിൽ ഉന്നയിച്ചിരുന്നു. ഈ ഭേദഗതി ബിൽ ജി.എസ്.ടി. കൗൺസിലിന്റെ തീരുമാനപ്രകാരം തയ്യാറാക്കിയതാണെന്നും സമാന ഭേദഗതികൾ ഇതിനകംതന്നെ രാജ്യത്തെ മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ നടപ്പിലാക്കിയെന്നും 1964-ലെ ഗെയ്മിംഗ് ആക്ടിന് വിരുദ്ധമല്ലെന്നും ഇത് ഒരു കാരണവശാലും ഓൺലൈൻ ഗെയ്മിംഗിനെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്ന ഒന്നല്ലെന്നും ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി സഭയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ഇവിടെ ഉന്നയിച്ച തടസവാദവും ബഹുമാനപ്പെട്ട

മന്ത്രിയുടെ വിശദീകരണവും ചെയർ വളരെ വിശദമായി പരിശോധിക്കുകയും ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ വിശദീകരണത്തിൽ പറഞ്ഞകാര്യങ്ങൾ വസ്തുതാപരമാണെന്ന് ബോദ്ധ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തടസവാദം നിലനിൽക്കുന്നതല്ല എന്ന് റൂൾ ചെയ്യുകയാണ്.