



പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ

**ഹർജികൾ സംബന്ധിച്ച സമിതി
(2016-2019)**

ഒന്നാമത് റിപ്പോർട്ട്

**(2016 ജനുവരി 1 മുതൽ ഡിസംബർ 31 വരെ
പരിഗണിച്ച ഹർജികൾ സംബന്ധിച്ച)**

(2017 മേയ് മാസം 23-ാം തീയതി സമർപ്പിച്ചത്)

**കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്
തിരുവനന്തപുരം
2017**

പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ

**ഹർജികൾ സംബന്ധിച്ച സമിതി
(2016-2019)**

ഒന്നാമത് റിപ്പോർട്ട്

**(2016 ജനുവരി 1 മുതൽ ഡിസംബർ 31 വരെ
പരിഗണിച്ച ഹർജികൾ സംബന്ധിച്ച്)**

(2017 മേയ് മാസം 23-ാം തീയതി സമർപ്പിച്ചത്)

ഉള്ളടക്കം

	പേജ്
സമിതിയുടെ ഘടന ..	v
ആമുഖം ..	vii
റിപ്പോർട്ട് ..	1
അനുബന്ധം:	
I സമിതിയുടെ പ്രധാനപ്പെട്ട ശിപാർശകൾ/നിർദ്ദേശങ്ങൾ ..	8
II സമിതി ശിപാർശ/നിർദ്ദേശം നൽകിയ ഹർജികളുടെ വിശദ വിവരം ..	10
III സമിതിയുടെ ഇടപെടൽമൂലം പരിഹരിച്ച ഹർജികളുടെ വിശദ വിവരം ..	25
IV സമിതി ശിപാർശകൾ നൽകിയിട്ടുള്ളതും സമയബന്ധിതമായി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുള്ളതും, അന്തിമ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാത്തതുമായ 10 വർഷത്തിലധികം പഴക്കമുള്ള ഹർജികൾ ..	50
V സർക്കാർ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നടപടി അവസാനിപ്പിച്ച ഹർജികൾ സംബന്ധിച്ച സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് ..	55

**സമിതിയുടെ ഘടന
(2016-2019)**

അദ്ധ്യക്ഷൻ :

ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം

അംഗങ്ങൾ :

ശ്രീ. കെ. ബി. ഗണേഷ് കുമാർ

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി

ശ്രീ. ഒ. രാജഗോപാൽ

ശ്രീ. ആർ. രാമചന്ദ്രൻ

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ

ശ്രീ. സി. കെ. ശശീന്ദ്രൻ

ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള

നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്:

ശ്രീ. വി.കെ.ബാബുപ്രകാശ്, സെക്രട്ടറി

ശ്രീ.കെ.ഗോപകുമാരൻ പിള്ള, ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറി

ശ്രീമതി മഞ്ജു വർഗ്ഗീസ്, ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി

ശ്രീ.ജെ.സാമുവൽ, അണ്ടർ സെക്രട്ടറി

ശ്രീമതി എ.വി.ജോസഫൈൻ, അണ്ടർ സെക്രട്ടറി.

ആമുഖം

ഹർജികൾ സംബന്ധിച്ച സമിതിയുടെ അദ്ധ്യക്ഷനായ ഞാൻ, സമിതി അധികാരപ്പെടുത്തിയതനുസരിച്ച് സമിതിയുടെ ഒന്നാമത് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നു.

സമിതി റിപ്പോർട്ട് കാലയളവിൽ (2016 ജനുവരി 1 മുതൽ ഡിസംബർ 31 വരെ) 17 യോഗങ്ങൾ ചേർന്നു.

സമിതിക്ക് ലഭിച്ച ഹർജികളും അവ സംബന്ധിച്ച് ഗവൺമെന്റിൽ നിന്നുലഭിച്ച റിപ്പോർട്ടുകളും അതിൻമേൽ സമിതിയുടെ അഭിപ്രായങ്ങളും നിഗമനങ്ങളും തീരുമാനങ്ങളും ശിപാർശകളും ഉൾക്കൊള്ളുന്നതാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട്.

കൂടുതൽ വിശദീകരണം ആവശ്യമെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ട സന്ദർഭങ്ങളിൽ ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പുദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും തെളിവെടുപ്പ് നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ ഹർജി സംബന്ധിച്ച് കൂടുതൽ വിവരങ്ങൾ ശേഖരിക്കുന്നതിനും നിജസ്ഥിതി വിലയിരുത്തുന്നതിനും ഹർജിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സ്ഥലങ്ങൾ സന്ദർശിക്കുന്നതിനും ബന്ധപ്പെട്ടവരിൽ നിന്ന് തെളിവെടുക്കുന്നതിനും സമിതി ശ്രമിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഈ റിപ്പോർട്ട് 2017 മേയ് 18-ാം തീയതി കൂടിയ യോഗം അംഗീകരിച്ചു.

തിരുവനന്തപുരം,
2017 മേയ് 23.

രാജു എബ്രഹാം,
അദ്ധ്യക്ഷൻ,
ഹർജികൾ സംബന്ധിച്ച സമിതി.

റിപ്പോർട്ട്

2016 ജനുവരി 1 മുതൽ ഡിസംബർ 31 വരെ പരിഗണിച്ച ഹർജികൾ സംബന്ധിച്ച്

നിയമസഭാ സമിതികളിൽ സ്വീകർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന സമിതികളിൽ ഒന്നാണ് ഹർജികൾ സംബന്ധിച്ച സമിതി. കേരള നിയമസഭയിൽ ഹർജികൾ സംബന്ധിച്ച സമിതി രൂപീകൃതമായത് 1957 ജൂൺ 12-ാം തീയതിയാണ്. നിയമസഭയുടെ മുമ്പാകെ സമർപ്പിക്കപ്പെടുന്ന ഹർജികൾ പരിശോധിച്ച് സഭയിൽ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെയാണ് സമിതി രൂപീകൃതമായത്. 1970 മാർച്ച് 11-ാം തീയതി ബഹു. സ്വീകർ പുറപ്പെടുവിച്ച നിർദ്ദേശപ്രകാരം സമിതിയുടെ പ്രവർത്തന പരിധി വിപുലീകരിക്കുകയും, അതുപ്രകാരം വ്യക്തികളിൽ നിന്നും സംഘടനകളിൽ നിന്നും പരാതികൾ സ്വീകരിച്ച് പരിഹാര നടപടി നിർദ്ദേശിക്കുവാനുള്ള അധികാരം കൂടി സമിതിയിൽ നിക്ഷിപ്തമാകുകയും ചെയ്തു. തത്ഫലമായി പൊതുജനങ്ങളുടെ പ്രശ്നങ്ങളിൽ സജീവമായി ഇടപെടുന്നതിനും പ്രശ്ന പരിഹാരത്തിനുള്ള മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകുന്നതിനും സമിതിക്ക് അധികാരം കൈവരികയും പ്രസ്തുത അധികാരം കാലാകാലങ്ങളിൽ നിലവിൽ വരുന്ന സമിതികൾ വളരെ പ്രശംസനീയമായ രീതിയിൽ വിനിയോഗിച്ചു വരികയും ചെയ്യുന്നു.

2. സമിതിയുടെ പ്രവർത്തനം കാര്യക്ഷമമാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഹർജികൾ സംബന്ധിച്ച സമിതി (2001-2003) രൂപം നൽകിയ ഇന്റേണൽ വർക്കിംഗ് റൂളിന് ബഹു. സ്വീകർ 2002 ഏപ്രിൽ 11-ാം തീയതി അംഗീകാരം നൽകുകയുണ്ടായി. ഹർജികൾ സമർപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടിക്രമം സുതാര്യമാക്കുന്നതിനും കാലതാമസം ഒഴിവാക്കുന്നതിനും സമിതിയുടെ പ്രവർത്തനം ജനോപകാരപ്രദമാക്കുന്നതിനും ചട്ടങ്ങൾ നിലവിൽ വന്നത് ഏറെ സഹായകരമായിട്ടുണ്ട്.

3. പൊതുജനങ്ങൾക്ക് പ്രശ്നപരിഹാരത്തിന് പ്രാപ്യമായ സാമ്പത്തിക ചെലവില്ലാത്തതും ഏറ്റവും ഉന്നതവുമായ സർക്കാർ സംവിധാനമാണ് ഹർജികൾ സംബന്ധിച്ച സമിതി. സർക്കാർ ഓഫീസുകളിൽ പരാതി പരിഹാരത്തിനായി അപേക്ഷ നൽകിയിട്ടും യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിക്കാത്തവ സർക്കാർ വകുപ്പുകളിലെ അനാസ്ഥയും കാര്യക്ഷമതയില്ലായ്മയുംമൂലമുള്ള നീതി നിഷേധം അശരണതും വ്യഭക്തരായിട്ടുള്ളവരോടുള്ള അനീതി, വിവിധ പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകുന്നതിൽ ഉണ്ടാകുന്ന നീതീകരിക്കാനാവാത്ത കാലതാമസം, ആശ്രിത നിയമനം സംബന്ധിച്ച് വിവിധ വകുപ്പുകളിൽ സംഭവിക്കുന്ന വീഴ്ചകൾ, വിവിധ വകുപ്പുകളിലെ ഒഴിവുകൾ യഥാസമയം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാത്തതുമൂലം ഉണ്ടാകുന്ന വീഴ്ചകൾ, കേസന്വേഷണത്തിൽ പോലീസിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടാകുന്ന വീഴ്ചകൾ, പട്ടയം ലഭ്യമാക്കാത്തതും അനധികൃത വസ്തു കയ്യേറ്റവും സംബന്ധിച്ച പ്രശ്നങ്ങൾ തുടങ്ങി പൊതുജനങ്ങൾ നേരിടേണ്ടി വരുന്ന

പലതരം ഗുരുതരമായ പ്രശ്നങ്ങൾ സമിതിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് വരാറുണ്ട്. കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചട്ടങ്ങളിലെ 107 മുതൽ 115 വരെയുള്ള ചട്ടങ്ങൾ അനുസരിച്ച് സഭയിൽ സമർപ്പിക്കുന്ന ഹർജികളും 223, 224 എന്നീ ചട്ടങ്ങൾ അനുസരിച്ച് പൊതുഹർജികളും 180 മുതൽ 211 വരെയുള്ള പൊതു ചട്ടങ്ങളിൽ നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുള്ള പ്രകാരവും ഹർജികൾ സമിതി പരിഗണിക്കുകയും പരിഹാരം കാണുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

4. ഹർജികൾ സംബന്ധിച്ച സമിതി മുമ്പാകെ സമർപ്പിക്കപ്പെടുന്ന ഹർജികളിന്മേൽ സർക്കാരിൽ നിന്നും റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കി അവ പരിശോധിച്ച് പ്രശ്നപരിഹാരത്തിനായി നിർദ്ദേശങ്ങളുൾശിപാർശകളും ഗവൺമെന്റിന് നൽകുക എന്നതാണ് സമിതിയുടെ പ്രധാന ചുമതല. ഗവൺമെന്റ് റിപ്പോർട്ട് തൃപ്തികരമല്ലെങ്കിൽ അതിന്മേൽ കൂടുതൽ വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെടുകയോ ചീഫ് സെക്രട്ടറി അടക്കമുള്ള ബന്ധപ്പെട്ട ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറിമാർ, ഉദ്യോഗസ്ഥർ, ഹർജിക്കാർ എന്നിവരിൽ നിന്നും തെളിവെടുക്കുകയോ ചെയ്യാം സമിതി ഹർജികളിന്മേൽ തീർപ്പ് കൽപ്പിക്കുന്നത്. പൊതു പ്രാധാന്യം അർഹിക്കുന്ന ഹർജികൾക്ക് സമിതി പ്രത്യേക പ്രാധാന്യം നൽകി പരിശോധിച്ച് ആവശ്യമെങ്കിൽ ഹർജിക്കാധാരമായ സ്ഥലം സന്ദർശിച്ച് ജില്ലയിലെ വകുപ്പുതല ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്ന് തെളിവെടുപ്പ് നടത്തിയും പ്രശ്നപരിഹാരത്തിന് ആവശ്യമായ ശിപാർശകൾ നൽകുന്നു. ആവശ്യമെങ്കിൽ പ്രസ്തുത ശിപാർശകൾ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചുകൊണ്ട് പ്രത്യേക റിപ്പോർട്ടുകൾ സഭയിൽ സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പണത്തിനുശേഷം ആയത് അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി ബഹു. സ്പീക്കറുടെ അനുമതിയോടെ പത്രസമ്മേളനം നടത്തി പ്രശ്നങ്ങളും അതിനുള്ള പരിഹാര നിർദ്ദേശങ്ങളും പൊതുജന ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരികയും ചെയ്യുന്നു.

5. വിവിധ ജില്ലകളിൽ നിന്ന് സമിതിക്ക് ലഭിക്കുന്ന ഹർജികളിന്മേൽ കൂടുതൽ വിവരം ആരായുന്നതിനും നീതി ലഭ്യമാകാത്ത ഹർജിക്കാർക്ക് നീതി ലഭ്യമാക്കണം എന്ന ലക്ഷ്യത്തോട് കൂടിയും പൊതുജനങ്ങളിൽ നിന്നും സംഘടനകളിൽ നിന്നും കൂടുതൽ പരാതികൾ സ്വീകരിച്ച് അവരുമായി നേരിട്ട് സംവദിക്കുന്നതിനുമായി സമിതി ജില്ലാ ആസ്ഥാനങ്ങളിൽ യോഗം ചേരുകയും സമിതിയുടെ പരിഗണനയിലിരിക്കുന്ന ഹർജികളിന്മേൽ ജില്ലാതല ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും ഹർജിക്കാരിൽ നിന്നും തെളിവെടുപ്പ് നടത്തുകയും തീരുമാനങ്ങൾ എടുക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ഇത്തരം ജില്ലാതല യോഗങ്ങൾ ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പുകളിൽ നിന്ന് മറുപടി ലഭ്യമാകുന്നതിലെ കാലതാമസം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സഹായിക്കുന്നു. കൂടാതെ ജില്ലാ കളക്ടറുടെയും ജില്ലയിലെ മറ്റ് ഉയർന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെയും സാന്നിധ്യത്തിൽ ഹർജിക്കാർക്ക് അവരുടെ പരാതികൾ നേരിട്ട്

ബോധ്യപ്പെടുത്തുന്നതിനും പരിഹാരം കണ്ടെത്തുന്നതിനുമുള്ള വേദിയൊരുക്കുവാനും ജില്ലാതല യോഗങ്ങൾ സഹായകരമാകുന്നു. വകുപ്പുകളിലെ ഉന്നത ഉദ്യോഗസ്ഥർ പങ്കെടുക്കുമെന്നതിനാൽ യോഗത്തിൽ വച്ചുതന്നെ പല പരാതികളും പരിഹരിക്കുവാൻ സാധിക്കുന്നു എന്നത് സമിതിയുടെ ജില്ലാതല യോഗങ്ങളുടെ പ്രസക്തി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നു.

6. 2016 വർഷാരംഭത്തിൽ നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന പതിമൂന്നാം കേരള നിയമസഭയുടെ ഹർജികൾ സംബന്ധിച്ച സമിതി (2014-2016) യുടെ കാലാവധി 2016 ജൂലൈ 24-ാം തീയതി അവസാനിക്കുകയും, പതിനാലാം കേരള നിയമസഭയുടെ ഹർജികൾ സംബന്ധിച്ച സമിതി (2016-2019) 2016 ജൂലൈ 25-ാം തീയതി രൂപീകൃതമാകുകയും ചെയ്തു. പുതുതായി നിലവിലുവന്ന സമിതിക്ക് പ്രവർത്തിക്കാൻ അവസരം ലഭിച്ച ചെറിയ കാലയളവിൽ തന്നെ, അതായത് 25-7-2016 മുതൽ 31-12-2016 വരെ സമിതി 11 യോഗങ്ങൾ ചേർന്നു.

7. 2016 വർഷത്തിൽ സമിതി ആകെ 17 യോഗങ്ങൾ ചേരുകയും 479 ഹർജികൾ പരിഗണിക്കുകയും ചെയ്തു. സമിതിയുടെ പരിഗണനയിലുള്ള വിവിധ ഹർജികളിന്മേൽ ലഭ്യമായ റിപ്പോർട്ടുകൾ പരിഗണിക്കുന്നതിലേക്കായി 15 യോഗങ്ങളും 2 തെളിവെടുപ്പ് യോഗങ്ങളും ഇക്കാലയളവിൽ സമിതി ചേരുകയുണ്ടായി. ഗോൾഫ് ക്ലബ്ബിലൂടെ വഴി അനുവദിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് കടപ്പുതല ദേവിനഗർ റസിഡന്റ്സ് അസോസിയേഷൻ സമർപ്പിച്ച ഹർജിയിന്മേൽ നിജസ്ഥിതി നേരിട്ടറിയുന്നതിനായി 18-2-2016-ന് സമിതി ഗോൾഫ് ക്ലബ്ബ് സന്ദർശനം നടത്തുകയുമുണ്ടായി.

8. 2016 ജനുവരി ഒന്നു മുതൽ 2016 ഡിസംബർ 31 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ സമിതിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കുവന്ന ഹർജികളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങളും ശിപാർശകളും അടങ്ങുന്നതാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട്. 3-5-2017-ലെ സമിതിയോഗം പരിഗണിച്ചതും തീർപ്പാക്കപ്പെട്ടിട്ടുമായ ബാധ്യത/ബാധ്യതാരഹിതപത്രം ലഭ്യമാക്കുന്നതിലെ കാലതാമസം, NPS നടപ്പാക്കൽ എന്നീ വിഷയങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രണ്ട് ഹർജികൾ കൂടി സമിതിയുടെ പ്രത്യേക നിർദ്ദേശപ്രകാരം ഈ റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

9. മേൽ സൂചിപ്പിച്ച കാലയളവിൽ സമിതി (2014-2016) യുടെ പതിനൊന്നാമത് റിപ്പോർട്ട് (2015 ജനുവരി 1 മുതൽ ഡിസംബർ 31 വരെ പരിഗണിച്ച ഹർജികൾ സംബന്ധിച്ച) 18-2-2016-ന് സഭയിൽ സമർപ്പിക്കുകയുണ്ടായി.

10. സമിതിക്ക് ലഭിക്കുന്ന ഹർജികളിന്മേൽ അവയുടെ പ്രാധാന്യമനുസരിച്ച് ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം ഒരു മാസത്തിനകം റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്നാണ് സമിതി ബന്ധപ്പെട്ട

വകുപ്പുകളോട് ആവശ്യപ്പെടുന്നത്. അടിയന്തര സ്വഭാവമുള്ള ചില ഹർജികളിന്മേൽ പതിനഞ്ച് ദിവസത്തിനകം റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്നും സമിതി ആവശ്യപ്പെടാറുണ്ട്. എന്നാൽ ഹർജി റിപ്പോർട്ടിനായി അയച്ചുകഴിഞ്ഞ് നിരവധി ഓർമ്മക്കുറിപ്പുകളും വിവിധ ഉദ്യോഗസ്ഥ തലത്തിലുള്ള അർദ്ധ ഔദ്യോഗിക കത്തുകളും വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിമാർക്ക് നെയിം കവറിൽ കത്തുകളും അയച്ചിട്ടും പലപ്പോഴും മറുപടി ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് വകുപ്പുകൾ ശ്രദ്ധാന്തി കാണിക്കാറില്ല. ഇത്തരത്തിൽ പത്തുവർഷത്തിലധികം കാലപ്പഴക്കമുള്ള ഹർജികൾ വരെ സമിതിയുടെ പരിഗണനയിലുണ്ട്. അത്തരം ഹർജികളിൽ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിമാരിൽ നിന്നും തെളിവെടുപ്പ് നടത്താൻ സമിതി നിർബന്ധിതമാകുന്നു. എന്നാൽ വർഷങ്ങളായി മറുപടി ലഭ്യമാക്കാതിരുന്ന ഹർജികളിൽ തെളിവെടുപ്പിനുള്ള അറിയിപ്പ് ലഭിച്ചതിനുശേഷം മാത്രം നടപടി സ്വീകരിച്ചു തുടങ്ങുന്ന പ്രവണത സമിതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ, കാലിക പ്രസക്തിയുള്ള പല ഹർജികളിലും അടിയന്തര നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ വകുപ്പുകൾ അലംഭാവം കാണിക്കുന്നതുമൂലം ഹർജിയുടെ പ്രസക്തി തന്നെ നഷ്ടപ്പെടുന്ന സ്ഥിതിവിശേഷം പലപ്പോഴും ഉണ്ടാകാറുള്ളതായി സമിതിക്ക് ബോധ്യമായിട്ടുണ്ട്. ആയതിനാൽ പൊതുജനങ്ങളിൽ നിന്നും ലഭ്യമാകുന്ന ഹർജികൾ അർഹിക്കുന്ന ഗൗരവത്തോടെ കാണണമെന്നും, സമയബന്ധിതമായി റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നതിനായി വിവിധ വകുപ്പുകളിലെ പാർലമെന്റ് സെക്ഷനുകൾ ഹർജികൾ കൈപ്പറ്റിയാലുടൻ തന്നെ തുടർ നടപടികൾക്കായി ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പുകൾക്ക് കൈമാറി പ്രസ്തുത വിവരം സമിതിയെ അറിയിക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

11. പ്രശ്നപരിഹാരത്തിനായുള്ള ആദ്യ നടപടി എന്ന നിലയിൽ അടിയന്തര റിപ്പോർട്ടിനായി സർക്കാരിലേക്കയയ്ക്കുന്ന ഹർജികൾ അതീവ ലാഘവത്തോടെ കൈകാര്യം ചെയ്തുവരുന്ന രീതി വളരെ ഗൗരവതരമാണ്. റിപ്പോർട്ടിനായി സർക്കാരിലേക്കയച്ച ഹർജി കൈപ്പറ്റിയ വിവരം വർഷങ്ങൾക്ക് ശേഷവും അറിയിക്കാത്ത സാഹചര്യം നിലനിൽക്കുന്നതായി സമിതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. അത്തരത്തിലുള്ള ഒരു ഹർജിയുടെ വിശദാംശം അനുബന്ധം II-ൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

12. സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം നടപടി സ്വീകരിച്ചുകഴിഞ്ഞാലും ആയത് യഥാസമയം സമിതിയെ അറിയിക്കുന്നതിൽ പല വകുപ്പുകളും വീഴ് വരുത്തുന്നതായി സമിതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. സമിതി നിർദ്ദേശം അറിയിച്ചുകൊണ്ട് കത്തും തുടർന്ന് നിരവധി ഓർമ്മക്കുറിപ്പുകളും അർദ്ധ ഔദ്യോഗിക കത്തുകളും അയച്ചതിന് ശേഷമുള്ള തെളിവെടുപ്പ് വേളയിൽ സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരമുള്ള നടപടി വളരെ മുമ്പ് തന്നെ സ്വീകരിച്ചു കഴിഞ്ഞതായി അറിയിക്കുന്നു. ഇത്തരത്തിലുള്ള നിരുത്തരവാദപരമായ സമീപനംമൂലം സമിതിയുടെ വിലപ്പെട്ട സമയം നഷ്ടപ്പെടുകയും ഫയൽ തീർപ്പാക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം

വരികയും ചെയ്യുന്നു. ഇത് സമിതിയോടുള്ള അനാദരവായി കണക്കാക്കുകയും ഇത്തരം പ്രവണതയെ സമിതി നിശിതമായി വിമർശിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. സമിതി ആവശ്യപ്പെടുന്ന റിപ്പോർട്ടുകളും അധിക വിവരങ്ങളും വകുപ്പുകൾ സമയബന്ധിതമായും കാലവിളംബം കൂടാതെയും ലഭ്യമാക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ചീഫ് സെക്രട്ടറി ഉറപ്പുവരുത്തണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

13. സമിതിയുടെ മുൻവർഷങ്ങളിലെ റിപ്പോർട്ടുകളിലും സമിതി ഈ ശുപാർശ ആവർത്തിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ആയത് കൃത്യമായി പാലിക്കപ്പെടാത്തതിൽ സമിതി അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. റിപ്പോർട്ടുകൾ ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് കാലതാമസം വരുത്തുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേരിൽ കർശന നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

14. 2016 ഡിസംബർ 31 വരെയുള്ള കണക്കനുസരിച്ച് അന്തിമ മറുപടി ലഭ്യമാക്കാത്ത ഏറ്റവും കൂടുതൽ ഹർജികൾ അവശേഷിക്കുന്ന വകുപ്പുകൾ സംബന്ധിച്ച വിശദാംശം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

1. റവന്യൂ വകുപ്പ്	-	198
2. ആഭ്യന്തര വകുപ്പ്	-	136
3. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	-	81
4. ആരോഗ്യകുടുംബക്ഷേമ വകുപ്പ്	-	28
5. പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ്	-	38

റിപ്പോർട്ടുകൾ ലഭ്യമാക്കുന്നതിൽ പ്രസ്തുത വകുപ്പുകൾ കാണിക്കുന്ന അലംഭാവം ചീഫ് സെക്രട്ടറി പരിശോധിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശങ്ങളിന്മേൽ സമ്പൂർണ്ണ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് വകുപ്പുധ്യക്ഷന്മാർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സമിതിയുടെ പരിഗണനയിൽ വന്ന വിവിധ ഹർജികൾ പരിശോധിക്കവേ ഉത്തതിരിഞ്ഞ ചില പൊതു ശുപാർശകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

15. സംസ്ഥാനത്തെ ആശുപത്രികളിൽ ഹൃദ്രോഗ ചികിത്സയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട Drug Eluted Stent-ന് അധിക തുക ഈടാക്കുന്നതിനെതിരെ സമിതിക്ക് പരാതികൾ ലഭിക്കുകയുണ്ടായി. ജീവൻ രക്ഷാ ഉപകരണങ്ങൾക്ക് അന്യായ വില ഈടാക്കുന്നതുവേണ്ടി നിർദ്ധനരായ രോഗികൾ വളരെയധികം കഷ്ടപ്പാട് അനുഭവിക്കുന്നതായി സമിതി

മനസ്സിലാക്കുന്നു. ആയതിനാൽ നിർദ്ധനരായ രോഗികൾക്ക് കാരുണ്യ ഫാർമസി വഴി കറഞ്ഞ വിലയ്ക്ക് ഹൃദ്രോഗ ചികിത്സയ്ക്കുള്ള സ്പെൻ ലഭ്യമാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

16. ദീർഘകാലത്തെ സേവനത്തിന് ശേഷം സർവ്വീസിൽ നിന്നും വിരമിക്കുന്ന ജീവനക്കാരുടെ പെൻഷൻ, ഗ്രാറ്റുവിറ്റി തുടങ്ങിയ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകുന്നതിന് അനാവശ്യമായ കാലതാമസം ഉണ്ടാകുന്നതായും സമിതിക്ക് ലഭിക്കുന്ന പരാതികളിൽ നിന്നും മനസ്സിലാക്കുന്നു. ജീവനക്കാരുടെ സർവ്വീസ് സംബന്ധമായ വിവരങ്ങൾ കൃത്യമായി രേഖപ്പെടുത്തി സൂക്ഷിക്കാത്തതും കാലപ്പഴക്കമൂലം ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകൾ കൈമോശം വന്നുപോകുന്നു എന്നതുമാണ് ഇതിന് മുഖ്യകാരണമായി വകുപ്പുകൾ പലപ്പോഴും ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നത്. വിരമിച്ച ജീവനക്കാരുടെ പെൻഷൻ അടക്കമുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങൾ കാലതാമസം കൂടാതെ ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് സർവ്വീസ് സംബന്ധമായ രേഖകൾ കൃത്യതയോടെയും സൂക്ഷ്മതയോടെയും കൈകാര്യം ചെയ്യണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

17. പെൻഷൻ സാങ്ഷനിംഗ് അതോറിറ്റികൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന ബാധ്യതാ പത്രങ്ങൾ ട്രഷറികളിൽ നിന്നും കണ്ടെടുക്കാനാവാത്തവിധം നഷ്ടപ്പെടുന്നതിനാൽ ഗ്രാറ്റുവിറ്റി തുടങ്ങിയ ആനുകൂല്യങ്ങൾ ലഭിക്കാൻ കാലതാമസം ഉണ്ടാകുന്നത് സംബന്ധിച്ച് സമിതിക്ക് പരാതികൾ ലഭിക്കുകയുണ്ടായി. ആയതിന് ധനകാര്യ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് പരിഗണിച്ച അവസരത്തിൽ, ബാധ്യതാ/ബാധ്യതാ രഹിത സാക്ഷ്യപത്രങ്ങൾ അത്യന്തം ശ്രദ്ധയോടെ കൈകാര്യം ചെയ്യേണ്ടതാണെന്നും അവ നഷ്ടപ്പെടുന്ന സാഹചര്യം ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണെന്നുമുള്ള നിർദ്ദേശം ട്രഷറി ഡയറക്ടർ എല്ലാ ട്രഷറി ഓഫീസർമാർക്കും നൽകിയിട്ടുണ്ടോ എന്ന് അന്വേഷിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നതിന് നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. ആയതിന് പ്രസ്തുത നിർദ്ദേശം എല്ലാ ട്രഷറി ഓഫീസർമാരും കർശനമായി പാലിക്കേണ്ടതാണെന്ന് അറിയിച്ചുകൊണ്ട് 7-7-2016-ലെ 21/2016 നമ്പർ സർക്കുലർ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളതായി ധനകാര്യ വകുപ്പ് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. സമിതി നിർദ്ദേശം അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി പുറപ്പെടുവിച്ച സർക്കുലറിലെ നിർദ്ദേശം എല്ലാ ട്രഷറി ഓഫീസർമാരും കർശനമായി പാലിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ട്രഷറി ഡയറക്ടർ ഉറപ്പുവരുത്തണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

18. സപ്ലൈകോ ജീവനക്കാർക്ക് സർവ്വീസ് പെൻഷൻ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് സമിതി മുമ്പാകെ ഹർജി ലഭിച്ചിരുന്നു. സപ്ലൈകോ ജീവനക്കാർക്ക് EPF പെൻഷൻ പദ്ധതിയാണ് നിലവിലുള്ളതെന്നും വളരെ തുച്ഛമായ തുകയാണ് പെൻഷൻ ഇനത്തിൽ ജീവനക്കാർക്ക് ഇതുവഴി ലഭിച്ചുവരുന്നതെന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ടി ജീവനക്കാർക്ക് കൂടുതൽ

മെച്ചപ്പെട്ട പെൻഷൻ പദ്ധതി ആവിഷ്കരിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന് സമിതി കരുതുന്നു. ആയതിനാൽ സപ്ലൈകോ ഉൾപ്പെടെയുള്ള KSR Part III ബാധകമല്ലാത്ത സർക്കാർ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലേയും പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളിലേയും ജീവനക്കാരെ NPS (നാഷണൽ പെൻഷൻ സിസ്റ്റം)-ന്റെ കീഴിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിനുള്ള അടിയന്തര നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

19. ഭൂമിയുടെ അന്ധകൃത കയ്യേറ്റം, സർവ്വേ നടത്തിപ്പിലെ പാകപ്പിഴകൾ എന്നിവ സംബന്ധിച്ച് അനേകം പരാതികൾ സമിതിക്ക് ലഭിക്കുന്നുണ്ട്. പരാതികക്ഷിയുടെയും എതിർകക്ഷിയുടെയും സാന്നിധ്യത്തിൽ സർവ്വേ നടത്തിയാണ് അത്തരം പരാതികൾ തീർപ്പുകൽപ്പിക്കേണ്ടത് എന്നിരിക്കെ ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷികളുടെ അസാന്നിധ്യത്തിൽ സർവ്വേ നടത്തി രേഖകൾ തയ്യാറാക്കുന്നത് വീണ്ടും പരാതികൾക്കിടയാക്കുന്നുണ്ട് എന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ആയതിനാൽ, സർവ്വേ സംബന്ധിച്ച് ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷികളെ മുൻകൂട്ടി അറിയിച്ച് അവരുടെ സാന്നിധ്യം ഉറപ്പുവരുത്തിയശേഷം സർവ്വേ നടത്തി തീർപ്പുകൽപ്പിക്കുവാൻ ആവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നതോടൊപ്പം സർവ്വേ നടത്തുന്നതിന് ഏരിയ തിരിച്ച് സമയ വിവരപ്പെട്ടിട തയ്യാറാക്കി പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നത് ഇക്കാര്യത്തിൽ സഹായകരമാകും എന്ന് സമിതി കരുതുകയും ചെയ്യുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം,
2017 മേയ് 23.

രാജു എബ്രഹാം,
അധ്യക്ഷൻ,
ഹർജികൾ സംബന്ധിച്ച സമിതി.

അനുബന്ധം-1

സമിതിയുടെ പ്രധാന ശിപാർശകൾ/ നിർദ്ദേശങ്ങൾ

1. പൊതുജനങ്ങളിൽ നിന്നും ലഭ്യമാകുന്ന ഹർജികൾ അർഹിക്കുന്ന ഗൗരവത്തോടെ കാണണമെന്നും, സമയബന്ധിതമായി റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നതിനായി വിവിധ വകുപ്പുകളിലെ പാർലമെന്റ് സെക്ഷനുകൾ ഹർജികൾ കൈപ്പറ്റിയാലുടൻ തന്നെ തുടർ നടപടികൾക്കായി ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പുകൾക്ക് കൈമാറി പ്രസ്തുത വിവരം സമിതിയെ അറിയിക്കണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

2. സമിതി ആവശ്യപ്പെടുന്ന റിപ്പോർട്ടുകളും അധിക വിവരങ്ങളും വകുപ്പുകൾ സമയബന്ധിതമായും കാലവിളംബം കൂടാതെയും ലഭ്യമാക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ചീഫ് സെക്രട്ടറി ഉറപ്പുവരുത്തണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

3. റിപ്പോർട്ടുകൾ ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് കാലതാമസം വരുത്തുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേരിൽ കർശന നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

4. റിപ്പോർട്ടുകൾ ലഭ്യമാക്കുന്നതിൽ വകുപ്പുകൾ കാണിക്കുന്ന അലംഭാവം ചീഫ് സെക്രട്ടറി പരിശോധിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശങ്ങളിന്മേൽ സത്യാര നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് വകുപ്പ് അധ്യക്ഷൻമാർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

5. നിർദ്ധനരായ രോഗികൾക്ക് കാരുണ്യ ഫാർമസി വഴി കുറഞ്ഞ വിലയ്ക്ക് ഏറ്റവും ചികിത്സയുള്ള മെഡിസിൻ ലഭ്യമാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

6. വിരമിച്ച ജീവനക്കാരുടെ പെൻഷൻ അടക്കമുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങൾ കാലതാമസം കൂടാതെ ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് സർവ്വീസ് സംബന്ധമായ രേഖകൾ കൃത്യതയോടെയും സൂക്ഷ്മതയോടെയും കൈകാര്യം ചെയ്യണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

7. ബാധ്യത/ബാധ്യതാരഹിത സാക്ഷ്യപത്രങ്ങൾ അത്യന്തം ശ്രദ്ധയോടെ കൈകാര്യം ചെയ്യേണ്ടതാണെന്നും അവ നഷ്ടപ്പെടുന്ന സാഹചര്യം ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണെന്നുമുള്ള സമിതി നിർദ്ദേശം അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി ധനകാര്യവകുപ്പ് പുറപ്പെടുവിച്ച 7-7-2016-ലെ 21/2016 നമ്പർ സർക്കുലറിലെ നിർദ്ദേശം എല്ലാ ട്രഷറി ഓഫീസർമാരും കർശനമായി പാലിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ട്രഷറി ഡയറക്ടർ ഉറപ്പുവരുത്തണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

8. സപ്തകോ ഉൾപ്പെടെയുള്ള KSR Part III ബാധകമല്ലാത്ത സർക്കാർ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലേയും പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളിലേയും ജീവനക്കാരെ NPS (നാഷണൽ പെൻഷൻ സിസ്റ്റം)-ന്റെ കീഴിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിനുള്ള അടിയന്തര നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

9. ഭൂമി സംബന്ധമായ പരാതികളിന്മേലുള്ള സർവ്വേ സംബന്ധിച്ച് ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷികളെ മുൻകൂട്ടി അറിയിച്ച് അവരുടെ സാന്നിധ്യം ഉറപ്പുവരുത്തിയശേഷം സർവ്വേ നടത്തി തീർപ്പുകൽപ്പിക്കുവാൻ ആവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നതോടൊപ്പം സർവ്വേ നടത്തുന്നതിന് ഏരിയ തിരിച്ച് സമയവിവരപ്പട്ടിക തയ്യാറാക്കി പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നത് ഇക്കാര്യത്തിൽ സഹായകരമാകും എന്ന് സമിതി കരുതുകയും ചെയ്യുന്നു.

അനുബന്ധം-II

സമിതി ശുപാർശ/നിർദ്ദേശം നൽകിയ ഹർജികളുടെ വിശദവിവരം

I. ധനകാര്യ വകുപ്പ്

കേരള ഫിനാൻഷ്യൽ കോർപ്പറേഷനെതിരെ നടപടിയാവശ്യപ്പെട്ട്

ശ്രീ.എൻ.സി. ധരരാജ്, വഴുത്തൂർ, നെയ്യാറ്റിൻകര സമർപ്പിച്ച ഹർജി

(ഫയൽ നമ്പർ 14971/ഹർജി എ 4/2013/നി.സെ.)

1975 ജനുവരിയിൽ ഹർജിക്കാരൻ കേരള ഫിനാൻഷ്യൽ കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്നും ശമ്പള സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്റെ ജാമ്യത്തിൽ 3 വർഷം കാലാവധിക്ക് 45,300 രൂപ വായ്പ എടുത്തും ബാക്കി കയ്യിൽ നിന്നും മുടക്കിയും ഒരു ടെംപോ മെറ്റഡർ മിനി ബസ് വാങ്ങി ടൂറിസ്റ്റ് വാഹനമായി ഓടിച്ചു വരവേ ദേശീയ അടിയന്തരാവസ്ഥ പ്രഖ്യാപിക്കപ്പെട്ടതിനെ തുടർന്നുണ്ടായ കർശന നിയന്ത്രണത്താൽ ടി വാഹനം ഓടിക്കാൻ സാധിക്കാതെ വന്നെന്നും ആദ്യത്തെ വായ്പതവണ കൃത്യമായി അടച്ചെങ്കിലും തുടർന്നുള്ള രണ്ട് തവണ മുടങ്ങിയ സാഹചര്യത്തിൽ ടിയാന്റെ ഒരു വർഷം മാത്രം പഴക്കമുള്ള വാഹനത്തെ ഫിനാൻഷ്യൽ കോർപ്പറേഷൻ പിടിച്ചെടുത്ത് 23,000 രൂപയ്ക്ക് വിറ്റതായി ഹർജിയിൽ സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു. എന്നാൽ ടി വാഹനം പരസ്യലേലം ചെയ്തിരുന്നെങ്കിൽ 50,000 രൂപ എങ്കിലും ലഭിക്കുമായിരുന്നെന്നും വായ്പയിൽ ബാക്കിതുകയായ 18,000 രൂപ ടിയാനിൽ നിന്നും ഈടാക്കുന്നതിനായി ഫിനാൻഷ്യൽ കോർപ്പറേഷൻ കേസ് ഫയൽ ചെയ്തതായും ജാമ്യക്കാരനിൽ നിന്നും ശമ്പള റിക്കവറി ഒഴിവാക്കാനായി വെള്ളാട വില്ലേജിൽ റീസർവ്വേ 760/1-ൽ 966-2-2 ഉള്ള ടിയാന്റെ 6 ഏക്കർ 3 സെന്റ് റബ്ബർ തോട്ടത്തിൽ നിന്നുള്ള 50 സെന്റിൽ നിന്നും വിധി തുക ഈടാക്കാനായി കോടതിയെ ബോധിപ്പിച്ചുവെങ്കിലും കോർപ്പറേഷന്റെ അപേക്ഷയിന്മേൽ മുഴുവൻ തോട്ടവും കോടതി കൈവശപ്പെടുത്തിയതായും ഹർജിയിൽ പറയുന്നു.

കോടതിയിലെ ലേല പരസ്യ പട്ടികയിൽ 4 ഏക്കർ 98.5 സെന്റ് പുരയിടമാണ് ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നതെങ്കിലും റീ സർവ്വേ പ്രകാരം 6 ഏക്കർ 3 സെന്റ് സ്ഥലം ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നും പട്ടികയും മഹസറ്റം തയ്യാറാക്കി റവന്യൂ അധികാരികളുടെയും കോടതിയുടെയും അനുവാദം വാങ്ങാതെ കെ.എഫ്.സി. ധിക്കാരപരമായി കൈവശപ്പെടുത്തി ടി വസ്തുക്കളെല്ലാം കടത്തിക്കൊണ്ട് പോകാൻ മറ്റാർക്കോ സൗകര്യം ചെയ്തുകൊടുത്തെന്നും തുടർന്ന് കേസ് നടത്താൻ കഴിവില്ലാതിരുന്നതിനാൽ വിശദമായ അപേക്ഷ കേരള സ്റ്റേറ്റ് ലീഗൽ സർവ്വീസസ് അതോറിറ്റിയ്ക്ക് നൽകിയെങ്കിലും കെ.എഫ്.സി.-ൽ നിന്നും ആരും ഹാജരാകാതിരുന്നതിനാൽ ലീഗൽ സർവീസസ് അതോറിറ്റിയ്ക്ക് തീരുമാനം എടുക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെന്നും ഫിനാൻഷ്യൽ കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്നും ബാക്കി സ്ഥലം വിട്ടുകിട്ടുന്നതിന്

അപേക്ഷ കൊടുത്തെങ്കിലും തീരുമാനം എടുക്കാതെ ബാക്കി സ്ഥലം മറ്റാർക്കോ വിറ്റുവെന്നും ആയതിനാൽ ഫിനാൻഷ്യൽ കോർപ്പറേഷന്റെ നടപടി മുഖാന്തിരം 1994 മുതൽ ഹർജിക്കാരനായ നഷ്ടം കണക്കാക്കി പലിശ സഹിതം ഉത്തരവാദി കളായവരിൽ നിന്നും ഈടാക്കി നൽകണമെന്നതാണ് ഹർജിയിലെ ആവശ്യം.

ഹർജിയിന്മേൽ ധനകാര്യ (പി.യു.എ.) വകുപ്പ് 16-11-2013 തീയതിയായി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുകയുണ്ടായി.

കോർപ്പറേഷന്റെ എല്ലാ നടപടികളും കോടതി നിർദ്ദേശങ്ങളും നിയമാനുസൃതമായിരുന്നു എന്നു സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ടുള്ള റിപ്പോർട്ട് സമിതി പരിഗണിക്കുകയും റിപ്പോർട്ടുവിവരം ഹർജിക്കാരനെ അറിയിക്കാൻ തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ടുവിവരം ഹർജിക്കാരനെ അറിയിച്ചതിനെ തുടർന്ന് ലഭ്യമാക്കിയ പ്രതികരണ ഹർജിയിൽ താഴെപ്പറയും പ്രകാരം ബോധിപ്പിച്ചിരുന്നു.

വാഹനം വാങ്ങുന്നതിനായി രജിസ്ട്രേഷൻ, ഇൻഷുറൻസ് ഇനത്തിൽ 15,100 രൂപ ടിയാന്റ് ചെലവായെന്നും പ്രസ്തുത വാഹനം കാലാവധിക്കുമുന്ന് പിടിച്ചെടുത്ത് ടിയാന്റ് നഷ്ടം വരുത്തിയെന്നും കൂടാതെ ലഭിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന ആദായം നഷ്ടപ്പെട്ടതിനാൽ വായ്പ തിരിച്ചടച്ച വാഹനം സ്വന്തമാക്കാനുള്ള അവസരം മനഃപൂർവ്വം നിഷേധിച്ചുവെന്നും വാഹനം പരസ്യമായി ലേലത്തിൽ വിറ്റിരുന്നെങ്കിൽ 50,000 രൂപയിലധികം ലഭിക്കുമായിരുന്നുവെന്നും വായ്പയുടെ ബാധ്യത തീരുമായിരുന്നുവെന്നും പ്രതികരണ ഹർജിയിലൂടെ അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു. ടിയാന്റെയും കടുംബത്തിന്റെയും ജീവനോപാധിയായിരുന്ന തോട്ടത്തിൽ നിന്നുള്ള ആദായം 1980 മുതൽ നിഷേധിക്കപ്പെട്ടതായും വായ്പയുടെ ആദ്യതവണ തിരിച്ചടച്ച തുകയും വാഹനം വിറ്റ 23,000 രൂപയും വായ്പതുകയും കുറച്ചാൽ വരുന്ന തുക ഈടാക്കാനായി 6 കോടിയിലേറെ വിലകിട്ടുമായിരുന്ന തോട്ടം ലേലമെന്ന പ്രഹസനത്തിലൂടെ 1,45,000 രൂപയ്ക്ക് കോർപ്പറേഷൻ കൈക്കലാക്കിയതായും ഹർജിയിൽ പറയുന്നു.

4 സെന്റിലിരിക്കുന്ന ഒരു ജീർണ്ണിച്ച വീടിന്റെ 1/3 ഭാഗത്താണ് ടിയാനും കടുംബവും താമസിക്കുന്നതെന്നും തങ്ങൾ അനുഭവിക്കുന്ന മാനസികവ്യഥ, സാമ്പത്തിക നഷ്ടം, മറ്റു കഷ്ടനഷ്ടങ്ങൾ എന്നിവയ്ക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട സമിതിയിൽ നിന്നും പരിഹാരമുണ്ടാകുമെന്ന പ്രതീക്ഷയിലാണെന്നും ആയതിനാൽ ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ പരിശോധിച്ച് ആവശ്യമായ അന്വേഷണം നടത്തി പ്രസ്തുത നഷ്ടത്തിനുത്തരവാദികളായവരിൽ നിന്നും ന്യായമായി തങ്ങൾക്കെലിക്കേണ്ട നഷ്ടപരിഹാരത്തുക പലിശ സഹിതം ഈടാക്കി ടിയാനും കടുംബത്തിനും ജീവിക്കുവാനുള്ള സാഹചര്യമുണ്ടാക്കി നൽകണമെന്നും പ്രതികരണ ഹർജിയിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു.

പ്രസ്തുത ഹർജിയിന്മേൽ ധനകാര്യ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ 18-1-2016-ലെ റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

“08-02-1974-ൽ ശ്രീ. എൻ. സി. ധരരാജ് എന്നയാൾക്ക് കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്നും 45,300 രൂപ വാഹന വായ്പ അനുവദിക്കുകയുണ്ടായി. വായ്പ അനുവദിക്കുന്ന സമയത്ത് ലീലാഭായി അമ്മ എന്നയാളുടെ ശമ്പള ജാമ്യമാണ് നൽകിയിരുന്നത്. തുടക്കം മുതൽ തന്നെ വായ്പ തിരിച്ചടവിൽ ഗുരുതരമായ വീഴ്ച വരുത്തുകയും ജാമ്യക്കാരിയുടെ ശമ്പളത്തിൽ നിന്നും വായ്പ കടിശ്ശിക ഈടാക്കാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്തപ്പോൾ ജാമ്യക്കാരിയെ ബാധ്യതകളിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കാനായി ധരരാജിന്റെ കൈവശത്തിലും ഉടമസ്ഥതയിലുമുള്ള നെയ്യാറ്റിൻകര വില്ലേജിലെ റിസർവ്വെ 317-ൽപ്പെട്ട 4 Acre 98.50 സെന്റ് വസ്തു പകരം ജാമ്യം നൽകിയിട്ടുള്ളതാകുന്നു. വായ്പയിലെ അമിത കടിശ്ശിക കാരണം 18-6-1976-ൽ വാഹനം പിടിച്ചെടുക്കുകയും 23,000 രൂപയ്ക്ക് വിൽക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. വാഹന വിൽപ്പന അസാധുവാക്കണമെന്ന അപേക്ഷയുമായി തിരുവനന്തപുരം അഡീഷണൽ മുൻസിഫ് കോർട്ടിൽ O.S.No.1016/1977 ആയി ഫയൽ ചെയ്ത കേസ്സ് 7-4-1978-ൽ കോർപ്പറേഷന് അനുകൂലമായി വിധിക്കുകയാണ് ഉണ്ടായത്. ബാക്കി തുക ഈടാക്കുന്നതിനായി കോർപ്പറേഷൻ തിരുവനന്തപുരം സബ് കോടതി മുന്മാകെ O.S. No. 54/79 ഫയൽ ചെയ്യുകയും ആയത് എക്സ് പാർട്ടിയായി വിധി വരികയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. ഇതിനെതിരെ ശ്രീ. എൻ.സി. ധരരാജ് സമർപ്പിച്ച റെസ്റ്റോറേഷൻ പെറ്റീഷനും കോടതി അംഗീകരിക്കുകയുണ്ടായില്ല. വീണ്ടും അദ്ദേഹം ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയെ സമീപിച്ചെങ്കിലും അനുകൂലമായ ഒരു വിധി നേടാൻ കഴിഞ്ഞില്ല (CRP No. 2683). വായ്പയിൽ ബാക്കി നിൽപ്പുണ്ടായിരുന്ന തുക ഈടാക്കുന്നതിനായി 48/92-ാം നമ്പരായി കോർപ്പറേഷൻ എക്സിക്യൂഷൻ പെറ്റീഷൻ ഫയൽ ചെയ്യുകയുണ്ടായി. പ്രസ്തുത പെറ്റീഷന് എതിരായി ശ്രീ. എൻ. സി. ധരരാജ് CRP No. 257/93 ആയി ഒരു കേസ്സ് ഫയൽ ചെയ്യുകയുണ്ടായി. പ്രസ്തുത കേസ്സിൽ പ്രധാനമായും അദ്ദേഹം ഉന്നയിച്ചിരുന്ന ആവശ്യം കോർപ്പറേഷന് പണയപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള വസ്തുക്കൾ ഒന്നാകെ വിറ്റാൽ ബാധ്യതകളെക്കാൾ വലിയ വില വരുമെന്നും ആയതിനാൽ വസ്തുക്കൾ ചെറു ഭാഗങ്ങളായി വിഭജിച്ച് വിൽക്കണമെന്നുമായിരുന്നു. പ്രസ്തുത ആവശ്യം കോടതി അംഗീകരിക്കുകയും പണയപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള വസ്തുവകകൾ മൂന്ന് ഭാഗങ്ങളായി വിഭജിക്കാനും കോർപ്പറേഷന്റെ ബാധ്യത ഈടാക്കാൻ വേണ്ട ഭാഗങ്ങൾ വിൽക്കാനും അനുവദിക്കുകയുണ്ടായി. ബഹു. ഹൈക്കോടതി വിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പണയപ്പെടുത്തിയിരുന്ന വസ്തുക്കൾ 80.86 ആർ, 82.16 ആർ, 80.75 ആർ എന്നീ ക്രമത്തിൽ വിഭജിക്കുകയുണ്ടായി. ഇപ്രകാരം വിഭജിക്കുന്ന സമയത്ത് റീസെർവ്വെ കഴിഞ്ഞ പ്രസ്തുത വസ്തുവിന്റെ അളവ്, കോർപ്പറേഷന് പണയപ്പെടുത്തിയിരുന്ന 4.98 ഏക്കറിന് പകരം 6.02 ഏക്കർ എന്ന് കാണുകയുണ്ടായി. കോർപ്പറേഷൻ മുക്തിൽപ്പറഞ്ഞ പ്രകാരമുള്ള വിഭജനം നടത്തിയത് വെള്ളൂർ വില്ലേജാഫീസർ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തി നൽകിയിരുന്ന സർവ്വെ പ്ലാനിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലായിരുന്നു. നെയ്യാറ്റിൻകര സബ് കോടതി ഈ വസ്തുവകകൾ ലേലത്തിൽ വയ്ക്കുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ ലേലം പിടിക്കാൻ ആരുമില്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ, കോർപ്പറേഷൻ തന്നെ മുക്തിൽപ്പറഞ്ഞ വസ്തുക്കളുടെ ലേലം കൊള്ളുകയുണ്ടായി. ആ സമയം ടി വസ്തുക്കൾക്കെല്ലാം കൂടി കോർപ്പറേഷൻ നിശ്ചയിച്ചിരുന്ന upset price

75,000 രൂപയായിരുന്നു. എന്നാൽ കോടതി നിർദ്ദേശ പ്രകാരം 1,45,220 രൂപയ്ക്ക് ടി വസ്തുക്കൾ കോർപ്പറേഷൻ 26-6-1996-ാം തീയതി ലേലത്തിൽ കൊണ്ടിട്ടുള്ളതാകുന്നു. 26-6-1996-ലെ ടി അക്കൗണ്ടിൽ ബാക്കി നിൽപ്പുണ്ടായിരുന്ന തുക ലേലത്തുകയെക്കാൾ കൂടുതലായിരുന്നിട്ടും കോടതി നിർദ്ദേശമനുസരിച്ച് കോർപ്പറേഷൻ ലേലത്തുകയ്ക്ക് അക്കൗണ്ട് ക്ലോസ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതാകുന്നു. ബഹു. ഹൈക്കോടതി 21-3-1998-ൽ മുഴുവൻ വസ്തുക്കളുടെയും ഉടമസ്ഥാവകാശം കോർപ്പറേഷന് കൈമാറുകയും ചെയ്തു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ കോർപ്പറേഷൻ ഏറ്റെടുത്ത സ്ഥാവരജംഗമ വസ്തുക്കളുടെ മുഴുവൻ ഉടമസ്ഥാവകാശവും കോർപ്പറേഷനിൽ നിക്ഷിപ്തമാണ്. ഇപ്രകാരം കോർപ്പറേഷന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള വസ്തുക്കളുടെ ക്രയവിക്രയത്തിന്മേൽ ശ്രീ. എൻ.സി. ധരരാജിന് യാതൊരവകാശവും ഉന്നയിക്കാൻ അർഹതയില്ലെന്ന വിവരം ബോധിച്ചുകൊള്ളുന്നു. കോർപ്പറേഷൻ ഇപ്രകാരം വിറ്റ വസ്തുക്കളുടെ വിസ്തീർണ്ണം, മറ്റുകാര്യങ്ങൾ എന്നിവ സംബന്ധിച്ച് ജില്ലാ കോടതി മുമ്പാകെ AS No.270/2009&271/2009 എന്നീ നമ്പരുകളായി ഫയൽ ചെയ്ത അപീലുകളും കോടതി തള്ളുകയുണ്ടായിട്ടുണ്ട്.

ടി വസ്തുക്കൾ കോടതിയിൽ നിന്നും ലേലം കൊണ്ടുതോതിനാൽ കോടതി ആമിന്റെ 21-3-1998-ലെ ഡെലിവറി റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് കോർപ്പറേഷൻ വസ്തുക്കൾ ഏറ്റെടുത്തിട്ടുള്ളത്. ടി ദിവസം വസ്തു സൂക്ഷിപ്പിനായി ADFS Agency എന്ന Security Agency-യെ കോർപ്പറേഷൻ നിയമിച്ചിട്ടുള്ളതാകുന്നു. ടി വസ്തുക്കളിലെ സ്ഥാവര ജംഗമ വസ്തുക്കൾ കടത്തിക്കൊണ്ടുപോകുവാൻ കോർപ്പറേഷൻ ഒത്താശ ചെയ്തു എന്ന ആരോപണം ശരിയല്ല. ആമിൻ കൈവശം തരുന്ന സമയം ടി വസ്തുവിൽ Slaughter-ന് നൽകിയിരുന്ന കുറച്ച് റബ്ബർ മരങ്ങൾ മാത്രമേ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. പരിസരത്ത് അന്വേഷിച്ചതിൽ നിന്നും ധരരാജിന് ടി വസ്തു Slaughter tapping-ന് കൊടുത്ത് ആരിൽ നിന്നോ ഒരു ലക്ഷം രൂപ കൈപ്പറ്റിയിരുന്നു എന്ന് കോർപ്പറേഷന് അറിയാൻ കഴിഞ്ഞു. ശ്രീ. സിങ്കരാജിന്റെ ആരോപണങ്ങളുടെയും വസ്തു ലേലം കൈക്കൊണ്ട ശ്രീ. എ. കെ. ഷെരീഫ് വസ്തു വകകൾക്ക് നഷ്ടമുണ്ടായി എന്നു സൂചിപ്പിച്ച ആരോപണത്തെയും സംബന്ധിച്ച് കോർപ്പറേഷന്റെ വിജിലൻസ് ഓഫീസർ ശ്രീ. എം. എസ്. ജയപ്രകാശ് ഒരു അന്വേഷണം നടത്തുകയും ആരോപണങ്ങൾ അടിസ്ഥാനരഹിതമാണെന്ന് 5-5-2001-ൽ റിപ്പോർട്ട് നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാകുന്നു. കോർപ്പറേഷന്റെ എല്ലാ നടപടികളും കോടതി നിർദ്ദേശങ്ങളനുസരിച്ചും നിയമാനുസൃതവുമായിരുന്നു."

ടി റിപ്പോർട്ട് സമിതിയുടെ 1-3-2016-ലെ തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിൽ പരിഗണിക്കുകയും ഹർജിക്കാരന്റെ ജീവിത സാഹചര്യം കണക്കിലെടുത്ത് മാനുഷിക പരിഗണന നൽകി ടിയാന് നൽകാവുന്ന പരമാവധി നഷ്ടപരിഹാരം നൽകണമെന്ന് കെ.എഫ്.സി.-യോട് ശിപാർശ ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. 15-7-2016-ന് ടിയാൻ ലഭ്യമാക്കിയ ഹർജിയിൽ നഷ്ടപരിഹാരത്തുക 6.65 കോടി രൂപ വരുമെന്നും ആയത് ലഭ്യമാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു.

ടി ഹർജി സമിതിയുടെ 7-9-2016-ലെ യോഗത്തിൽ പരിഗണിക്കുകയും, കെ.എഫ്.സി. എം.ഡിയിൽ നിന്നും ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും തെളിവെടുപ്പ് നടത്തുന്നതിന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു.

21-12-2016-ലെ തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിൽ ധനകാര്യ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ താഴെപ്പറയുന്ന റിപ്പോർട്ട് സമിതി പരിഗണിക്കുകയുണ്ടായി.

"ശ്രീ. എൻ. സി. ധരരാജ് എടുത്ത വായ്പ തിരിച്ചടവിൽ മുടക്കം വന്നതിനെ തുടർന്ന് വാഹനം പിടിച്ചെടുത്ത് വിറ്റ് മുതൽകൂട്ടിയ ശേഷം 6.02 ഏക്കർ ജാമ്യവസ്തു ഏറ്റെടുത്ത് വിറ്റ് കേരള ഫിനാൻഷ്യൽ കോർപ്പറേഷന് മുതൽകൂട്ടിയത് ഉൾപ്പെടെ സ്വീകരിച്ച നടപടി നിയമാനുസൃതം ആയിരുന്നു എങ്കിലും ഈടാക്കേണ്ടിയിരുന്ന കുറഞ്ഞ വായ്പതുകയ്ക്ക് പകരം പതിനടഞ്ഞ് വിലയുള്ള വസ്തു ഏറ്റെടുത്ത നടപടി സാമാന്യ നീതിയ്ക്കും യുക്തിയ്ക്കും നിരക്കാത്തതാണ് എന്ന് ഹർജികൾ സംബന്ധിച്ച സമിതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടുകയും കേരള ഫിനാൻഷ്യൽ കോർപ്പറേഷൻ പോലുള്ള ധനകാര്യ സ്ഥാപനം പാവപ്പെട്ടവരോട് കാണിയ്ക്കുന്ന അനീതി എത്ര വലുതാണെന്നുള്ളതിന്റെ തെളിവായി പ്രസ്തുത സംഭവത്തെ വിലയിരുത്തുകയും ഹർജിക്കാരന്റെ ജീവിത സാഹചര്യം കണക്കിലെടുത്ത് മാനുഷിക പരിഗണന നൽകി ടിയാന് നൽകാവുന്ന പരമാവധി നഷ്ടപരിഹാരം കേരള ഫിനാൻഷ്യൽ കോർപ്പറേഷൻ നൽകണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്തിരുന്നു. സമിതിയുടെ ശുപാർശ അടിയന്തരമായി നടപ്പിൽ വരുത്തി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യണമെന്ന് 15-6-2016, 4-11-2016-ലെ കത്തുകൾ പ്രകാരം സർക്കാർ കേരള ഫിനാൻഷ്യൽ കോർപ്പറേഷനോട് ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു.

എന്നാൽ 29-9-2016-ന് ചേർന്ന കേരള ഫിനാൻഷ്യൽ കോർപ്പറേഷൻ ബോർഡ് മീറ്റിംഗിൽ പ്രസ്തുത വിഷയം ചർച്ച ചെയ്യുകയും റിക്കവറി നടപടിക്കെതിരായി ശ്രീ. എൻ. സി. ധരരാജ് ബഹു. ഹൈക്കോടതിയിലും മറ്റ് കോടതികളിലും നൽകിയ കേസുകൾ തള്ളിയതായും ശ്രീ. എൻ. സി. ധരരാജിന്റെ പേരിലുള്ള വസ്തു കേരള ഫിനാൻഷ്യൽ കോർപ്പറേഷൻ ലേലത്തിലൂടെ കരസ്ഥമാക്കിയതാണെന്നും എല്ലാ മാനദണ്ഡങ്ങളും പാലിച്ചതിനു ശേഷമാണ് വിൽപന നടത്തിയതെന്നും കേരള ഫിനാൻഷ്യൽ കോർപ്പറേഷൻ ബോർഡ് നിരീക്ഷിക്കുകയും നിയമസഭ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്തത് പോലുള്ള നഷ്ടപരിഹാരം നൽകിപ്പോരുന്ന കീഴ്വഴക്കം കേരള ഫിനാൻഷ്യൽ കോർപ്പറേഷനിൽ നിലവിലില്ലാത്തതിനാൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള പ്രവണത കോർപ്പറേഷന്റെ താൽപ്പര്യങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായതിനാൽ കോർപ്പറേഷൻ നഷ്ടപരിഹാരം നൽകേണ്ടതില്ല എന്ന് ബോർഡ് തീരുമാനം കൈക്കൊണ്ടു."

പ്രസ്തുത തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിൽ 45,000 രൂപയുടെ വണ്ടി 23,000 രൂപയ്ക്ക് ലേലം വിളിച്ചപ്പോൾ ഹർജിക്കാരനോട് പ്രസ്തുത തുകയ്ക്ക് വണ്ടി ഏറ്റെടുക്കാൻ സാധിക്കുമോയെന്ന് ചോദിക്കാമായിരുന്നുവെന്ന് സമിതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയപ്പോൾ 1976-ൽ നടന്ന സംഭവമായതിനാൽ കൃത്യമായ വിവരങ്ങൾ ഒന്നുമില്ലെന്ന് കെ.എഫ്.സി.ജനറൽ മാനേജർ ബോധിപ്പിച്ചു. ഹർജിക്കാരന് മാന്യതയുള്ള പരിഗണന നൽകി പരമാവധി സഹായം നൽകണമെന്ന സമിതി നിർദ്ദേശം പാലിക്കാതിരുന്നതിന് കാരണമെന്തെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞു. ടി വിഷയം കെ.എഫ്.സി.യുടെ ബോർഡ് മീറ്റിംഗിൽ പരിഗണിച്ചിരുന്നുവെന്നും ഹർജിക്കാരന് നഷ്ടപരിഹാരം നൽകാനാവില്ലെന്ന നിലപാടാണ് ബോർഡ് സ്വീകരിച്ചതെന്നും ജനറൽ മാനേജർ തുടർന്നറിയിച്ചു.

നിയമസഭാ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്തതുപോലുള്ള നഷ്ടപരിഹാരം നൽകി വരുന്ന കീഴ്വഴക്കം കേരള ഫിനാൻഷ്യൽ കോർപ്പറേഷനിൽ നിലവിലുണ്ടാക്കുന്നതിനാലും ഇത്തരത്തിലുള്ള പ്രവണത കോർപ്പറേഷന്റെ താൽപ്പര്യങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായതിനാലും നഷ്ടപരിഹാരം നൽകേണ്ടതില്ല എന്ന ബോർഡ് തീരുമാനത്തെ സമിതി നിശിതമായി വിമർശിച്ചു. സമിതിയുടെ തീരുമാനത്തെ ധിക്കരിച്ചാൽ മറ്റ് നടപടികളിലേക്ക് പോകേണ്ടി വരുമെന്ന് കെ.എഫ്.സി. ജനറൽ മാനേജർക്ക് സമിതി താക്കീത് നൽകി.

കെ.എഫ്.സി. എഴുതിത്തള്ളിയ വായ്പകളിൽ ഏറ്റവും കൂടിയ തുകയും ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ തുകയും എത്രയായിരുന്നുവെന്നും അതിന്റെ രണ്ടിന്റേയും മൂലധന വായ്പ എത്രയായിരുന്നുവെന്നുമുള്ള വിവരം ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തു. കൂടാതെ 1998-ൽ കോടതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം 1,45,000 രൂപയ്ക്ക് ഹർജിക്കാരന്റെ സ്ഥലം ഏറ്റെടുക്കുമ്പോൾ ടിയാന്റെ വായ്പയിൽ ബാക്കി തുകയായ 18,000 രൂപയുടെ പലിശ യടക്കമുള്ള ബാധ്യത എത്രയായിരുന്നുവെന്നതിന്റെ കൃത്യമായ കണക്കും ഹാജരാക്കുന്നതിന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു. ഹർജിക്കാരന്റെ 6 ഏക്കർ സ്ഥലം 7 ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് ലേലം ചെയ്ത് വിൽക്കുമ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പേരിൽ കെ.എഫ്.സി.ക്കുള്ള ബാധ്യത എത്രയായിരുന്നുവെന്നും അതിൽ എത്ര തുക അടച്ചു എത്ര തുക പിടിച്ചു ബാക്കി തുക എന്ന് ചെയ്തു എന്നീ വിവരങ്ങൾ കൂടി ലഭ്യമാക്കുന്നതിനും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

ആയതിന് ധനകാര്യ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ 5-5-2017-ലെ റിപ്പോർട്ട് ഇപ്രകാരമാണ്.

“കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്ന് വായ്പ എടുത്ത് നിയന്ത്രണാതീതമായ കാരണങ്ങളാൽ സ്ഥാപനം നഷ്ടത്തിലാവുകയും തിരിച്ചടവിൽ കടിശ്ശിക ഉണ്ടാവുകയും ചെയ്യുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ അർഹരായവർക്ക് കേരള ഫിനാൻഷ്യൽ കോർപ്പറേഷനിൽ കോംപ്രൈമെസ് സെറ്റിൽമെന്റ് ഒറ്റത്തവണ തീർപ്പാക്കൽ പദ്ധതി അനുവദിക്കാറുണ്ട്. ജാമ്യവസ്തുവിന്റെ വില, തിരിച്ചടച്ച തുക, ലോണിന്റെ കാറ്റഗറി, മൊത്തം ബാധ്യത, മാന്യതയുള്ള പരിഗണന തുടങ്ങിയവ പരിഗണിച്ചാണ് കോംപ്രൈമെസ് സെറ്റിൽമെന്റ് അനുവദിക്കുന്നത്. എസ്.എഫ്.സി. ആക്ടിലെ സെക്ഷൻ 48, കേരള ഫിനാൻഷ്യൽ കോർപ്പറേഷൻ ജനറൽ റഗുലേഷൻസിലെ റൂൾ 76,91 & 92 പ്രകാരം കേരള ഫിനാൻഷ്യൽ കോർപ്പറേഷൻ ബോർഡിൽ

നിക്ഷിപ്തമായ അധികാരം ഉപയോഗിച്ചാണ് കോംപ്രൈമെസ് സെറ്റിൽമെന്റ് / ഒറ്റത്തവണ തീർപ്പാക്കലിന് വേണ്ട മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് കേരള ഫിനാൻഷ്യൽ കോർപ്പറേഷൻ ബോർഡ് രൂപം നൽകുന്നത്. മുൻ വർഷങ്ങളിലെ തീർപ്പാക്കൽ പദ്ധതിയുടെ പുരോഗതി, കേരളത്തിലെ വ്യാവസായിക/സാമ്പത്തിക സ്ഥിതി എന്നിവയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കാലാനുചിതമായ മാറ്റങ്ങൾ കോംപ്രൈമെസ് സെറ്റിൽമെന്റ്/ഒറ്റത്തവണ തീർപ്പാക്കൽ പദ്ധതിയ്ക്ക് വരുത്താറുണ്ട്. അപൂർവ്വമായി മാത്രമേ മുതൽ സംഖ്യയിൽ കുറഞ്ഞ തുകയ്ക്ക് കോംപ്രൈമെസ് സെറ്റിൽമെന്റ് അനുവദിക്കാറുള്ളൂ. കേരള ഫിനാൻഷ്യൽ കോർപ്പറേഷൻ നാളിതുവരെയുള്ളതിൽ എഴുതിത്തള്ളിയ ഏറ്റവും കൂടിയ തുക 1968.19 ലക്ഷമാണ്. ആയതിന്റെ മറ്റുവിവരങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ലോൺ നമ്പർ, യൂണിറ്റിന്റെ പേര്	ലോൺ അനുവദിച്ച തീയതി	ലോൺ തീർത്ത തീയതിയും അപ്പോഴുള്ള മുതൽ സംഖ്യയും	കോംപ്രൈമെസ് സെറ്റിൽമെന്റ് തുക	ആകെ തിരിച്ചടവ്	ആസ്തി	എഴുതി തള്ളിയ തുക
140003710 ഗ്യാലക്സി ഐസ്ക്രീം	6.7 ലക്ഷം 10-7-1987	6.7 ലക്ഷം 31-3-2010	13 ലക്ഷം	14.68 ലക്ഷം	3.16 ലക്ഷം	1968.19 ലക്ഷം

കേരള ഫിനാൻഷ്യൽ കോർപ്പറേഷൻ നാളിതുവരെ വായ്പകളിൽ എഴുതിത്തള്ളിയ ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ തുക 107 രൂപയാണ്. ആയതിന്റെ മറ്റു വിവരങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

ലോൺ നമ്പർ, യൂണിറ്റിന്റെ പേര്	ലോൺ അനുവദിച്ച തീയതി	ലോൺ തീർത്ത തീയതിയും അപ്പോഴുള്ള മുതൽ സംഖ്യയും	കോംപ്രൈമെസ് സെറ്റിൽമെന്റ് തുക	ആകെ തിരിച്ചടവ്	ആസ്തി	എഴുതി തള്ളിയ തുക
100256110 ഐശ്വര്യ ഫുഡ് പ്രോഡക്ട്സ്	1,69,000 16-10-1999	പുഷ്യം 17-10-2005	6,00,000	7.02 ലക്ഷം	27 ലക്ഷം	107 രൂപ

നെയാറ്റിൻകര സബ് കോടതി ശ്രീ. എൻ. സി. ധരരാജിന്റെ വസ്തു വകകൾ ലേലത്തിൽ വയ്ക്കുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ ലേലം പിടിക്കാൻ ആരുമില്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ കോടതി നിർദ്ദേശ പ്രകാരം 14-2-1996-ലെ ലോൺ ബാധ്യതയായ 1,45,220 രൂപയ്ക്ക് ടി വസ്തുക്കൾ

കേരള ഫിനാൻഷ്യൽ കോർപ്പറേഷൻ 26-6-1996-ാം തീയതി ലേലത്തിൽ കൊണ്ടിട്ടുള്ളതാകുന്നു. പരാതിക്കാരൻ ലേല നടപടികൾക്കെതിരെ ബഹു. ഹൈക്കോടതിയെ സമീപിച്ചെങ്കിലും അനുകൂല വിധി ലഭിക്കാതെയാൽ ബഹു. കീഴ്ജോടതി 21-3-1998-ൽ മുഴുവൻ വസ്തുക്കളുടെയും ഉടമസ്ഥാവകാശം കേരള ഫിനാൻഷ്യൽ കോർപ്പറേഷന് കൈമാറുകയും ചെയ്തു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ കോർപ്പറേഷൻ ഏറ്റെടുത്ത സ്ഥാവരജംഗമ വസ്തുക്കളുടെ മുഴുവൻ ഉടമസ്ഥാവകാശവും കോർപ്പറേഷനിൽ നിഷ്പിന്നമാണ്. കോടതി നിർദ്ദേശമനുസരിച്ച് കേരള ഫിനാൻഷ്യൽ കോർപ്പറേഷൻ ലേലത്തുകയ്ക്ക് (1,45,220 രൂപ) അക്കൗണ്ട് 31-3-1998-ൽ തന്നെ തീർപ്പാക്കിയിട്ടുള്ളതും 31-3-1998-ലെ ലോൺ ബാധ്യതയായ 1,59,787 രൂപയിൽ ബാക്കി തുകയായ 14,567 രൂപ എഴുതിത്തള്ളിയിട്ടുള്ളതുമാണ്."

ഹർജിക്കാരന്റെ ജീവിത സാഹചര്യം കണക്കിലെടുത്ത്, മാനുഷിക പരിഗണന നൽകി പരമാവധി നഷ്ടപരിഹാരം നൽകണമെന്ന സമിതി നിർദ്ദേശം കെ.എഫ്.സി. നാളിതുവരെ കണക്കിലെടുക്കാത്തതിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

ധനകാര്യ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ കണക്കുകൾ പ്രകാരം ഏകദേശം 20 കോടി രൂപ വരെ എഴുതിത്തള്ളിയിട്ടുള്ളതായി രേഖകൾ സൂചിപ്പിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ നഷ്ടപരിഹാരം നൽകി വരുന്ന കീഴ്വഴക്കം കെ.എഫ്.സി.-ൽ ഇല്ലായെന്ന വാദം നിലനിൽക്കുന്നതല്ല എന്ന് സമിതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടുന്നു. തികച്ചും ന്യായീകരിക്കാനാവാത്ത മനുഷ്യത്വരഹിതമായ സമീപനമാണ് കെ.എഫ്.സി. ഹർജിക്കാരനോട് സ്വീകരിച്ചത് എന്ന് സമിതി അസന്നിഗ്ധമായി വ്യക്തമാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ഹർജിക്കാരൻ എടുത്ത 45300 രൂപയുടെ വാഹന വായ്പയ്ക്ക് വാഹനം പിടിചെടുത്ത് ലേലം ചെയ്ത് വകകൊള്ളിച്ചതിനുപുറമെ 6 ഏക്കറിലധികം വരുന്ന റബ്ബർ തോട്ടവും ഏറ്റെടുത്തു എന്ന ഹർജിക്കാരന്റെ സങ്കട ഹർജി ഒരു സാമ്പത്തിക സ്ഥാപനവും അനുവർത്തിക്കാൻ പാടില്ലാത്ത സാമ്പത്തിക അരാജകത്വത്തിന്റെ പ്രതിഫലനമായി മാത്രമേ സമിതിക്ക് കാണാൻ കഴിയൂ. മനുഷ്യത്വപരമായ സമീപനത്തിലധിഷ്ഠിതമായി ന്യായമായ അവകാശങ്ങൾ സംരക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് നിയമം നടപ്പാക്കുന്നതുവഴി മാത്രമേ ജനങ്ങൾക്ക് നീതി ലഭിക്കുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പാക്കുവാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. ആയതിനാൽ ഹർജിക്കാരന് പരമാവധി നഷ്ടപരിഹാരം നൽകണമെന്ന സമിതി ശുപാർശ സമിതി, ഒരിക്കൽകൂടി ആവർത്തിക്കുകയും സമിതി നിർദ്ദേശം നടപ്പാക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ശുപാർശ ചെയ്യുകയും ചെയ്യുന്നു.

II റവന്യൂ/ജലവിഭവം

വസ്തുവിന്റെ റിടെയ്നിംഗ് വാദം മതിലും തകർത്ത ഇറിഗേഷൻ വകുപ്പ് കോൺട്രാക്ടർ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ എന്നിവർക്കെതിരെ നടപടി ആവശ്യപ്പെട്ട്
ശ്രീ. ജെ. വിജയകുമാർ, തിരുവനന്തപുരം സമർപ്പിച്ച
ഹർജി സംബന്ധിച്ച്.

(ഫയൽ നമ്പർ 16013/ഹർജി ബി.പി/2015/നി.സെ.)

കിള്ളിയാറിന്റെ തീരത്ത് സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന ഹർജിക്കാരന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള 14 സെന്റ് സ്ഥലവും വീടും സംരക്ഷിക്കുന്നതിനായി കെട്ടിയുയർത്തിയിരുന്ന റിടെയ്നിംഗ്

വാൾ, മതിൽ, ബണ്ട് എന്നിവ 1-6-2014-ന് ഇറിഗേഷൻ കോൺട്രാക്ടറായ ശ്രീ. അപ്പക്കട്ടൻ, ഇറിഗേഷൻ വകുപ്പിലെ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ. ഷിബു ആർ.എസ്-ന്റെ അറിവോടും സമ്മതത്തോടും കൂടി എർത്ത് റിമൂവർ ഉപയോഗിച്ച് തകർത്ത് ആറ്റിൽ തള്ളുകയും വസ്തുവിൽ അന്ധികൃതമായി പ്രവേശിച്ച് 40 മീറ്ററോളം മണ്ണ് മുഴുവൻ ഇടിച്ച് വസ്തു വെള്ളത്തിന്റെ ലെവലിനൊപ്പം താഴ്ത്തുകയും ചെയ്തതിനാൽ വസ്തുവിൽ സ്ഥിതി ചെയ്തിരുന്ന വീടിന് പൊട്ടലും ബലക്ഷയവും സംഭവിച്ചതായും ആയതിനാൽ വസ്തുവിലുണ്ടായ നാശനഷ്ടങ്ങൾക്ക് പരിഹാരമായി 10 ലക്ഷം രൂപയും വീടിന്റെ കേടുപാടുകൾ തീർക്കുന്നതിന് 10 ലക്ഷം രൂപയും നൽകണമെന്നും എത്രയും വേഗം ആറിന്റെ തീരത്ത് കോൺക്രീറ്റ് ഭിത്തി നിർമ്മിച്ച് നല്ലണമെന്നും മേൽ സംഭവത്തിന് ഉത്തരവാദികളായവർക്കെതിരെ നിയമനടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും ശ്രീ. ജെ. വിജയകുമാർ 20-3-2015-ൽ സമർപ്പിച്ച ഹർജിയിൽ അപേക്ഷിച്ചിരുന്നു.

പ്രസ്തുത ഹർജി റിപ്പോർട്ടിനായി 28-4-2015-ൽ ആഭ്യന്തരം, ജലവിഭവം എന്നീ വകുപ്പുകൾക്ക് അയച്ചുകൊടുത്തു.

പരാതിക്കാരൻ ആരോപണമുന്നയിച്ചിരിക്കുന്നത് സർക്കാർ വക നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികളിന്മേലായതിനാൽ ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പുവഴി പരിഹാരം കാണാൻ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ ഇടർ നടപടികൾക്കായി ഫയൽ ഇറിഗേഷൻ വകുപ്പിന് കൈമാറിയിട്ടുണ്ടെന്ന് ആഭ്യന്തര (എം) വകുപ്പ് 17-8-2015-ലെ 38584/എം/2015/ ആഭ്യ. നമ്പർ കത്തുമുഖേന സമിതിയെ അറിയിച്ചിരുന്നു.

എന്നാൽ ടി ഹർജി കൈപ്പറ്റിയ വിവരംപോലും ജലവിഭവ വകുപ്പിൽ നിന്നും ലഭിക്കാതിരുന്നതിനാൽ 22-9-2015-ലെ തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിൽ സമിതി ഹർജി വിഷയം സംബന്ധിച്ച് ജലവിഭവ വകുപ്പ് ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും ഹർജിക്കാരനിൽ നിന്നും തെളിവെടുക്കുകയുണ്ടായി. ഹർജിക്കാരന്റെ കൈവശമുള്ള വസ്തുവിന്റെ പ്രമാണവും, സൂച്ചും, ജലവിഭവ വകുപ്പിന്റെ കൈവശമുണ്ടായിരുന്നതും, റവന്യൂ അധികാരികൾ നൽകിയതുമായ സൂച്ചും, പ്ലാനും സമിതി പരിശോധിക്കുകയും, രേഖകൾ പരസ്പര വിരുദ്ധമായതിനാലും സമിതിക്ക് തൃപ്തികരമല്ലാത്തതിനാലും പ്രസ്തുത തർക്ക പ്രദേശം ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ മേൽനോട്ടത്തിൽ റവന്യൂ വകുപ്പിനെക്കൊണ്ട് ഒരിക്കൽകൂടി അളന്ന് തിട്ടപ്പെടുത്തി പരാതിക്കാരന്റെ സാന്നിധ്യത്തിൽ അതിർത്തി നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനും ടിയാന്റെ വസ്തുവിലെ റീടെയിനിംഗ് വാൾ പുനർനിർമ്മിച്ച് നൽകുന്നതിനും ജലവിഭവ വകുപ്പ് ചീഫ് എഞ്ചിനീയറെ സമിതി ചുമതലപ്പെടുത്തുകയും അപ്രകാരം ചെയ്യാമെന്ന് ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ സമിതിക്ക് ഉറപ്പുനല്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. വീടിനുണ്ടായ നാശനഷ്ടത്തിനുള്ള നഷ്ടപരിഹാരം ലഭിക്കുന്നതിന് കോടതിയെ സമീപിക്കാവുന്ന താണെന്ന് സമിതി ഹർജിക്കാരനെ അറിയിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു.

ഹർജിക്കാരൻ 6-11-2015, 10-8-2016, 17-11-2016 എന്നീ തീയതികളിലായി പുനർഹർജികളും സമർപ്പിച്ചിരുന്നു. സമിതി വീണ്ടും തെളിവെടുപ്പ് നടത്തണമെന്ന് ടി

പുനർഹർജികളിൽ അപേക്ഷിച്ചിരുന്നു. 6-11-2015, 10-8-2016 എന്നീ തീയതികളിലെ പുനർഹർജികൾ റിപ്പോർട്ടിനായി 27-8-2016-ൽ ജലവിഭവ-ജലവിതരണ വകുപ്പിനും റവന്യൂ വകുപ്പിനും അയച്ച് കൊടുക്കുകയുണ്ടായി. തുടർന്ന് 21-12-2016-ൽ ചേർന്ന തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിൽ വച്ച് ടിയാൻ സമർപ്പിച്ച 21-12-2016 തീയതിയായുള്ള പുനർഹർജി സമിതി പരിഗണിക്കുകയും, ഹർജി വിഷയം സംബന്ധിച്ച് ഹർജിക്കാരൻ, തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ കളക്ടർ, റവന്യൂ, ജലവിഭവം എന്നീ വകുപ്പുകളുടെ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർ എന്നിവരിൽ നിന്നും തെളിവെടുക്കുകയും ചെയ്തു.

ഹർജിക്കാരന് നോട്ടീസ് നല്ലാതെ ടിയാന്റെ മതിൽ പൊളിച്ചത് ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുകയും, അത് സംബന്ധിച്ച് ബന്ധപ്പെട്ട എ.ഇ.യിൽ നിന്ന് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെടാൻ ജലവിഭവ വകുപ്പ് ചീഫ് എഞ്ചിനീയറെ സമിതി ചുമതലപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു. കൂടാതെ ഹർജിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സ്ഥലം ജില്ലാ കളക്ടറുടെ കൂടി സാന്നിധ്യത്തിൽ സന്ദർശിക്കുന്നതിന് സമിതി തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു.

അതിൻ പ്രകാരം സമിതി 19-1-2017-ൽ ടി സ്ഥലം സന്ദർശിക്കുകയും തർക്കസ്ഥലം നിരീക്ഷിക്കുകയും, ഹർജി വിഷയം സംബന്ധിച്ച് ഹർജിക്കാരനിൽ നിന്നും, തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ കളക്ടറിൽ നിന്നും, റവന്യൂ, ഇറിഗേഷൻ എന്നീ വകുപ്പുകളുടെ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും വിവരങ്ങൾ ശേഖരിക്കുകയും ചെയ്തു. ഇറിഗേഷൻ വകുപ്പ് ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ നേതൃത്വത്തിൽ റവന്യൂ വകുപ്പിനെക്കൊണ്ട് ടി സ്ഥലം ഒരിക്കൽ കൂടി അളന്ന് തിട്ടപ്പെടുത്തണമെന്ന മുൻ സമിതിയുടെ നിർദ്ദേശം നടപ്പിലാക്കാത്തതിനുള്ള കാരണം സമിതി ആരായുകയും ചെയ്തു. ഹർജി വിഷയം പരിഹരിക്കുന്നതിന് ആദ്യം ഹർജിക്കാരന്റെ സ്ഥലം അളന്ന് തിരിക്കുകയാണ് വേണ്ടതെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ട സമിതി അതിനുള്ള നടപടി എത്ര ദിവസത്തിനുള്ളിൽ സ്വീകരിക്കുമെന്ന് ഉദ്യോഗസ്ഥരോട് ആരായുകയും, 10-2-2017-ന് ഭൂമി അളന്ന് തിരിക്കാമെന്ന് തിരുവനന്തപുരം അഡീഷണൽ തഹസീൽദാർ സമിതിയെ അറിയിക്കുകയും ചെയ്തു.

ഇറിഗേഷൻ, റവന്യൂ വകുപ്പുകൾ സംയുക്തമായിട്ടുവേണം ഭൂമി അളന്ന് തിരിക്കേണ്ടതെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ച സമിതി അത് മുൻകൂട്ടി ഹർജിക്കാരനെ അറിയിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു.

വസ്തുവിന്റെ റീടെയ്യിംഗ് വാൾ പൊളിച്ചതുമൂലം ഭൂമിയിൽ വെള്ളം കയറി നാശനഷ്ടങ്ങളുണ്ടായതിനും, ഇറിഗേഷൻ വകുപ്പ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ വസ്തുവിൽ അതിക്രമിച്ച് കയറിയതുമൂലം വീടിന് നാശനഷ്ടമുണ്ടായതിനും നഷ്ടപരിഹാരം ലഭിക്കണമെന്നും വീടിന് കേടുപാട് വരുത്തിയവർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും ടി അവസരത്തിൽ ഹർജിക്കാരൻ ആവശ്യപ്പെടുകയും, നാശനഷ്ടമുണ്ടായതിന് നഷ്ടപരിഹാരം ലഭിക്കുന്നതിന് കോടതിയെ സമീപിക്കുകയാണ് വേണ്ടതെന്ന് സമിതി ഹർജിക്കാരന് നിർദ്ദേശം നൽകുകയും ചെയ്തിരുന്നു.

തുടർന്ന് ഹർജിക്കാരന്റെ മകളുടെ ഭർത്താവായ മേജർ പ്രശാന്ത് പിള്ള 3-2-2017-ൽ സമിതി മുമ്പാകെ ഹർജി സമർപ്പിച്ചു. ടിയാന്റെ ഭാര്യയ്ക്ക് അവകാശപ്പെട്ടതും, നിലവിൽ ടിയാന്റെ ഭാര്യാപിതാവായ ശ്രീ. ജെ. വിജയകുമാറിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ളതുമായ വസ്തുവിൽ യഥാവിധി നോട്ടീസ് നല്കാതെ അതിക്രമിച്ച് കയറി വസ്തുവിനും വീടിനും നാശനഷ്ടം വരുത്തിയവർക്കെതിരെ ക്രിമിനൽ കേസെടുക്കണമെന്നും, 1-6-2014-ലും 1-9-2015-ലും വസ്തുവിൽ അക്രമം നടത്തിയതുമൂലമുണ്ടായ നാശനഷ്ടങ്ങൾക്ക് ശ്രീ. വിജയകുമാറിന് നഷ്ടപരിഹാരം നല്കണമെന്നും വസ്തുവിനെ 1-6-2014-ന് മുൻപുണ്ടായിരുന്ന അവസ്ഥയിലാക്കണമെന്നും മേജർ പ്രശാന്ത് പിള്ള ഹർജിയിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു.

ഹർജിക്കാരനായ ശ്രീ. ജെ. വിജയകുമാർ 13-2-2017-ൽ വീണ്ടും ഹർജി സമർപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. 19-1-2017-ൽ ഹർജി സ്ഥലം സന്ദർശിച്ച സമിതിയെ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർ അറിയിച്ചിരുന്ന പ്രകാരം 10-2-2017-ൽ തിരുവനന്തപുരം താലൂക്ക് ജീവനക്കാരും, ഇറിഗേഷൻ വകുപ്പ് അധികൃതരും കൂടി ഹർജിക്കാരന്റെ വസ്തുവിൽ സർവ്വേ നടത്തിയെങ്കിലും ആയത് തന്നിഷ്ടപ്രകാരമാണ് നടത്തിയതെന്നും ഹർജിയിൽ എതിർ കക്ഷികളായി ചേർത്തിട്ടുള്ള ശ്രീ. ഷിബു, ശ്രീ. മോഹനൻ എന്നിവരുടെ നേതൃത്വത്തിലാണ് സർവ്വേ നടത്തിയതെന്നും, ഹർജിക്കാരന്റെ കൈവശമുള്ള രേഖകൾ പരിശോധിക്കുകയോ, ഉദ്യോഗസ്ഥർ അവരുടെ കൈവശമുണ്ടായിരുന്ന രേഖകൾ ഹർജിക്കാരനെ കാണിച്ച് ബോധ്യപ്പെടുത്തുകയോ ചെയ്തില്ലെന്നും, കൂടാതെ എതിർകക്ഷിയായ മോഹനൻ ടിയാന്റെ സുഹൃത്തായ മ്യൂസിയം എസ്.ഐ. സുനിലിനെ വിളിച്ചുവരുത്തിയെന്നും, എസ്. ഐ. ഹർജിക്കാരനെ ഭീഷണിപ്പെടുത്തുകയും, സർവ്വേ നടപടികൾ നിരീക്ഷിക്കാൻ പോലും അനുവദിക്കാതെ മാറ്റിനിർത്തിയെന്നും, സർവ്വേ നടത്തിയശേഷം ടിയാന്റെ വസ്തുവിൽ കോൺക്രീറ്റ് ഉപയോഗിച്ച് സർവ്വേ കല്ലുകൾ സ്ഥാപിച്ചുവെന്നും, ഏകപക്ഷിയമായി നടത്തിയ ടി സർവ്വേ നടപടികൾ ടിയാൻ അംഗീകരിക്കുന്നില്ലെന്നും ആയതിനാൽ സമിതി ഇടപെട്ട് 10-2-2017-ൽ ടിയാന്റെ വസ്തുവിൽ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ള സർവ്വേ കല്ലുകൾ മാറ്റിക്കൊടുക്കണമെന്നും 10-2-2017-ൽ നടത്തിയ സർവ്വേ നടപടികൾ വീക്ഷിക്കാൻ അനുവദിക്കാതെ ഹർജിക്കാരനെ മാറ്റി നിർത്തിയ മ്യൂസിയം എസ്.ഐ. സുനിലിനെ സമിതി വിളിച്ചുവരുത്തി മൊഴിയെടുത്ത് ടിയാനെതിരെ ശിക്ഷാനടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും ശ്രീ. വിജയകുമാർ 13-2-2017-ൽ സമർപ്പിച്ച തുടർഹർജിയിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു.

മുൻ സർവ്വേ നമ്പർ 824/1-ൽ ഉൾപ്പെട്ട ' 13 ' സെന്റ് വസ്തുവും പുറമ്പോക്കും ആധാരപ്രകാരം ടിയാന്റെ പൂർണ്ണ കൈവശാവകാശത്തിലുള്ളതാണെന്നും, റീ സർവ്വേ പ്രകാരം റിക്കോർഡുകളിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും അതിൻപ്രകാരം അധികമുള്ള ഭൂമി ടിയാന്റെ പേരിൽ കൂട്ടിച്ചേർക്കുന്നതിന് ടിയാൻ നിയമപരമായി റവന്യൂ അധികാരികൾക്ക് അപേക്ഷ നല്കി കാത്തിരിക്കുകയാണെന്നും തുടർഹർജിയിൽ പരാമർശിച്ചിരുന്നു.

മേജർ പ്രശാന്ത് പിള്ളയുടെ 3-2-2017-ലെ ഹർജിയും, ശ്രീ. ജെ. വിജയകുമാറിന്റെ 13-2-2017-ലെ തുടർ ഹർജിയും 10-5-2017-ലെ സമിതിയോഗം പരിഗണിക്കുകയുണ്ടായി.

19-1-2017-ൽ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർ സമിതിയെ അറിയിച്ചിരുന്ന പ്രകാരം 10-2-2017-ൽ ഹർജിക്കാരന്റെ വസ്തു അളന്ന് തിരിച്ചത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് റവന്യൂ ജലവിഭവം എന്നീ വകുപ്പുകൾ നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കുകയോ, ഹർജി കൈപ്പറ്റിയ വിവരമോ, ഹർജി വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഒരു മറുപടിയോ പോലും ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പുകളുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നും ഇക്കാര്യത്തിലുണ്ടായ വീഴ്ച ഒരു തരത്തിലും ന്യായീകരിക്കുവാൻ കഴിയുന്നതല്ല.

ഹർജിക്കാരന് നോട്ടീസ് നല്കാതെ ടിയാന്റെ മതിൽ പൊളിച്ച സംഭവവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഇറിഗേഷൻ വകുപ്പ് എ.ഇ. ശ്രീ. ഷീബു ആർ.എസ്.-ൽ നിന്നുള്ള വിശദീകരണം സമിതിക്ക് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് 21-12-2016-ലെ തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിൽ ജലവിഭവ വകുപ്പ് ചീഫ് എഞ്ചിനീയറെ സമിതി ചുമതലപ്പെടുത്തിയിരുന്നതാണെങ്കിലും ആയത് ലഭ്യമാക്കാത്തതിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. പ്രസ്തുത എ. ഇ. യിൽ നിന്നുള്ള വിശദീകരണം ഒരു മാസത്തിനുള്ളിൽ ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഹർജി വിഷയം സംബന്ധിച്ച് ഹർജിക്കാരന്റെയും, ജലവിഭവം, റവന്യൂ എന്നീ വകുപ്പുകളുടെയും കൈവശമുള്ള ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ പരിശോധിച്ചും ഹർജിക്കാരനെ നേരിൽ കേട്ടും നീതിയുക്തമായി ഹർജി തീർപ്പാക്കി അത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് മൂന്ന് മാസത്തിനുള്ളിൽ ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഹർജിക്കാരനെ മുൻകൂട്ടി അറിയിച്ചശേഷം ജലവിഭവം, റവന്യൂ എന്നീ വകുപ്പുകൾ സംയുക്തമായിട്ടുവേണം ഹർജിക്കാരന്റെ ഭൂമി അളന്ന് തിരികേണ്ടതെന്ന് 19-1-2017-ൽ ഹർജി സ്ഥലം സന്ദർശിച്ച വേളയിൽ സമിതി ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് നിർദ്ദേശം നല്കിയിരുന്നതാണ്. എന്നാൽ സമിതിയുടെ പ്രസ്തുത നിർദ്ദേശം അവഗണിച്ചുകൊണ്ട് ഹർജിക്കാരനെ മാറ്റി നിർത്തിയശേഷമാണ് 10-2-2017-ൽ ഭൂമി അളന്ന് തിരിച്ചതെന്ന് ഹർജിക്കാരൻ സമർപ്പിച്ച 13-2-2017-ലെ ഹർജിയിൽ പരാതിപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ആയതിനാൽ സമിതിയുടെ നിർദ്ദേശത്തെ അവഗണിച്ചുകൊണ്ട് സർവ്വേ നടപടികൾ വീക്ഷിക്കുവാൻ ഹർജിക്കാരനെ അനുവദിക്കാതെയാണ് 10-2-2017-ൽ ടിയാന്റെ വസ്തു അളന്ന് തിരിച്ചിട്ടുള്ളതെങ്കിൽ അതിന് ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ അച്ചടക്ക നടപടി സ്വീകരിച്ച് അത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

III ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസം

ഭർത്താവിന്റെ പെൻഷൻ കമ്മ്യൂട്ടേഷൻ ലഭ്യമാക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് ശ്രീമതി കെ. എൻ. സുഷമ, തിരുവനന്തപുരം സമർപ്പിച്ച ഹർജി.

(ഫയൽ നമ്പർ 16261/ഹർജി എ /2012/നി.സെ.)

ഹർജിക്കാരിയുടെ ഭർത്താവ് വർക്കല എസ്.എൻ. കോളേജ് പ്രിൻസിപ്പൽ തസ്തികയിൽ നിന്നും 31-3-1986-ൽ വിരമിക്കുകയും തുടർന്ന് 10-6-1987-ൽ ഹൃദയസ്തംഭനംമൂലം

മരണമടയുകയും ചെയ്തു. ടിയാന്റെ ഗ്രാറ്റുറ്റി ലഭിച്ച ഫാമിലി പെൻഷൻ ലഭിക്കുന്നുണ്ട് എങ്കിലും ടിയാന്റെ പെൻഷൻ കമ്മ്യൂട്ടേഷൻ ഇതുവരെ ലഭിച്ചിട്ടില്ല. ആയത് ലഭിക്കുന്നതിനായി അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചുവെങ്കിലും യാതൊരു നടപടിയും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ആരോഗ്യപരമായി അവശതയിലായ ഹർജിക്കാരി സാമ്പത്തികമായും വളരെ ബുദ്ധിമുട്ടിലാണെന്നും ആയതിനാൽ സമിതി ഇടപെട്ട് അനുകൂല നടപടി ലഭ്യമാക്കണമെന്നാണ് ഹർജിയിലെ ആവശ്യം.

ഹർജിയിന്മേൽ ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ (ഡി) വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ 23-3-2013-ലെ റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു :

“പെൻഷണർ മരിച്ചിട്ട് 25 വർഷത്തിനുശേഷം വ്യക്തമായ റിക്കാർഡുകളുടെ അഭാവത്തിൽ പെൻഷൻ കമ്മ്യൂട്ടേഷൻ തുക അവകാശികൾക്ക് അനുവദിച്ചു നൽകുവാൻ ചട്ടപ്രകാരം കഴിയുകയില്ല. അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറലിന്റെ ഓഫീസ് രേഖകൾ പ്രകാരം പി.എസ്. സത്യദാസ് പെൻഷൻ കമ്മ്യൂട്ടേഷൻ അപേക്ഷ നൽകിയിട്ടില്ല. 25 വർഷം മുമ്പുള്ള ടിയാളുടെ ഫയൽ കോളേജ് വിദ്യാഭ്യാസ ഡയറക്ടറേറ്റിൽ കണ്ടെത്താൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ ടിയാൻ സമയത്തിന് അപേക്ഷ നൽകിയിരുന്നോ എന്നറിയുവാനും കഴിയുകയില്ല. ആയതിനാൽ ശ്രീമതി സുഷമയ്ക്ക് കമ്മ്യൂട്ടേഷൻ തുക അനുവദിച്ചു നൽകാൻ ചട്ടപ്രകാരം കഴിയുകയില്ല.”

2016 ഡിസംബർ 21-ാം തീയതി ചേർന്ന ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പിൽ നിന്നുള്ള തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിൽ ടി വിഷയം പരിഗണിക്കുകയുണ്ടായി.

ഹർജിക്കാരിയുടെ ഭർത്താവിന്റെ പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച ഫയൽ 25 വർഷം മുമ്പുള്ളതാണെന്നും, ഇപ്പോൾ പ്രസ്തുത ഫയൽ കാണുന്നില്ലെന്നും, കമ്മ്യൂട്ടേഷൻ വേണ്ടി നൽകിയിരുന്നതായി പറയുന്ന അപേക്ഷ കാണാതിരുന്നതിനാലാണ് കമ്മ്യൂട്ടേഷൻ ആനുകൂല്യം നൽകാതിരുന്നതെന്നും ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതി മുൻപാകെ വ്യക്തമാക്കി. കമ്മ്യൂട്ടേഷൻ ഒഴിച്ചുള്ള മറ്റ് പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ എല്ലാം ഹർജിക്കാരിക്ക് ലഭിച്ച സാഹചര്യത്തിലും, പെൻഷൻ സംബന്ധിച്ച എല്ലാ അപേക്ഷകളും ഒരുമിച്ചാണ് നൽകാറുള്ളത് എന്നതിനാലും മറ്റുള്ള അപേക്ഷകൾക്കൊപ്പം കമ്മ്യൂട്ടേഷനുള്ള അപേക്ഷയും ടിയാൻ നൽകിയിട്ടുണ്ടാകുമെന്നും ഫയൽ കാണാത്തത് കൊണ്ട് പെൻഷൻ കമ്മ്യൂട്ടേഷൻ അപേക്ഷിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ലെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

ഹർജിക്കാരിയുടെ ഭർത്താവിന്റെ പേരിൽ ലയബിലിറ്റി ഉണ്ടായിരുന്നതിനാൽ ടിയാന്റെ ഡി.സി.ആർ.ജി. തടഞ്ഞുവെച്ചുവെന്നും, തുടർന്ന് കോടതി ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ചെറിയൊരു തുക ഈടാക്കിയതിനുശേഷം ഡി.സി.ആർ.ജി. നൽകിയെന്നും പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. കോടതിവിധി പ്രകാരം ടിയാന്റെ ലയബിലിറ്റി ഈടാക്കിയതിനാൽ കമ്മ്യൂട്ടേഷന്റെ കാര്യം കോടതി പറഞ്ഞില്ലെങ്കിലും മാന്ദ്യപരിഹരണ നൽകി പരിഹരിച്ചു നൽകേണ്ടതാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തി. ഇക്കാര്യം ധനകാര്യ വകുപ്പുമായി ചർച്ച ചെയ്ത് എത്രയും വേഗം തീരുമാനമെടുക്കാമെന്ന് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.

പെൻഷൻ സംബന്ധിച്ചുള്ള അപേക്ഷകളെല്ലാം ഒതുമിച്ച് നൽകുകയാണ് സർക്കാർ സർവ്വീസിലെ കീഴ്വഴക്കമെന്നതിനാലും കമ്മ്യൂട്ടേഷൻ കഴിച്ചുള്ള മറ്റ് പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങളെല്ലാം ഹർജിക്കാരിക്ക് ലഭിച്ച സാഹചര്യത്തിലും മറ്റ് പെൻഷൻ അപേക്ഷകൾക്കൊപ്പം കമ്മ്യൂട്ടേഷന്റെ അപേക്ഷയും ടിയാൻ നൽകിയിരുന്നതായി കണക്കാക്കണമെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുകയും ഹർജിക്കാരിയുടെ ഭർത്താവിന്റെ പെൻഷൻ കമ്മ്യൂട്ടേഷൻ തുക നാളിതുവരെയുള്ള പലിശ സഹിതം നൽകുന്നതിനുള്ള അടിയന്തര നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു. ഇത് സംബന്ധിച്ച ഫയൽ ധനകാര്യ വകുപ്പിന്റെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയക്കുമ്പോൾ സമിതി നിർദ്ദേശം പ്രത്യേകം സൂചിപ്പിക്കണമെന്നും ഹർജിയിന്മേലുള്ള തീരുമാനം മൂന്ന് മാസത്തിനകം സമിതിയെ അറിയിക്കണമെന്നും നിർദ്ദേശിച്ചു.

സമിതി നിർദ്ദേശത്തിന്മേൽ നാളിതുവരെ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാത്തതിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

IV ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസം/ആരോഗ്യ കടംബക്ഷേമം

മഹാത്മാഗാന്ധി യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ ബി.എം.ആർ.റ്റി. കോഴ്സിന് അംഗീകാരം ലഭ്യമാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് ശ്രീമതി സീനാ എസ്. മുതൽപ്പേർ സമർപ്പിച്ച ഹർജി

(ഫയൽ നമ്പർ 6565/ഹർജി എ /2000/നി.സെ.)

മഹാത്മാഗാന്ധി യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ കീഴിലുള്ള സൂൾ ഓഫ് മെഡിക്കൽ എഡ്യൂക്കേഷനിൽ നാല് വർഷം കൊണ്ട് അവസാനിക്കുന്ന ബാച്ചിലർ ഓഫ് മെഡിക്കൽ റേഡിയോളജിക്കൽ ടെക്നോളജി കോഴ്സിലെ ഫൈനൽ ഇയർ വിദ്യാർത്ഥികളുടേതാണ് ഹർജി. റേഡിയോളജിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിവിധ ശാഖകളിൽ നിരവധി തൊഴിൽ സാധ്യതകൾ ഉണ്ടെന്നും എം.എസ്.സി. മെഡിക്കൽ ഫിസിക്കൽ റേഡിയോളജിക്കൽ ഫിസിക്കൽ ഇടങ്ങിയ കോഴ്സുകൾക്ക് ചേരുന്നതിനുള്ള അടിസ്ഥാനയോഗ്യത ഇതാണെന്നുള്ള യൂണിവേഴ്സിറ്റി അധികൃതരുടെ ഉറപ്പിന്മേലാണ് കനത്ത ഫീസ് നൽകി ഈ കോഴ്സിന് ചേർന്നതെന്നും എന്നാൽ ഈ കോഴ്സ് വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പും ഗവൺമെന്റും, പി.എസ്.സി.യോ ഇനിയും അംഗീകരിച്ചിട്ടില്ല എന്നും ആയതിനാൽ സമിതി ഇടപെട്ട് ഈ കോഴ്സ് ഗവൺമെന്റ് തലത്തിൽ അംഗീകരിച്ച് കിട്ടുന്നതിനുവേണ്ട നടപടി സ്വീകരിച്ച് കട്ടികളുടെ ഭാവി രക്ഷിക്കണമെന്നതാണ് ഹർജിയിലെ ആവശ്യം.

ഹർജിയിന്മേൽ ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ (ബി) വകുപ്പിൽ നിന്ന് ലഭിച്ച റിപ്പോർട്ടിൽ എം.ജി. യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ ബി.എം.ആർ.റ്റി. കോഴ്സിന് ഗവൺമെന്റ് സർവ്വീസിലും മറ്റ് പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളിലും വരുന്ന തൊഴിലവസരങ്ങൾക്കും ഉന്നതപഠനത്തിനും പരിഗണിക്കുന്നതിനുള്ള യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ പ്രൊപ്പോസിലിന്മേൽ ഒരു റിപ്പോർട്ട് മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ ഡയറക്ടർ, ആരോഗ്യ വകുപ്പിന് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും ടി വിഷയത്തിൽ ആരോഗ്യ വകുപ്പ് നടപടി സ്വീകരിച്ച് വരുന്നതായും അറിയിച്ചിരുന്നു.

തുടർന്ന് ആരോഗ്യവകുപ്പിന് നിരവധി കത്തുകളും അർദ്ധ ഔദ്യോഗിക കത്തുകളും അയയ്ക്കുകയും 23-1-2007-ന് തെളിവെടുപ്പ് നടത്തുകയും ചെയ്തു. ആരോഗ്യ കടുംബക്ഷേമ (എച്ച്) വകുപ്പിൽനിന്ന് 5-1-2008 തീയതിയായി ലഭിച്ച റിപ്പോർട്ടിൽ, മഹാത്മാഗാന്ധി യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ ബി.എം.ആർ.റ്റി. കോഴ്സിന് അംഗീകാരം നൽകുന്നത് സംബന്ധിച്ച് ഡയറക്ടർ, റേഡിയേഷൻ സെക്റ്റി, കോഴിക്കോട് ; ജില്ലാ മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ, കോട്ടയം; റേഡിയേഷൻ ഡയറക്ടറുടെ വകുപ്പുമധ്യേ, മെഡിക്കൽ കോളേജ്, കോട്ടയം എന്നിവരടങ്ങുന്ന ടീം പരിശോധന നടത്തുകയും, പ്രസ്തുത കോഴ്സിന് അംഗീകാരം ലഭിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി നിലവിലുള്ള സൗകര്യങ്ങൾക്കുപുറമെ പ്രസ്തുത കോഴ്സുമായി ബന്ധപ്പെട്ട താഴെപ്പറയുന്ന ഘടനാപരമായ സൗകര്യങ്ങൾ കൂടി ഏർപ്പെടുത്തണമെന്ന് ശുപാർശ ചെയ്യുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട് എന്നും

“Treatment planning system with the software for the Telecobalt, Linear accelerator, Brachytherapy sources of Ir-192, CS-137, Co-60 of std values accepted for High Dose Rate and Low Dose Rate.”

ടി സൗകര്യം ഏർപ്പെടുത്തിയാൽ മാത്രമേ പ്രസ്തുത കോഴ്സ് അംഗീകരിക്കുന്ന കാര്യം പരിഗണിക്കാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ എന്നും അറിയിച്ചിരുന്നു.

6-8-2008-ലെ സമിതിയോഗം പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട് പരിഗണിക്കുകയും ഐക്യമായി ടീം നൽകിയ ശുപാർശ അനുസരിച്ച് സൗകര്യങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തി കോഴ്സിന് അംഗീകാരം നേടാൻ നടപടി സ്വീകരിച്ച് 3 മാസത്തിനകം റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുവാൻ ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പിനോട് ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തു.

റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാത്തതിനെ തുടർന്ന് ടി ഹർജി 17-2-2010-ലെ തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിൽ വീണ്ടും പരിഗണിക്കുകയും യൂണിവേഴ്സിറ്റിക്ക് അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്താൻ കഴിയില്ലെങ്കിൽ ഈ കോഴ്സുകൾ നിർത്തലാക്കി ഉടനെ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യണമെന്ന് ആരോഗ്യ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി നിർദ്ദേശം കൊടുക്കണമെന്നും നിശ്ചിത സമയ പരിധിക്കുള്ളിൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റി എല്ലാ സജ്ജീകരണങ്ങളും ഏർപ്പെടുത്താൻ തയ്യാറാണെങ്കിൽ കോഴ്സ് തുടരുന്ന കാര്യം പരിഗണിക്കാമെന്നും നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നിട്ടും അന്തിമ മറുപടി ലഭ്യമാക്കാത്തതിനാൽ സമിതി 2016 ഡിസംബർ 21-ാം തീയതി ചേർന്ന ആരോഗ്യ കടുംബക്ഷേമ വകുപ്പുമായുള്ള തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിൽ ടി വിഷയം വീണ്ടും പരിഗണിക്കുകയുണ്ടായി.

പ്രസ്തുത യോഗത്തിൽ, എം.ജി. യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ BMRT കോഴ്സ് നടത്താനാവശ്യമായ ഉപകരണങ്ങളില്ലെന്ന് ആരോഗ്യ കടുംബക്ഷേമ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറി വ്യക്തമാക്കി. പ്രസ്തുത ഉപകരണങ്ങൾ വളരെ വിലപിടിപ്പുള്ളവയാണെന്നും

മികച്ച ക്യാൻസർ ചികിത്സാ കേന്ദ്രങ്ങളിൽ മാത്രമേ അവ ഉള്ളൂ എന്നും അദ്ദേഹം കൂട്ടിച്ചേർത്തു. തിയറി ക്ലാസ്സുകൾ അവരവരുടെ സ്ഥാപനത്തിൽ നടത്തുകയും പിന്നീട് കട്ടികളെ മറ്റ് സ്വകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങളിലോ സ്വകാര്യ ലാബുകളിലോ അയച്ച് പ്രാക്ടിക്കൽ പരിശീലനം നൽകുകയുമാണ് പ്രസ്തുത കോഴ്സ് നടത്തുന്ന കോളേജുകൾ നിലവിൽ ചെയ്യു വരുന്നതെന്നും അദ്ദേഹം വിശദീകരിച്ചു. കട്ടികൾക്ക് മെഡിക്കൽ കോളേജിൽ പരിശീലനം നൽകാൻ കഴിയുമോ എന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് കോട്ടയം മെഡിക്കൽ കോളേജിൽ റേഡിയോളജി ഡിപ്ലോമ കോഴ്സ് നടത്തുന്നുണ്ടെങ്കിലും പരിമിതമായ സൗകര്യം മൂലം മറ്റ് സ്ഥാപനങ്ങളിൽ പഠിക്കുന്ന കട്ടികൾക്ക് അവിടെ പ്രായോഗിക പരിശീലനം നൽകാൻ കഴിയില്ലെന്ന് മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചു.

എം.ജി. യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ കീഴിൽ പ്രസ്തുത കോഴ്സ് പഠിച്ചിറങ്ങുന്ന കട്ടികളുടെ ഭാവി മുൻനിർത്തി അവർക്ക് പ്രാക്ടിക്കൽ പരിശീലനം നൽകുന്നതിനുള്ള സംവിധാന മൂണ്ടാക്കണമെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. കോട്ടയം കാരിത്താസ് ഹോസ്പിറ്റലിൽ ഇതിനാവശ്യമായ ഉപകരണങ്ങളുണ്ടോയെന്നും എം.ജി. യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ കീഴിലുള്ള കോളേജുകളിൽ പഠിക്കുന്ന കട്ടികൾക്ക് അവിടെ പ്രായോഗിക പരിശീലനം നൽകാൻ കഴിയുമോ എന്നും പരിശോധിക്കാമെന്ന് അഡീഷണൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറി സമിതി മുമ്പാകെ ഉറപ്പു നൽകി. കട്ടികളുടെ യോഗ്യത പരിശോധിച്ച് അർഹതയ്ക്ക് വിധേയമായി അവർക്ക് രജിസ്ട്രേഷൻ നൽകാമെന്നും അദ്ദേഹം അറിയിച്ചു. കൂടാതെ, പ്രസ്തുത കോഴ്സ് നടത്തുന്നത് സംബന്ധിച്ച് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ അവകാശവാദങ്ങൾ പരിശോധിക്കുന്നതിന് ഒരു കമ്മിറ്റിയെ നിയോഗിക്കാമെന്നും അതിന് ശേഷം യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ കീഴിൽ പ്രസ്തുത കോഴ്സ് തുടരണമോ വേണ്ടയോ എന്ന് തീരുമാനിക്കാമെന്നും അഡീഷണൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു. മേൽപ്പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ എത്രയും വേഗം നടപ്പിലാക്കി റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നതിന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട റിപ്പോർട്ട് നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കാത്തതിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

അനുബന്ധം-III

സമിതിയുടെ ഇടപെടൽമൂലം പരിഹരിച്ച ഹർജികളുടെ വിശദവിവരം

I. ഭക്ഷ്യപൊതുവിതരണ വകുപ്പ്

ഒറ്റമുറി വാടകവീടുകളിൽ കഴിയുന്നവർക്ക് വീട്ടുമുഖത്തു സമ്മതപത്രമില്ലാതെ റേഷൻ കാർഡ് ലഭ്യമാക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് ശ്രീ. വി.കെ. അബൂള്ള സമർപ്പിച്ച ഹർജി

(ഫയൽ നമ്പർ 17168/ഹർജി എ 4/2011/നി.സെ.)

സ്വന്തമായി വീടില്ലാത്തവർക്കും പാവപ്പെട്ടവർക്കും ഏക ആശ്രയം ഒറ്റമുറി വാടക വീടുകളാണെന്നും പ്രസ്തുത വീടുകൾ വാടകയ്ക്ക് കൊടുക്കുന്നവർ, വീടുകൾ വാടകക്കാർ കൈവശപ്പെടുത്തുമെന്ന് ഭയന്ന് വാടക രസീത് നൽകാറില്ലെന്നും തത്ഫലമായി വാടകക്കാർക്ക് റേഷൻ കാർഡിന് അപേക്ഷ കൊടുക്കുവാൻ കഴിയില്ലെന്നും പരാതിപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. ലിസ് എഗ്രിമെന്റ്, വാടക രസീത്, വീട്ടുമസ്ഥന്റെ സമ്മതപത്രം എന്നിവയിൽ ഏതെങ്കിലും കൂടാതെ റേഷൻ കാർഡിന് അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുവാൻ കഴിയാത്ത അവസ്ഥയ്ക്ക് മാറ്റം വരണമെന്നും ആയതിന് വീട്ടുമസ്ഥന്റെ സമ്മതപത്രത്തിനു പകരം റേഷനിംഗ് ഇൻസ്പെക്ടറുടെ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് മതിയെന്ന് ബന്ധപ്പെട്ടവരോട് നിർദ്ദേശിക്കണമെന്നതുമാണ് ഹർജിയിലെ ആവശ്യം.

ഹർജിയിന്മേൽ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാത്തതിനെ തുടർന്ന് ഹർജി 13-3-2013-ലെ തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിൽ പരിഗണിച്ചു. പ്രസ്തുത യോഗത്തിൽ ഒറ്റമുറി വാടകവീട്ടിൽ താമസിക്കുന്നവരും അവരുടെ കുട്ടികളും റേഷൻ കാർഡില്ലാത്തതിനാൽ നിലവിലുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങളൊന്നും ലഭിക്കാതെ ബുദ്ധിമുട്ടുകയാണെന്ന് മനസ്സിലാക്കിയ സമിതി പ്രസ്തുത പ്രശ്നം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നതിന് തീരുമാനിക്കുകയുണ്ടായി. തുടർന്ന്, ഒറ്റമുറി വാടക വീട്ടിൽ കഴിയുന്നവർക്ക് സ്ഥിരാവകാശ രേഖയായി ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയാത്ത വിധത്തിലും എന്നാൽ സർക്കാരിൽ നിന്ന് ലഭിക്കേണ്ട എല്ലാ ആനുകൂല്യങ്ങളും ലഭിക്കത്തക്കവിധത്തിലും വീട്ടുമയുടെ അവകാശം നഷ്ടപ്പെടാത്ത വിധത്തിലും റേഷൻകാർഡ് നൽകുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്തു.

പ്രസ്തുത സമിതി ശുപാർശയിന്മേൽ ഭക്ഷ്യപൊതുവിതരണ വകുപ്പിൽ നിന്നും 2-7-2015 തീയതിയായി ലഭിച്ച റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു :

“ഒറ്റമുറി വാടകവീട്ടിൽ കഴിയുന്നവർക്ക് സ്ഥിരാവകാശ രേഖയായി ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയാത്ത വിധത്തിലും എന്നാൽ സർക്കാരിൽ നിന്ന് ലഭിക്കേണ്ട എല്ലാ ആനുകൂല്യങ്ങളും ലഭിക്കത്തക്കവിധത്തിലും വീട്ടുമയുടെ അവകാശം നഷ്ടപ്പെടാത്ത വിധത്തിലും റേഷൻകാർഡ് നൽകേണ്ടതാണെന്ന് എല്ലാ ജില്ലാ സബ്ജെക്ട് ഓഫീസർമാർക്കും റേഷനിംഗ് കൺട്രോളർമാർക്കും പൊതുവിതരണ വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന വിവരം അറിയിക്കുന്നു.”

ഗവൺമെന്റ് റിപ്പോർട്ട് 30-08-2016-ലെ യോഗത്തിൽ സമിതി പരിഗണിക്കുകയും ഫയൽനടപടി അവസാനിപ്പിക്കുവാൻ തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു.

II. കൃഷി (ഉഗ്രസംരക്ഷണ) വകുപ്പ്

ചെറുച്ചൽ ജില്ലാഫാം എക്സിറ്റൻഷൻ യൂണിറ്റിൽ പുതിയ പ്രോജക്റ്റുകൾ നടപ്പിലാക്കി വേക്കർസി ഉയർത്തി നിലവിലുള്ള തൊഴിലാളികളെ നിലനിർത്തുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് കാഷ്വൽ തൊഴിലാളികൾ സമർപ്പിച്ച ഹർജി.

(ഫയൽ നമ്പർ 17411/ഹർജി എ 4/2014/നി.സെ.)

ചെറുച്ചൽ ജില്ലാ ഫാം എക്സിറ്റൻഷൻ യൂണിറ്റിൽ 2004 മുതൽ ദിവസവേതനക്കാരായി ജോലിയിൽ പ്രവേശിച്ച 132 ജീവനക്കാർക്ക് 12-2-2011 മുതൽ കാഷ്വൽ തൊഴിലാളികളായി

പ്രമോഷൻ നൽകിയെന്നും എന്നാൽ സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾ മറികടന്ന് ഒരു വർഷത്തെ തൊഴിൽ ദിനങ്ങൾ കണക്കാക്കി ഇല്ലാത്ത തസ്തികകൾ സൃഷ്ടിച്ച് സ്റ്റിൽഡ് വർക്കേഴ്സ് അൺ സ്റ്റിൽഡ് വർക്കേഴ്സ് എന്ന രണ്ട് സീനിയോറിറ്റി ലിസ്റ്റുകൾ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചെന്നും കൂടാതെ അർഹമായ ലിറ്റുകൾ ഒന്നുതന്നെ ജീവനക്കാർക്ക് അനുവദിച്ചു നൽകാത്തതു കാരണം കറേ പേർ സീനിയോറിറ്റി ലിസ്റ്റിൽ നിന്നും പുറത്തായെന്നും 2012 നശേഷം തിരിമറികൾക്കും അച്ചടക്ക നടപടികൾക്കും ക്രിമിനൽ നടപടികൾക്കും വിധേയരായി 6 മാസം വരെ പുറത്തായ തൊഴിലാളികൾവരെ ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നും ആയതിനാൽ 10 വർഷക്കാലമായി ഫാമിന്റെ ഉന്നമനത്തിനായി പണിയെടുക്കുന്ന 132 തൊഴിലാളികളെയും പുതിയ പ്രോജക്ടുകൾ നടപ്പിലാക്കി തസ്തിക സൃഷ്ടിച്ച് മാനുഷിക പരിഗണന നൽകി നിലനിർത്തുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നതായിരുന്നു ഹർജിയിലെ ആവശ്യം.

ഹർജിയിന്മേൽ കൃഷി (മൃഗസംരക്ഷണ-ഇ) വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് ഇപ്രകാരമാണ്:

മൃഗസംരക്ഷണ വകുപ്പിന്റെ ഫാമുകളിൽ 24-8-2006 വരെ ജോലി ചെയ്തതും തുടരുന്നതുമായ, ഉത്തരവു തീയതിയിൽ 55 വയസ്സ് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലാത്ത, 254 ദിവസവേതന തൊഴിലാളികളിൽ മാനദണ്ഡങ്ങൾ പ്രകാരം അർഹരായവരെ കാഷ്യൽ തൊഴിലാളികളായി അംഗീകരിക്കുന്നതിനും, 24-8-2006-നു മുമ്പും അതിനുശേഷവും എംപ്ലോയ്മെന്റ് എക്സ്ചേഞ്ച് മുഖേന നിയമിച്ചതും ഉത്തരവ് തീയതിയിൽ 55 വയസ്സ് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലാത്തതുമായ, 80 തൊഴിലാളികളെ സ്ഥിരം തൊഴിലാളികളുടെ തസ്തികയിൽ ഒഴിവു വരുമ്പോൾ ഓരോ ഫാമിലേയും തൊഴിലാളികൾ അവർ ജോലി ചെയ്ത ദിവസത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള സീനിയോറിറ്റി ക്രമത്തിൽ സ്ഥിരം തൊഴിലാളികളുടെ ഒഴിവുകളിൽ നിയമിക്കുന്നതിനും 31-8-2010-ലെ ജി.ഒ.(എംഎസ്.) നം. 231/10/കൃഷി പ്രകാരം ഉത്തരവായിരുന്നു. ടി ഉത്തരവ് പരാതിയ്ക്കിടയില്ലാത്തവിധം സുതാര്യമായി നടപ്പിലാക്കുന്നുവെന്ന് മൃഗസംരക്ഷണ വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ ഉറപ്പുവരുത്തേണ്ടതാണെന്നും നിഷ്കർഷിച്ചിരുന്നു.

ടി ഉത്തരവിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ ചെറുച്ചൽ ജില്ലി ഫാമിലെ തൊഴിലാളികളുടെ സീനിയോറിറ്റി ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കിയപ്പോൾ എല്ലാവർക്കും തുല്യഅവസരം നൽകിയിട്ടില്ലെന്നും ആകയാൽ 2011-12, 2012-13 വർഷങ്ങളിൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടുള്ള തൊഴിലാളികളുടെ സീനിയോറിറ്റി ലിസ്റ്റിലെ അപാകതകൾ പരിഹരിക്കണമെന്നഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് ടി ഫാമിലെ തൊഴിലാളികളായ ശ്രീ. വി. വി. വിവിൻ മുതൽപേർ സർക്കാരിൽ അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുകയും ഇതേ ആവശ്യം ഉന്നയിച്ചുകൊണ്ട് ബഹു. കേരള അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ട്രൈബ്യൂണൽ മുമ്പാകെ കേസ് ഫയൽ ചെയ്യുകയുമുണ്ടായി. ടി കേസിലെ, ബഹു. കേരള അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ വിധിയനുസരിച്ച് ചെറുച്ചൽ ജില്ലി ഫാമിലെ തൊഴിലാളികളുടെ സീനിയോറിറ്റി ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കുമ്പോൾ വേതനത്തിന് അർഹമായി എടുത്ത അവധികൾ കൂടി ഡ്യൂട്ടിയായി പരിഗണിച്ച് നിലവിൽ തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ള 12-2-2011 മുതൽ

11-02-2012 വരെയുള്ള കരട് ലിസ്റ്റ് അടിസ്ഥാനമാക്കി എല്ലാ തൊഴിലാളികൾക്കും ഉല്യതൊഴിലവസരങ്ങൾ നൽകേണ്ടതാണെന്നും, ടേബിൾ കുറവ് ലഭിച്ച തൊഴിലാളികളുടെ 12-2-2012 മുതൽ അവർക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ള ഏതാനും തൊഴിൽ ദിവസങ്ങൾകൂടി പരിഗണിച്ചശേഷം ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കേണ്ടതാണെന്നും സ.ഉ.(ആർ.ടി.) നമ്പർ 1892/13/എ ഡി, 30-10-13 പ്രകാരം ഉത്തരവായിരുന്നു.

പ്രസ്തുത കരട് സീനിയോറിറ്റി ലിസ്റ്റ് പ്രസിദ്ധീകരിച്ചതിനു ശേഷം ആക്ഷേപങ്ങൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ ഒരു മാസത്തിനകം നൽകണമെന്നും നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. ശ്രീമതി മീന ടിയാനു 2 ദിവസത്തെ ആബ്സെന്റ് നൽകിയിരിക്കുന്നു എന്നും ഒരു ദിവസം മാത്രമേ ആബ്സെന്റ് ആയിട്ടുള്ളൂ എന്നും കാണിച്ച് പരാതി നൽകിയിരുന്നു. ആയത് പരിശോധിച്ചപ്പോൾ ടി പരാതി തെറ്റാണെന്നും, ടിയാന് ഒരു ആബ്സെന്റ് മാത്രമേ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളൂ എന്നും കാണിച്ച് 16-1-2014-ൽ ഫാമിലെ അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർ മറുപടി നൽകിയിരുന്നു. പക്ഷേ ജോലി ഉല്യത വരുത്തുന്നതിനായി ആകെ 170 ദിവസത്തെ ഹാജർ എല്ലാവർക്കും നൽകിയപ്പോൾ ശ്രീമതി മീനയ്ക്ക് 169 ദിവസം മാത്രമേ നൽകിയിട്ടുള്ളൂ എന്നുകാണിച്ച് 20-7-2014-ൽ ടിയാൾ വീണ്ടും ഫാമിലെ അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർക്കു പരാതി നൽകിയിരുന്നു. താൽക്കാലിക സീനിയോറിറ്റി ലിസ്റ്റ് പ്രസിദ്ധീകരിച്ച് ഒരു വർഷം കഴിഞ്ഞിട്ടാണ് അന്തിമ സീനിയോറിറ്റി ലിസ്റ്റ് പ്രസിദ്ധീകരിച്ചത്. ആയതിനാൽ ടിയാന്റെ പരാതി പരിഹരിക്കുവാൻ നിർവ്വാഹമില്ലായിരുന്നുവെന്നും ഫാമിലെ അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചിരുന്നു.

30-10-2013-ലെ ജി.ഒ. (ആർ.ടി.) നം.1892/13/എ.ഡി. ഉത്തരവിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ, ചെറുച്ചൽ ജില്ലാ ഫാമിലെ 134 കാഷ്വൽ തൊഴിലാളികളുടെ 12-2-2011 മുതൽ 11-2-2012 വരെയുള്ള ഡ്യൂട്ടി കാലയളവ് പരിഗണിച്ച് തയ്യാറാക്കിയ സീനിയോറിറ്റി ലിസ്റ്റിൽ അപാകതയുണ്ടെന്നും അംഗീകൃത മാനദണ്ഡങ്ങൾ പ്രകാരമല്ലാതെ തയ്യാറാക്കിയ ടി സീനിയോറിറ്റി ലിസ്റ്റ് റദ്ദാക്കണമെന്നും, റൊട്ടേഷനിൽ മാറ്റം വരുത്തിയതുമൂലം അർഹരായ പലർക്കും സീനിയോറിറ്റി ലിസ്റ്റിൽ അർഹമായ സ്ഥാനം ലഭിച്ചിട്ടില്ലെന്നും ആകയാൽ 12-2-2010 മുതൽ 11-2-2011 വരെയുള്ള ഡ്യൂട്ടി കാലയളവ് പരിഗണിച്ച് പുതുക്കിയ സീനിയോറിറ്റി ലിസ്റ്റ് പ്രസിദ്ധീകരിക്കണമെന്നും അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് ചെറുച്ചൽ ജില്ലാഫാമിലെ തൊഴിലാളികൾ ശ്രീമതി പത്മകുമാരി മുതൽപേർ സർക്കാരിൽ നിവേദനം സമർപ്പിക്കുകയും, കൂടാതെ ബഹു. കേരളാ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ട്രിബ്യൂണൽ മൂന്നാകെ O.A. 1414/14 നമ്പരായ കേസ് ഫയൽ ചെയ്യുകയുണ്ടായി.

പ്രസ്തുത കേസിൽ നിവേദകർ സർക്കാരിൽ സമർപ്പിച്ച നിവേദനം അപേക്ഷകരെയും മറ്റു ബാധിതരുണ്ടെങ്കിൽ അവരെയും നേരിൽകേട്ട്, നിയമാനുസൃതം പരിഗണിച്ച്, വിധി ലഭിച്ച് മൂന്ന് മാസത്തിനകം തീർപ്പാക്കുന്നതിന് കേരളാ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ട്രിബ്യൂണൽ സർക്കാരിന് നിർദ്ദേശം നൽകുകയുണ്ടായി.

നിലവിൽ ഫാമിൽ സ്ഥിരം തൊഴിലാളികളുടെ 69 വേക്കർസി ഉണ്ടെന്നും, 134 കാഷ്വൽ തൊഴിലാളികളിൽ 2 പേർ മറ്റ് ജോലിക്ക് പോയതിനാൽ 132 പേർ നിലവിൽ ജോലിചെയ്യുവരുമെന്നും, 69 പേർക്ക് സ്ഥിരം നിയമനം നൽകിയാൽ 63 പേർ ജോലിയിൽ നിന്നും പുറത്തുപോകേണ്ടതായിവരുമെന്നും ഇത് ഫാമിൽ ക്രമസമാധാനപ്രശ്നങ്ങൾക്ക് ഇടവരുത്തുകയും 63 തൊഴിലാളികളുടെ ഉപജീവന മാർഗ്ഗം ഇല്ലാതാകുകയും ചെയ്യുമെന്നും, ആയതിനാൽ മുഴുവൻ തൊഴിലാളികളെയും സ്ഥിരപ്പെടുത്തുകയോ അല്ലെങ്കിൽ 132 തൊഴിലാളികളെയും കാഷ്വൽ തൊഴിലാളികളായി തുടരാൻ അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് പ്രശ്നം ശാശ്വതമായി പരിഹരിക്കുകയോ ചെയ്യാവുന്നതാണെന്നും, ടി കോടതിവിധിയനുസരിച്ച് നടത്തിയ ഹിയറിംഗ് വേളയിൽ ബന്ധപ്പെട്ട മൃഗസംരക്ഷണ വകുപ്പ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ അറിയിക്കുകയുണ്ടായി. കൂടാതെ കാഷ്വൽ തൊഴിലാളികളായി തുടർന്നാൽ തൊഴിലാളികൾക്ക് 60 വയസ്സുവരെ ജോലി ലഭിക്കും എന്നതും 132 പേർക്കും ഇ.പി.എഫ്. പെൻഷനും മറ്റ് ആനുകൂല്യങ്ങളും ലഭിക്കുമെന്നും അറിയിക്കുകയുണ്ടായി.

ജി.ഒ.(ആർ.ടി.) നമ്പർ 1892/13/എ.ഡി. പ്രകാരം തയ്യാറാക്കിയ 26-11-2013-ലെ താൽക്കാലിക മൂപ്പുമറപ്പട്ടിക അന്തിമമാക്കി അംഗീകരിക്കുന്നതിന് എതിർകക്ഷികൾക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് ചെറുച്ചൽ ജില്ലാഫാമിലെ ദിവസ വേതന തൊഴിലാളികളായ ശ്രീ. സുരേന്ദ്രൻ നായരും മറ്റ് 12 പേരും ചേർന്ന് ബഹു. കേരള അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ട്രിബ്യൂണൽ മുമ്പാകെ ഒ.എ.നമ്പർ 558/14 ഫയൽ ചെയ്യുകയുണ്ടായി. അപേക്ഷകരുടെ ആവശ്യം പരിഗണിക്കണമെന്ന് ബഹു. ട്രിബ്യൂണൽ ഉത്തരവായിരുന്നു.

31-8-2010-ലെ ജി.ഒ.(എം.എസ്.) നമ്പർ 231/10/കൃഷി സർക്കാർ ഉത്തരവ് മന്ത്രിസഭയുടെ തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരു തവണത്തേക്ക് നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായിട്ടുള്ളതായിരുന്നു. പരസ്പരവിരുദ്ധമായ ആവശ്യങ്ങൾ മൂലം നാലുവർഷങ്ങൾക്കു ശേഷവും ചെറുച്ചൽ ഫാമിലെ കാഷ്വൽ തൊഴിലാളികളുടെ സീനിയോറിറ്റി ലിസ്റ്റ് പരാതി കൂടാതെ പ്രസിദ്ധീകരിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല എന്നുമാത്രമല്ല കേരള അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ട്രിബ്യൂണലിൽ തന്നെ ഇതു സംബന്ധിച്ച് 5 കേസുകൾ ഇതിനകം വരുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കുമ്പോൾ ലീവുകൂടി പരിഗണിക്കുക, തുല്യ തൊഴിൽദിനം നൽകുക, സംവരണരത്നം പാലിക്കുക എന്നിങ്ങനെ നിരവധി ആവശ്യങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ടി പരാതികളിന്മേൽ ശാശ്വതമായ ഒരു പരിഹാരം ഉണ്ടാക്കുന്നതിനോ അതിനുശേഷം എല്ലാവർക്കും സ്വീകാര്യമായ ഒരു സീനിയോറിറ്റി ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കുകയോ ചെയ്യുന്നത് അപ്രായോഗികമായി കാണുകയുണ്ടായി. കോടതി കേസുകൾ നിലവിലുള്ള സാഹചര്യത്തിൽ, 31-8-2010-ലെ ഉത്തരവ് സുതാര്യമായി ചെറുച്ചൽ ഫാമിൽ നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയുകയില്ല എന്നതിനാൽ ചെറുച്ചൽ ഫാമിൽ നിലവിൽ റൊട്ടേഷൻ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ജോലി ചെയ്യുന്ന മുഴുവൻ കാഷ്വൽ തൊഴിലാളികൾക്കും ജോലി ഉറപ്പാക്കേണ്ടതാണെന്നും ടി ഫാമിലെ കാഷ്വൽ തൊഴിലാളികളെ തൽക്കാലം സ്ഥിരം

തൊഴിലാളികളാക്കിക്കൊണ്ട് നിയമനം നൽകേണ്ടതില്ല എന്നും, ആയതിലേക്കായി തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്ന സീനിയോറിറ്റി ലിസ്റ്റ് അസാധു ആക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നും ബോധ്യപ്പെട്ടു

മേൽപരാമർശിത സാഹചര്യത്തിൽ 31-8-2010-ലെ ജി.ഒ.(എം.എസ്.) നമ്പർ 231/10/ക്രഷി നമ്പർ ഉത്തരവ് ഏതെങ്കിലും സ്പെഷ്യൽ റൂളിന്റെയോ ചട്ടത്തിന്റെയോ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പുറപ്പെടുവിച്ചതല്ല എന്നതിനാലും ടി ഉത്തരവ് പരാതിക്ക് ഇടയില്ലാതെ സുതാര്യമായി ചെറുച്ചൽ ജില്ലി ഫാമിൽ നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയുകയില്ല എന്നതിനാലും ടി ഫാമിലെ കാഷ്വൽ തൊഴിലാളികളെ സ്ഥിരപ്പെടുത്തുന്നതിനായി തയ്യാറാക്കിയ സീനിയോറിറ്റി ലിസ്റ്റ് അസാധുവാക്കുവാൻ മൃഗസംരക്ഷണ വകുപ്പ് ഡയറക്ടർക്ക് അനുമതി നൽകിക്കൊണ്ടും ചെറുച്ചൽ ജില്ലി ഫാമിലെ 69 കാഷ്വൽ തൊഴിലാളികളെ മാത്രം സ്ഥിരപ്പെടുത്താനുള്ള തീരുമാനം പിൻവലിച്ച് നിലവിൽ റൊട്ടേഷൻ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഫാമിൽ ജോലി ചെയ്യുന്ന മുഴുവൻ കാഷ്വൽ തൊഴിലാളികൾക്കും ജോലി ഉറപ്പാക്കിക്കൊണ്ട് കാഷ്വൽ തൊഴിലാളികളായിത്തന്നെ തുടരാൻ അനുമതി നൽകിക്കൊണ്ടും 16-5-2015-ലെ സ.ഉ.(കൈ)നം.90/2015/എ.ഡി. പ്രകാരം ഉത്തരവായിട്ടുണ്ട്.”

പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട് 30-11-2016-ലെ യോഗത്തിൽ സമിതി പരിഗണിക്കുകയും റിപ്പോർട്ട് വിവരം ഹർജിക്കാരെ അറിയിക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു. തുടർന്ന് ഹർജിക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ പ്രതികരണ ഹർജിയിൽ, തങ്ങളുടെ ദീർഘനാളത്തെ ആവശ്യം സമിതിയുടെ ഇടപെടൽമൂലം പരിഹൃതമായതിലുള്ള നന്ദി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

III. പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ്

ഭാര്യയുടെ അധ്യാപക നിയമനം അംഗീകരിച്ച് ശമ്പളം ലഭ്യമാക്കാൻ നടപടി ആവശ്യപ്പെട്ട് ശ്രീ. ശങ്കർറാം പി., ആലപ്പുഴ സമർപ്പിച്ച ഹർജി.

(ഫ. നമ്പർ : 17797/ഹർജി എ 1/2015/നി. സെ.)

ആലപ്പുഴ ജില്ലയിലെ ഹരിപ്പാട് പൊത്തപ്പള്ളി കെ.കെ.കെ.വി.എം. ഹൈസ്കൂളിൽ 13-6-2005 മുതൽ യു. പി. എസ്. എ. ആയി നിയമനം ലഭിച്ച ഹർജിക്കാരന്റെ ഭാര്യയായ ശ്രീമതി ഇന്ദുലേഖയ്ക്ക് പ്രസ്തുത തീയതി മുതലുള്ള നിയമനം റെഗുലർ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അംഗീകരിച്ച് ശമ്പളാനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകിയിട്ടില്ലെന്നും, സമാന രീതിയിൽ ടി ദിവസം നിയമനം ലഭിച്ച മറ്റൊരധ്യാപികയ്ക്ക് ശമ്പളവും മറ്റാനുകൂല്യങ്ങളും നൽകിയെന്നും, എന്നാൽ ഹർജിക്കാരന്റെ ഭാര്യയ്ക്ക് 2005-ലെ ശമ്പളം നാളിതുവരെ നൽകിയിട്ടില്ലെന്നും, ഇതിനെതിരെ ടിയാൻ ബഹു. മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ സുതാര്യകേരളം പരിപാടിയിലും, ബഹു. വിദ്യാഭ്യാസ മന്ത്രിയ്ക്കും പരാതി നൽകിയെന്നും എന്നാൽ പ്രശ്നത്തിന് പരിഹാരമുണ്ടായില്ലെന്നും ആയതിനാൽ സമിതി ഇടപെട്ട് ഹർജിക്കാരന്റെ ഭാര്യയ്ക്ക് ശമ്പളവും, അനുകൂല്യങ്ങളും ലഭ്യമാക്കുവാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നുമായിരുന്നു ഹർജിയിലെ ആവശ്യം.

ആയതിന് പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ (എച്ച്) വകുപ്പ് 6-1-2016-ന് ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ടിൽ ശ്രീമതി വി.ഇന്ദുലേഖയുടെ 13-6-2005 മുതലുള്ള നിയമനം റെഗുലർ സ്കൂളിൽ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അംഗീകരിച്ച് ശമ്പളാനുകൂല്യങ്ങൾ വിട്ടുനൽകുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുവാൻ പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ ഡയറക്ടർക്ക് 28-4-2015-ലെ 69176/എച്ച്2/15/പൊ.വി. നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം സർക്കാർ നിർദ്ദേശം നൽകിയിരുന്നതും ആയതിൻപ്രകാരം പൊത്തപ്പള്ളി കെ.കെ.കെ.വി.എം. ഹൈസ്കൂളിലെ യു.പി.എസ്.എ. ആയ ശ്രീമതി വി. ഇന്ദുലേഖയുടെ 13-6-2005 മുതലുള്ള നിയമനം ആലപ്പുഴ ജില്ലാ വിദ്യാഭ്യാസ ഓഫീസർ 8-6-2015-ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ഓഗസ്റ്റ് സെന്ററിൽ അംഗീകരിച്ച് ശമ്പളാനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുണ്ട് എന്നും അറിയിച്ചിരുന്നു.

പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സമിതി ഫയൽ നടപടികൾ അവസാനിപ്പിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു.

IV. ധനകാര്യ വകുപ്പ്

(1) കുടുംബപെൻഷൻ ലഭ്യമാക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് ശ്രീമതി ബാണത്തുംകണ്ടി കദീസു കൂത്തുപറമ്പ് സമർപ്പിച്ച ഹർജി.

(ഫ. നമ്പർ 12169/ഹർജി എ 1/2013/നി.സെ.)

ശ്രീമതി ബാണത്തുംകണ്ടി കദീസുവിന്റെ ഭർത്താവ് ശ്രീ പി.പി. അഹമ്മദ് 1975 മുതൽ 1985 വരെ കൂത്തുപറമ്പ് സബ് ട്രഷറിയിൽ പാർട്ട് ടൈം സ്വീപ്പർ ആയി ജോലി നോക്കിയവെ 31-1-1985-ൽ സർവ്വീസിലിരിക്കെ മരണപ്പെട്ടതെന്നും ടിയാളുടെ കുടുംബ പെൻഷൻ ഇതുവരെ ലഭ്യമായിട്ടില്ലെന്നും ആയത് ലഭ്യമാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നതുമാണ് ഹർജിയിലെ ആവശ്യം.

ഹർജിയിന്മേൽ ധനകാര്യ(പി.ഡബ്ല്യു.സി-എ) വകുപ്പ് 22-1-2016-ന് ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ടിലെ വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു :

" ശ്രീമതി ബാണത്തുംകണ്ടി കദീസുവിന് കുടുംബപെൻഷൻ അനുവദിച്ചു നൽകിക്കൊണ്ട് റിപ്പോർട്ട് നൽകാൻ സർക്കാരിൽ നിന്നും നിർദ്ദേശം നൽകിയതനുസരിച്ച് പരാതിക്കാരി, ശ്രീ. പി. പി. അഹമ്മദിന്റെ നിയമാനുസൃത ഭാര്യയാണെന്ന് തെളിയിക്കുന്ന സർട്ടിഫിക്കറ്റ് തഹസിൽദാരിൽനിന്നും വാങ്ങി ആയതുൾപ്പെടെയുള്ള അപേക്ഷ പെൻഷൻ അനുവദിക്കുന്നതിനായി അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറലിന് സമർപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള നിർദ്ദേശം മട്ടന്നൂർ ജില്ലാ ട്രഷറി ഓഫീസർക്ക് ട്രഷറി ഡയറക്ടർ നൽകുകയും ആയത് സമർപ്പിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറലിന്റെ 7-10-2015-ലെ P8/201542119/3/70270685 ഉത്തരവ് പ്രകാരം ശ്രീമതി ബാണത്തുംകണ്ടി കദീസുവിന് പെൻഷൻ അനുവദിച്ചതായി 21-10-2015-ലെ P8/2101542119/3/619-ാം നമ്പർ പ്രകാരം അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്".

റിപ്പോർട്ട് വിവരം 17-2-2016-ന് ഹർജിക്കാരിയെ അറിയിച്ചു. തുടർന്ന് 27-2-2016-ന് ഹർജിക്കാരി ലഭ്യമാക്കിയ പ്രതികരണ ഹർജിയിൽ സമിതിയുടെ ഇടപെടൽമൂലം 9-4-2015 മുതൽ പ്രതിമാസ പെൻഷൻ 1,300 രൂപ അനുവദിച്ചു കിട്ടിയെന്നും എന്നാൽ 8-4-2015 വരെയുള്ള പെൻഷൻ കടിശ്ശിക അനുവദിച്ചിട്ടില്ലെന്നും, ആയതിലേക്കായി അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറലാഫീസിലേക്ക് കത്തയച്ചുവെങ്കിലും യാതൊരു മറുപടിയും ലഭിച്ചിട്ടില്ലെന്നും അറിയിച്ചിരുന്നു.

ടി പ്രതികരണ ഹർജിയും റിപ്പോർട്ടും 30-8-2016-ലെ യോഗത്തിൽ സമിതി പരിഗണിക്കുകയും പ്രതികരണ ഹർജിയിന്മേൽ വകുപ്പിൽ നിന്നും റിപ്പോർട്ടാവശ്യപ്പെടുവാൻ തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു.

തുടർന്ന് ധനകാര്യ(പി.ഡബ്ല്യൂ.സി.എ.) വകുപ്പ് 18-4-2017-ന് ലഭ്യമാക്കിയ കത്തിൽ ഹർജിക്കാരിക്ക് കടുംബപെൻഷൻ അനുവദിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ട്രഷറി ഡയറക്ടറോട് കടിശ്ശിക സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് ആവശ്യപ്പെട്ടത് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും ആയത് പരിശോധിച്ച് വേണ്ട നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നതായും നടപടികൾ പൂർത്തിയാകുന്ന മുറയ്ക്ക് അന്തിമ റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നതാണെന്നും അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു.

(2) ഗ്രാറ്റിവിറ്റി ലഭിക്കുന്നതിനായി ശ്രീ. സി.തങ്കപ്പൻ, തിരുവനന്തപുരം സമർപ്പിച്ച ഹർജി.

(ഫയൽ നമ്പർ 17421/ഹർജി എ 3/2011/നി.സെ.)

30-4-2002-ൽ അയിര ഗവ. കെ.വി.എച്ച്.എസ്സിൽ നിന്നും പി.ഡി. ടീച്ചറായി വിരമിച്ച ഹർജിക്കാരന് പെൻഷൻ തുക മാത്രമേ ലഭിച്ചിട്ടുള്ളുവെന്നും ഗ്രാറ്റിവിറ്റി ലഭിക്കാതിരുന്നതിനാൽ പല പ്രാവശ്യം അപേക്ഷകൾ നൽകിയെന്നും എന്നാൽ നാളിതുവരെ നടപടിയുണ്ടായില്ലെന്നും ആകയാൽ സമിതി ഇടപെട്ട് പരിഹാരം കാണണമെന്നതാണ് ഹർജിയിലെ ആവശ്യം.

ഹർജിയിന്മേൽ പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ (എച്ച്) വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ 12-11-2013-ലെ റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു :

"ശ്രീ. സി. തങ്കപ്പൻ അയിര ഗവൺമെന്റ് കെ. വി. ഹൈസ്കൂളിൽ പി.ഡി. ടീച്ചറായിരിക്കെ 30-4-2002-ൽ സർവ്വീസിൽ നിന്നും വിരമിച്ച ടിയാന് 1,72,848 രൂപ ഗ്രാറ്റിവിറ്റിയായി അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതാകുന്നു. അദ്ദേഹം ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിൽ നിന്നും കൈപ്പറ്റിയ ഭവന വായ്പയുടെ പലിശയിനത്തിൽ രൂപ 21,055 കടിശ്ശിക വരുത്തിയിട്ടുള്ളതിനാൽ ടി തങ്ക ബാധ്യതയായി കണക്കാക്കി രൂപ 21,055 യുടെ ബാധ്യതാപത്രം തിരുവനന്തപുരം വിദ്യാഭ്യാസ ഉപഡയറക്ടറുടെ 21-9-2006-ലെ കത്ത് മുഖാന്തിരം പാറശ്ശാല

സബ്‌ട്രഷറിക്ക് അയച്ചുകൊടുത്തിട്ടുള്ളതാകുന്നു. ശ്രീ. തങ്കപ്പൻ ടിയാൻ അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള ഗ്രാറ്റിവിറ്റി തുകയായ രൂപ 1,72,848-ൽ നിന്നും ബാധ്യതാ തുകയായ രൂപ 21,055 ഒഴികെയുള്ള രൂപ 1,51,783 ട്രഷറിയിൽ നിന്നും കൈപ്പറ്റാവുന്നതാണെങ്കിലും പ്രസ്തുത തുക നാളിതുവരെ ട്രഷറിയിൽ നിന്നും ഹർജിക്കാരൻ കൈപ്പറ്റിയിട്ടില്ല.”

ടി റിപ്പോർട്ട് വിവരം ഹർജിക്കാരനെ അറിയിച്ചതിനെ തുടർന്ന് ടിയാൻ ലഭ്യമാക്കിയ പ്രതികരണ ഹർജിയിൽ പാറശ്ശാല ട്രഷറി ഓഫീസറെ സമീപിച്ചപ്പോൾ പെൻഷൻ വാങ്ങുന്ന ബാങ്കിൽ നിന്നും ഗ്രാറ്റിവിറ്റി വാങ്ങിയിട്ടില്ലായെന്ന സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഹാജരാക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടുവെന്നും ആയത് ലഭ്യമാക്കിയപ്പോൾ തിരുവനന്തപുരം വിദ്യാഭ്യാസ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ റീവാലിഡിറ്റി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഹാജരാക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടുവെന്നും പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു.

തുടർന്ന് 25-11-2015-ലെ യോഗത്തിൽ ടി പ്രതികരണ ഹർജി പരിഗണിച്ച സമിതി, റീവാലിഡിറ്റി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകുന്നതിനുള്ള നടപടിയുടെ നിജസ്ഥിതി ആരായുന്നതിനും ട്രഷറിയിൽ നിന്നും ബാധ്യതാപത്രം കണ്ടെടുക്കാനാകാത്തവിധം നഷ്ടപ്പെട്ടു സംബന്ധിച്ച് ധനകാര്യ വകുപ്പിൽ നിന്നും റിപ്പോർട്ട് ആവശ്യപ്പെടുന്നതിനും തീരുമാനിച്ചു.

ആയതിന് ധനകാര്യ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് ഇപ്രകാരമാണ്.

“അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ടിൽ നിന്നും പാറശ്ശാല സബ്‌ട്രഷറി ഓഫീസർ മുഖേന തുക മാറ്റുന്നതിനായി 13-8-2004, 14-1-2005 എന്നീ തീയതികളിൽ 1,55,078 രൂപയുടെയും 17,770 രൂപയുടെയും ഗ്രാറ്റിവിറ്റി പെയ്മെന്റ് ഓതറൈസേഷൻ നൽകിയിരുന്നെന്നും തുടർന്നു റീവാലിഡേഷനായി ഓതറൈസേഷന്റെ രണ്ടു പകുതികളും ടി ഓഫീസിൽ തിരികെ ലഭിച്ചുവെന്നും 7-5-2014 തീയതിയിൽ റീവാലിഡേറ്റ് ചെയ്ത ഓതറൈസേഷൻ പാറശ്ശാല സബ്‌ട്രഷറി ഓഫീസർക്കു തിരിച്ചുനൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും മനസ്സിലാക്കുകയുണ്ടായി. തുടർന്നു ശ്രീ. തങ്കപ്പന് ഗ്രാറ്റിവിറ്റി അനുവദിച്ചുനൽകിയോ എന്ന് പാറശ്ശാല സബ് ട്രഷറി ഓഫീസറോടു ആരാഞ്ഞിരുന്നു. ആയതിനു ശ്രീ. തങ്കപ്പന് അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ അനുവദിച്ചു നൽകിയ ഒന്നാം ഡി.സി.ആർ.ജി. തുകയായ 1,55,078 രൂപയിൽ നിന്നും ബാധ്യതാ തുക 37,588 രൂപ കിഴിച്ച് ബാധ്യതാ തുക 0049-04-800-93-01 ശീർഷകത്തിലേയ്ക്കു അടയ്ക്കുകയും ബാക്കി തുകയായ 1,17,490 രൂപ സീക്വൻസ് നം. 140/12-5-2016 പ്രകാരം നൽകുകയും രണ്ടാം ഡി.സി.ആർ.ജി. തുകയായ 17,770 രൂപ സീക്വൻസ് നം. 142/12-5-2016 പ്രകാരം നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നു പാറശ്ശാല സബ്‌ട്രഷറി ഓഫീസർ അറിയിക്കുകയുണ്ടായി.”

ട്രഷറിയിൽനിന്നും ബാധ്യതാ പത്രങ്ങൾ കണ്ടെടുക്കാനാകാത്തവിധം നഷ്ടപ്പെടുന്ന അവസരങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചാണ് സമിതി റിപ്പോർട്ടാവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതെന്നതിനാൽ

പെൻഷൻ സാങ്ഷനിംഗ് അതോറിറ്റികൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന ബാധ്യതാ/ബാധ്യതാരഹിത സാക്ഷ്യപത്രങ്ങൾ അത്യന്തം ശ്രദ്ധയോടെ കൈകാര്യം ചെയ്യേണ്ടതാണെന്നും അവ നഷ്ടപ്പെടുന്ന സാഹചര്യം ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണെന്നും എല്ലാ ട്രഷറി ഓഫീസർക്കും നിർദ്ദേശം നൽകുവാൻ ട്രഷറി ഡയറക്ടറോടു കത്ത് മുഖേന നിർദ്ദേശം നൽകുകയുണ്ടായി എന്ന് അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു.”

തുടർന്ന് 30-8-2016-ലെ യോഗത്തിൽ ടി റിപ്പോർട്ട് പരിഗണിക്കുകയും പ്രസ്തുത നിർദ്ദേശം ട്രഷറി ഡയറക്ടർ എല്ലാ ട്രഷറി ഓഫീസർക്കും നൽകിയിട്ടുണ്ടോയെന്ന് അന്വേഷിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു. ആയത് പ്രകാരം ധനകാര്യ വകുപ്പിൽ നിന്നും ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് ഇപ്രകാരമാണ്:

“പെൻഷൻ സാങ്ഷനിംഗ് അതോറിറ്റികൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന ബാധ്യതാ/ബാധ്യതാരഹിത സാക്ഷ്യപത്രങ്ങൾ അത്യന്തം ശ്രദ്ധയോടെ കൈകാര്യം ചെയ്യേണ്ടതാണെന്നും അവ നഷ്ടപ്പെടുന്ന സാഹചര്യം ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണെന്നുമുള്ള സർക്കാർ നിർദ്ദേശം എല്ലാ ട്രഷറി ഓഫീസർമാരും കർശനമായി പാലിക്കേണ്ടതാണെന്നും 7-7-2016-ലെ 21/2016 നമ്പർ സർക്കുലറായി നിർദ്ദേശം പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന് ട്രഷറി ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചതായി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.”

പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട് സമിതി പരിഗണിക്കുകയും അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

(3) പെൻഷൻ പുനർനിർണ്ണയിച്ച് നൽകണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് ശ്രീ എസ്. ശങ്കണ്ണി, പാലക്കാട് സമർപ്പിച്ച ഹർജി

(ഫയൽ നമ്പർ 17003/ഹർജി ബി3/2014/നി.സെ.)

റിട്ടയേർഡ് സബ് ഇൻസ്പെക്ടറായ ഹർജിക്കാരൻ 28-2-2011-ലെ സ.ഉ.(പി) നമ്പർ 87/2011/ഫിൻ. പ്രകാരം പെൻഷൻ പരിഷ്കരിച്ച് നൽകണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ടിയാൻ പട്ടാമ്പി സബ് ട്രഷറി ഓഫീസർക്ക് അപേക്ഷ നൽകിയെങ്കിലും പെൻഷൻ പരിഷ്കരിച്ച് നൽകിയിട്ടില്ലെന്നും, ആയതിനാൽ അതിനുവേണ്ട സത്വര നടപടിയുണ്ടാകണമെന്നും ഹർജിയിൽ അപേക്ഷിച്ചിരുന്നു.

ഹർജിയിന്മേൽ ധനകാര്യ (പി.ഡബ്ല്യു.ഡി.-എ) വകുപ്പ് 13-7-2015-ലെ കത്തു മുഖേന ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് താഴെപ്പറയും പ്രകാരമാണ്:

“പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ പട്ടാമ്പി സബ് ട്രഷറി ഓഫീസറുടെ റിപ്പോർട്ടിൻപ്രകാരം ശ്രീ. എസ്. ശങ്കണ്ണി അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ വഴി അപേക്ഷ നൽകിയ പ്രകാരം ടിയാളുടെ പെൻഷൻ ചുവടെ ചേർക്കുംവിധം പരിഷ്കരിച്ചു നൽകിയതായി അറിയിക്കുന്നു.

07/2009-ലെ അടിസ്ഥാന പെൻഷൻ (പരിഷ്കരണത്തിനു മുൻപ്)	-	5155 രൂപ
ഡി.എ. (64%)	-	3300 രൂപ
ഫിറ്റ്മെന്റ് ബെനഫിറ്റ് (12%)	-	619 രൂപ
		9074 രൂപ

ഇതിൽപ്രകാരം ടിയാളുടെ പെൻഷൻ 9074 രൂപയായി നിശ്ചയിക്കുകയും ഈ തുക സബ് ഇൻസ്പെക്ടർ ഓഫ് പോലീസിന്റെ ശമ്പള സ്പെയിലിന്റെ കറഞ്ഞ തുകയായ 16980-ന്റെ 50%ൽ കൂടുതലായതിനാൽ 9074 രൂപയായി പെൻഷൻ സ്ഥിരപ്പെടുത്തി ശ്രീ. ശങ്കണ്ണിക്ക് നൽകിവരുന്നതായും നിയമസഭാ സമിതിയെ അറിയിക്കുന്നു. ”

V. നികുതി വകുപ്പ്

(1) സർവ്വീസ് കേസ് എത്രയും വേഗം തീർപ്പാക്കി ഗ്രാറ്റിവിറ്റി അനുവദിക്കുന്ന മെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് ശ്രീ. ടി. കെ. പ്രകാശം, തൃശ്ശൂർ സമർപ്പിച്ച ഹർജി.

(ഫ. നം. 12417/ഹർജി എ 4/2014/നി.സെ.)

സെയിൽസ് ടാക്സ് ഇൻസ്പെക്ടർ തസ്തികയിൽ സർവ്വീസിലിരുന്ന കാലയളവിലുണ്ടായ ക്രമക്കേടിനുള്ള കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസിന് മറുപടി നൽകിയിട്ടും പ്രസ്തുത കേസ് തീർപ്പാക്കാൻ വൈകുന്നതിനാൽ റവന്യൂ ലോസ് ഒരമിച്ച് അടയ്ക്കാൻ തയ്യാറാണെന്ന് കാണിച്ച് വകുപ്പിന് അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചെങ്കിലും അന്തിമ തീരുമാനമാകാത്തതിനാൽ ഹർജിക്കാരന്റെ ഗ്രാറ്റിവിറ്റി തടഞ്ഞുവച്ചിരിക്കുകയാണെന്നും, ആയതിനാൽ കേസ് എത്രയും വേഗം തീർപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നുമായിരുന്നു ഹർജിയിലെ ആവശ്യം.

ഹർജിയിന്മേൽ 28-3-2014 തീയതിയായി നികുതി വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു :

“ശ്രീ. ടി. കെ. പ്രകാശം ഉൾപ്പെടെയുള്ള വാണിജ്യ നികുതി വകുപ്പ് വാളയാർ ചെക്ക്പോസ്റ്റിലെ ജീവനക്കാർക്കെതിരെ വിജിലൻസ് റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം സർക്കാർ അച്ചടക്ക നടപടി സ്വീകരിച്ചിരുന്നതും, ആയത് നിയമപരമായ എല്ലാ നടപടികൾക്കും വിശദമായ പരിശോധനകൾക്കും ശേഷം ഗവൺമെന്റിന് ടിയാന്റെ നടപടി മൂലമുണ്ടായ നഷ്ടമായ 452 രൂപ ശ്രീ. ടി. കെ. പ്രകാശത്തിന്റെ ഡി.സി.ആർ.ജി.-യിൽ നിന്ന് പിടിക്കുവാൻ തീരുമാനിച്ച 3-3-2014 തീയതിയിലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് (സാധാ) നമ്പർ 177/2014/നി.വ. പ്രകാരം ഉത്തരവായിട്ടുള്ളതാണ്. ഹർജിയിലെ ആവശ്യം മേൽ പറഞ്ഞ പ്രകാരം പരിഹരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട് എന്ന വിവരം അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു. ”

പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട് വിവരം അറിയിച്ചതിനെത്തുടർന്ന് ഹർജിക്കാരൻ ലഭ്യമാക്കിയ പ്രതികരണ ഹർജിയിൽ ടിയാനെതിരെയുള്ള അച്ചടക്ക നടപടി 3-3-2014-ലെ സ.ഉ. (സാധാ) നം. 177/2014/നി.വ. പ്രകാരം തീർപ്പാക്കിയെങ്കിലും ടി ഉത്തരവിന്റെ പകർപ്പ് ബന്ധപ്പെട്ട അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ ഓഫീസിൽ ലഭിച്ചിട്ടില്ല എന്നും ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പെൻഷൻ പുസ്തകത്തിലെ 11-ാം പുറത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തലുകൾ ഉൾപ്പെടെ അനുബന്ധ മേൽ നടപടികളും വാണിജ്യനികുതി വകുപ്പിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ല എന്നും ആയതിനാൽ എത്രയും വേഗം തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച്, നാലുവർഷത്തിലധികമായി തടഞ്ഞുവെച്ചിരിക്കുന്ന ഗ്രാറ്റിവിറ്റി ലഭിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണം എന്നും ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു.

ആയതിന് നികുതി വകുപ്പ് 25-5-2015 തീയതിയായി ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് താഴെചേർക്കുന്നു :

"പ്രസ്തുത വിഷയം വാണിജ്യ നികുതി വകുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പരിശോധിച്ച ശ്രീ. ടി. കെ. പ്രകാശം വാണിജ്യ നികുതി വകുപ്പ് തൃശ്ശൂർ ഇൻ്റേലിജൻസ് വിഭാഗം ഇൻസ്പെക്ട്രിംഗ് അസിസ്റ്റന്റ് കമ്മീഷണറുടെ കാര്യാലയത്തിൽ നിന്നും 31-3-2010-ൽ ഇൻസ്പെക്ടർ തസ്തികയിൽ വിരമിച്ചിട്ടുള്ളയാളാണ്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ പേരിൽ വാളയാർ ചെക്ക് പോസ്റ്റിൽ ജോലി ചെയ്ത കാലയളവിൽ അച്ചടക്ക നടപടി സ്വീകരിക്കുകയും പ്രസ്തുത കേസ് ജി.ഒ.(ആർ.റ്റി.) നം. 177/14/ടി.ഡി. തീയതി 3-3-2014 പ്രകാരം ഡി.സി.ആർ.ജി. യിൽ നിന്നും 452 രൂപ സർക്കാരിലേയ്ക്ക് പിടിയ്ക്കുവാനായി തീർപ്പാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. ടിയാൻ അച്ചടക്ക നടപടിയിൽ വിധേയമായത് തൃശ്ശൂർ ഇൻസ്പെക്ട്രിംഗ് അസിസ്റ്റന്റ് കമ്മീഷണർ (ഇൻ്റേലിജൻസ്) കാര്യാലയത്തിൽ ജോലി ചെയ്ത കാലയളവിലാണ്. തിരുവനന്തപുരം അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ (എ & ഇ) കാര്യാലയത്തിൽ നിന്നും ലഭിച്ച നിർദ്ദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇദ്ദേഹത്തിന്റെ സർവ്വീസ് ബുക്കിന്റെ 11-ാം പേജ് കൃത്യമായി പുരിപ്പിച്ച സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തി 14-7-2014-ൽ അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറലിന്റെ കാര്യാലയത്തിലേക്കും ഗവൺമെന്റ് ഉത്തരവുപ്രകാരമുള്ള പുതുക്കിയ എൻ.എൽ.സി./ എൽ.സി. 18-10-2014-ൽ തൃശ്ശൂർ സബ് ട്രഷറി കാര്യാലയത്തിലേക്കും അയച്ചുകൊടുത്തിട്ടുണ്ട് എന്ന് വാണിജ്യ നികുതി ജോയിന്റ് കമ്മീഷണർ-I അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു."

പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട് 30-11-2016-ലെ യോഗത്തിൽ സമിതി പരിഗണിക്കുകയും അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

(2) ലോട്ടറി ഏജൻ്റ്മാർക്ക് വേണ്ടത്ര ടിക്കറ്റ് ലഭിക്കുന്നില്ലായെന്നത് സംബന്ധിച്ച് ശ്രീ. വിനോദ് മുണ്ടയ്ക്കൽ, തൃശ്ശൂർ സമർപ്പിച്ച ഹർജി

(ഫ. നം. 21377/ഹർജി എ 2/2013/നി.സെ.)

തൃശ്ശൂർ ജില്ലയിൽ വൻകിട ലോട്ടറി ഏജന്റുമാർ ലോട്ടറി ടിക്കറ്റുകൾ കരിഞ്ചന്തയിൽ അധികമായി വാങ്ങി ശേഖരിക്കുന്നതിനാൽ ചെറുകിട കച്ചവടക്കാർക്ക് ആവശ്യത്തിന് ടിക്കറ്റുകൾ ലഭ്യമാകുന്നില്ലായെന്നത് സംബന്ധിച്ച് ശ്രീ. വിനോദ് മുണ്ടയ്ക്കൽ സമർപ്പിച്ച ഹർജിയിന്മേൽ നികുതി വകുപ്പ് 10-1-2014 തീയതിയായി താഴെപ്പറയും പ്രകാരം റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കിയിരിക്കുന്നു.

"തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ ഭാഗ്യക്കുറി ഓഫീസിൽ നിന്നും 500-ൽ അധികം വരുന്ന ഏജന്റുമാർക്ക് ഭാഗ്യക്കുറി ടിക്കറ്റ് വിൽപന നടത്തുന്നുണ്ട്. ചെറുകിട ഏജന്റുമാർക്ക് കൂടുതൽ ടിക്കറ്റ് ലഭ്യമാക്കുന്നതിനായി വൻകിട ഏജന്റുമാരുടെ ടിക്കറ്റിൽ കുറവ് വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ ഭാഗ്യക്കുറി ഓഫീസിൽ നിന്നും 10000-ന് മുകളിൽ ടിക്കറ്റുടക്കുന്ന 12 ഏജന്റുമാരാണുള്ളത്. ചെറുകിട ഏജന്റുമാർക്ക് ടിക്കറ്റ് ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് 20000 ടിക്കറ്റുകൾ വീതം എടുത്തിരുന്ന ബില്ല ആന്റണിയുടെ ടിക്കറ്റ് 10025 ആയി കുറച്ചിട്ടുണ്ട്. 10000 ൽ അധികം ടിക്കറ്റുകൾ എടുത്തിരുന്ന ഏജന്റുമാരായ ശ്രീ. ബേബി മാത്യു കാവുങ്കൽ, ബേബി നെല്ലിക്കുഴി എന്നിവർക്ക് ടിക്കറ്റിന്റെ അപരയാപ്തത കണക്കിലെടുത്ത് 2500 ടിക്കറ്റുകളാണ് നൽകുന്നത്. തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ ഏജന്റുമാരായ ശ്രീ. എസ്. എസ്. മണിയൻ 115000-ത്തോളം 20 രൂപ ടിക്കറ്റുകൾ വാങ്ങിയിരുന്നു. എന്നാൽ ചെറുകിട ഏജന്റുമാർക്ക് നൽകുന്നതിനായി ടിയാന് നൽകുന്ന ടിക്കറ്റിന്റെ എണ്ണം 45000 ആയി കുറച്ചിട്ടുണ്ട്.

ചെറുകിട ലോട്ടറി ഏജന്റുമാർക്ക് ആവശ്യത്തിന് ലോട്ടറി ലഭ്യമാക്കുന്നതിനും ലോട്ടറി കരിഞ്ചന്ത തടയുന്നതിനും മേൽപ്പറഞ്ഞ പ്രകാരം നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

നിലവിൽ ലോട്ടറി ടിക്കറ്റുകളുടെ ആവശ്യം വർദ്ധിച്ചുവരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ടിക്കറ്റുകളുടെ അച്ചടി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള സത്യാര നടപടികൾ സർക്കാർ സ്വീകരിച്ചു വരികയാണ്. ഇതിനായി കേരള ബുക്സ് & പബ്ലിക്കേഷൻ സൊസൈറ്റിക്ക് പുതിയ ലോട്ടറി ടിക്കറ്റ് അച്ചടി മെഷീൻ വാങ്ങുന്നതിനായി 6 കോടി രൂപയുടെ വായ്പ അനുവദിക്കുന്ന തിനുള്ള നടപടികളും, സർക്കാർ പ്രസ്സുകളിൽ ടിക്കറ്റ് അച്ചടി പുനരാരംഭിക്കുന്നതിനുള്ള അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ സജ്ജമാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികളും സ്വീകരിച്ചു വരുന്നു. ഇപ്രകാരം ടിക്കറ്റ് അച്ചടി വർദ്ധിപ്പിക്കുമ്പോൾ എല്ലാ ചെറുകിട ഏജന്റുമാർക്കും മതിയായ രീതിയിൽ ടിക്കറ്റ് ലഭ്യമാക്കുന്നതാണെന്നും അറിയിക്കുന്നു."

പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട് സമിതിയുടെ 15-1-2014-ലെ തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിൽ പരിഗണിക്കുകയും ചെറുകിട ലോട്ടറി ഏജന്റുമാർക്ക് അവർ ആവശ്യപ്പെടുന്ന ടിക്കറ്റുകൾ ലഭിക്കുന്നില്ലെന്ന് സമിതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നും, സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ വരുമാന സ്രോതസ്സും നിരവധി ആളുകളുടെ ജീവനോപാധിയുമായ ലോട്ടറിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഈ പ്രശ്നത്തിന് അടിയന്തിര പ്രാധാന്യം നൽകണമെന്നും ജില്ലാ ഭാഗ്യക്കുറി ഓഫീസുകളിലാവശ്യമായ ജീവനക്കാരെ നിയോഗിക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുകയും ഉണ്ടായി.

പ്രസ്തുത സമിതി ശിപാർശയിന്മേൽ നികുതി വകുപ്പ് 19-5-2016 തീയതിയായി താഴെപ്പറയും പ്രകാരം റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കിയിരിക്കുന്നു :

“സംസ്ഥാന ഭാഗ്യക്കുറിവകുപ്പ് അച്ചടിക്കുന്ന ടിക്കറ്റുകളുടെ എണ്ണം വർദ്ധിപ്പിച്ചതിനാൽ വകുപ്പിന് കീഴിലുള്ള എല്ലാ ഓഫീസുകളിലും ദൈനംദിന ജോലികൾ ചെയ്തുതീർക്കുന്നത് നിലവിലുള്ള പരിമിതമായ ജീവനക്കാരുടെ സേവനം മുഖേനയാണ്. ജില്ലാ ഓഫീസുകളിലെ തിരക്ക് കുറയ്ക്കുന്നതിനായി പുനലൂർ, കട്ടപ്പന, താമരശ്ശേരി, ആറ്റിങ്ങൽ, പട്ടാമ്പി, ചേർത്തല എന്നീ സ്ഥലങ്ങളിൽ താലൂക്ക് ഭാഗ്യക്കുറി ഓഫീസുകൾ അനുവദിക്കപ്പെട്ടിരുന്നു.

എല്ലാ ജില്ലാ ഭാഗ്യക്കുറി ഓഫീസുകളിലും ജീവനക്കാർ ടിക്കറ്റ് വിൽപ്പന, സമ്മാന വിതരണം, മറ്റ് പ്രവർത്തനങ്ങൾ എന്നിവ കൂടാതെ കാരുണ്യ പദ്ധതി സംബന്ധമായ അപേക്ഷകളുടെ സ്വീകരിക്കൽ, അവയുടെ പരിശോധന, മേൽ നടപടികൾ എന്നിവ കൂടി ചെയ്തു വരുന്നു.

ഭാഗ്യക്കുറി വകുപ്പിലെ എല്ലാ ഓഫീസുകളിലും അനുവദിക്കപ്പെട്ട തസ്തികകളിലെല്ലാം ജീവനക്കാരുണ്ടെന്നും, ഓഫീസുകളിലെ നിലവിലുള്ള ഒഴിവുകൾ പി.എസ്.സി. യിലേക്ക് യഥാസമയം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും അറിയിക്കുന്നു. അനുവദനീയമായ തസ്തികകൾ കൂടാതെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം എംപ്ലോയ്മെന്റ് എക്സ്ചേഞ്ച് മുഖേന ദിവസ വേതനാടിസ്ഥാനത്തിൽ 160 ജീവനക്കാരെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും അറിയിക്കുന്നു.”

പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട് 30-8-2016-ലെ യോഗത്തിൽ സമിതി പരിഗണിക്കുകയും അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

(3) ഫാമിലി ബെനിഫിറ്റ് സ്കീം പ്രകാരമുള്ള തുക ലഭ്യമാക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് ശ്രീ. ടി.കെ. പ്രകാശം, തൃശൂർ സമർപ്പിച്ച ഹർജി

(ഫയൽ നമ്പർ 20529/ഹർജി ബി2/2014/നി.സെ.)

ഹർജിക്കാരൻ കൊമേഴ്സ്യൽ ടാക്സസ് തൃശൂർ ഓഫീസിലെ ഇൻസ്പെക്ട്രിംഗ് അസിസ്റ്റന്റ് കമ്മീഷണർ (ഇന്റലിജൻസ്) തസ്തികയിൽ നിന്നും 31-3-2010-ൽ വിരമിച്ചുവെങ്കിലും നാലരവർഷമായിട്ടും ഫാമിലി ബെനിഫിറ്റ് സ്കീം പ്രകാരമുള്ള പതിനായിരം രൂപ ടിയാന്റ് ലഭിച്ചിട്ടില്ലെന്നും ആകയാൽ എത്രയുംവേഗം ആയത് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും ഹർജിയിൽ അപേക്ഷിച്ചിരുന്നു.

പ്രസ്തുത ഹർജിയിന്മേൽ നികുതി (ഡി) വകുപ്പ് 13-8-2015-ലെ കത്തു മുഖേന ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു :

“പ്രസ്തുത വിഷയം വാണിജ്യ നികുതിവകുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പരിശോധിച്ച ഫാമിലി ബെനിഫിറ്റ് സ്കീം പ്രകാരമുള്ള തുക ലഭിക്കുന്നതിനായി ശ്രീ. റ്റി.കെ. പ്രകാശം, ഇൻസ്പെക്ട്രിംഗ് അസിസ്റ്റന്റ് കമ്മീഷണർ (ഇന്റലിജൻസ്), തൃശൂർ ഓഫീസിൽ സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയിന്മേൽ ഈ സ്കീം പ്രകാരം ടിയാന് അർഹതപ്പെട്ട തുകയായ 7936 രൂപ 24-12-2014-ന് കൈമാറിയിട്ടുണ്ടെന്ന് വാണിജ്യ നികുതി കമ്മീഷണർ അറിയിച്ച വിവരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തുകൊള്ളുന്നു.”

പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട് 15-3-2016-ലെ സമിതി യോഗം പരിഗണിക്കുകയും അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തു.

VI. ആഭ്യന്തര വകുപ്പ്

(1) ബ്ലേഡ് പലിശക്കാരിൽ നിന്നും സംരക്ഷണം ആവശ്യപ്പെട്ട് ശ്രീമതി നിർമ്മല നെയ്യാറ്റിൻകര സമർപ്പിച്ച ഹർജി

(ഫയൽ നമ്പർ 15954/ഹർജി ബി/2014/നി.സെ.)

ബ്ലേഡ് പലിശക്കാർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും ടിയാൾക്കാരിൽ നിന്നും സംരക്ഷണം നൽകണമെന്നുമാവശ്യപ്പെട്ടാണ് ഹർജി സമർപ്പിച്ചിരുന്നത്.

പ്രസ്തുത ഹർജിയിന്മേൽ ആഭ്യന്തര (ഡി) വകുപ്പിൽ നിന്നും 28-10-2015-ലെ 66839/ഡി/2014/ആഭ്യന്തരം നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ലഭിച്ച റിപ്പോർട്ടിൽ ഇപ്രകാരം പറയുന്നു.

“പരാതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആര്യങ്കോട് പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ ക്രൈം 855/2014 U/S 420, 34 IPC & Sec. 17 of Money Lenders Act & Sec. 3 r/w 9(1) of Kerala Prohibition of Charging Exorbitant Interest Act 2012 പ്രകാരം മുരളീധരനെയും മണികണ്ഠനെയും പ്രതികളാക്കി കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്തവനും ടിയാൾക്കാരെ കൂടാതെ പ്രമോദ് കമാർ എന്ന വ്യക്തിക്കും പങ്കുണ്ടെന്നു ബോധ്യപ്പെട്ടതിനാൽ ടിയാനെ 3-ാം പ്രതിയാക്കി കേസിലെ അന്വേഷണം പൂർത്തിയാക്കി 30-01-2015-ൽ ബഹു. നെയ്യാറ്റിൻകര JFMC-I കോടതി മുമ്പാകെ ചാർജ്ജ് ഷീറ്റ് സമർപ്പിക്കുകയും പരാതികക്ഷിയുടെ ജീവനും സ്വത്തിനും സംരക്ഷണം നൽകുവാൻ ആര്യങ്കോട് സബ് ഇൻസ്പെക്ടറെ പ്രത്യേകം ചുമതലപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ”

പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട് 15-3-2016-ലെ സമിതി യോഗം പരിഗണിക്കുകയും അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

(2) ഭർത്താവിന്റെ പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് ശ്രീമതി എം.എൻ. ലളിത കുമാരി, പത്തനംതിട്ട സമർപ്പിച്ച ഹർജി

(ഫയൽ നമ്പർ 16339/ഹർജി ബി3/2009/നി.സെ.)

പത്തനംതിട്ട ജില്ലാ പോലീസ് ഓഫീസിൽ ജൂനിയർ സൂപ്രണ്ട് തസ്തികയിൽ സേവനമനുഷ്ഠിച്ചുവരവേ 8-1-1995-ൽ മരണപ്പെട്ട വി. വിജയൻ പിള്ളയുടെ പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് ടിയാന്റെ ഭാര്യ ശ്രീമതി എം.എൻ. ലളിത കുമാരി സമിതി മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ച ഹർജിയിൽ അപേക്ഷിച്ചിരുന്നു.

ഹർജിയിന്മേൽ ആഭ്യന്തര (എച്ച്) വകുപ്പ് 30-8-2013-ലെ കത്തു മുഖേന ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് താഴെപ്പറയും പ്രകാരമാണ് :

“അന്തരിച്ച ജൂനിയർ സൂപ്രണ്ട് വിജയൻ പിള്ളയുടെ വിധവ ശ്രീമതി എം.എൻ. ലളിതകുമാരിക്ക് ഡി.സി.ആർ.ജി. തുകയായ 25,560 രൂപ ലഭിക്കുന്നതിന് അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറലിൽ നിന്ന് പുതുക്കിയ അനുമതി ലഭിക്കണമെന്ന് കോഴഞ്ചേരി സബ്-ട്രഷറി ഓഫീസർ അറിയിച്ചതിനെ തുടർന്ന് പരേതന്റെ അനന്തരവകാശികളായ ഭാര്യയ്ക്കും മകൾക്കും, മകനും പ്രസ്തുത തുകയുടെ 1/3 ഭാഗം വീതം തുല്യമായി അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് 16-5-2013-ൽ അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ കോഴഞ്ചേരി സബ് ട്രഷറി ഓഫീസർക്ക് കത്ത് നൽകുകയും പ്രസ്തുത തുക അനന്തരവകാശികൾക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ളതായി കോഴഞ്ചേരി സബ് ട്രഷറി ഓഫീസർ അറിയിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.”

VII. ഭവനനിർമ്മാണ വകുപ്പ്

ഭവനനിർമ്മാണ ബോർഡിൽ നിന്നും ആധാരം മടക്കി നൽകണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് ശ്രീ. തറോൽ പ്രകാശൻ, കൊയിലാണ്ടി സമർപ്പിച്ച ഹർജി

(ഫയൽ നമ്പർ 21174/ഹർജി ബി1/2015/നി.സെ.)

മൈത്രിഭവന പദ്ധതി പ്രകാരമുള്ള വായ്പാ കടിശ്ശിക എഴുതിത്തള്ളി ആധാരം മടക്കി കിട്ടണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടാണ് ഹർജി സമർപ്പിച്ചിരുന്നത്.

പ്രസ്തുത ഹർജിയിന്മേൽ ഭവനനിർമ്മാണ (സി) വകുപ്പിൽനിന്നും 9-3-2016-ലെ എച്ച്.എസ്.ജി.സി1/13/2015-എച്ച്.എസ്.ജി. നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ലഭിച്ച റിപ്പോർട്ടിൽ ഇപ്രകാരം പറയുന്നു :

ഹർജികൾ സംബന്ധിച്ച സമിതി മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ച നിവേദനം സംസ്ഥാന ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡുമായി ചേർന്ന് പരിശോധിച്ചു 4-12-2015-ലെ സ.ഉ.(എം.എസ്.) നം.29/2015/ഭവനം നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം മൈത്രി ഭവന പദ്ധതി പ്രകാരം മുഴുവൻ ഗഡുക്കളും കൈപ്പറ്റാത്ത ഗുണഭോക്താക്കളുടെ വായ്പ കടിശ്ശിക എഴുതിത്തള്ളി സർക്കാർ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചിരുന്നു. മേൽ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ശ്രീ. തറോൽ പ്രകാശന്റെ ആധാരവും മറ്റു രേഖകളും തിരികെ കൈപ്പറ്റുന്നതിനായി കോഴിക്കോട് ഓഫീസിൽ നിന്നും 8-1-2016-ന് കത്ത് മുഖേന അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ഭവനനിർമ്മാണ ബോർഡ് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരിക്കുന്നു.

ടി ഹർജി 7-12-2016-ലെ സമിതിയോഗം പരിഗണിക്കുകയും അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

VIII. തൊഴിലും നൈപുണ്യവും വകുപ്പ്

ഇ.എസ്.ഐ. ലീവിലായിരുന്ന തൊഴിലാളിയെ യഥാസമയം ജോലിയിൽ പ്രവേശിപ്പിക്കാത്തതു സംബന്ധിച്ച് ശ്രീമതി രാജി മാത്യു എറണാകുളം സമർപ്പിച്ച ഹർജി

(ഫയൽ നമ്പർ : 21891/ഹർജി ബി4/2014/നി.സെ)

കൊച്ചി ഇന്റർനാഷണൽ എയർപോർട്ട് ലിമിറ്റഡിനു (CIAL) കീഴിലുള്ള ഇൻകെയർ ഹൗസ് കീപ്പിംഗ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡിൽ 13-6-2009 മുതൽ ജോലി നോക്കി വരുന്ന ഹർജിക്കാരി ഒരു ശസ്ത്രക്രിയയ്ക്കായി 2014 ജൂലൈ 29 മുതൽ ഇ.എസ്.ഐ. ലീവിലായിരുന്നവെന്നും 12-10-2014-ൽ ഫിറ്റ്നസ് സർട്ടിഫിക്കറ്റുമായി ജോലിയിൽ പ്രവേശിക്കാൻ ചെന്നപ്പോൾ 6-10-2014 മുതൽ മറ്റൊരാളെ നിയമിച്ചുവെന്നും ആർക്കൈവിലും സ്ഥലംമാറ്റം വരുകയോ രാജിവയ്ക്കുകയോ ചെയ്യാൽ മാത്രമേ ജോലിയുള്ളൂവെന്ന് ഹർജിക്കാരിയെ അറിയിച്ചുവെന്നും ഹർജിക്കാരിയുടെ പാസ്റ്റ് സറണ്ടർ ചെയ്തെന്നും എന്നാൽ അതിനു മുമ്പ് ലീവിൽ പോയ ആളുടെ പാസ്റ്റ് സറണ്ടർ ചെയ്തില്ലെന്നും ഹർജിയിൽ പറയുന്നു. ഇ.എസ്.ഐ. ലീവിലായിരുന്ന ഹർജിക്കാരിയെ 20 ദിവസം ജോലിയ്ക്ക് കയറ്റാതെ 1-11-2014-ന് പാസ്റ്റില്ലാതെ ജോലിയിൽ പ്രവേശിപ്പിച്ചുവെന്നും 6 വർഷത്തോളം സർവ്വീസുള്ള ഹർജിക്കാരിക്ക് ട്രെയിനി ആയി വീണ്ടും ജോലി ചെയ്യേണ്ടിവരുന്നതും അതിനേതിന്റെ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും സ്ത്രീകൾക്കെതിരെയുള്ള ആക്രമണ പരാതി പരിഹാര സംവിധാനം പ്രസ്തുത കമ്പനിയിൽ നടപ്പിലാക്കണമെന്നുമാണ് ഹർജിയിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നത്.

പ്രസ്തുത ഹർജിയിന്മേൽ തൊഴിലും നൈപുണ്യവും (ഇ) വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു :

"നെടുമ്പാശ്ശേരി എയർപോർട്ടിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന കോൺട്രാക്ട് സ്ഥാപനമായ ഇൻകെയർ ഹൗസ് കീപ്പിംഗ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിൽ ജോലി ചെയ്യുന്ന ജീവനക്കാരെ മാനസികമായി പീഡിപ്പിക്കുന്നതായി പരാതി ലഭിച്ചതനുസരിച്ച് അങ്കമാലി അസിസ്റ്റന്റ് ലേബർ ഓഫീസർ ടി സ്ഥാപനം പരിശോധിച്ച് നിയമ ലംഘനങ്ങൾക്ക് പ്രോസിക്യൂഷൻ ഫയൽ ചെയ്യുകയും തൊഴിലുടമ കുറ്റം സമ്മതിച്ച് പിഴ ട്രൈക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതുണ്ട്. കേരള കടകളും വാണിജ്യ സ്ഥാപനങ്ങളും ചട്ടം 6 (ബി) പ്രകാരമുള്ള കംപ്ലയിന്റ്സ് കമ്മിറ്റി മാനേജ്മെന്റ് രൂപീകരിക്കുകയും, ടി കമ്മിറ്റി മുമ്പാകെ ശ്രീമതി രാജി മാത്യു സമർപ്പിച്ച പരാതി പരിഗണിക്കുകയും, പരാതിയിൽ പറയുന്ന വിഷയങ്ങൾ പരിഹരിക്കപ്പെട്ടതായി അങ്കമാലി അസിസ്റ്റന്റ് ലേബർ ഓഫീസർ മുമ്പാകെ പരാതിക്കാരി നേരിട്ടു ഹാജരായി മൊഴി നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. കൂടാതെ മാറ്റി നിർത്തിയ 20 ദിവസത്തെ ശമ്പളം ലഭിച്ചതായും ഇപ്പോൾ സ്ഥാപനത്തെ സംബന്ധിച്ച് പരാതികൾ ഒന്നും ഇല്ലായെന്നും ശ്രീമതി രാജി മാത്യു അറിയിച്ചതായും ലേബർ കമ്മീഷണറുടെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ബോധിപ്പിക്കുന്നു."

പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട് 20-10-2016-ലെ യോഗത്തിൽ സമിതി പരിഗണിച്ചു

IX. ഗതാഗത വകുപ്പ്

(1) കാണാതായ കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി. ജീവനക്കാരുടെ കുടുംബത്തിന് പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ അനുവദിച്ച നൽകാത്തതിനെതിരെ ശ്രീമതി ബിന്ദു ബി.എസ്., കടപ്പനകളെന്ന് സമർപ്പിച്ച ഹർജി സംബന്ധിച്ച്

(ഫയൽ നമ്പർ 16981/ഹർജി ബി1/2014/നി.സെ.)

കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി.യിൽ പാപ്പനംകോട് സെൻട്രൽ വർക്കിൽ 'ടയർ റിത്രേഡർ' ആയി ജോലി ചെയ്തുവരവെ 30-4-2011 മുതൽ കാണാതായ ശ്രീ. എം. ജയപാലന്റെ ആശ്രിതർക്ക് പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ അനുവദിക്കണമെന്നാണ് ടിയാന്റെ ഭാര്യ ശ്രീമതി ബിന്ദു ബി.എസ്. സമർപ്പിച്ച ഹർജിയിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നത്.

പ്രസ്തുത ഹർജിയിന്മേൽ ഗതാഗത (എ) വകുപ്പിൽ നിന്നും 30-9-2015-ലെ 9531/എ 3/2014/ഗതാഗതം നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ലഭിച്ച റിപ്പോർട്ടിൽ ഇപ്രകാരം പറയുന്നു:

'ശ്രീ. എം. ജയപാലന്റെ ഭാര്യ ശ്രീമതി ബിന്ദു ബി.എസ്.-ന് PPO No. F-49325 തീയതി 19-5-2015 പ്രകാരം അർഹതപ്പെട്ട കുടുംബപെൻഷൻ അനുവദിച്ച് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും, ശ്രീ. ' എം. ജയപാലനെതിരെ കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി.യിൽ വിജിലൻസ് കേസ് നിലനിൽക്കുന്നതിനാൽ ടിയാന്റെ പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ ഇപ്പോൾ നൽകുവാൻ നിർവ്വാഹമില്ലെന്നും, പ്രസ്തുത കേസ് തീർപ്പ് കൽപ്പിച്ച് ഉത്തരവാകുന്നമുറയ്ക്ക് ടിയാന്റെ അവകാശികൾക്ക് അർഹതപ്പെട്ട പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ അനുവദിച്ച് ഉത്തരവാകുന്നതാണെന്നും ബോധിപ്പിക്കുന്നു.'

ടി റിപ്പോർട്ട് പരിഗണിച്ച 22-12-2015-ലെ യോഗം, ഹർജിക്കാരിയുടെ ഭർത്താവിനെതിരെ കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി.യിൽ നിലനിൽക്കുന്ന വിജിലൻസ് കേസ് സംബന്ധിച്ച അധികവിവരം ആരാഞ്ഞിരുന്നു.

ഇടർന്ന്, പ്രസ്തുത ഹർജിയിന്മേൽ ഗതാഗത വകുപ്പ് 7-9-2016-ലെ ട്രാൻസ്-എ 3/74/2016/ട്രാൻസ് നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം ഹർജിക്കാരിക്ക് ലഭിക്കേണ്ട ഡി.സി.ആർ.ജി. അനുവദിച്ച് നൽകുന്നതിന് തടസ്സമായി നിന്ന കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി. യുടെ വിജിലൻസ് വിഭാഗം സ്വീകരിച്ച അച്ചടക്ക നടപടിയുടെ ഭാഗമായുള്ള കേസ് തീർപ്പ് കൽപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഹർജിക്കാരിക്ക് നിയമപരമായി ലഭിക്കേണ്ട ആനുകൂല്യങ്ങൾ താമസംവിനാ അനുവദിച്ച നൽകുന്നതാണെന്നും ആയതിന് മറ്റ് തടസ്സങ്ങൾ ഒന്നുമില്ല എന്നും അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.'

(2) ചേർത്തല അശ്രുക്കുറ്റി റൂട്ടിൽ ബസ്സുകൾ സർവ്വീസ് മുടക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് ശ്രീ. സി. പി. പത്മനാഭൻ സമർപ്പിച്ച ഹർജി

(ഫയൽ നമ്പർ : 16054/ഹർജി ബി4/2013/നി.സെ)

ചേർത്തല-അരൂക്കറ്റി റൂട്ടിൽ ബസ്സുകൾ രാത്രി 7 മണി മുതൽ സർവ്വീസ് മുടക്കുന്നത് കാരണം അരൂക്കറ്റി, പാണാവള്ളി, വെരുമ്പള്ളം, പള്ളിപ്പുറം എന്നീ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിലെ ജനങ്ങൾ കടുത്ത യാത്രാദുരിതം അനുഭവിക്കുന്നുവെന്നും ആയതിനാൽ അരൂക്കറ്റി-ചേർത്തല റൂട്ടിൽ എല്ലാ ദിവസവും പരിശോധന നടത്തണമെന്നും അരൂക്കറ്റിയിലും, പൂച്ചാക്കൽ പോലീസ് സ്റ്റേഷനിലും ബസ്സുകൾക്ക് പബ്ലിംഗ് സംവിധാനം ഏർപ്പെടുത്തണമെന്നുമായിരുന്നു ഹർജിയിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നത്.

ഹർജി സംബന്ധിച്ച് ഗതാഗത (ബി) വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു :

"ചേർത്തല-അരൂക്കറ്റി റൂട്ടിൽ ബസ്സുകൾ സർവ്വീസ് മുടക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് ആലപ്പുഴ റീജിയണൽ ട്രാൻസ്പോർട്ട് ഓഫീസർ നടത്തിയ അന്വേഷണത്തിൽ ടി റൂട്ടിൽ സർവ്വീസ് നടത്തുന്ന ബസ്സുകൾ സാധുതയുള്ള ഫിറ്റ്നസ് സർട്ടിഫിക്കറ്റും, സീൽ ചെയ്ത സ്ലീഡ് ഗവർണറും ഉള്ളവയാണെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ സർവ്വീസ് മുടക്കുന്ന ബസ്സുകൾക്കെതിരെ കർശന നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നുണ്ടെന്നും പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ തുടർന്നും പരിശോധനകൾ നടത്തുന്നതും നിയമം പാലിക്കാത്ത ബസ്സുകൾക്കെതിരെ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്നും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തുകൊള്ളുന്നു."

റിപ്പോർട്ട് വിവരം അറിയിച്ചതിനെത്തുടർന്ന് ഹർജിക്കാരൻ ലഭ്യമാക്കിയ പ്രതികരണ ഹർജിയിൽ, രാത്രി ഏഴ് മണിക്ക് ശേഷം പ്രസ്തുത റൂട്ടിൽ സ്വകാര്യ ബസ്സുകൾ ഓടുന്നില്ലെന്നും, ഞായറാഴ്ചയും, അവധി ദിവസങ്ങളിലും പരിശോധന നടത്താത്തതിനാൽ ബസ്സുകൾ വിവാഹം തുടങ്ങിയ സ്വകാര്യ ട്രിപ്പുകൾ നടത്തുകയാണെന്നും, ട്രിപ്പ് മുടക്കുന്നത് പരിശോധിക്കുന്നതിൽ ഗതാഗത വകുപ്പ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ അമാന്തം കാണിക്കുന്നുവെന്നും ഇതിന് പരിഹാരമായി അരൂക്കറ്റിയിലും പൂച്ചാക്കൽ പോലീസ് സ്റ്റേഷനിലും പബ്ലിംഗ് ക്യാബിൻ സ്ഥാപിക്കണമെന്നും ട്രിപ്പ് മുടക്കുന്ന ബസ്സുകളുടെ പെർമിറ്റ് റദ്ദാക്കണമെന്നും, ഈയവസരം മുതലാക്കി അമിത യാത്രാക്കൂലി ഈടാക്കുന്ന ഓട്ടോറിക്ഷാ ഡ്രൈവർമാർക്കെതിരെയും നിയമനടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു.

14-8-2014-ലെ സമിതിയോഗത്തിൽ ഗവൺമെന്റ് റിപ്പോർട്ടും പ്രതികരണ ഹർജിയും പരിഗണിച്ച സമിതി പ്രതികരണ ഹർജിയിന്മേൽ ഗതാഗത വകുപ്പിൽ നിന്നും റിപ്പോർട്ട് ആവശ്യപ്പെടാൻ തീരുമാനിച്ചു. തുടർന്ന് പ്രതികരണ ഹർജിയിന്മേൽ ഗതാഗത (ബി) വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു :

"ചേർത്തല അരൂക്കറ്റി റൂട്ടിൽ ബസ്സുകൾ സർവ്വീസ് മുടക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച ഹർജിയിന്മേൽ ചേർത്തല ജോയിന്റ് ആർ.ടി.ഒ. മുഖേന നടത്തിയ മിന്നൽ പരിശോധനയിൽ വ്യക്തമായത് മേൽ റൂട്ടിൽ സർവ്വീസ് നടത്തുന്ന സ്വകാര്യ ബസ്സുകൾ

അവസാന ട്രിപ്പുകൾ പലപ്പോഴും മുടക്കാറുണ്ടെന്നുള്ളതാണ്. ഇത്തരത്തിൽ സർവ്വീസ് മുടക്കിയ 18 സ്വകാര്യ ബസ്സുകൾക്ക് ചെക്ക് റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കി മേൽ നടപടിയ്ക്കായി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത വാഹനങ്ങൾക്കെതിരെയുള്ള നടപടികൾ പൂർത്തിയായില്ലെങ്കിൽ അതിന്റെ പെർമിറ്റ് ക്യാൻസൽ ചെയ്യുവാനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുവാൻ ബന്ധപ്പെട്ട റീജിയണൽ ട്രാൻസ്പോർട്ട് അതോറിറ്റികളുടെ സെക്രട്ടറിമാർക്ക് കർശന നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. നിലവിൽ വാഹനങ്ങൾ കൃത്യമായി സർവ്വീസ് നടത്തുന്നതായി ചേർത്തല ജോയിന്റ് ആർ.ടി.ഒ അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു. ചേർത്തല അക്രൂക്കുറ്റി റൂട്ടിൽ സർവ്വീസ് മുടക്കുന്ന സ്വകാര്യ ബസ്സുകളെ നിരീക്ഷിക്കുകയും സർവ്വീസ് മുടക്കുന്ന വാഹനങ്ങൾക്കെതിരെ പെർമിറ്റ് ക്യാൻസൽ ചെയ്യുന്നതുൾപ്പെടെയുള്ള നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളുവാനുള്ള കർശന നിർദ്ദേശം മോട്ടോർ വാഹന വകുപ്പ് ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ പെർമിറ്റിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമായ ഇത്തരം പ്രവർത്തനങ്ങൾ അവസാനിപ്പിച്ച് ബസ് സർവ്വീസ് ഉറപ്പുവരുത്തണമെന്നും ഇതിൽ വീഴ്ച വരുത്തരുതെന്നും ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്."

പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട് 15-3-2016-ലെ യോഗത്തിൽ സമിതി പരിഗണിച്ചു.

X. റവന്യൂ വകുപ്പ്

(1) പട്ടയം ലഭിക്കുന്നതിനായി ശ്രീമതി സരസ്വതി, കാസർഗോഡ് സമർപ്പിച്ച ഹർജി

(ഹയൽ നമ്പർ 15107/ഹർജി സ11/2008/നി.ഒ.സ.)

കാസർഗോഡ് ജില്ലയിലെ കോയിപ്പാടി വില്ലേജിൽ സർവ്വേനമ്പർ 84-ൽ പെട്ട സ്ഥലത്ത് 17 വർഷത്തിലേറെയായി താമസിക്കുന്ന ഹർജിക്കാരിക്ക് പട്ടയം ലഭ്യമാക്കണമെന്നതാണ് ഹർജിയിലെ ആവശ്യം.

ഹർജി 28-7-2008-ൽ റവന്യൂ വകുപ്പിലേക്ക് റിപ്പോർട്ടിനയച്ചതിൽ 4-8-2009 തീയതിയായി റവന്യൂ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

"ശ്രീമതി സരസ്വതി പട്ടയം ലഭിക്കുവാൻ അപേക്ഷിച്ചിരിക്കുന്ന കോയിപ്പാടി വില്ലേജിലെ റി സർവ്വേ 84 പാർട്ടിൽപ്പെട്ട സ്ഥലം പഞ്ചായത്തിൽ നിക്ഷിപ്തമായതിനാൽ കെ.എൽ.എ. റൂൾ പ്രകാരം പതിച്ച് നൽകുവാൻ നിർവ്വാഹമില്ല എന്ന് കാസർഗോഡ് ജില്ലാ കളക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്." 19-5-2010-ലെ സമിതിയോഗം റിപ്പോർട്ട് പരിഗണിക്കുകയും ഹർജികൾ സംബന്ധിച്ച സമിതി (2006-2008)-യുടെ നാലാമത് റിപ്പോർട്ടിലെ ശിപാർശകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പഞ്ചായത്തിന്റെ സമ്മതത്തോടുകൂടി ടി സ്ഥലം ഹർജിക്കാരിക്ക് പതിച്ചു നൽകുവാൻ സാധിക്കുമോ എന്ന് റവന്യൂ വകുപ്പിനോട് ആരായുവാൻ തീരുമാനിച്ചു. തുടർന്ന് 13-3-2013-ൽ കാസർഗോഡ് ചേർന്ന തെളിവെടുപ്പ് യോഗം ഹർജി വിഷയം പരിഗണിക്കുകയും പഞ്ചായത്തിൽ നിക്ഷിപ്തമായ

മേച്ചിൽസ്ഥലമായതിനാൽ പതിച്ച് നൽകുവാൻ സാധിക്കുമെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുകയും ഇത് സംബന്ധിച്ച് പഠിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് റവന്യൂ വകുപ്പ് ഉദ്യോഗസ്ഥരോട് ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തു.

ഇത് സംബന്ധിച്ച് 18-7-2016 തീയതിയായി റവന്യൂ (എൽ) വകുപ്പിൽ നിന്നും ലഭിച്ച റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു :

"കാസർഗോഡ് ജില്ലയിൽ കോയിപ്പാടി വില്ലേജിൽ റീ സർവ്വേ നം 84/pt-ൽപ്പെട്ട അപേക്ഷക കൈയ്യേറിയിട്ടുള്ള സ്ഥലം കമ്പള ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ അധീനതയിലുള്ളതാണ്. ആയത് പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിന്റെ പരിധിയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കിയും മഞ്ചേശ്വരം താലൂക്കിൽ പുതുതായി രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ള എൽ.എ. കമ്മിറ്റിയുടെ അനുമതിയ്ക്ക് വിധേയമായി അപേക്ഷകയ്ക്ക് ഭൂമി പതിച്ചു നൽകുന്നതാണെന്ന് ജില്ലാ കളക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ള വിവരം സമിതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുവാൻ താൽപര്യപ്പെടുന്നു."

റവന്യൂ വകുപ്പിൽ നിന്നും ലഭിച്ച റിപ്പോർട്ട് സമിതി പരിഗണിക്കുകയും ഫയൽ നടപടികൾ അവസാനിപ്പിക്കാൻ തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു.

(2) ഭൂമിയുടെ ന്യായവില നിശ്ചയിച്ചതിലെ അപാകത പരിഹരിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് ശ്രീ. പി. ജി. ജോർജ്ജ്, കോഴിക്കോട് സമർപ്പിച്ച ഹർജി

(ഫയൽ നമ്പർ 17204/ഹർജി സി2/2011/നി.ഒ.)

കോഴിക്കോട് ജില്ലയിൽ വടകര താലൂക്കിൽ കാവിലുംപാറ വില്ലേജിൽ റീ സർവ്വേ 1 മുതൽ 234 വരെയുള്ള ഭൂമിയുടെ ന്യായവില വിജ്ഞാപനം ചെയ്തിരിക്കുന്നത് സമീപ വില്ലേജുകളെ അപേക്ഷിച്ച് വളരെ കൂടുതലാണെന്നും ഓരോ റീ സർവ്വേ നമ്പരിലും പതിനായിരത്തിലധികം എക്കർ ഭൂമി ഉൾപ്പെട്ട പ്രദേശം ഇതിൽപ്പെടുന്നുവെന്നും കോഴിക്കോട് ജില്ലയിലെ കിഴക്കൻ മലയോര പ്രദേശമായ ഈ വില്ലേജിലെ ന്യായവില അധികമായതിനാൽ കർഷകർക്കും ചെറുകിടഭൂമി കൈവശക്കാർക്കും അത്യവശ്യ കാര്യങ്ങൾക്ക് ഭൂമി വിൽക്കുവാൻ സാധിക്കുന്നില്ലായെന്നും ആയതിനാൽ ന്യായവില പുനഃപരിശോധിക്കണമെന്നുമാണ് ഹർജിയിലെ ആവശ്യം. ഈ വിഷയത്തിൽ കോഴിക്കോട് ജില്ലാ കളക്ടർ സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം കാവിലുംപാറ വില്ലേജിലെ ഭൂമിയുടെ ന്യായവില 6-3-2010-ൽ നിശ്ചയിച്ച് വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിച്ചിരുന്നുവെന്നും ചില റീ സർവ്വേ നമ്പരുകൾ വിട്ടുപോയിരുന്നതും ചിലതിൽ വില നിർണ്ണയത്തിൽ അപാകത സംഭവിച്ചിരുന്നതായും കാണുന്നു. ആയവ പരിഹരിച്ച് 11-10-2011-ന് ഗസറ്റ് വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിച്ചെങ്കിലും ഈ രണ്ട് ഗസറ്റ് വിജ്ഞാപന പ്രകാരവും അപാകതകൾ പൂർണ്ണമായി പരിഹരിച്ചില്ലായെന്ന ശ്രീ. പി. ജി. ജോർജ്ജിന്റെ പരാതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ടി രണ്ട് ഗസറ്റ് വിജ്ഞാപനങ്ങളും പരിശോധിച്ച്

അപാകത പരിഹരിക്കുന്നതിന് കോഴിക്കോട് സബ് കളക്ടർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ന്യായവില പുനർ നിർണ്ണയിച്ച് ഗസറ്റ് പ്രസിദ്ധീകരണത്തിനായി ഗവൺമെന്റ് പ്രസ് സൂപ്രണ്ടിന് 24-7-2014-ന് അയച്ചുകൊടുത്തിട്ടുള്ളതുമാണ്. ആയതു പ്രകാരമുള്ള സി ഫോറത്തിന്റെ പകർപ്പ് , ലാന്റ് റവന്യൂ കമ്മീഷണർക്ക് സമർപ്പിച്ചത് സർക്കാർ വെബ് സൈറ്റിൽ ഫെയർ വാല്യു ഓഫ് ലാന്ഡ് എന്ന ലിങ്കിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. പരാതി സംഗതി തീർപ്പായിട്ടുള്ളതിനാൽ ഹർജി തീർപ്പാക്കാവുന്നതാണ്.

റിപ്പോർട്ട് വിവരം ഹർജിക്കാരനെ അറിയിക്കുകയും റിപ്പോർട്ട് സമിതി പരിഗണിക്കുകയും ഫയൽ നടപടികൾ അവസാനിപ്പിക്കാൻ തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു.

(3) വസ്തുവിലെ അനധികൃത കയ്യേറ്റം ഒഴിപ്പിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് ശ്രീമതി സുലോചന ആർ., അമ്പുരി, തിരുവനന്തപുരം സമർപ്പിച്ച ഹർജി

(ഫയൽ നമ്പർ 11538/ഹർജി സി3/2011/നി.സെ.)

തിരുവനന്തപുരം ജില്ലയിൽ അമ്പുരി വില്ലേജിൽ ഉൾപ്പെട്ടവരുന്ന 9 സെന്റ് വസ്തുവിൽ ശ്രീ. കെ. വി. ജോസഫ്, ശ്രീ. ബിജു എന്നിവർ കൈയേറ്റം നടത്തിയത് സംബന്ധിച്ച് തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് നൽകിയ പരാതിയിൽ നടപടിയെടുത്തിട്ടില്ലെന്ന പരാതിയാണ് ശ്രീമതി ആർ. സുലോചന നിയമസഭാ സമിതിയിൽ സമർപ്പിച്ചിരുന്നത്. നെയ്യാറ്റിൻകര താലൂക്കിൽ അമ്പുരി വില്ലേജിൽ ബ്ലോക്ക് 34 ൽ റീ സർവ്വേ 186/9-ൽ ഉൾപ്പെട്ട 3.64 ആർ സ്ഥലം പുനർനിർണ്ണയിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച പരാതിയിൽ അപേക്ഷാകക്ഷികളുടെയും എതിർകക്ഷികളുടെയും സാന്നിധ്യത്തിൽ പൊതുസമ്മതത്തോടെ സ്ഥലം അളന്നു തിരിച്ച് കല്ലുകൾ സ്ഥാപിച്ച് പരാതി രമ്യമായി പരിഹരിച്ചിട്ടുള്ളതാകുന്നു.

റിപ്പോർട്ട് വിവരം ഹർജിക്കാരിയെ അറിയിക്കുകയും റിപ്പോർട്ട് സമിതി പരിഗണിച്ച് ഫയൽ നടപടികൾ അവസാനിപ്പിക്കാൻ തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു.

(4) പുറമ്പോക്ക് ഭൂമിയിലെ അനധികൃത കയ്യേറ്റത്തെക്കുറിച്ച് അന്വേഷണം ആവശ്യപ്പെട്ട് അരിനല്ലൂർ പ്രദേശവാസികൾ സമർപ്പിച്ച ഹർജി

(ഫയൽ നമ്പർ 19081/ഹർജി സി3/2009/നി.സെ.)

കൊല്ലം ജില്ലയിൽ കരനാഗപ്പള്ളി താലൂക്കിൽ തേവലക്കര വില്ലേജിൽ അരിനല്ലൂർ നിവാസികൾ ഹർജികൾ സംബന്ധിച്ച സമിതി മൂന്നാകെ സമർപ്പിച്ച ഹർജിയിലെ പരാതി തേവലക്കര വില്ലേജിൽ സർവ്വേ നമ്പർ 532/1 പുനർവിഭജനം ചെയ്ത് സർവ്വേ 532/2 പുറമ്പോക്കിൽ നിന്നും ഇന്നും മാറ്റി നൽകി എന്നുള്ളതാണ്. തേവലക്കര അരിനല്ലൂർ മുറിയിൽ തറമേൽ പുത്തൻവീട്ടിൽ ശ്രീ. സോമരാജന്റെയും ഭാര്യ

ശ്രീമതി സുധാ സോമരാജന്റെയും കൈവശത്തിൽ അനധികൃതമായി ഉണ്ടായിരുന്ന 1.84 ആർ ഭൂമി ടിയാളുടെ പട്ടയഭൂമിയോട് ചേർന്നു കിടക്കുന്ന ഭൂമിയാണെന്നും പിശക് പരിഹരിക്കുന്നതിന് അപേക്ഷ നൽകുകയും 1.02 ആർ മാത്രം ഇനം മാറ്റി കരം ഒടുക്കി നൽകിയിട്ടുള്ളതായും ബാക്കി ഭൂമി കൂടി ഇനം മാറ്റി നൽകുകയോ പതിച്ചു നൽകുകയോ ചെയ്യണമെന്ന അപേക്ഷയിൽ തുടർ നടപടി നടന്നു വരികയാണെന്നും, കെ.എൽ.സി. പ്രകാരം എടുത്ത നടപടി 2009 മുതൽ തുടരുകയാണെന്നും, രജിസ്റ്റേർഡ് ലാൻഡ് കളുടെ ഇടയിൽ ഒരടവായി കിടക്കുന്ന സ്ഥലമായതിനാൽ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ തടയുകയല്ലാതെ ഒഴിപ്പിക്കുകയോ കസ്റ്റഡിയിൽ എടുക്കാൻ സാധിക്കുകയോ ഇല്ല എന്നും കൊല്ലം ജില്ലാ കളക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തവിവരം സമിതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. പരാതിക്കാരന്മാരായ വസ്തു സർക്കാർ പുറമ്പോക്കിയാണെന്നും ആയത് സ്വകാര്യ വ്യക്തിയുടെ വീടിന്റെ മുറ്റമാണെന്നതും പരിഗണിച്ച് ഹർജിക്കാരന്റെയും സർക്കാരിന്റെയും താൽപ്പര്യം സംരക്ഷിച്ചുകൊണ്ടുള്ള യുക്തമായ തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്തതനുസരിച്ച്, കൊല്ലം ജില്ലയിൽ കരുനാഗപ്പള്ളി താലൂക്കിൽ തേവലക്കര വില്ലേജിൽ ബ്ലോക്ക് നമ്പർ 15-ൽ റീ സർവ്വെ 532/1-ൽപ്പെട്ട 88 ച.മീ ഭൂമി തേവലക്കര വില്ലേജിൽ അരിനല്ലൂർ മുറിയിൽ തറമേൽ പുത്തൻവീട്ടിൽ ശ്രീ. സോമരാജനും ഭാര്യ ശ്രീമതി സുധാ സോമരാജനും 8,69,792 രൂപ കമ്പോള വിലയായി ഇറുടാക്കി പതിച്ചു നൽകുന്നതിന് 2-12-2015 ലെ സ.ഉ.(എം.എസ്.) നം. 638/2015/റവന്യൂ നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം കൊല്ലം ജില്ലാകളക്ടറെ ചുമതലപ്പെടുത്തി സർക്കാർ ഉത്തരവായിട്ടുണ്ട് എന്ന വിവരം സമിതിയെ അറിയിക്കുന്നു.

റവന്യൂ വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ട് പരിഗണിച്ച സമിതി ഫയൽ നടപടികൾ അവസാനിപ്പിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു.

(5) നഷ്ടപരിഹാര തുക പുനർനിർണ്ണയിച്ചു ലഭിക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ തീർപ്പാക്കുന്നതിന് കാലതാമസം നേരിടുന്നത് അന്വേഷിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് ശ്രീ. ജയരാജൻ, കണ്ണൂർ സമർപ്പിച്ച ഹർജി

(ഫയൽ നമ്പർ 21177/ഹർജി ബി3/2012/നി.സെ.)

ഹർജിക്കാരനും, ടിയാന്റെ അമ്മയ്ക്കും സഹോദരങ്ങൾക്കും കൂടി അവകാശപ്പെട്ടതും കൊയിലാണ്ടി താലൂക്ക് കായണ്ണ വില്ലേജിൽ ഉൾപ്പെട്ടതുമായ കറച്ച് സ്ഥലം കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റിക്കുവേണ്ടി കോഴിക്കോട് ലാന്റ് അക്വിസിഷൻ സ്പെഷ്യൽ രഹസീൽദാർ അക്വയർ ചെയ്ത് നഷ്ടപരിഹാര തുക നൽകിയിരുന്നുവെന്നും, നഷ്ടപരിഹാര തുക വർദ്ധിപ്പിച്ച് കിട്ടുന്നതിനായി ടിയാളുകൾ ലാന്റ് അക്വിസിഷൻ ആക്ടിലെ 18-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിരുന്നില്ലെന്നും, എന്നാൽ പിന്നീട് കൊയിലാണ്ടി സബ് കോടതിയിലെ LAR 248/2003 നമ്പർ കേസിലെ വിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ലാന്റ്

അക്വിസിഷൻ ആക്ടിലെ 28(A) വകുപ്പു പ്രകാരം നഷ്ടപരിഹാരത്തുക പുനർനിർണ്ണയിച്ചു കിട്ടുന്നതിനായി ലാന്റ് അക്വിസിഷൻ സ്പെഷ്യൽ തഹസീൽദാർ, കോഴിക്കോട് മുമ്പാകെ ടി ഓഫീസിലെ C4397/2005 നമ്പരായി അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിരുന്നുവെന്നും, എന്നാൽ ഏഴ് വർഷമായിട്ടും ടി അപേക്ഷ പാസ്സാക്കിയിട്ടില്ലെന്നും, ടിയാളുകളോടൊപ്പവും, അതിനുശേഷവും അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിരുന്ന പലരുടെയും അപേക്ഷ പാസ്സാക്കിയതായി അറിവായിട്ടുണ്ടെന്നും, ടി കാലയളവിൽ ടിയാന്റെ അമ്മ മരണപ്പെട്ടുവെന്നും, ടിയാന്റെ അമ്മയുടെ ചികിത്സയ്ക്ക് സാമ്പത്തികമായി ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടായ സാഹചര്യത്തിൽ ടി അപേക്ഷ പാസ്സാക്കിക്കിട്ടുന്നതിന് നിരവധി തവണ LA തഹസീൽദാരെ സമീപിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചില്ലെന്നും ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത അപേക്ഷ പാസ്സാക്കിക്കിട്ടുന്നതിന് കാലതാമസം ഉണ്ടാകുന്നത് സംബന്ധിച്ച് സമഗ്രമായ അന്വേഷണം നടത്തി എത്രയുംവേഗം ടി അപേക്ഷ പാസ്സാക്കി നൽകുവാൻ ലാന്റ് റവന്യൂ കമ്മീഷണർ, കോഴിക്കോട് ജില്ലാ കളക്ടർ എന്നിവർക്ക് അടിയന്തര നിർദ്ദേശം നൽകണമെന്ന് ഹർജിയിൽ അപേക്ഷിച്ചിരുന്നു.

ഹർജിയിന്മേൽ റവന്യൂ (ബി) വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ 8-9-2015-ലെ കത്തു മുഖേനയുള്ള റിപ്പോർട്ട് താഴെപ്പറയും പ്രകാരമാണ്:

“കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റിക്കുവേണ്ടി അക്വയർ ചെയ്ത സ്ഥലത്തിനുള്ള നഷ്ടപരിഹാരത്തുക പുനർ നിർണ്ണയിച്ചു ലഭിക്കുന്നതിനായി ശ്രീ. ജയരാമൻ മുതൽപേർ കോഴിക്കോട് സ്പെഷ്യൽ തഹസീൽദാർ (എൽ.എ.) ജനറൽ മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ച 28(എ) അപേക്ഷയിൽ 38/14(28 എ) നമ്പർ പ്രകാരം 28-10-2014-ന് അവാർഡ് പാസ്സാക്കുകയും ആയത് പ്രകാരമുള്ള തുക കാവിലശ്ശേരി ജയദേവൻ ഹാജരാക്കിയ മുക്യാർനാമയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 'ഡി' ഫോം ചെയ്ത് ടി.ജെ. 060759 തീയതി 17-12-14 പ്രകാരം 65,040/- രൂപ അനുവദിച്ചു നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് കോഴിക്കോട് ജില്ലാ കളക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഈ കേസിൽ കക്ഷികൾക്ക് യാതൊരു വിധ തുകയും ഇനി നൽകാനില്ലെന്നും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തുകൊള്ളുന്നു.”

XI. പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ്

കളത്തുപ്പുഴ ടൗണിലെ പൊതുമരാമത്തുവക സ്ഥലം കയ്യേറുന്നതു സംബന്ധിച്ച് ശ്രീ.എ.എ.സലീം സമർപ്പിച്ച ഹർജി

(ഫയൽ നമ്പർ 11085/ഹർജി ബി3/2006/നി.സെ.)

പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പിന്റെ കൈവശമുള്ളതും കളത്തുപ്പുഴ ടൗണിലെ കളത്തുപ്പുഴ പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസിനോട് ചേർന്ന് മാർക്കറ്റിന് സമീപമുള്ളതുമായ സർക്കാർ ഭൂമി

കയ്യേറി അനധികൃത നിർമ്മാണം നടത്തിവരികയാണെന്നും പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ് മുളളവേലി കെട്ടിതിരിച്ചു ടി ഭൂമിയിലെ മുളളവേലികൾ പൊളിച്ച് മാറ്റി കയ്യേറ്റം തുടർന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണെന്നും, കളത്തുപ്പുഴ വില്ലേജ് സർവ്വേ 892/1ൽപ്പെട്ട PWD വക ഒരേക്കറോളം ഭൂമി ഇപ്രകാരം കയ്യേറി കൈവശപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും അത് സംബന്ധിച്ച പത്രവാർത്തകളുടെയും, പരാതികളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ റവന്യൂ വകുപ്പ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ സ്ഥലം സർവ്വേ ചെയ്ത് കൈയ്യേറ്റഭൂമി തിരിച്ചുപിടിക്കുകയുണ്ടായെന്നും, കൈയ്യേറ്റം നിർത്തി വയ്ക്കണമെന്ന അധികാരികളുടെ ഉത്തരവ് ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് കൈയ്യേറ്റം തുടരുന്നതായും പ്രസ്തുത ഹർജിയിൽ ബോധിപ്പിച്ചിരുന്നു. പ്രസ്തുത ഭൂമി കൈയ്യേറ്റത്തിൽ റവന്യൂ പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പുദ്യോഗസ്ഥർക്ക് പങ്കുണ്ടെന്ന് ആരോപണമുണ്ടെന്നും, കൈയ്യേറ്റത്തിനെതിരെ യാതൊരു നടപടിയും എടുത്തില്ലെന്നും നടപടി എടുക്കാത്ത പക്ഷം സെന്റ് ഒന്നിന് 2 ലക്ഷം രൂപ വിലമതിക്കുന്ന ഒരേക്കറോളം സ്ഥലം കൈയ്യേറ്റക്കാർ സ്വന്തമാക്കാൻ സാധ്യതയുണ്ടെന്നും, ടി സ്ഥലം സർക്കാരിന് അന്യായീനപ്പെടാതിരിക്കാൻ കൈയ്യേറ്റക്കാരെ ഒഴിപ്പിച്ച് കയ്യേറിയ ഭൂമി സർക്കാരിലേയ്ക്ക് തിരിച്ച് പിടിക്കാൻ സമിതി ഇടപെട്ട് നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ഹർജിക്കാരൻ അപേക്ഷിച്ചിരുന്നു.

ഹർജിയിന്മേൽ പൊതുമരാമത്ത് (ഇ) വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ 25-1-2016-ലെ കത്തു മുഖേനയുള്ള റിപ്പോർട്ട് താഴെപ്പറയും പ്രകാരമാണ് :

“ശ്രീ.എ.എ.സലീം സമർപ്പിച്ച പരാതിക്കൊപ്പമോ, പുനലൂർ താലൂക്കിൽ കളത്തുപ്പുഴ വില്ലേജിൽ സർവ്വേ നം.892/13-ൽ പ്പെട്ട 2.30 ആർ സ്ഥലത്തെ കയ്യേറ്റം, ബഹു.സുപ്രീം കോടതിയുടെ എസ്.എൽ.പി.(സി) 8519/06-ാം നമ്പർ വിധിക്ക് വിധേയമായി പൊതു സ്ഥലങ്ങളിലെ മതപരമായ നിർമ്മിതികൾ ക്രമപ്പെടുത്തി കൊല്ലം ജില്ലാ കളക്ടറുടെ 17-5-2013-ലെ 6-5584/09-ാം നമ്പർ നടപടി ക്രമപ്രകാരം ഉത്തരവായിട്ടുണ്ടെന്നും ടി സ്ഥലത്ത് നാളിതുവരെ പുതിയ കയ്യേറ്റങ്ങൾ ഒന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ല എന്നും പ്രസ്തുത സ്ഥലത്ത് സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ള അമ്പലവും പ്രതിമകളും ഒഴിപ്പിക്കുന്നത് സാമൂഹിക സംഘർഷം ഉണ്ടാക്കാൻ സാധ്യതയുള്ളതായും കൊല്ലം ജില്ലാ കളക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

കൊല്ലം ജില്ലാ കളക്ടറുടെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മേൽ വിവരങ്ങൾ ബഹു.കേരള നിയമസഭയുടെ ഹർജികൾ സംബന്ധിച്ച സമിതി മുമ്പാകെ സവിനയം ബോധിപ്പിക്കുന്നു.”

പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട് 2-11-2016-ലെ സമിതി യോഗം പരിഗണിക്കുകയും അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തു.

അനുബന്ധം - IV

സമിതി ശുപാർശകൾ നൽകിയിട്ടുള്ളതും സമയബന്ധിതമായി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുള്ളതും അന്തിമ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാത്തതുകാര്യ 10 വർഷത്തിലധികം പഴക്കമുള്ള ഹർജികൾ

(1) ജലവിഭവ വകുപ്പ്

ക്രമ നം.	ഹർജിക്കാരൻ/ ഹർജിക്കാരിയുടെ പേര്	ഹർജി വിഷയം	ഫയൽ നമ്പർ	ഫൈനൽ നമ്പർ
1	ശ്രീ. ബാബു, ചേർത്തല	ചേർത്തല വാട്ടർ അതോറിറ്റി മെതിൻ്റനൻസ് വകുപ്പിലെ അടിമതി സംബന്ധിച്ച്	14558/ഹർജി ബി/2007/നി.സെ.	24127/സി/13/ ജ.വി.വ തീയതി 09.01.2015
2	ശ്രീ. പി.കെ. തോമസ്, എറണാകുളം	കരാർ പ്രകാരം പൂർത്തീകരിച്ച പണിയുടെ ബിൽ തുക നൽകാത്തതു സംബന്ധിച്ച്	9267/ഹർജി ബി/2007/ നി.സെ.	21.11.2012, 23.07.2013 എന്നീ തീയതികളിലെ 27270/എ.ഐ. / 2010/ജ.വി.വ നമ്പർ കത്തുകൾ.
3	ശ്രീമതി സമിത, എസ്.ആർ.	വസ്തുവിലേയ്ക്ക് ബണ്ട് ഇറക്കിക്കൊടുത്തതുകൾ വീട് നിർമ്മിക്കുവാൻ ട്രൈസൻസ് ലഭിക്കാത്തത് സംബന്ധിച്ച്	16946/ഹർജി ബി/2008/ നി.സെ.	02.09.2014-ലെ 11426/എ.ആർ/ 2014/ജ.വി.വ നമ്പർ കത്ത്.
4	ശ്രീ. അബൂബക്കർ	കൈവശ ക്രമിക്ക് പട്ടയം നിക്ഷേപിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച്	11933/ഹർജി സി/1996/ നി.സെ.	19060/TR/15/ജലം തീയതി 28.05.2016

(2) റവന്യൂ വകുപ്പ്

ക്രമ നം.	ഹർജിക്കാരൻ/ ഹർജിക്കാരിയുടെ പേര്	ഹർജി വിഷയം	ഫയൽ നമ്പർ	ഫൈനൽ നമ്പർ
1	ശ്രീ. കെ. വി. ഗോപി	വട്ടമലപ്പുഴയുടെ സമീപത്ത് നടക്കുന്ന നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ തടയണയൊന്നാവാശ്യപ്പെട്ട്	12029/ഹർജി സി/1997/നി.സെ.	674/പി/09/റവ. തീയതി 02.09.2014

2	ശ്രീ. തങ്കച്ചൻ സക്കറിയായസ്	നിലം നികത്തിയതിനെതിരെ	16082/ഹർജി സി./2004/നി.സെ.	37729/പി./16/റവ തീയതി 29.12.2016
3	ശ്രീമതി ശാരദ	പട്ടയം ലഭ്യമാക്കുന്നതിന്	13742/ഹർജി സി./2006/നി.സെ.	44995/എൽ/08/റവ തീയതി 28.09.2015
4	സാംസ്കാരിക പ്രദർശനവാസികൾ	പട്ടയം ലഭ്യമാക്കുന്നതിന്	8151/ഹർജി സി./2007/നി.സെ.	REV-U225/2016/REV തീയതി 13.07.2016
5	ശ്രീ. കെ. അനീൽ കുമാർ	പുറമ്പോക്ക് നിവാസികളെ പുനരധിവസിപ്പിക്കുന്നതിന് സംബന്ധിച്ച്	8155/ഹർജി സി./2007/നി.സെ.	49546/എൽ/11/റവ തീയതി 02.02.2016
6	ശ്രീ. വി. യു. വിജയൻ	പതിച്ചുനൽകിയ ശ്രീ കൈവശപ്പെടുത്തി നൽകുന്നതിന് സംബന്ധിച്ച്	8598/ഹർജി സി./2007/നി.സെ.	66029/പി.എസ്/11/ആർഡി (1) തീയതി 02.07.2015
7	ശ്രീമതി ബിഹാത്തിമ	പട്ടയം ലഭ്യമാക്കുന്നതിന്	15020/ഹർജി സി./2008/നി.സെ.	44602/എൽ/08/റവ തീയതി 30.07.2008
8	ശ്രീമതി പൊടി	പട്ടയം ലഭ്യമാക്കുന്നതിന്	15034/ഹർജി സി./2008/നി.സെ.	44661/എൽ/08/റവ തീയതി 28.10.2011
9	ശ്രീമതി ആമിന	പട്ടയം ലഭ്യമാക്കുന്നതിന്	15036/ഹർജി സി./2008/നി.സെ.	45409/എൽ/08/റവ തീയതി 19.04.2011
10	ശ്രീ. എ. വി. ജനാർദ്ദനൻ	അന്ധിക്രമമായി കായൽ പ്രദേശം നികത്തുന്നതിന് സംബന്ധിച്ച്	10141/ഹർജി സി./1997/നി.സെ.	54562/പി./10/റവ തീയതി 12.07.2015
11	ശ്രീമതി ശാന്തമ്മ	പട്ടയം ലഭിക്കുന്നതിനായി	12838/ഹർജി സി./2003/നി.സെ.	33254/എൽ/13/റവ തീയതി 24.10.2013
12	ശ്രീമതി മന്ത്രസ്യമ്മ	പട്ടയം ലഭിക്കുന്നതിനായി	16448/ഹർജി സി./2003/നി.സെ.	69728/എ.08/റവ തീയതി 27.06.2015
13	ശ്രീമതി സരീന	ആറ്റിങ്ങൽ ആലംകോട് മാർക്കറ്റ് വികസനത്തിനായി ശ്രീ എട്ടെട്ടത്തത്ത് സംബന്ധിച്ച്	14242/ഹർജി സി./2005/നി.സെ.	24018/ബി./08/റവ തീയതി 14.10.2014
14	ശ്രീ. ശിവരാജൻ	താമസസ്ഥലം പതിച്ചു നൽകുന്നതുമുന്നോടുകൂടി	13600/ഹർജി സി./2006/നി.സെ.	87608/എൽ/06/റവ തീയതി 03.02.2016

15	ശ്രീ. പുമ്പു പുജാരി	പട്ടയം ലഭിക്കുന്നതിനായി	13846/ഹർജി സി/2006/നി.സെ.	2916/എച്ച്/07/റവ തീയതി 27.03.2015
16	സോമനാഥ മണലം പ്രസിഡന്റ്	പട്ടയം ലഭിക്കുന്നതിനായി	13889/ഹർജി സി/2006/നി.സെ.	2913/എച്ച്/07/റവ തീയതി 02.04.2008
17	ലക്ഷംവീട് കോളനിനിവാസികൾ, കാസർഗോഡ്	പട്ടയം ലഭിക്കുന്നതിനായി	15060/ഹർജി സി/2008/നി.സെ.	14129/എച്ച്/08/റവ തീയതി 10.11.2016
18	ശ്രീ. ബഷീർ	ശ്രീ പതിച്ചനൽകണ-മെന്നാവശ്യപ്പെട്ട്	15062/ഹർജി സി/2008/നി.സെ.	47225/എച്ച്/08/റവ തീയതി 08.08.2008
19	ശ്രീ. ഇസ്മയിൽ	ശ്രീ പതിച്ചനൽകണ-മെന്നാവശ്യപ്പെട്ട്	15064/ഹർജി സി/2008/നി.സെ.	45849/എച്ച്/08/റവ തീയതി 21.10.2010
20	ശ്രീമതി മുത്തുബി	പട്ടയം ലഭിക്കുന്നതിനായി	15076/ഹർജി സി/2008/നി.സെ.	47228/എച്ച്/08/റവ തീയതി 22.11.2008
21	ശ്രീ. ആർ. രത്നാകരൻ, ശ്രീ. കെ. ബാബു എന്നിവർ	അന്ധികൃതമായി ശ്രീ പതിച്ച നൽകിയത് സംബന്ധിച്ച്	12378/ഹർജി സി/1996/നി.സെ.	44922/എ/14/റവ തീയതി 11.09.2014
22	ശ്രീ. കെ. ശ്രീധരൻ	പുതുവൽ സ്ഥലം സംബന്ധിച്ച്	12692/ഹർജി സി/1996/നി.സെ.	54402/എ/04/റവ തീയതി 07.05.2015
23	ശ്രീ. തോമസ്, ശ്രീ. മോസഫ് എന്നിവർ	നഷ്ടപ്പെട്ട ഭൂമിക്ക് പകരം ഭൂമി ലഭിക്കുന്നതിന്	9255/ഹർജി സി/1998/നി.സെ.	61290/എച്ച്/13/റവ തീയതി 02.06.2014
24	ശ്രീ. പി. എം. കഞ്ഞുമ്മാൻ, ശ്രീമതി സൈനബ എന്നിവർ	കൈവശാവകാശ ഭൂമിയിൽ നിന്നും ഇറക്കിവിടുന്നത് സംബന്ധിച്ച്	15153/ഹർജി സി/2001/നി.സെ.	14552/എ/04/റവ തീയതി 12.08.2010
25	ശ്രീ. കെ. രാമേശ്വരൻ	പുറമ്പോക്ക് വഴിയും തോട്ടം കൈവശപ്പെടുത്തുന്നതിനേതീരെ	15257/ഹർജി സി/2001/നി.സെ.	62759/എ/17/റവ തീയതി 18.02.2016
26	ശ്രീ. ബിജു	ഒറ്റാ ഓയിൽ മെർസ് ഹിന്ദുസ്ഥാൻ ലിമിറ്റഡ് ലിമിറ്റഡ് കൈമാറ്റത്തിന് സംബന്ധിച്ച്	6958/ഹർജി സി/2003/നി.സെ.	75758/എച്ച്/04/റവ തീയതി 15.10.2012
27	ശ്രീ. പി. ജമാലുദ്ദീൻ	പട്ടയം ലഭിക്കുന്നതിന്	7200/ഹർജി സി/2004/നി.സെ.	5407/സി/09/റവ തീയതി 12.06.2009
28	ശ്രീമതി ശാന്താ വിജയൻ	വസ്തു തിരികെ ലഭിക്കുന്നതിന്	10177/ഹർജി സി/2005/നി.സെ.	6164/എ/2013/റവ തീയതി 26.09.2016

29	ശ്രീ. പാസ്റ്റർ	അന്ധിക്രമമായി വനഭൂമി കയ്യേറി റീട് വയ്ക്കുന്നതിനെതിരെ	12456/ഹർജി സി/2005/നി.സെ.	40471/പി/12/റവ തീയതി 09.08.2012
30	ശ്രീ. മുഹമ്മദ് കഞ്ഞി	പട്ടയം ലഭിക്കുന്നതിന്	13716/ഹർജി സി/2006/നി.സെ.	9508/എൽ/07/റവ തീയതി 18.07.2008
31	ശ്രീമതി ബിഫാത്തുമ്മ	പട്ടയം ലഭിക്കുന്നതിന്	13735/ഹർജി സി/2006/നി.സെ.	10623/എൽ/07/റവ തീയതി 17.02.2007
32	ശ്രീമതി സുബൈദ	പട്ടയം ലഭിക്കുന്നതിന്	13737/ഹർജി സി/2006/നി.സെ.	10618/എൽ/07/റവ തീയതി 28.10.2013
33	പട്ടികജാതി/പട്ടികവർഗ്ഗക്കാർ	പട്ടയം ലഭിക്കുന്നതിന്	13942/ഹർജി സി/2006/നി.സെ.	88427/പി/06/റവ തീയതി 16.05.2011
34	ശ്രീ. എ. മുഹമ്മദ്	പട്ടയം ലഭിക്കുന്നതിന്	14235/ഹർജി സി/2006/നി.സെ.	9506/എൽ/07/റവ തീയതി 11.05.2010
35	ശ്രീ. ഐതപ്പ	ഭൂമിക്ക് കൈവശാവകാശം ലഭിക്കുന്നതിന്	9523/ഹർജി സി/2007/നി.സെ.	24681/എൽ/07/റവ തീയതി 27.02.2013

(3) തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്

ക്രമ നം.	ഹർജിക്കാരി/ ഹർജിക്കാരിയുടെ പേര്	ഹർജി വിഷയം	ഫയൽ നമ്പർ	ഫൈനൽ നമ്പർ
1	ശ്രീ. കെ. വി. ഗോപി	വടുതലപ്പുഴയുടെ സമീപത്ത് നടക്കുന്ന സമീപത്തു പ്രവർത്തനങ്ങൾ തടയണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് നിർമ്മാണ നിർമ്മാണ	12029/ഹർജി സി/1997/ നി.സെ.	488562/ആർ. ബി/2016/ നി.സെ. തീയതി 17.10.2016
2	ശ്രീമതി ദേവകി അമ്മ	എതിർകക്ഷികൾ ഉണ്ടായ നിരത്തിയ കല്ലും തോടും പൂർണ്ണ സ്ഥിതിയിലാക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട്	12056/ഹർജി ബി/2002/ നി.സെ.	74995/ഡിഎ 12/ തസ്വദ തീയതി 21.01.2013

(4) പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ്

ക്രമ നം.	ഹർജിക്കാരി/ ഹർജിക്കാരിയുടെ പേര്	ഹർജി വിഷയം	ഫയൽ നമ്പർ	ഫൈനൽ നമ്പർ
	ശ്രീ. കെ. ശിവപ്രസാദ്	ഹൈസ്കൂളിന് വിട്ടുകൊടുത്ത സ്ഥലം വിരമപ്പത്ത് ഓഫീസിന് തിരികെ നൽകുന്നതിന് നടപടി ആവശ്യപ്പെട്ട്	7420/ഹർജി സി/2002/ നി.സെ.	61667/എം/15/ പൊ.വി.വ. തീയതി 20.11.2015

(5) പൊതുജനണ വകുപ്പ്

ക്രമ നം.	ഹർജിക്കാരൻ/ ഹർജിക്കാരിയുടെ പേര്	ഹർജി വിഷയം	ഫയൽ നമ്പർ	ഫോറൻസ് നമ്പർ
	ദേവി നഗർ അസോസിയേഷൻ	കവടിയാർ ഗോശ്ശി ക്ലബ്ബിലൂടെയുള്ള വഴി പ്രശ്നം	12574/ഹർജി സി./1997/ നി.സെ.	എസ്.ഡി/99/16/ ചൊതു തീയതി 17.01.2017

(6) ആഭ്യന്തര വകുപ്പ്

ക്രമ നം.	ഹർജിക്കാരൻ/ ഹർജിക്കാരിയുടെ പേര്	ഹർജി വിഷയം	ഫയൽ നമ്പർ	ഫോറൻസ് നമ്പർ
	ശ്രീ. അനീൽ കുമാർ, പന്തളം	മൊഴിമുട്ടകളും ഉപയോഗിക്കുകയും പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ നടപടി ആവശ്യപ്പെട്ട്	15862/ഹർജി സി./2007/ നി.സെ.	9647P/എം/2012/ ആഭ്യന്തരം തീയതി 19.06.2013

(7) വ്യവസായ വകുപ്പ്

ക്രമ നം.	ഹർജിക്കാരൻ/ ഹർജിക്കാരിയുടെ പേര്	ഹർജി വിഷയം	ഫയൽ നമ്പർ	ഫോറൻസ് നമ്പർ
	ശ്രീ. ആന്റണി, ആലപ്പുഴ	ഒഴിവുകൾ പി.എസ്.സിൽ നില്പാർച്ച് ചെയ്യണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട്	15449/ഹർജി സി./2001/ നി.സെ.	വ്യവസ്ഥ /17/2012/വ്യവ തീയതി 01.03.2017

അനുബന്ധം V

സർക്കാർ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നടപടി അവസാനിപ്പിച്ച ഹർജികൾ സംബന്ധിച്ച സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ്

1. ആസൂത്രണ സാമ്പത്തിക കാര്യ വകുപ്പ്			
ക്രമ നം	ഹർജിക്കാരൻ/ ഹർജിക്കാരിയുടെ പേര്	ഹർജി വിഷയം	ഫയൽ നമ്പർ
1	ശ്രീ.ജോസഫ്.എ.എസ്. കൊച്ചി	മകൻ വിദ്യാഭ്യാസ വായ്പ ലഭ്യമാക്കുവാൻ നടപടി ആവശ്യപ്പെട്ട്	12682/ഹർജി.എ 1/ 2013/നി.സെ

2. പരിസ്ഥിതി വകുപ്പ്			
ക്രമ നം	ഹർജിക്കാരൻ/ ഹർജിക്കാരിയുടെ പേര്	ഹർജി വിഷയം	ഫയൽ നമ്പർ
1	ശ്രീ.പി.പി.ജോർജ്ജ്	പാറമടയുടെ പ്രവർത്തനം നിർത്തി വയ്ക്കുന്നതിന് നടപടിയുവാവശ്യപ്പെട്ട് സമർപ്പിച്ച ഹർജി	18079/ഹർജി.ബി2/ 2008/നി.സെ.

3. സാമൂഹ്യനീതി വകുപ്പ്			
ക്രമ നം	ഹർജിക്കാരൻ/ ഹർജിക്കാരിയുടെ പേര്	ഹർജി വിഷയം	ഫയൽ നമ്പർ
1	ശ്രീമതി ജോളി കെ.ജോസ്, പത്തനംതിട്ട	അന്യായമായ സമ്പ്രദർശൻ പിൻവലിക്കാൻ നടപടി ആവശ്യപ്പെട്ട്	13454/ഹർജി.എ 1/ 2016/നി.സെ.
2	ശ്രീ.മുഹമ്മദ് അഷറഫ്, കോഴിക്കോട്	പുരുഷ പീഡനത്തിനെതിരെ നടപടി ആവശ്യപ്പെട്ട് ജനമിത്രം കുടുംബക്ഷേമ നിതി വേദി ഭാരവാഹികൾ സമർപ്പിച്ച ഹർജി	18982/ഹർജി.എ 3/ 2012/നി.സെ.

4. ഉപർജ്ജന വകുപ്പ്			
ക്രമ നം	ഹർജിക്കാരൻ/ ഹർജിക്കാരിയുടെ പേര്	ഹർജി വിഷയം	ഫയൽ നമ്പർ
1	ശ്രീമതി ടി.നഫീസത്ത, കണ്ണൂർ	ഇലക്ട്രിക് പോസ്റ്റും, ലൈനും മാറ്റി സ്ഥാപിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട്	12538/ഹർജി.എ 1/ 2004/നി.സെ
2	ശ്രീ.ബി.വി.കക്കിലൂ കാനറഗോഡ്	കന്നടഭാഷ അറിയാവുന്നവരെ സർക്കാർ സർവ്വീസിൽ നിയമിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച്	5503/ഹർജി.എ 4/ 2002/നി.സെ

5. സഹകരണ വകുപ്പ്			
ക്രമ നം	ഹർജിക്കാരൻ/ ഹർജിക്കാരിയുടെ പേര്	ഹർജി വിഷയം	ഫയൽ നമ്പർ
1	ശ്രീമതി റീത്ത, കൊല്ലം	പരവൂർ സർവ്വീസ് സഹകരണ ബാങ്കിൽ നിന്നെടുത്ത വായ്പ തുകയിൽ തട്ടിപ്പ് നടത്തിയവർക്കെതിരെ അന്വേഷണം ആവശ്യപ്പെട്ട്	21677/ഹർജി.എ 2/ 2015/നി.സെ.
2	ശ്രീ.ജോസഫ് ഡിക്രൂസ്, പത്തനംതിട്ട	വെച്ചുചിറ എക്സ്-സർവ്വീസെന്റർ കോളനി കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് സൊസൈറ്റിയിലെ അഴിമതി സംബന്ധിച്ച്	21952/ഹർജി.എ 3/ 2013/നി.സെ.
3	പി.ടി.എ.ആന്റ് സുധന്ദിസ് ഇന്ദിരാഗാന്ധി കോ.ഓപ്പറേറ്റീവ് ഹോസ്പിറ്റൽ, കടവനന്ത	ഇന്ദിരാഗാന്ധി സ്കൂൾ ഓഫ് നഴ്സിംഗും ഇന്ദിരാഗാന്ധി കോ.ഓപ്പറേറ്റീവ് ഹോസ്പിറ്റലും നിലനിർത്തുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടി ആവശ്യപ്പെട്ട്	20851/ഹർജി എ 4/2013/നി.സെ

6. ഉദ്യോഗസ്ഥ ഭരണ പരിഷ്കാര വകുപ്പ്			
ക്രമ നം	ഹർജിക്കാരൻ/ ഹർജിക്കാരിയുടെ പേര്	ഹർജി വിഷയം	ഫയൽ നമ്പർ
1	ശ്രീ.സുജിത്ത് കുമാർ.ഇ.എൻ	പി.എസ്.സി റാങ്ക് ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്താതിരുന്നത് സംബന്ധിച്ച്	18805/ഹർജി.എ 3/ 2012/നി.സെ.

7. ആരോഗ്യകുടുംബക്ഷേമ വകുപ്പ്			
ക്രമ നം	ഹർജിക്കാരൻ/ ഹർജിക്കാരിയുടെ പേര്	ഹർജി വിഷയം	ഫയൽ നമ്പർ
1	ശ്രീ.കെ.വി. അമീർ ഫൈസൽ, കോഴിക്കോട്	ഒഴിവുള്ള ഫുഡ് സേഫ്റ്റി ഓഫീസർ തസ്തികകളിൽ പി.എസ്.സി വഴി നിയമനം നടത്തുന്നതിന് നടപടി ആവശ്യപ്പെട്ട്	13287/ഹർജി.എ 1/ 2014/നി.സെ.
2	ശ്രീ.കെ.സദാനന്ദൻ, ആലപ്പുഴ	കുട്ടിയുടെ മരണത്തിന് ഉത്തരവാദികളായവർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട്	15432/ഹർജി എ 4/ 2013/നി.സെ
3	ശ്രീമതി കെ.എസ്.ശാന്തി, തൃശ്ശൂർ	തൃശ്ശൂർ ഗവൺമെന്റ് സ്കൂൾ ഓഫ് നഴ്സിംഗിൽ നിന്നും ഒറിജിനൽ സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ ലഭിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടിയാവശ്യപ്പെട്ട്	16873/ഹർജി എ 4/ 2013/നി.സെ
4	ശ്രീ.സി.ജെ.വർഗ്ഗീസ്	സർവ്വീസ് ബുക്ക് തിരികെ ലഭിക്കാനുള്ള കാലതാമസം സംബന്ധിച്ച്	11988/ഹർജി എ 2/ 2009/നി.സെ

8. ഭക്ഷ്യപൊതുവിതരണ വകുപ്പ്			
ക്രമ നം	ഹർജിക്കാരൻ/ ഹർജിക്കാരിയുടെ പേര്	ഹർജി വിഷയം	ഫയൽ നമ്പർ
1	ശ്രീമതി ബി.ലത, തിരുവനന്തപുരം	മെഡിക്കൽ കോളേജ് ആശുപത്രിയിൽ ചികിത്സയ്ക്ക് ആനുകൂല്യം നേടിത്തരണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട്	15776/ഹർജി.എ 1/ 2011/നി.സെ.
2	ശ്രീ.സുധീഷ് ബാബു, കണ്ണൂർ	പി.എസ്.സി നാങ് ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടും നിയമനം ലഭിക്കാത്തത് സംബന്ധിച്ച്	20446/ഹർജി എ 4/ 2013/നി.സെ

3	ശ്രീ.അനിൽ അബേൽ, തിരുവനന്തപുരം	വ്യാജ മണ്ണെണ്ണ പെർമിറ്റ് റദ്ദാക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട്	12975/ഹർജി എ 4/2014/നി.സെ
4	ശ്രീ.സലീൽ വയലാത്തല	കോന്നിയിൽ പുതിയ ഗ്യാസ് ഏജൻസി അനുവദിക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച്	21282/ഹർജി എ 2/2013/നി.സെ

9. കൃഷി വകുപ്പ്

ക്രമ നം	ഹർജിക്കാരൻ/ ഹർജിക്കാരിയുടെ പേര്	ഹർജി വിഷയം	ഹയൽ നമ്പർ
1	ശ്രീ.സെബാസ്റ്റ്യൻ, മഞ്ഞപ്പെട്ടി	ബാങ്ക് കടക്കണിയിൽ നിന്നും മോചിപ്പിക്കണമെന്നും, പലിശ രഹിത കാർഷിക വായ്പ ലഭിക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും ആവശ്യപ്പെട്ട്	17419/ഹർജി.എ 3/2014/നി.സെ.
2	ശ്രീ.ജി.സുന്ദരേശൻ നായർ	വകുപ്പ് അച്ചടക്ക നടപടിയുടെ ഭാഗമായി ഡി.എ ക്കിട്തികയിൽ നിന്നും റിക്കവറി നടത്തിയതിനെതിരെ സമർപ്പിച്ച ഹർജി	20185/ഹർജി എ 2/2014/നി.സെ

10. ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ്

ക്രമ നം	ഹർജിക്കാരൻ/ ഹർജിക്കാരിയുടെ പേര്	ഹർജി വിഷയം	ഹയൽ നമ്പർ
1	ഡോ.സൈനുദ്ദീൻ സാഹിബ്, എസ്., കൊല്ലം	കേരള സർവ്വകലാശാലയിലെ സുവോളജി ലക്ചറർ നിയമനത്തിൽ അർഹമായ പരിഗണന ലഭ്യമാക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട്	18804/ഹർജി.എ 1/2012/നി.സെ.
2	ശ്രീമതി ജാനകി.കെ., കോഴിക്കോട്	ജോലിയിൽ തിരികെ പ്രവേശിപ്പിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് സമർപ്പിച്ച ഹർജി	16067/ഹർജി.എ 3/2014/നി.സെ.

	ശ്രീ.പ്രശാന്ത് കമാർ.സി.കെ, തിരുവനന്തപുരം	ശമ്പള കടിശ്ശിക അനുവദിക്കണമെന്നാവശ്യം സംബന്ധിച്ച്	13249/ഹർജി.എ 3/ 2014/നി.സെ.
4	ശ്രീ.ആർ.സെൽവരാജ്, Ex.MLA, തിരുവനന്തപുരം	IHRD യുടെ ഒരു ഉന്നത ഉദ്യോഗസ്ഥനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഉയർന്ന ആരോപണങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച്	14913/ഹർജി എ 4/ 2013/നി.സെ
5	ശ്രീമതി രജനി.ബി, എറണാകുളം	ഡിഗ്രി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലഭ്യമാക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട്	19210/ഹർജി എ 4/ 2013/നി.സെ
6	തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ കമ്മിറ്റി ഭാരവാഹികളും നിർവ്യാഹക സമിതി അംഗങ്ങളും	യു.ജി.സി ബ്ലോക്ക് പ്രകാരമുള്ള മാക്സിമം പെൻഷൻ അനുവദിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട്	19118/ഹർജി എ 4/ 2014/നി.സെ
7	ശ്രീ.ഇട്ടി ചെറിയാൻ	കൊച്ചി സർവ്വകലാശാലയുടെ ഭൂമി സ്വകാര്യ വ്യക്തി കയ്യിലേക്ക് സംബന്ധിച്ച്	10448/ഹർജി എ 2/ 2007/നി.സെ

11. ധനകാര്യ വകുപ്പ്

ക്രമ നം	ഹർജിക്കാൻ/ ഹർജിക്കാരിയുടെ പേര്	ഹർജി വിഷയം	ഫയൽ നമ്പർ
1	ശ്രീ.ആർ.രാജു, തിരുവനന്തപുരം	അന്യായമായി തടസ്സപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന ഡി.സി.ആർ.ജി ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് നടപടി ആവശ്യപ്പെട്ട്	16731/ഹർജി.എ 1/ 2014/നി.സെ.
2	ശ്രീമതി അമ്പിളി .എസ്, ആലപ്പുഴ	നിയമന സാദ്ധ്യതയെയും പ്രൊമോഷനേയും ബാധിക്കുന്ന ധനകാര്യ വകുപ്പിന്റെ ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ നിയമനത്തിനെതിരെ നടപടി ആവശ്യപ്പെട്ട്	24633/ഹർജി.എ 1/ 2015/നി.സെ.
3	ശ്രീ.എസ്.ശങ്കണ്ണി	പെൻഷൻ പുനർ നിർണ്ണയിച്ചു നൽകണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട്	17003/ഹർജി ബി3/ 2014/നി.സെ
4	ശ്രീ.എ.പുഷ്പദാസ്, തിരുവനന്തപുരം	കെ.എഫ്.സി ജനറൽ മാനേജറായി പ്രോ നാഥ് രവീന്ദ്ര	12352/ഹർജി എ 4/ 2012/നി.സെ

		നാഥിനെ നിയമവിരുദ്ധമായി നിയമിച്ചത് അന്വേഷിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട്	
5	ശ്രീ.ജി.സുന്ദരേശൻ നായർ	വകുപ്പ് അച്ചടക്ക നടപടിയുടെ ഭാഗമായി ഡി.എ കടിശ്ശികയിൽ നിന്നും റിക്വെറി നടത്തിയതിനെതിരെ സമർപ്പിച്ച ഹർജി	20185/ഹർജി എ 2 / 2014/നി.സെ
6	ശ്രീമതി ആർ പ്രസന്ന കുമാരി	എക്സ് ഗ്രേജ്യാ പെൻഷൻ അനുവദിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട്	14529/ഹർജി എ 2/ 2015/നി.സെ
7	ശ്രീ.എൻ.പത്മനാഭപിള്ള	കുടുംബപെൻഷൻ അവകാശിയായി വിധവയായ മകളെ ചേർക്കാൻ അനുകൂല ഉത്തരവ് ഉണ്ടാക്കി തരണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട്	18768/ഹർജി എ 2/ 2015/നി.സെ

12. പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ്

ക്രമ നം	ഹർജിക്കാരൻ/ ഹർജിക്കാരിയുടെ പേര്	ഹർജി വിഷയം	ഫയൽ നമ്പർ
1	ശ്രീമതി പ്രീതി.പി.ജെ. തൃശ്ശൂർ	നിയമനത്തിന് അംഗീകാരവും, തസ്തിക നഷ്ടത്തിന് സംരക്ഷണവും ആവശ്യപ്പെട്ട്	20522/ഹർജി.എ 1/ 2014/നി.സെ.
2	ശ്രീ.ശങ്കർ റാം.പി, ആലപ്പുഴ	ഭാര്യയുടെ അധ്യാപിക നിയമനം അംഗീകരിച്ച് ശമ്പളം ലഭ്യമാക്കാൻ നടപടി ആവശ്യപ്പെട്ട്	17797/ഹർജി.എ 1/ 2015/നി.സെ.
3	ശ്രീമതി രജിത.വി.പി., കോഴിക്കോട്	പി.എസ്.സി.യിൽ നിന്നും ഹാൾ ടിക്കറ്റ് ലഭിക്കാത്തത് സംബന്ധിച്ച്	11132/ഹർജി.എ 1/ 2009/നി.സെ.
4	ശ്രീ.പി.സുലൈമാൻ, തിരുവനന്തപുരം	മകന്റെ ജനനത്തിന്, പേരിലെ അക്ഷരങ്ങൾ എന്നിവ തിരുത്തി കിട്ടുന്നതിന് നടപടി ആവശ്യപ്പെട്ട്	18007/ഹർജി.എ 2/ 2014/നി.സെ.

5	മാനേജർ, നാഷണൽ ഹയർ സെക്കന്ററി സ്കൂൾ, ഇരിങ്ങാലക്കുട	ഇരിങ്ങാലക്കുട നാഷണൽ ഹയർ സെക്കന്ററി സ്കൂളിലെ 2008-09 വർഷത്തെ സ്റ്റാഫ് ഫിക്സേഷൻ സംബന്ധിച്ച്	19798/ഹർജി.എ 2/ 2014/നി.സെ.
6	ശ്രീ.എൻ.ശശിധരൻ	സർവ്വീസ് ആനുകൂല്യങ്ങൾ ലഭിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച്	12055/ഹർജി എ 2/2007/നി.സെ
7	ശ്രീ.അലിമൊഗ്രാൽ	തളിപ്പറമ്പ് യത്തീംഖാന എൽ.പി സ്കൂൾ എയ്ഡഡ് യു.പി സ്കൂളായി ഉയർത്തുന്നതിനും അൺ എയ്ഡഡ് പദവി നൽകുന്നതിനുമെതിരെ	12111/ഹർജി എ 2/2014/നി.സെ
8	ശ്രീ.പി.പി.അബ്ദുൾ ഖാദർ	വടുതല ജമാഅത്ത് ഇംഗ്ലീഷ് മീഡിയം പബ്ലിക് സ്കൂളിന്റെ എൻ.ഒ.സി റദ്ദ് ചെയ്യണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട്	21937/ഹർജി എ 2/ 2014/നി.സെ
9	ശ്രീമതി എ.എൻ.ജാസ്മിൻ	ശമ്പള നിർണ്ണയത്തിനുള്ള ഓപ്ഷൻ നിരസിച്ചു കൊണ്ടുള്ള ഓഡിറ്റ് ഒബ്ജക്ഷൻ പുന:പരിശോധിക്കണമെന്നാ വശ്യപ്പെട്ട്	13305/ഹർജി എ 2/ 2015/നി.സെ
10	ശ്രീ.മാത്യു.സി.ചെറിയാൻ	നിർദ്ദിഷ്ട യോഗ്യതയുള്ള പ്രീപ്രൈമറി അധ്യാപികമാരുടെയും ആയമാരുടെയും നിയമന അംഗീകാരം സംബന്ധിച്ച്	13312/ഹർജി എ 2/ 2015/നി.സെ
11	ശ്രീമതി പി.കെ.വള്ളിയമ്മ	ഗ്രാറ്റിവിറ്റി തുക ലഭ്യമാക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട്	15927/ഹർജി എ 2/ 2015/നി.സെ

13. ഭവന നിർമ്മാണ വകുപ്പ്

ക്രമ നം	ഹർജിക്കാരൻ/ ഹർജിക്കാരിയുടെ പേര്	ഹർജി വിഷയം	ഹയൽ നമ്പർ
1	ശ്രീ.പ്രകാശൻ, കൊയിലാണ്ടി	ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡിൽ നിന്നും ആധാരം മടക്കി നൽകണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് സമർപ്പിച്ച ഹർജി	21174/ഹർജി ബി1/ 2015/നി.സെ

2	ശ്രീ.മധുസൂദനൻ, കൊടുങ്ങല്ലൂർ	ഭവന നിർമ്മാണ വായ്പയുടെ പലിശ കുറച്ച് നൽകണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട്	15499/ഹർജി.ബി4/ 2013/നി.സെ
3	ശ്രീ.പള്ളിക്കാട്ടിൽ ജോസഫ്, കണ്ണൂർ	ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡ് അമിത പലിശ ഈടാക്കുന്നതിനെതിരെ	16246/ഹർജി.ബി4/ 2013/നി.സെ

14. പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ്

ക്രമ നം	ഹർജിക്കാരൻ/ ഹർജിക്കാരിയുടെ പേര്	ഹർജി വിഷയം	ഫയൽ നമ്പർ
1	തലയോലപ്പറമ്പ് നിവാസികൾ	തലയോലപ്പറമ്പ്-കുറിച്ചി റോഡിലെ പുതിയ വൺവേ ആവശ്യപ്പെട്ട് സമർപ്പിച്ച ഹർജി	13626/ഹർജി ബി1/ 2015/നി.സെ
2	ശ്രീ.കെ.അജിത്, എം.എൽ.എ.	വൈക്കത്തെ മുറിഞ്ഞപ്പുഴ പാലം പരിശോധിക്കണമെന്നാ വശ്യപ്പെട്ട്	14165/ഹർജി.ബി4/ 2007/നി.സെ
3	ശ്രീ. ബാബു	റോഡ് പുനഃനോക്ക് സ്വകാര്യ വ്യക്തി കയ്യേറിയത് ഒഴിപ്പിക്കാൻ നടപടി ആവശ്യപ്പെട്ട്	11569/ഹർജി സി3/ 2013/നി.സെ

15. വ്യവസായ വകുപ്പ്

ക്രമ നം	ഹർജിക്കാരൻ/ ഹർജിക്കാരിയുടെ പേര്	ഹർജി വിഷയം	ഫയൽ നമ്പർ
1	വാമനപുരം നഗീതിര വാസികൾ	പ്രകൃതിയെ ചൂഷണം ചെയ്ത് കടിവെള്ളം നിഷേധിക്കുന്നതിനെതിരെ സമർപ്പിച്ച ഹർജി	10497/ഹർജി.ബി2/ 2007/നി.സെ
2	ശ്രീമതി ദേവകി അമ്മ	ജപ്പി നടപടിയിൽ നിന്നും രക്ഷിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഹർജി	14426/ഹർജി.ബി2/ 2015/നി.സെ

3	ശ്രീ.സലീൽ, വയലാത്തല	അന്ധികൃത ക്രഷർ യൂണിറ്റുകൾ അടച്ചു പൂട്ടണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് വിജിൽ ഇന്ത്യാ മൂവ്മെന്റ് സമർപ്പിച്ച ഹർജി	14776/ഹർജി.ബി2/ 2015/നി.സെ
4	ശ്രീ.ബി.സുദർശനൻ, തിരുവനന്തപുരം	കൈത്തറി വകുപ്പിലെ അഴിമതി സംബന്ധിച്ച്	13651/ഹർജി.ബി4/ 2009/നി.സെ
5	ശ്രീ.ബാബു രാജൻ പിള്ള, തിരുവനന്തപുരം	അർഹതപ്പെട്ട ആനുകൂല്യങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കി നീതി നടപ്പിലാക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട്	19612/ഹർജി ബി2/ 2012/നി.സെ.
6	ശ്രീ.വി.സദാശിവൻ, കൊല്ലം.	അർഹതപ്പെട്ട ത്രിപ്പിറ്റ് തുക ലഭ്യമാക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട്	21324/ഹർജി ബി 2/ 2013/നി.സെ.

16. തൊഴിലും നൈപുണ്യവും വകുപ്പ്

ക്രമ നം	ഹർജിക്കാരൻ/ ഹർജിക്കാരിയുടെ പേര്	ഹർജി വിഷയം	ഫയൽ നമ്പർ
1	ശ്രീമതി പി.ലീനാ കമാരി, തോന്നയ്ക്കൽ	ട്രെയിനിംഗ് അലവൻസും മറ്റ് അലവൻസുകളും അനുവദിച്ചു നൽകാത്തതിനെതിരെ സമർപ്പിച്ച ഹർജി	18439/ഹർജി ബി1/ 2015/നി.സെ
2	ശ്രീ.ജോസ്	സെക്യൂരിറ്റി ജീവനക്കാർക്ക് മിനിമം വേതനവും ആനുകൂല്യങ്ങളും ലഭ്യമാക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് സമർപ്പിച്ച ഹർജി	15303/ഹർജി ബി2/ 2012/നി.സെ
3	ശ്രീ.കെ.ഒ.ആന്റണി, എറണാകുളം	കൊച്ചി അന്താരാഷ്ട്ര വിമാനത്താവളത്തിലെ ലോഡിംഗ്, അൺലോഡിംഗ് തൊഴിലാളികൾക്ക് ആനുകൂല്യങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കാത്തതിനെതിരെ	19966/ഹർജി.ബി4/ 2014/നി.സെ.
4	ശ്രീമതി രാജി മാത്യു, എറണാകുളം	ഇ.എസ്.ഐ ലീവിലായിരുന്ന തൊഴിലാളിയെ യഥാസമയം ജോലിയിൽ പ്രവേശിപ്പിക്കാത്തത് സംബന്ധിച്ച്	21891/ഹർജി ബി4/ 2014/നി.സെ.

17. ഗതാഗതം

ക്രമ നം	ഹർജിക്കാരൻ/ ഹർജിക്കാരിയുടെ പേര്	ഹർജി വിഷയം	ഹയൽ നമ്പർ
1	ശ്രീ.ജെയിംസ് ജോർജ്ജ്	വാഹനം രജിസ്ട്രർ ചെയ്ത നൽകുന്നതിന് വേണ്ട നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് സമർപ്പിച്ച ഹർജി	15278/ഹർജി.ബി2/ 2013/നി.സെ.
2	ശ്രീ.പി.സ്വാമിനാഥൻ	കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി ബസ് സർവ്വീസ് പുനരാരംഭിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട്	13265/ഹർജി.ബി3/ 2015/നി.സെ.
3	ശ്രീ.ശരത് ചന്ദ്രൻ	സേവന കാലയളവിലെ സാമ്പത്തിക നഷ്ടങ്ങൾക്ക് പരിഹാരം കാണണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട്	18691/ഹർജി ബി3/ 2012/നി.സെ
4	ശ്രീ.തമ്പി, കൊല്ലം	ബസ്സിൽ നിന്നും തള്ളിയിട്ട് പരിഷേധപിടിച്ചതിനെതിരെ നടപടിയാവശ്യപ്പെട്ട്	15494/ഹർജി.ബി4/ 2013/നി.സെ.
5	ശ്രീമതി ബിന്ദു.ബി.എസ്, കടപ്പനക്കുന്ന്	കാണാതായ കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി ജീവനക്കാരന്റെ കുടുംബത്തിന് കുടുംബ പെൻഷൻ അനുവദിച്ചു നൽകണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് സമർപ്പിച്ച ഹർജി	16981/ഹർജി ബി1/ 2014/നി.സെ.
6	ശ്രീ.സി.പി. പത്മനാഭൻ, ആലപ്പുഴ	ചേർത്തല-അരൂക്കുറ്റി റൂട്ടിൽ ബസ്സുകൾ സർവ്വീസ് മുടക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച്	16054/ഹർജി ബി4/ 2013/നി.സെ.

18. ജലവിഭവം

ക്രമ നം	ഹർജിക്കാരൻ/ ഹർജിക്കാരിയുടെ പേര്	ഹർജി വിഷയം	ഹയൽ നമ്പർ
1	ശ്രീമതി കെ.എം. കൺതലിമ, ശ്രീമതി.കെ.കെ.സുബൈദ	സി.എൽ.ആർ ജീവനക്കാരെ സ്ഥിരപ്പെടുത്തണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഹർജി	5478/ഹർജി.ബി2/ 2004/നി.സെ

2	ശ്രീ.രതീഷ്.ടി.എൻ	മീറ്റർ റീഡർ തസ്തികയിലെ ഒഴിവുകൾ പി.എസ്.സി യ്ക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഹർജി	15608/ഹർജി.ബി2/ 2013/നി.സെ
3	ശ്രീ.എൻ.വി.പൗലോസ്	പാരമ്പലി ബ്രാഞ്ച് കനാൽ നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ചെലവായ തുക ലഭ്യമാക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് സമർപ്പിച്ച ഹർജി	11196/ഹർജി.ബി2/ 2010/നി.സെ
4	ശ്രീ.ഷൗക്കത്തലി.കെ.,	മീറ്റർ റീഡർ തസ്തികയിലേക്കുള്ള റാങ്ക് ലിസ്റ്റിലെ മുഴുവൻ ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്കും നിയമനം ലഭ്യമാക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട്	21126/ഹർജി.ബി3/ 2013/നി.സെ.
5	ശ്രീ.ബിജു മുതൽപേർ	കാഷ്യൽ ലേബറേഴ്സിനെ സ്ഥിരപ്പെടുത്തുന്നതു സംബന്ധിച്ച്	20962/ഹർജി.ബി4/ 2014/നി.സെ.
6	ശ്രീ.മധു. ബി.കെ മുതൽപേർ, കാസർഗോഡ്	കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റിയിലെ ട്രേസർ/ഓവർസിയർ ഗ്രേഡ്3 ഒഴിവുകൾ പി.എസ്.സി യ്ക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാത്തതു സംബന്ധിച്ച്	19057/ഹർജി.ബി4/ 2014/നി.സെ.
7	ശ്രീ.കെ.രവീന്ദ്രൻ, കോട്ടയം	പെൻഷൻ കടിശ്ശിക ലഭ്യമാക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട്	12430/ഹർജി ബി2/ 2014/നി.സെ.

19. നികുതി വകുപ്പ്

ക്രമ നം	ഹർജിക്കാരൻ/ ഹർജിക്കാരിയുടെ പേര്	ഹർജി വിഷയം	ഫയൽ നമ്പർ
1	ശ്രീ.റ്റി.എസ് ആനന്ദ്, പള്ളിപ്പുറം	കെ.എസ്.ബി.സി യിലെ പിൻവാതിൽ നിയമനത്തിനും ഒഴിവുകൾ പി.എസ്.സി യ്ക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാത്തതിനും എതിരെ സമർപ്പിച്ച ഹർജി	22263/ഹർജി ബി1/ 2015/നി.സെ

2	ശ്രീ.പി.കെ.രാമചന്ദ്രൻ	അർഹതപ്പെട്ട പെൻഷൻ ഗ്രാറ്റുവിറ്റി എന്നിവ നിഷേധിച്ചതിനെതിരെ നടപടി ആവശ്യപ്പെട്ട് സമർപ്പിച്ച ഹർജി	14812/ഹർജി ബി2/ 2001/നി.സെ
3	ശ്രീ.പി.ജെ.ഫ്രാൻസിസ്	സാധാരണ വസ്തു കൈമാറ്റം രജിസ്റ്ററിംഗ് ഉദ്യോഗസ്ഥരെ അറിയിക്കണമെന്ന നിയമം നടപ്പാക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട്	18600/ഹർജി.ബി4/ 2010/നി.സെ
4	ശ്രീ.ബിനോയ്.പി.കെ, കോഴിക്കോട്	താൽക്കാലിക ഡ്രൈവറുടെ ലോഗ് ബുക്ക് അവസാനിപ്പിച്ച് നൽകാത്തത് സംബന്ധിച്ച്	15946/ഹർജി.ബി4/ 2014/നി.സെ
5	ശ്രീ. ടി.ജി. പ്രദീപ് കുമാർ	വ്യാജരേഖ ചമച്ച് പുരയിടം അന്യായമായി കൈവശപ്പെടുത്തിയതിനെതിരെ	22226/ഹർജി സി2/ 2012/നി.സെ
7	ശ്രീ.സുബിൻ.ഐ, എറണാകുളം	കാരണ്യഭാഗ്യക്കുറി സമ്മാനത്തുക അനുവദിച്ചു കിട്ടുന്നതിനുവേണ്ട നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട്	21376/ഹർജി എ 4/ 2013/നി.സെ.
8	ശ്രീ.ടി.കെ.പ്രകാശം, തൃശ്ശൂർ	ഫാമിലി ബെനിഫിറ്റ് സ്കീം പ്രകാരമുള്ള തുക ലഭ്യമാക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട്	20529/ഹർജി ബി2/ 2014/നി.സെ.
9	ശ്രീ.എ.ബി.ജെ.ജോസ്, കോട്ടയം	ചലച്ചിത്ര നടൻ മോഹൻലാലിനും മദ്യകമ്പനിക്കുമെതിരെ നടപടി ആവശ്യപ്പെട്ട്	14162/ഹർജി ബി2/ 2007/നി.സെ.

20. ആഭ്യന്തരം

ക്രമ നം	ഹർജിക്കാരൻ/ ഹർജിക്കാരിയുടെ പേര്	ഹർജി വിഷയം	ഫയൽ നമ്പർ
1	ശ്രീ.റ്റി.ജോർജ്ജ് പോൾ	ക്രൈം 287/13- നും കേസിന്റെ അന്വേഷണം ഊർജ്ജിതപ്പെടുത്തണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട്	14129/ഹർജി.ബി3/ 2013/നി.സെ.

2	ശ്രീമതി പ്രസന്ന സത്യദേവൻ	വസ്തുവിൽ അതിക്രമിച്ച കയറി നാശനഷ്ടം വരുത്തിയവർക്കെതിരെ നടപടി ആവശ്യപ്പെട്ട്	15972/ഹർജി.ബി3/ 2014/നി.സെ.
3	ശ്രീ.ജിജിസൺ	വസ്തു കൈയ്യേറ്റത്തിനും വധഭീഷണിക്കുമെതിരെ നടപടി ആവശ്യപ്പെട്ട്	22395/ഹർജി ബി3/ 2012/നി.സെ.
4	ശ്രീമതി പ്രസന്ന കുമാരി	വസ്തുവിൽ അതിക്രമിച്ച കയറി നാശനഷ്ടം വരുത്തിയവർക്കെതിരെ കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് അന്വേഷണം നടത്തണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട്	15972/ഹർജി ബി3/ 2014/നി.സെ.
5	ശ്രീ.ആർ.ആനന്ദ കുമാർ	സാമൂഹ്യ വിരുദ്ധ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് കൂട്ടനിൽക്കുന്ന പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥനും, കൂട്ടാളികൾക്കുമെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട്	13781/ഹർജി ബി3/ 2011/നി.സെ.
6	റവ.പി.ഇ.ഇട്ടി	പോലീസുകാരുടെ നേതൃത്വത്തിൽ സ്വകാര്യ വഴി മുളുളുവേലി കെട്ടി അടച്ചത് സംബന്ധിച്ച്	16434/ഹർജി ബി3/ 2010/നി.സെ.
7	ശ്രീമതി സൗമ്യ ജിജോ	ചാലക്കുടി സി.ഐ. ശ്രീ.രാജനെയിനെതിരെ നടപടി ആവശ്യപ്പെട്ട്	14501/ഹർജി ബി3/ 2012/നി.സെ.
8	ശ്രീ.അരുൺ രാജു	അകാരണമായി മർദ്ദിച്ച പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടി ആവശ്യപ്പെട്ട്	19446/ഹർജി ബി3/ 2014/നി.സെ
9	ശ്രീമതി എം.എൻ.ലളിത കുമാരി	പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ ലഭിക്കുന്നതിന് നടപടി ആവശ്യപ്പെട്ട്	16339/ഹർജി ബി3/ 2009/നി.സെ.
10	ശ്രീ.എ.ദേവസഹായം	ആര്യങ്കോട് എസ്.ഐ. ശ്രീ.പ്രദീപ് കുമാറിനെതിരെ വകുപ്പുതല അന്വേഷണമാവശ്യപ്പെട്ട്	13165/ഹർജി ബി3/ 2013/നി.സെ.

11	ശ്രീ.പി.ജെ.സൈമൺ	കമളി സബ് ഇൻസ്പെക്ടറുടെ ശ്രദ്ധമായ മർദ്ധനത്തിനെതിരെ നടപടി ആവശ്യപ്പെട്ട്	16317/ഹർജി ബി3/ 2010/നി.സെ
12	ശ്രീ.വി.ഷാജി	പോലീസ് സേവനം ദുരുപയോഗം ചെയ്ത ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ നടപടി ആവശ്യപ്പെട്ട്	11166/ഹർജി ബി3/ 2013/നി.സെ
13	ശ്രീ.വിജയകുമാർ, പുന്നലൂർ	ജാതിപ്പേര് വിളിച്ച് ആക്ഷേപിച്ചവർക്കെതിരെ പോലീസ് നടപടി കൈക്കൊള്ളാ ത്തതിനെതിരെ	22213/ഹർജി ബി4/ 2012/നി.സെ
14	ശ്രീ.അജിത് ലാൽ, നെയാറ്റിൻകര	പോലീസ് ശ്രദ്ധയായി മർദ്ദിക്കുകയും ജാതിപ്പേര് വിളിച്ച് ആക്ഷേപിക്കുകയും ചെയ്തതിനെതിരെ	15834/ഹർജി ബി4/ 2013/നി.സെ
15	ശ്രീ.മധുസൂദനൻ, തിരുവനന്തപുരം	ഒരത്രം അന്വേഷണം മരവിപ്പിച്ചതു സംബന്ധിച്ച്	19505/ഹർജി ബി4/ 2010/നി.സെ
16	ശ്രീ.അബ്ദു റഹീമാൻ ഹാജി, മലപ്പുറം	വനിത സിവിൽ പോലീസ് ഓഫീസർ അപമാദ്യമായി പെരുമാറിയത് സംബന്ധിച്ച്	13305/ഹർജി ബി4/ 2014/നി.സെ
17	ശ്രീ.മഹേഷ് ശർമ്മ, കൊച്ചി	കോഴിക്കോട് ടൗൺ പോലീസ് കേസന്വേഷണം ശരിയായി നടത്താത്തതിനെതിരെ	15471/ഹർജി ബി4/ 2014/നി.സെ
18	ശ്രീ.പ്രവീൺ, ശ്രീമതി പ്രിയങ്ക	ജീവനും സ്വത്തിനും ഭീഷണി നേരിടുന്നതു സംബന്ധിച്ച്	15973/ഹർജി ബി4/ 2014/നി.സെ
19	ശ്രീ.കരുവിള ജോൺ, മാവേലിക്കര	ജീവനും സ്വത്തിനും സംരക്ഷണം നൽകണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട്	17875/ഹർജി ബി4/ 2015/നി.സെ
20	ശ്രീമതി മായ സുരേന്ദ്രൻ, തൃശ്ശൂർ	പോലീസിന്റെ ഭീഷണിയിൽ നിന്നും സംരക്ഷണം ആവശ്യപ്പെട്ട്	16505/ഹർജി ബി4/ 2013/നി.സെ
21	ശ്രീ.അസിസ്.എ.കെ, കോഴിക്കോട്	മുതൽ മുടക്ക് തിരിച്ചു കിട്ടുന്നതിന് നടപടിയാവശ്യപ്പെട്ട്	15683/ഹർജി ബി4/ 2013/നി.സെ

22	ശ്രീമതി കെ.സി.സു, പത്തനംതിട്ട	ജാതിപ്പേര് വിളിച്ച് ആക്ഷേപിച്ചതു സംബന്ധിച്ച്	19680/ഹർജി ബി4/ 2013/നി.സെ
23	ശ്രീമതി ശ്രീകല, കാഞ്ഞിരംകുളം	ഒളിച്ചിരുന്ന വധിക്കാൻ ശ്രമിച്ചതിനെതിരെ	21857/ഹർജി ബി4/ 2013/നി.സെ
24	ശ്രീ.ഫസിലി പി.എസ്, കാഞ്ഞിരപ്പള്ളി	കാഞ്ഞിരപ്പള്ളി എസ്.ഐയുടെ അധികാര ദുർവിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച്	22174/ഹർജി ബി4/ 2014/നി.സെ
25	ശ്രീ.രാജൻ, ഇടുക്കി	ഈടായി നൽകിയ വസ്തു തട്ടിയെടുത്തത് സംബന്ധിച്ച്	12678/ഹർജി ബി4/ 2014/നി.സെ
26	ശ്രീ.ജിഷാദ്, തൃശ്ശൂർ	പോലീസ് മർദ്ദനവും ഭീഷണിയും സംബന്ധിച്ച്	13308/ഹർജി ബി4/ 2014/നി.സെ
27	ശ്രീ.സതീഷൻ, തൃശ്ശൂർ	വീടും വസ്തു വകകളും ആക്രമിച്ചതിനും വധിക്കാൻ ശ്രമിച്ചതിനുമെതിരെ	20534/ഹർജി ബി4/ 2014/നി.സെ
28	ശ്രീ.കെ.റ്റി.തോമസ്, കോട്ടയം	രേഖാമൂലം പരാതി ലഭിക്കാതെ അറസ്റ്റ് ചെയ്ത് തടങ്കലിൽ പാർപ്പിച്ച പോലീസുകാർക്കെതിരെ നടപടിയാവശ്യപ്പെട്ട്	16350/ഹർജി ബി4/ 2015/നി.സെ
29	ശ്രീ.റ്റി.കെ.മുഹമ്മദ്, മലപ്പുറം	തിരൂർ താലൂക്ക് സബ്ജെ ഓഫീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കും പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കുമെതിരെ	15568/ഹർജി ബി4/ 2011/നി.സെ
30	ശ്രീ.പി.കേരള ദാസ് മേനോൻ, തൃശ്ശൂർ	മദ്യപിച്ച് വാഹനമോടിച്ച് അപകടം ഉണ്ടാക്കിയവർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കാത്തതിനെതിരെ	22262/ഹർജി ബി4/ 2015/നി.സെ
31	ശ്രീമതി ശോഭനയമ്മ, പത്തനംതിട്ട	ദേഹോപദ്രവം ഏൽപ്പിച്ചതിനെതിരെ നടപടി ആവശ്യപ്പെട്ട്	24654/ഹർജി ബി4/ 2015/നി.സെ
32	ശ്രീ.ടോണി, ശ്രീ.ജോണി കോട്ടൂർ	എതിർ കക്ഷികളിൽ നിന്നും പോലീസിൽ നിന്നും സംരക്ഷണം ആവശ്യപ്പെട്ട് സമർപ്പിച്ച ഹർജി	19895/ഹർജി ബി2/ 2013/നി.സെ

33	ശ്രീ.വി.രാജശേഖരൻ നായർ	ഗുണ്ടകൾക്ക് കൂട്ടനീൽക്കണ പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥനെന്നതിനെ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് സമർപ്പിച്ച ഹർജി	21474/ഹർജി ബി2/ 2014/നി.സെ
34	ശ്രീ.കെ.ശശിധരൻ	മോശമായി പെരുമാറിയ പോത്തൻകോട് പോലീസ് സ്റ്റേഷനിലെ എസ്.ഐ യ്ക്കെതിരെ നടപടി ആവശ്യപ്പെട്ട് സമർപ്പിച്ച ഹർജി	15056/ഹർജി ബി2/ 2014/നി.സെ
35	ശ്രീമതി ബി.തങ്കമണി	ജാമ്യവസ്തു കൈവശപ്പെടുത്തിയ എതിർകക്ഷികൾക്കെതിരെ നിയമ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് സമർപ്പിച്ച ഹർജി	21931/ഹർജി ബി2/ 2014/നി.സെ
36	ശ്രീ മധു.കെ	മകന്റെ മരണത്തിന് ഉത്തരവാദികളായവർക്കെതിരെ നടപടിയാവശ്യപ്പെട്ട് സമർപ്പിച്ച ഹർജി	21756/ഹർജി ബി2/ 2012/നി.സെ
37	ശ്രീ.ഒ.പി.ഉദയഭാനു	വീട് പണിയിൽ കൃത്രിമം കാട്ടി വഞ്ചിച്ച കരാറുകാരനെന്നതിനെ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് സമർപ്പിച്ച ഹർജി	12761/ഹർജി ബി2/ 2013/നി.സെ
38	ശ്രീ.മൈതീൻ കുഞ്ഞി, പത്തനാപുരം	വിവാഹ തട്ടിപ്പ് നടത്തി പണവും സ്വർണ്ണവും അപഹരിച്ച വ്യക്തിക്കെതിരെ നടപടി ആവശ്യപ്പെട്ട് സമർപ്പിച്ച ഹർജി	17934/ഹർജി ബി 1 / 2013/നി.സെ
39	ശ്രീ.ബി.സുരേന്ദ്രൻ, തിരുവനന്തപുരം	പോലീസ് സ്റ്റാഫിനും ഉപയോഗിച്ച് ബുദ്ധിമുട്ടിക്കുന്നതിനെതിരെ സമർപ്പിച്ച ഹർജി	15803/ഹർജി ബി 1 / 2014/നി.സെ
40	ശ്രീ.വിശ്വനാഥൻ, നെയ്യാറ്റിൻകര	ഭീഷണിപ്പെടുത്തി ചതിയിലൂടെ വസ്തു കൈവശപ്പെടുത്തിയ വ്യക്തിക്കെതിരെ നടപടി ആവശ്യപ്പെട്ട് സമർപ്പിച്ച ഹർജി	16323/ഹർജി ബി 1 / 2014/നി.സെ

41	ശ്രീ.സ്റ്റോജൻ, ശ്രീ.ജോൺ.വി.കെ, തൃശ്ശൂർ	പാം-ബ്രീസ് ക്ലബ് അംഗങ്ങളെ മർദ്ദിച്ച് പരിഭവപ്പെടുത്തുകയും പണം അപഹരിക്കുകയും കള്ളക്കേസിൽ കുടുക്കുകയും ചെയ്ത പുള്ളിക്കോട് എസ്.എ യ്ക്കെതിരെ നടപടി ആവശ്യപ്പെട്ട് സമർപ്പിച്ച ഹർജി	21003/ഹർജി ബി 1/ 2013/നി.സെ
42	ശ്രീമതി നിനു ആർ.എസ്, കാട്ടാക്കട	വസ്തു കയ്യേറി മതിൽ പൊളിക്കുകയും വധഭീഷണി ഉയർത്തുകയും അധിക്ഷേപിക്കുകയും ചെയ്തവർക്കെതിരെ നടപടി ആവശ്യപ്പെട്ട് സമർപ്പിച്ച ഹർജി	13872/ഹർജി ബി 1/ 2014/നി.സെ
43	ശ്രീ.വിക്രമൻ, പ്രാവച്ചമ്പലം	അയൽ വാസികളുടെ ഉപദ്രവത്തിനെതിരെ നടപടി ആവശ്യപ്പെട്ട് സമർപ്പിച്ച ഹർജി	22868/ഹർജി ബി 1/ 2014/നി.സെ
44	ശ്രീ.മുഹമ്മദലി, കൊടുങ്ങല്ലൂർ	ഔദ്യോഗിക പദവി ദുരുപയോഗം ചെയ്ത പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് സമർപ്പിച്ച ഹർജി	14408/ഹർജി ബി 1/ 2014/നി.സെ
45	ശ്രീ.ബിജു കൃഷ്ണൻ, പേരാമ്പ്ര	അന്യായമായി തന്നെ ശാരീരികവും മാനസികമായും ബുദ്ധിമുട്ടിച്ച പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ നടപടി ആവശ്യപ്പെട്ട്	15747/ഹർജി ബി 1/ 2016/നി.സെ
46	ശ്രീ.വിഷ്ണു പൗഡിക്കോണം	പോലീസുദ്യോഗസ്ഥർ അകാരണമായി മർദ്ദിച്ചതിനെതിരെ നടപടി യാവശ്യപ്പെട്ട് സമർപ്പിച്ച ഹർജി	21371/ഹർജി ബി1/ 2015/നി.സെ
47	ശ്രീമതി നിർമ്മല, തിരുവനന്തപുരം	ബ്ലേഡ് പലിശക്കാരനിൽ നിന്നും സംരക്ഷണം ആവശ്യപ്പെട്ട് സമർപ്പിച്ച ഹർജി	15954/ഹർജി ബി1/ 2014/നി.സെ
48	ശ്രീ.കെ.ആർ അനിരുദ്ധ്, പുല്ലൂർ	പി.എസ്.സി യുടെ പോലീസ് കോൺസ്റ്റബിൾ റാങ്ക് ലിസ്റ്റ് വിപ്ലവീകരിക്കണമെന്നോ വശ്യപ്പെട്ട് സമർപ്പിച്ച ഹർജി	19799/ഹർജി ബി1/ 2014/നി.സെ

49	ശ്രീ.ഷമി	വിട് കയറി ആക്രമണം നടത്തിയവർക്കും അവർക്ക് കൂട്ടു നിന്ന പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കുമെതിരെ നടപടി ആവശ്യപ്പെട്ട്	17376/ഹർജി ബി3/ 2015/നി.സെ
50	ശ്രീമതി പത്മാവതി	മകളുടെ മരണം പുന:രന്വേഷിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട്	19934/ഹർജി ബി3/ 2015/നി.സെ.
51	ശ്രീ.വി.വൈ.ശ്രീകുമാർ	ഔദ്യോഗിക പദവി ദുരുപയോഗം ചെയ്ത ക്രൈംബ്രാഞ്ച് ഡി.വൈ.എസ്.പി-ക്കെതിരെ വകുപ്പുതല ശിക്ഷാ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട്	15623/ഹർജി ബി3/ 2011/നി.സെ.
52	ശ്രീ.കെ.സദാനന്ദൻ, ആലപ്പുഴ	കട്ടിയുടെ മരണത്തിന് ഉത്തരവാദികളായവർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട്	15432/ഹർജി എ 4/ 2013/നി.സെ.
53	ശ്രീമതി സുലൈഖാ ബീവി, തിരുവനന്തപുരം	സമാധാന ജീവിതം ഉറപ്പു വരുത്തണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട്	14139/ഹർജി ബി2/ 2015/നി.സെ.
54	ശ്രീ.ജനാർദ്ദനൻ നായർ, കോട്ടയം	ബാങ്ക് നിക്ഷേപം തട്ടിയെടുത്തതിനെതിരെ നടപടി ആവശ്യപ്പെട്ട്	23314/ഹർജി ബി2/ 2014/നി.സെ.

21. പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ വികസന വകുപ്പ്			
1	ശ്രീ. ബാബു ജോൺ	അയൽവാസികളുടെ ഭീഷണിയിൽ നിന്നും കള്ളക്കേസുകളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിൽ നിന്നും സംരക്ഷണം ആവശ്യപ്പെട്ട്	14787/ഹർജി സി3 / 2012/നി.സെ

22. വനം-വന്യജീവി			
1	ശ്രീ. ജോസഫ് ഫെൽസർ	റീസർവ്വയിൽ വന്ന തെറ്റിരുത്തി കിട്ടുന്നതിനായി	14787/ഹർജി സി3/ 2012/നി.സെ

23. മത്സ്യബന്ധന ഇറമുഖ വകുപ്പ്			
1	ശ്രീ. അനിൽ ആബേൽ	മത്സ്യബന്ധന ബോട്ട് വാങ്ങിയതിലെ അഴിമതി അന്വേഷിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട്	13325/ഹർജി സി2/ 2015/നി.സെ

24. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്			
ക്രമ നം	ഹർജിക്കാരൻ/ ഹർജിക്കാരിയുടെ പേര്	ഹർജി വിഷയം	ഫയൽ നമ്പർ
1	ശ്രീ. ഹംസ ഹാജി	ജപ്പി നടപടികളിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കി ചെലവായ തുക തിരികെ ലഭ്യമാക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട്	16788/ഹർജി സി1 / 2008/നി.സെ
2	ശ്രീ. ഇട്ടി ചെറിയാൻ	കൊച്ചി സർവ്വകലാശാലയുടെ ഭൂമി സ്വകാര്യ വ്യക്തി കയ്യേറിയത് സംബന്ധിച്ച്	10448/ഹർജി എ 2/ 2007/നി.സെ
3	ശ്രീമതി. ഇന്ദ്ര എ.കെ	റിട്ടിലേക്കുള്ള റോഡ് പുനഃസ്ഥാപിച്ചു നൽകണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട്	17326/ഹർജി സി2/ 2015/നി.സെ

25. വനവൃദ്ധി			
ക്രമ നം	ഹർജിക്കാരൻ/ ഹർജിക്കാരിയുടെ പേര്	ഹർജി വിഷയം	ഫയൽ നമ്പർ
1	ശ്രീ.ജോൺ.എം.മാത്യു, കൊല്ലം	വിദ്യാഭ്യാസ വായ്പ സർക്കാർ ഏറ്റെടുക്കണമെന്നും ലേബർ കോടതിയിൽ ഒരു ജഡ്ജിയെ നിയമിക്കണമെന്നും ആവശ്യപ്പെട്ട് സമർപ്പിച്ച ഹർജി	20472/ഹർജി ബി1/ 2012/നി.സെ

2	ശ്രീ. ജയരാമൻ	നഷ്ടപരിഹാര രൂക പുനർ നിർണ്ണയിച്ച് ലഭിക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷയിൽ കാലതാമസം ഉണ്ടായത് അന്വേഷിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട്	21177/ഹർജി.ബി3/ 2012/നി.സെ.
3	ശ്രീ. ജിതീസൺ	വസ്തു കൈയ്യെടുത്തിനും വധഭീക്ഷണിക്കുമെതിരെ നടപടി ആവശ്യപ്പെട്ട്	22395/ഹർജി ബി3/ 2012/നി.സെ.
4	ശ്രീ. ദിവാകരൻ	വില്ലേജാഫീസിൽ 1998 കാലയളവിൽ നടന്ന തിരിമറി സംബന്ധിച്ച്	19369/ഹർജി സി1/ 2010/നി.സെ
5	ശ്രീ. ജോർജ് ഫിലിപ്പ്	കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റിക്കുവേണ്ടി ഏറ്റെടുത്ത ഭൂമിക്ക് അനുവദിച്ച നഷ്ടപരിഹാരം പാസ്സാക്കി നൽകണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട്	15180/ഹർജി സി1/ 2012/നി.സെ
6	ശ്രീ. സുരേഷ്	ജപ്തി (ബാധ്യത) രഹിത സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലഭ്യമാക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട്	20965/ഹർജി സി.1/ 2014/നി.സെ
7	ശ്രീമതി. സൗമിനി	പട്ടയം ലഭിക്കുന്നതിന്	15085/ഹർജിസി1/ 2008/നി.സെ
8	ശ്രീമതി. സുന്ദരി	പട്ടയം ലഭിക്കുന്നതിന്	15097/ഹർജിസി1/ 2008/നി.സെ
9	ശ്രീമതി. തങ്കമ്മ	പട്ടയം ലഭിക്കുന്നതിന്	15103/ഹർജി സി1/ 2008/നി.സെ
10	ശ്രീ. മുഹമ്മദ്	പട്ടയം ലഭിക്കുന്നതിന്	15092/ഹർജി സി1/ 2008/നി.സെ
11	ശ്രീ. സി. ശശിധരൻ നായർ	കൊയിലാണ്ടി ലാന്റ് അക്വിസിഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നഷ്ടപ്രതിഫല സംഖ്യയിൽ നിന്നും നിയമവിരുദ്ധമായി പിടിച്ചെടുത്ത ആദായ നികുതി സംഖ്യ തിരിച്ച കിട്ടണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട്	17512/ഹർജി സി1/ 2012/നി.സെ

12	ശ്രീമതി. ബിന്ദു ജോർജ്	പരിസ്ഥിതിലോല പ്രദേശത്ത് വിട്ടുപണിതതിന് കൂട്ടിയ സ്റ്റോപ്പ് മെമ്മോ പിൻവലിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട്.	18576/ഹർജിസി1/ 2014/നി.സെ
13	ശ്രീമതി. ഹിലോ	ഭാരത് പെട്രോളിയം കമ്പനി ഭൂമി ഏറ്റെടുത്തതിന്റെ ഭാഗമായി കടിയറക്കപ്പെടുന്നവർക്ക് ജോലി ലഭിക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട്	21031/ഹർജി സി2/ 2013/നി.സെ
14	ശ്രീമതി. റ്റി. ശ്യാമള	പട്ടയം ലഭ്യമാക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട്	13276/ഹർജി സി2/ 2006/നി.സെ
15	ശ്രീമതി. അരുൺ	പട്ടയം ലഭ്യമാക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട്	15021/ഹർജി സി2/ 2008/നി.സെ
16	ശ്രീ. പുരുഷോത്തമൻ നായർ	അനധികൃതമായി നിലവു സർക്കാർ തോടും, തോട് പുറമ്പോക്കും കയ്യേറി നികത്തിയതിനെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിനായി	12313/ഹർജി. സി3/ 2009/നി.സെ
17	അരിനല്ലൂർ പ്രദേശവാസികൾ	അനധികൃത കയ്യേറ്റം സംബന്ധിച്ച് അന്വേഷണം ആവശ്യപ്പെട്ട്	19081/ഹർജി സി3/ 2009/നി.സെ
18	ശ്രീമതി. പ്രീതി. സി.എ.	വസ്തുവിലെ അനധികൃത കയ്യേറ്റം ഒഴിപ്പിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട്	11371/ഹർജി സി3/ 2011/നി.സെ
19	ശ്രീ. വി.എൻ. ഗോപി	നാവികസേനയുടെ ആയുധധിപ്പോയ്ക്ക് വേണ്ടിയുള്ള സ്ഥലമെടുപ്പിനെതിരെ	15993/ഹർജി സി3/ 2011/നി.സെ
20	ശ്രീമതി. സുതാഭായി	പ്രമാണ പ്രകാരമുള്ള വസ്തുവിൽ ശേഷിക്കുന്ന ഒരു സെന്റ് കൂടി പോക്കവരവ് ചെയ്യുന്നതിനായി	14237/ഹർജി സി3/ 2013/നി.സെ
21	ശ്രീ. രാമൻകുട്ടി	ലാന്റ് അക്വിസിഷൻ കേസിൽ നിയമവിരുദ്ധമായി ഇൻകം ടാക്സ് ഈടാക്കി എന്നാരോപിച്ച്	17513/ഹർജി സി3/ 2012/നി.സെ

22	ശ്രീ. തോമസ് എബ്രഹാം	റീസർവ്വെ റിക്കോർഡുകളിൽ വസ്തു ഉൾപ്പെടുത്താൻ വിട്ടുപോയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്	21986/ഹർജി സി3/ 2012/നി.സെ
23	ശ്രീ. താഹറകോയ	പുരയിടത്തിന്റെ മതിൽ നിർമ്മിക്കുന്നതിന് സംരക്ഷണം ആവശ്യപ്പെട്ട്	12303/ഹർജി സി3/ 2013/നി.സെ
24	ശ്രീ. നാണക്കട്ടൻ	ഭൂമി കയ്യേറ്റം സംബന്ധിച്ച്	13462/ഹർജി സി3/ 2007/നി.സെ
25	ശ്രീമതി. സുലോചന	വസ്തുവിലെ അനധികൃത കയ്യേറ്റം ഒഴിപ്പിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട്	11538/ഹർജി സി3/ 2011/നി.സെ
26	ശ്രീമതി. അംബിക	10 സെന്റ് കൈവശഭൂമിക്ക് പട്ടയം നൽകണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട്	17548/ഹർജി സി2/ 2014/നി.സെ
27	ശ്രീ. കെ.എം. തമ്പി	സഞ്ചരിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന വഴി പുനഃസ്ഥാപിച്ചു കിട്ടുന്നതിന്	18818/ഹർജി സി2/ 2010/നി.സെ
28	ശ്രീ. പി.എം. സത്യനാഥൻ	നഷ്ടപരിഹാരത്തുക വർദ്ധിപ്പിച്ച് കിട്ടുന്നതിനായി	14958/ഹർജി സി2/ 2012/നി.സെ
29	ശ്രീമതി. ഷീൻ തോമസ്	അനധികൃതമായി ഭൂമി കയ്യേറി വിളകൾ നശിപ്പിച്ചതിനെതിരെ	19900/ഹർജി സി2/ 2013/നി.സെ
30	ശ്രീ. പടിക്ക അന്തു	കൈവശത്തിലിരിക്കുന്ന ഭൂമി അളന്നു തിരിച്ച് പട്ടയം ലഭ്യമാക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട്	22120/ഹർജി സി2/ 2013/നി.സെ
31	ശ്രീ. കഞ്ഞികൃഷ്ണൻ	പട്ടയം കിട്ടിയ സ്ഥലം അളന്നു തിട്ടപ്പെടുത്തി നൽകുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട്	13745/ഹർജി സി2/ 2006/നി.സെ
32	ശ്രീ. പി.ജി. ജോർജ്ജ്	ഭൂമിയുടെ ന്യായവില നിശ്ചയിച്ചതിലെ അപാകത പരിഹരിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട്	17204/ഹർജി സി2/ 2011/നി.സെ
33	ശ്രീ. പി.ജെ. ജോർജ്ജ്	അപ്പീൽ പരിഗണിക്കാതെ വീടിന് ആധാംബര നികുതി ചുമത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടി ആവശ്യപ്പെട്ട്	13801/ഹർജി സി2/ 2015/നി.സെ

34	ശ്രീമതി. സരസ്വതി	പട്ടയം ലഭിക്കുന്നതിനായി	15107/ഹർജി സി1/ 2008/നി.സെ
35	എം.സി.മാധവൻ	പട്ടയം ലഭിക്കുന്നതിനായി	13454/ഹർജി സി1/ 2010/നി.സെ
36	ശ്രീമതി കമ്പ	പട്ടയം ലഭിക്കുന്നതിനായി	15018/ഹർജി സി2/ 2008/നി.സെ.
37	അഡ്വ. എസ്. സുന്ദർദാസ്	നെയ്യാറ്റിൻകര താലൂക്ക്/വില്ലേജ് ഓഫീസുകളിലെ ഇടനിലക്കാരന്റെ പ്രവർത്തനവും അഴിമതിയും സംബന്ധിച്ച്.	11065/ഹർജി സി2/ 2013/നി.സെ.

©
കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്
2017

കേരള നിയമസഭാ പ്രിന്റിംഗ് പ്രസ്സ്.