

Final (Approved Copy)



പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ

**ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2019-21)**

എഴുപത്തിയഞ്ചാമത് റിപ്പോർട്ട്

(2021 ജനുവരി മാസം 21-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2013-14 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ നഗരസഭകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട 3.11, 3.12, 3.13, 4.4, 4.6, 4.8 എന്നീ ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾ അടിസ്ഥാനമാക്കി തയ്യാറാക്കിയത്]

**കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്
തിരുവനന്തപുരം
2021**

പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ

**ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2019-21)**

എഴുപത്തിയഞ്ചാമത് റിപ്പോർട്ട്

(2021 ജനുവരി മാസം 21-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2013-14 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ നഗരസഭകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട 3.11, 3.12, 3.13, 4.4, 4.6, 4.8 എന്നീ ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾ അടിസ്ഥാനമാക്കി തയ്യാറാക്കിയത്]

ഉള്ളടക്കം

	പേജ്
സമിതിയുടെ ഘടന	- v
മുഖവുര	- vii
റിപ്പോർട്ട്	- 1-62
അനുബന്ധം I പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങളും ശിപാർശകളും	- 63-79
അനുബന്ധം II ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളിന്മേൽ സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി	- 80-96
അനുബന്ധം III	
a) 2013-14-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.11, 404 എന്നിവ സംബന്ധിച്ച് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്, വിജിലൻസ് വകുപ്പ് എന്നിവ ലഭ്യമാക്കിയ അധിക വിവരങ്ങൾ	- 97-112
b) 2013-14-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 4.6 സംബന്ധിച്ച് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ അധിക വിവരങ്ങൾ	-
അനുബന്ധം IV 2013-14 ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.11, 4.4 എന്നിവ സംബന്ധിച്ച് സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ കത്ത്	- 113-130

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി (2019-21)

ഘടന

അദ്ധ്യക്ഷൻ :

ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്.

അംഗങ്ങൾ

ശ്രീ. കെ.വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ

ശ്രീ. ടി. എ. അഹമ്മദ് കബീർ

ശ്രീ. അനിൽ അക്കര

ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ

ശ്രീ. വി. കെ. സി. മമ്മത് കോയ

ഡോ. എം.കെ. മുനീർ

ശ്രീ. പി.ടി. തോമസ്

*ശ്രീ. തോമസ് ചാണ്ടി

**ശ്രീ. കെ. വി. വിജയദാസ്

***ശ്രീ. എൻ. വിജയൻ പിള്ള

നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ് :

ശ്രീ. എസ്. വി. ഉണ്ണികൃഷ്ണൻ നായർ, സെക്രട്ടറി.

ശ്രീ. ത്രിദീപ് കെ. ജി., ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറി,

ശ്രീമതി. ജോസഫൈൻ എ. വി., ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി,

ശ്രീ. ജയകുമാർ ജി., അണ്ടർ സെക്രട്ടറി.

* 2019 ഡിസംബർ മാസം 20-ാം തീയതി നിര്യാതനായി

*** 2020 മാർച്ച് 08-ാം തീയതി നിര്യാതനായി

** 2021 ജനുവരി 18-ാം തീയതി നിര്യാതനായി

മുഖവുര

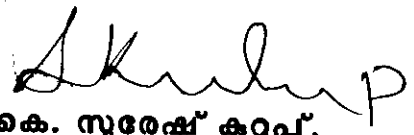
ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ അദ്ധ്യക്ഷനായ ഞാൻ, സമിതിയുടെ നിയോഗാനുസരണം സമിതി(2019-21)യുടെ-ാമത് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2013-14 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ നഗരസഭകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട 3.11, 3.12, 3.13, 4.4, 4.6, 4.8 എന്നീ ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട്.

2021 ജനുവരി മാസം 14-ാം തീയതി ചേർന്ന യോഗത്തിൽ സമിതി ഈ റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിച്ചു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ പരിശോധനാവേളയിൽ സമിതിയ്ക്ക് ആവശ്യമായ സഹായസഹകരണങ്ങൾ നൽകിയ സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറോട് സമിതിക്കുള്ള നന്ദി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം,
2021, ജനുവരി 21



കെ. സുരേഷ് കുമാർ,

അദ്ധ്യക്ഷൻ

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി

റിപ്പോർട്ട്

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2013-14 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ നഗരസഭകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട 3.11, 3.12, 3.13, 4.4, 4.6, 4.8 എന്നീ ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾ അടിസ്ഥാനമാക്കി തയ്യാറാക്കിയത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

കൊല്ലം ഫെസ്റ്റിലെ സാമ്പത്തിക തിരിമറി - ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിനെ തുടർന്ന് വിജിലൻസ് അന്വേഷണം - കൊല്ലം കോർപ്പറേഷൻ

2011 നവംബർ 10 മുതൽ 2012 ജനുവരി 1 വരെ നഗരസഭയുടെ ആഭിമുഖ്യത്തിൽ നടത്തിയ ഉൽപന്ന വിപണന പ്രദർശന സംരംഭമായ "കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ്" സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 22.05.13 തീയതിയിൽ എൽ.എഫ്. ക്യൂ.എം-4-94/13-ാം നമ്പരായി പുറപ്പെടുവിച്ചു.

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ പരാമർശങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിജിലൻസ് ഡയറക്ടർ പ്രാഥമികാന്വേഷണത്തിന് ഉത്തരവിട്ടു. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പിലെ സാമ്പത്തിക തിരിമറിയും ക്രമക്കേടും അന്വേഷിക്കാൻ വിജിലൻസ് എസ്.പി.യുടെ നേതൃത്വത്തിൽ കോർപ്പറേഷൻ ഓഫീസിൽ റെയ്ഡ് നടത്തി.

2013 നവംബർ 13-ലെ പത്രമാധ്യമങ്ങളിൽ കൊല്ലം ഫെസ്റ്റിന്റെ അപാകതകൾ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ പ്രധാന വാർത്തയായി വന്നു.

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2013-14 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.11]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് 2011 - ഇത്തരമായ ക്രമക്കേടുകൾ - കൊല്ലം കോർപ്പറേഷൻ

“ കേരളം കൊല്ലത്തേയ്ക്ക്, കൊല്ലം ലോകസമക്ഷം ” എന്ന മുദ്രാവാക്യം മുൻനിർത്തി 2011 നവംബർ 10 മുതൽ 2012 ജനുവരി 1 വരെ കൊല്ലം ആശ്രാമം

മൈതാനത്ത് കൊല്ലം കോർപ്പറേഷന്റെ ആഭിമുഖ്യത്തിൽ നടന്ന ഒരു മേളയാണ് കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് 2011.

കൊല്ലം ഫെസ്റ്റിന്റെ നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകളുടെ പരിശോധനയിൽ കണ്ട അപാകതകൾ താഴെ പറയുന്നു.

1) ഫെസ്റ്റ് ദീർഘിപ്പിച്ച കാലയളവിലേക്ക് വാടക ഈടാക്കാത്തതുമൂലം നഷ്ടം- 2,07,84,342/- രൂപ (ഖണ്ഡിക 2.6)

കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് 10.11.2011 മുതൽ ഒരു മാസക്കാലത്തേക്കാണ് നടത്താൻ നിശ്ചയിച്ചിരുന്നത്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് സ്റ്റാൾ, പവലിയൻ, മോണോപോളി തുടങ്ങിയവയുടെ വാടക നിശ്ചയിച്ചിരുന്നത്. എന്നാൽ ഫെസ്റ്റ് 10.12.2011 മുതൽ 01.01.2012 വരെ ദീർഘിപ്പിച്ചിരുന്നവെങ്കിലും ദീർഘിപ്പിച്ച കാലയളവിലെ വാടക ഈടാക്കിയിട്ടില്ല. എക്സിബിഷൻ കമ്മിറ്റി കൺവീനർ അംഗീകരിച്ച ഫെസ്റ്റ് റഗുലേഷനിൽ "സ്റ്റാൾ, പവലിയൻ എന്നിവ വാടകയ്ക്ക് നൽകുന്നതിനുള്ള നിബന്ധന 18ൽ ഫെസ്റ്റിന്റെ കാലാവധി ദീർഘിപ്പിക്കുന്നപക്ഷം ആയതിന് ആനുപാതിക വാടക നൽകുന്നതിന് സ്റ്റാൾ വാടകയ്ക്ക് എടുത്ത വ്യക്തി ബാധ്യസ്ഥനായിരിക്കും" എന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ മേൽ നിബന്ധനയ്ക്ക് വിരുദ്ധമായി ആനുപാതികമായി വാടക ഈടാക്കാത്തതിനാലും എക്സിബിഷൻ കമ്മിറ്റി നിശ്ചയിച്ച നിരക്കിൽ കുറവായി ഈടാക്കിയതുമൂലവും നഗരസഭയ്ക്ക് 2,07,84,342/- രൂപയുടെ നഷ്ടമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. നഷ്ടത്തിന്റെ വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

1	സ്റ്റാൾ	1,56,72,290.00
2	പവലിയൻ	44,81,600.00
3	എഡ് കോർട്ട്	1,69,652.00
4	സ്റ്റാൾ & ടേബിൾ സ്വെയ്സ് ഔട്ട്സൈഡ് ഡോം	4,60,800.00
	ആകെ	2,07,84,342.00

വിശദാംശം അനുബന്ധം 4 (എ, ബി, സി, ഡി) യിൽ ചേർത്തിട്ടുണ്ട്.

അനുബന്ധം - 4

കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ്

അനുബന്ധം - 4 എ

എ.സി, നോൺ എ.സി സ്റ്റാൾ വാടക								
ക്രമ നം.	എ.സി സ്റ്റാൾ നമ്പർ	പേര്	നിരക്ക്	ദിവസം	വരവ് വരേണ്ട തുക	വരവ് വന്ന തുക	വരവിൽ കുറവ്	റിമാർക്സ്
1	1	ഷിജ	230,000	51	391000	230,000	161,000	
2.	2	അനസ്	220,000	51	374000	220,000	154,000	
3.	3	ശിവപ്രസാദ്	220,000	51	374000	220,000	154,000	
4.	4	ബ്രിജേഷ്	215,000	51	365500	215,000	150,500	
5.	5	ഉണ്ണുണ്ണി			0		0	ക്രമനമ്പർ 5,6,7 പ്രകാരമുള്ള സ്റ്റാളുകൾ ഒരേ വ്യക്തിയാണ് എടുത്തത്
6.	6	ഉണ്ണുണ്ണി			0		0	
7.	7	ഉണ്ണുണ്ണി	625,000	51	1062500	625,000	4,37,500	
8.	8	സന്തോഷ്	200,000	51	340000	160,000	180,000	
9.	9	അജീഷ്	200,000	51	340000	160,000	180,000	
10.	10	അൻസാതി	200,000	51	340000	123,000	217,000	
11.	11	കണ്ണൻ	200,000	51	340000	180,000	160,000	
12.	12	മാളിയേക്കൽ	220,000	51	374000	220000	154,000	
13.	13	ഒഴിഞ്ഞു കിടന്നത്	200,000		0		0	
14.	14	ഷഹാദ്	200,000	5	33333.33	20,000	13,333	
15.	15	ഒഴിഞ്ഞു കിടന്നത്	200,000		0		0	
16.	16	ഒഴിഞ്ഞു കിടന്നത്	200,000		0		0	
17.	17	കൃഷ്ണകുമാർ	200,000	51	340000	105,000	235,000	
18.	18	ഒഴിഞ്ഞു കിടന്നത്	175,000		0		0	
19.	19	അബൂൾ റഷീദ്	175,000	51	297500	140,000	157,500	
20.	20	അബൂൾ റഷീദ്	175,000	51	297500	140,000	157,500	
21	21	ഒഴിഞ്ഞു കിടന്നത്	175,000		0		0	
22.	22	മുകേഷ്	175,000	6	35000	25,000	10,000	
23	23	ഷിഹാസ്	175,000	51	297500	170,000	127,500	

24.	24	ഷെബി ശരൺ	175,000	6	35000	20,000	15,000
25.	25	ഷെബി ശരൺ	175,000	25	145833.3	90,000	55,833
26.	26	ഒഴിഞ്ഞു കിടന്നത്	175,000		0		0
27.	27	മോണോപോളി	175,000		0		0
28.	28	മോണോപോളി	175,000		0		0
29.	29	ഒഴിഞ്ഞു കിടന്നത്	175,000		0		0
30.	30	യൂസഫ്	175,000	51	297500	151,000	146,500
31.	31	രാജീവ് പോൾ	175,000	51	297500	150,000	147,500
32.	32	രാജീവ് പോൾ	175,000	51	297500	150,000	147,500
33.	33	യൂസഫ്	150,000	51	255000	125,000	130,000
34.	34	ലിജിത്ത്	150,000	19	95000	48,000	47,000
35.	35	സുബം	150,000	51	255000	105,000	150,000
36.	36	ഒഴിഞ്ഞു കിടന്നത്	150,000		0		0
37.	37	നാഫൽ	150,000	51	255000	135,000	120,000
38.	38	ഒഴിഞ്ഞു കിടന്നത്	150,000		0		0
39.	39	നീളാസ്	150,000	51	255000	120,000	135,000
40.	40	രോഹിത്ത്	150,000	51	255000	105,000	150,000
41.	41	ബുട്ടസ് & ബുട്ടസ്	150,000	20	100000	100,000	0
42.	42	ബുട്ടസ് & ബുട്ടസ്	150,000	15	75000	60,000	15,000
43.	43	ഒഴിഞ്ഞു കിടന്നത്	150,000		0		0
44.	44	ഒഴിഞ്ഞു കിടന്നത്	150,000		0		0
45.	45	ഒഴിഞ്ഞു കിടന്നത്	150,000		0		0
46.	46	ബിജു സെബാസ്റ്റ്യൻ	150,000	51	255000	105,000	150,000
47.	47	ബിജു സെബാസ്റ്റ്യൻ	150,000	51	255000	105,000	150,000
48.	48	ഷെഫീക്ക്	125,000	16	66666.6 7	65,000	1,667
49.	49	അബൂൾ റഷീദ്	125,000	51	212500	105,000	107,500
50.	50	ബുട്ടസ് & ബുട്ടസ്	125,000	51	212500	100,000	112,500
51.	51	ബുട്ടസ് & ബുട്ടസ്	125,000	51	212500	100,000	112,500

ക്രമ നമ്പർ	നോൺ എ.സി. സ്റ്റാൾ നമ്പർ	പേര്	നിരക്ക്	ദിവസം	വരവ് വരേണ്ട തുക	വരവ് വന്ന തുക	വരവിൽ കുറവ്	റിമാർക്സ്
1	1	കൺസ്യൂമർ ഫെഡ്	85,000	51	1,44,500	33,333	1,11,167	
2	2	കൺസ്യൂമർ ഫെഡ്	85,000	51	1,44,500	33,333	1,11,167	
3	3	കൺസ്യൂമർ ഫെഡ്	85,000	51	1,44,500	33,334	1,11,166	
4	4	യൂജിൻ	85,000	20	56,666.67	39,000	17,667.	
5	5	റിൻസി	85,000	51	1,44,500	75,500	69,000	
6	6	മോണോപോളി	0	51	0		0	
7	7	മോണോപോളി	0	51	0		0	
8	8	അലിലാഷ്	85,000	8	22,666.67	9,000	13,667	
9	9	മോണോപോളി	0	51	0		0	
10	10	മോണോപോളി	0	51	0		0	
11	11	ഷെമീർ	85,000	28	79,333.33	20,000	59,333	
12	12	മോണോപോളി	0	51	0		0	
13	13	കടുബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000	
14	14	കടുബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000	
15	15	ജോയിക്കട്ടി	85,000	12	34,000	10,000	24,000	
16	16	ജോസഫ്	85,000	41	1,16,166.7	40,000	76,167	
17	17	മോണോപോളി	0	51	0		0	
18	18	ലാലു	85,000	41	1,16,166.7	40,000	76,167	
19	19	പ്രശാന്ത്	85,000	42	1,19,000	55,000	64,000	
20	20	സുരേന്ദ്രൻ	85,000	51	1,44,500	65,000	79,500	
21	21	നൗഫൽ	85,000	51	1,44,500	47,500	97,000	
22	22	നൗഫൽ	85,000	51	1,44,500	47,500	97,000	
23	23	ബോബി	85,000	51	1,44,500	75,000	69,500	

52.	52	പാഠ വില്പന	125,000	51	212500	100,000	112,500	
53.	53	ടി.കെ.എം	125,000	51	212500	66,666	145,834	
54.	54	ടി.കെ.എം	125,000	51	212500	66,666	145,834	
55.	55	ടി.കെ.എം	125,000	51	212500	66,666	145,834	
56.	56	രാജ സർക്കാർ	125,000	30	125000	100,000	25,000	
57.	57	മിൻഹാജ്	125,000	40	166666. 7	96,500	70,167	
58.	58	മിൻഹാജ്	125,000	40	166666. 7	96,500	70,167	
59.	59	മുഹമ്മദ് അലി	125,000	16	66666.6 7	20,000	46,667	
60.	60	ഷാജി	125,000	51	212,500	131,250	81,250	
61.	61	ഷിബു	125,000	51	212,500	120,000	92,500	
62.	62	ഷിബു	125,000	51	212,500	120,000	92,500	
63.	63	സമീർ ബാബു	100,000	33	110000	80,000	30,000	
64.	64	ടോണി	100,000	51	170000	105,000	65,000	
65.	65	എസ്.ബി.ടി	100,000	51	170000	100,000	70,000	
66.	66	അടിലാജ്	100,000	51	170000	80,000	90,000	
67.	67	മോണോപോളി	100,000		0		0	
68.	68	മോണോപോളി	100,000		0		0	
69.	69	അജിത്ത്	100,000	35	116666.7	70,000	46,667	
70.	70	ശ്രീനാഥ്	100,000	51	170000	70,000	100,000	
71.	71	മാത്തിൽ	100,000	51	170000	95,000	75,000	
72.	72	മുത്തുർ	100,000	51	170000	70,000	100,000	
73.	73	ജാജീസ്	100,000	51	170000	75,000	95,000	
74.	74	സുരേഷ്	100,000	51	170000	95,000	75,000	
75.	75	ബുഡ് ബാക്	100,000		0		0	
76.	76	എസ്.ബി.എ	100,000	51	170000	100,000	70,000	
ആകെ								63,87,253/-

54	54	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000
55	55	ഹരി ശ്രീ	80,000	51	1,36,000	50,000	86,000
56	56	കുടുംബ ശ്രീ	80,000	51	1,36,000	50,000	86,000
57	57	കുടുംബ ശ്രീ	80,000	51	1,36,000	50,000	86,000
58	58	കുടുംബ ശ്രീ	80,000	51	1,36,000	50,000	86,000
59	59	കുടുംബ ശ്രീ	80,000	51	1,36,000	50,000	86,000
60	60	കുടുംബ ശ്രീ	80,000	51	1,36,000	50,000	86,000
61	61	സനാകാന്ത്	90,000	51	1,53,000	90,000	63,000
62	62	മോണോപോളി	0		0		0
63	63	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000
64	64	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000
65	65	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000
66	66	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000
67	67	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000
68	68	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000
69	69	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000
70	70	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000
71	71	വത്സല	75,000	11	27,500	15,000	12,500
72	72	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000
73	73	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000
74	74	മോണോപോളി	0	51	0		0
75	75	രൂപ് ചന്ദ്	75,000	51	1,27,500	45,000	82,500
76	76	ജിന	75,000	51	1,27,500	27,500	1,00,000
77	77	കയർ ഫെഡ്	75,000	51	1,27,500	25,000	1,02,500
78	78	കയർ ഫെഡ്	75,000	51	1,27,500	25,000	1,02,500
79	79	ലൈവ് സ്റ്റോക്ക്	75,000	51	1,27,500	30,000	97,500
80	80	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000
81	81	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000
82	82	സജിന	75,000	18	45,000	34,000	11,000
83	83	ജയ	75,000	41	1,02,500	27,000	75,500
84	84	അനില	75,000	51	1,27,500	10,000	1,17,500
85	85	മോഹൻകുമാർ	75,000	51	1,27,500	25,000	1,02,500

24	24	ബോബി	85,000	51	1,44,500	75,000	69,500
25	25	അറഫ	85,000	51	1,44,500	65,000	79,500
26	26	അറഫ	85,000	51	1,44,500	65,000	79,500
27	27	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000
28	28	മുകേഷ്	85,000	51	1,44,500	68,000	76,500
29	29	കരീം	85,000	51	1,44,500	67,500	77,000
30	30	രജിത	85,000	51	1,44,500	20,000	1,24,500
31	31	അബൂൾ ലത്തീഫ്	85,000	51	1,44,500	77,500	67,000
32	32	അബൂൾ ലത്തീഫ്	85,000	51	1,44,500	77,500	67,000
33	33	നെപ്പോളിയൻ	80,000	51	1,36,000	10,000	1,26,000
34	34	അബ്രഹാം	80,000	51	1,36,000	40,000	96,000
35	35	വിനോദ്	80,000	17	45,333.33	40,000	5,333
36	36	നാസർ	80,000	51	1,36,000	10,000	1,26,000
37	37	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000
38	38	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000
39	39	ഷാജഹാൻ	80,000	51	1,36,000	60,000	76,000
40	40	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000
41	41	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000
42	42	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000
43	43	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000
44	44	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000
45	45	ഇക്കോ ഷോപ്പ്	80,000	51	1,36,000	30,000	1,06,000
46	46	ഇക്കോ ഷോപ്പ്	80,000	51	1,36,000	30,000	1,06,000
47	47	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000
48	48	അലാവുദ്ദീൻ	85,000	51	1,44,500	85,000	59,500
49	49	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000
50	50	എം.വി.എം	80,000	51	1,36,000	20,000	1,16,000
51	51	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000
52	52	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000
53	53	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000

86	86	മുരളീധരൻ	75,000	51	1,27,500	30,000	97,500
87	87	സന്തോഷ്	75,000	51	1,27,500	30,000	97,500
88	88	ശില്പ	75,000	28	70,000	19,600	50,400
89	89	വിമൽകുമാർ	75,000	28	70,000	20,000	50,000
90	90	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000
91	91	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000
92	92	അജമീർ ഖാൻ	75,000	51	1,27,500	20,000	1,07,500
93	93	അജമീർ ഖാൻ	75,000	51	1,27,500	20,000	1,07,500
94	94	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000
95	95	മീഡിയ	0	51	0		0
96	96	മീഡിയ	0	51	0		0
97	97	ബുഷർ	70,000	44	1,02,666. 7	35,000	67,667
98	98	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000
99	99	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000
100	100	നിഷാദ്	70,000	15	35,000	10,000	25,000
101	101	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000
102	102	മൻസൂർ	70,000	51	1,19,000	56,000	63,000
103	103	മൻസൂർ	70,000	51	1,19,000	56,000	63,000
104	104	മീഡിയ	0	51	0		0
105	105	മഹീന്ദ്ര	70,000	51	1,19,000	56,000	63,000
106	106	ഉദയന പണിക്കർ	70,000	32	74,666.6 7	35,000	39,667
107	107	ജോസ്	70,000	51	1,19,000	30,000	89,000
108	108	ഇർഷാദ്	70,000	51	1,19,000	2,000	1,17,000
109	109	ബി.ആർ.ഡി. സി. ടൂർ	0	51	0		0
110	110		0	51	0		0
111	111		0	51	0		0
112	112	സുരഭി	70,000	51	1,19,000	5,226	1,13,774
113	113	സുരഭി	70,000	51	1,19,000	5,226	1,13,774
114	114	സുരഭി	70,000	51	1,19,000	5,226	1,13,774
115	115	സുരഭി	70,000	51	1,19,000	5,226	1,13,774

116	116	സുരഭി	70,000	51	1,19,000	5,226	1,13,774
117	117	സുരഭി	70,000	51	1,19,000	5,226	1,13,774
118	118	സുരഭി	70,000	51	1,19,000	5,226	1,13,774
119	119	സുരഭി	70,000	51	1,19,000	5,226	1,13,774
120	120	സുരഭി	70,000	51	1,19,000	5,226	1,13,774
121	121	സുരഭി	70,000	51	1,19,000	5,226	1,13,774
122	122	സുരഭി	70,000	51	1,19,000	5,226	1,13,774
123	123	സുരഭി	70,000	51	1,19,000	5,226	1,13,774
124	124	സുരഭി	65,000	51	1,10,500	5,226	1,05,274
125	125	സുരഭി	65,000	51	1,10,500	5,226	1,05,274
126	126	സുരഭി	65,000	51	1,10,500	5,226	1,05,274
127	127	സുരഭി	65,000	51	1,10,500	5,226	1,05,274
128	128	സുരഭി	65,000	51	1,10,500	5,226	1,05,274
129	129	സുരഭി	65,000	51	1,10,500	5,226	1,05,274
130	130	സുരഭി	65,000	51	1,10,500	5,226	1,05,274
131	131	സുരഭി	65,000	51	1,10,500	5,226	1,05,274
132	132	സുരഭി	65,000	51	1,10,500	5,226	1,05,274
133	133	സുരഭി	65,000	51	1,10,500	5,226	1,05,274
134	134	സുരഭി	65,000	51	1,10,500	5,226	1,05,274
135	135	സുദർശനൻ	65,000	51	1,10,500	20,000	90,500
136	136	കാമിയോ ഫുഡ്	65,000	51	1,10,500	45,000	65,500
137	137	ജീവൻ	65,000	51	1,10,500	53,000	57,500
138	138	ശിവപ്രസാദ്	65,000	51	1,10,500	20,000	90,500
139	139	കുടുംബ ശ്രീ	50,000	51	85,000	50,000	35,000
140	140	ഉല്ലാസ്	65,000	10	21,666.6 7	15,000	6,667
141	141	മെമ്പർ സെക്രട്ടറി, കുടുംബ ശ്രീ	65,500	51	1,10,500	50,000	60,500
142	142	മെമ്പർ സെക്രട്ടറി, കുടുംബ ശ്രീ	65,500	51	1,10,500	50,000	60,500

143	143	മെമ്പർ സെക്രട്ടറി, കടുബ ശ്രീ	65,500	51	1,10,500	50,000	60,500
144	144	മെമ്പർ സെക്രട്ടറി, കടുബ ശ്രീ	65,500	51	1,10,500	50,000	60,500
145	145	ഒഴിഞ്ഞു കിടന്നത്	0	51	0		0
146	146	ഒഴിഞ്ഞു കിടന്നത്	0	51	0		0
147	147	ഒഴിഞ്ഞു കിടന്നത്	0	51	0		0
148	148	അംഗങ്ങൾ ഖാദർ	65,000	21	45,500	16,000	29,500
149	149	ഒഴിഞ്ഞു കിടന്നത്	0	51	0		0
150	150	ഒഴിഞ്ഞു കിടന്നത്	0	51	0		0
151	151	മോണോപോളി	0	51	0		0
152	152	മോണോപോളി	0	51	0		0
						ആകെ	92,85,037/-

അനുബന്ധം - 4 ബി

പവലിയൽ

ക്രമ നം.	പവലിയൽ	പേര്	നിരക്ക് (പ്രതി മാസം)	ദിവസം	വരവ് വരേണ്ട തുക	വരവ് വന്ന തുക	വരവിൽ കറവ്	റിമാർക്സ്
1	1	കപ്പലണ്ടി മിറായി	330,000	51	561,000	330,000	231,000	
2	2	കരിമ്പിൻ ജ്യൂസ്	900,000	51	1,530,000	800,000	730,000	
3	3	ബജി	1,111,000	51	1,888,700	485,000	1,403,700	
4	4	കൂൾ ഡ്രിംഗ്സ്	585,000	51	994,500	405,000	589,500	
5	5	പോപ്പ് കോൺ	676,000	51	1,149,200	616,000	533,200	
6	6	ഐസ് ക്രീം	1,001,000	51	1,701,700	890,000	8,11,700	
7	7	പാർക്കിംഗ്	225,000	51	382,500	200,000	182,500	

8	8	അമ്യൂസ്മെന്റ്	652,000	0	0		0	ഫെസ്റ്റ് ഒരു മാസക്കാ ലത്തേയ്ക്ക് നിശ്ചയിച്ച വാടക 5,10,000/ - രൂപയും ദീർഘിപ്പി ച്ച കാലയള വിലേയ്ക്ക് നെഗോ ഷ്യേറ്റ് ചെയ്ത നിരക്ക് 1,42,000/ - രൂപയ്ക്കുൾ പ്പെടെ 6,52,000/ - രൂപ ഇനാക്കി യിട്ടുണ്ട്.
ആകെ							44,81,100	

അനുബന്ധം - 4 സി

എഡ് കോർട്ട് - 10/11/2011 മുതൽ 31/12/2011 വരെ								
ക്രമ നം.	എഡ് സ്റ്റാൾ	പേര്	നിരക്ക്	ദിവസം	വരവ് വരേണ തുക	കരവ് വന്ന തുക	വരവിൽ കറവ്	റിമാർക്സ്
1	1	സി എഡ്	40,000	51	68,000	40,000	28,000	
2.	2	നോൺ വെജ്	25000	0	0	25,000	0	15/11/2011 വരെയാണ് കട പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നത്
3.	3	കായൽ കൂട്ടം	50000	51	85,000	50000	35,000	
4.	4	തോമസ് വൈദ്യൻ	50000	51	85,000	50000	35,000	

5.	5	ചൈനീസ് ഫുഡ്	30000	51	51,000	30,000	21,000	
6.	6	ചിക്കൻ ഫ്രൈ	72360	51	123,012	72360	50,652	
ആകെ							1,69,652/-	

അനുബന്ധം - 4 ഡി

സ്റ്റാൾ & ടേബിൾ സ്പെസ് ഔട്ട് സൈഡ് ഡോം								
ക്രമ നമ്പർ	ഔട്ട് സൈഡ് ഡോം	പേര്	നിരക്ക്	ദിവസം	വരവ് വരേണ്ട തുക	വരവ് വന്ന തുക	വരവിൽ കുറവ്	റിമാർക്സ്
1	1	സാരഥി	35,000	51	59,500	35,000	24,500	
2	2	സിയാദ്	1,000		1,000	1,000	0	പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നില്ല
3	3	ഹിൽടൺ	25,000	51	42,500	25,000	17,500	
4	4	അക്വേറിയം	10,000	51	17,000	10,000	7,000	
5	5	ക്രിയേറ്റീവ് പോളിമർ	15,000	51	25,500	15,000	10,500	
6	6	ഇൻഡസ്	30,000	51	51,000	30,000	21,000	
7	7	ബെൻസിഗർ	7,500	35	8,750	7,500	1,250	
8	8	സെന്റ് ആന്റണീസ്	30,000	51	51,000	30,000	21,000	
9	9	മോഹൻദാസ്	30,000	51	51,000	30,000	21,000	
10	10	നിപ്പോൺ	30,000	51	51,000	30,000	21,000	
11	11	ടേബിൾ സ്പെയ്സ്	15,000	51	25,500	15,000	10,500	
12	12	ഹർണിച്ചർ	42,000	51	71,400	42,000	29,400	
13	13	ശങ്കർ	18,000	51	30,600	18,000	12,600	
14	14	മൈലാബി	1,500		1,500	1,500	0	പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നില്ല
15	15	റോഷൻ	10,000	51	17,000	15,000	2,000	
16	16	വിനു	21,000	51	35,700	21,000	14,700	
17	17	ഗ്രീറ്റിംഗ് കാർഡ്	15,000	35	17,500	15,000	2,500	
18	18	കപ്പ	10,000	30	10,000	10,000	0	
19	19	ലളിതാബായി	5,000	0	5,000	5,000	0	7 ദിവസം
20	20	പായസം	15,000	51	25,500	15,000	10,500	
21	21	കപ്പ	27,000	51	45,900	27,000	18,900	

22	22	ഗ്രാമം	40,000	51	68,000	40,000	28,000	
23	23	ലോട്ടറി	30,000	51	51,000	30,000	21,000	
24	24	കബൂസ്	15,000	35	17,500	15,000	2,500	
25	25	ഹൈഡ്രജൻ ബലൂൺ	20,000	51	34,000	20,000	14,000	
26	26	തട്ടുകട	25,000	30	25,000	25,000	0	
27	27	ഇൻവെർട്ടർ	10,000	51	17,000	10,000	7,000	
28	28	ചോക്കളേറ്റ്	25,000	51	42,500	25,000	17,500	
29	29	ഹണി ബീ	2,000	0	2,000	2,000	0	പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നില്ല
30	30	ചിരട്ട ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ	8,000	51	13,600	8,000	5,600	
31	31	കപ്പ	30,000	51	51,000	30,000	21,000	
32	32	കപ്പ	45,000	51	76,500	45,000	31,500	
33	33	കപ്പ	5,000	0	5,000	5,000	0	പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നില്ല
34	34	ടി സ്റ്റാൾ	20,000	51	34,000	20,000	14,000	
35	35	നാടൻ കഞ്ഞി	21,500	51	36,550	21,500	15,050	
36	36	സ്റ്റീൽ അലമാര	2,000	51	3,400	2,000	1,400	
37	37	കപ്പ	5,000	0	5,000	5,000	0	10 ദിവസം
38	38	ടേബിൾ സ്പെയ്സ്	15,000	51	25,500	15,000	10,500	
39	39	സാന്ദ്രാണി	7,000	51	11,900	7,000	4,900	
40	40	എം.വി.എം	30,000	51	51,000	30,000	21,000	
		ആകെ					4,60,800	

2) ബുക്ക് ഫെസ്റ്റ് - സ്റ്റാളുകളിൽ നിന്ന് ദീർഘിപ്പിച്ച കാലയളവിലെ വാടക പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിലെ വീഴ്ചമൂലം നഷ്ടം 1,76,500/- രൂപ (ഖണ്ഡിക 2.8)

21.10.2011-ലെ ബുക്ക് ഫെസ്റ്റ് കമ്മിറ്റിയുടെ 1, 2 നമ്പർ തീരുമാനങ്ങൾ പ്രകാരം 12 X 10 ചതുരശ്ര അടി സ്ഥലമുള്ള 50 സ്റ്റാളുകൾ നിർമ്മിക്കുവാനും സ്റ്റാൾ ഒന്നിന് 5000/- രൂപ നിരക്കിൽ വാടക ഈടാക്കാനും തീരുമാനിച്ചു. എന്നാൽ ആകെ എത്ര സ്റ്റാളുകൾ നിർമ്മിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന് ബന്ധപ്പെട്ട ഫെസ്റ്റ് ഫയലിലും (കെ.എഫ്4-29397/11(15) ഫെസ്റ്റ് കമ്മിറ്റി മിനിട്ട്സിംഗ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. വരവിന്റെ വിവരം

ഉൾക്കൊള്ളിച്ചുകൊണ്ട് ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കിയ സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റിൽ 42 സ്റ്റാളുകളിൽനിന്നും വാടക ഈടാക്കിയതായി കാണിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഫെസ്റ്റ് ദീർഘിപ്പിച്ച കാലയളവിലെ വാടക ബുക്ക് സ്റ്റാളുകളിൽനിന്നും ഈടാക്കിയിട്ടില്ല. ബുക്ക് ഫെസ്റ്റിനായി സ്റ്റാളുകൾ 51 ദിവസം വാടകയിനത്തിൽ അനുവദിച്ചു നൽകിയതിന് ലഭിക്കേണ്ട തുക പ്രതിദിനം 8500/- രൂപയാണ് (5000 X 51/30), 42 സ്റ്റാളുകളിൽ നിന്ന് 8500 രൂപ നിരക്കിൽ 3,57,000/- രൂപ ഈടാക്കേണ്ടതിന് പകരം 1,80,500/- രൂപ മാത്രമാണ് ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളത്. 1,76,500/- രൂപയുടെ നഷ്ടമുണ്ടായതായി കാണുന്നു. വിശദവിവരം (അനുബന്ധം 4(ഇ)) ആയി ചേർത്തിട്ടുണ്ട്.

അനുബന്ധം - 4 ഇ

ബുക്ക് ഫെസ്റ്റ്

സ്റ്റാളുകൾ അനുവദിച്ചു നൽകിയ ഏജൻസി/പ്രസാധകർ	നൽകിയ സ്റ്റാളിന്റെ എണ്ണം	51 ദിവസത്തേയ്ക്ക് വരവ് വരേണ്ട തുക (രൂപ)	വരവ് വന്ന തുക (രൂപ)	നഷ്ടം (രൂപ)
ബുക്ക് മാർക്ക്	2	17,000	8,000	9,000
ദേശാഭിമാനി	2	17,000	8,000	9,000
ഗ്രന്ഥപുര	2	17,000	7,000	10,000
ഡി.സി & കറന്റ് ബുക്സ്	3	25,500	10,000	15,500
ഒലിവ് പബ്ലിക്കേഷൻസ്	2	17,000	5,000	12,000
പി.എച്ച്	1	8,500	2,000	6,500
സുരാ ബുക്സ്	2	17,000	7,000	10,000
സുകമാരൻ	1	8,500	1,000	7,500
നാഷണൽ	1	8,500	2,500	6,000
നട്ടുവത്തൽ മുജാഹിദ്ദീൻ	2	17,000	10,000	7,000
രചന ബുക്സ്	1	8,500	5,000	3,500
പ്രഭാത് ബുക്സ്	1	8,500	5,000	3,500
മലയാള മനോരമ	1	8,500	5,000	3,500
നാസർ അഹമ്മദ്	1	8,500	5,000	3,500
ഇസ്ലാമിക് പബ്ലിക്കേഷൻസ്	2	17,000	10,000	7,000

ദേശാഭിമാനി	4	34,000	20,000	14,000
സൂര്യ ബുക്സ്	1	8,500	5,000	3,500
സ്റ്റാഡക്ക്	1	8,500	5,000	3,500
തേജസ് പബ്ലിക്കേഷൻസ്	1	8,500	5,000	3,500
നാഷണൽ ബുക്സ്	1	8,500	5,000	3,500
ഡി.സി ബുക്സ്	1	8,500	5,000	3,500
ഇന്ത്യാൺ	1	8,500	5,000	3,500
ഭാഷാ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട്	1	8,500	5,000	3,500
കുഞ്ഞുമോൻ	1	8,500	5,000	3,500
സൂര്യ ബുക്സ്	1	8,500	5,000	3,500
ഡി.സി & കറന്റ് ബുക്സ്	1	8,500	5,000	3,500
സൈന്ധവ ബുക്സ്	1	8,500	5,000	3,500
സൂര്യ ബുക്സ്	1	8,500	5,000	3,500
നാഷണൽ ബുക്സ്	1	8,500	5,000	3,500
നിഷ്കൃത്	1	8,500	5,000	3,500
ആകെ	42	3,57,000/-	1,80,500/-	1,76,500/-

3) ട്രാൻസ്പോർട്ടേഷൻ വേ ബിൽ വ്യാജം 1,76,000/- രൂപ നിരാകരിക്കുന്നു (ഖണ്ഡിക 3.5)

കൊല്ലം ഫെസ്റ്റിവൽ നോടനുബന്ധിച്ച് പ്രചാരണത്തിനും സവാരിക്കുമായി കുതിരകളെ ഫെസ്റ്റ് നഗറിലെത്തിച്ച വാഹനത്തിന്റെ വേ ബിൽ പ്രകാരമുള്ള നമ്പരുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ മാരുതി കാർ, അംബാസിഡർ കാർ, മോട്ടോർ സൈക്കിൾ എന്നീ നോൺ ട്രാൻസ്പോർട്ടേഷൻ വാഹനങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചാണ് കുതിരകളെ എത്തിച്ചതെന്ന് മോട്ടോർ വാഹന വകുപ്പിന്റെ വെബ്സൈറ്റ് പ്രകാരം വ്യക്തമാകുന്നു.

വിശദവിവരങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം.	വേ ബിൽ പ്രകാരം വാഹനം പുറപ്പെട്ട സ്ഥലം	വാഹനം	വിഭാഗം	വാഹനം രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത ഓഫീസ്
1	മാണ്ഡ്യ, മൈസൂർ	കെ.എൽ/06/ബി-136	മാരുതി കാർ	ആർ.റ്റി.ഒ, ഇടുക്കി
2	മാണ്ഡ്യ, മൈസൂർ	കെ.എൽ/07/ബി-7777	അംബാസിഡർ കാർ	എസ്.ആർ.റ്റി.ഒ, വടക്കാഞ്ചേരി
3	മാണ്ഡ്യ, മൈസൂർ	കെ.എൽ/02/എഎ-1173	മോട്ടോർ സൈക്കിൾ	ആർ.റ്റി.ഒ, കൊല്ലം
4	മാണ്ഡ്യ, മൈസൂർ	കെ.എൽ/07/എ-6262	മാരുതി കാർ	എസ്.ആർ.റ്റി.ഒ, തിരൂർ

കുതിരകളെ എത്തിക്കാൻ മത്സരാധിഷ്ഠിത ടെന്റർ ക്ഷണിക്കുന്നതിന് പകരം നേരിട്ട് ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത് എന്ന വ്യക്തിയുമായി കരാർ ഉണ്ടാക്കുകയും, കുതിരകളെ മൈസൂരിൽനിന്നും എത്തിച്ചതിനും തിരികെ കൊണ്ടുപോകുന്നതിനുമായി 88,000/- രൂപ വീതം ആകെ 1,76,000/- രൂപ (15.11.2011ലെയും 26.11.2011ലെയും സ്റ്റിയറിംഗ് കമ്മിറ്റി തീരുമാനപ്രകാരം) ശ്രീ. അൻവർ സാദത്തിന് അനുവദിച്ചു നൽകുകയും ചെയ്തു. ഇത്തരത്തിൽ വ്യാജ വേ ബിൽ ഹാജരാക്കി ട്രാൻസ്പോർട്ടേഷൻ ചാർജ് ക്ലെയിം ചെയ്തത് ഓഡിറ്റിൽ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല.

4) സ്റ്റാൾ, പവലിയൻ, പന്തൽ, ലൈറ്റ് ആന്റ് സൗണ്ട് - M/s ഉഗ്രാസിന് 12,86,952/- രൂപ അധികം നൽകി (ഖണ്ഡിക 3.7)

കൊല്ലം ഫെസ്റ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സ്റ്റാൾ, പവലിയൻ, ഫെൻസിംഗ്, ബാരിക്കേഡ്, പന്തൽ തുടങ്ങിയവയുടെ നിർമ്മാണ ജോലിക്കായി ടെന്റർ വിളിക്കുകയും കുറഞ്ഞ നിരക്ക് ക്യാട്ട് ചെയ്ത M/s ഉഗ്രാസ് എന്റർപ്രൈസസിനെ നെഗോഷിയേഷനിലൂടെ നിരക്ക് കുറച്ച് ജോലി ഏൽപ്പിക്കുകയുമാണുണ്ടായത്. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് ജനറൽ കൺവീനർക്ക് സമർപ്പിച്ച ബില്ലിൽ ഒന്നും രണ്ടും ഇനങ്ങൾക്ക് തുക തെറ്റായി കണക്കാക്കി കൊടുത്തിരിക്കുന്നു. വിശദവിവരം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

പ്രവൃത്തി	ബില്ലനസ രിച്ച് ക്ലെയിം ചെയ്ത അളവ്	യഥാർത്ഥത്തിൽ ചെയ്ത അളവ്	നിരക്ക്	ബില്ലനസ രിച്ച് നൽകിയ ഇക	യഥാർത്ഥ ത്തിൽ കൊടുക്കേ ണ്ട ഇക	അധികം നൽകിയ ത്
എ.സി ഡോം	50 എം x 25 എം = 1250 എം ²	50 എം x 24 എം = 1200 എം ²	8000/10 എം ²	10,00,000	9,60,000	40,000
നോൺ എ.സി ഡോം	50 എം x 25 എം = 2500 എം ²	50 എം x 24 എം = 2400 എം ²	6500/10 എം ²	16,25,000	15,60,000	65,000

ആകെ

1,05,000/-

അധിക ദിവസത്തേയ്ക്ക് @10% $105000 \times 10/100 = 10,500$

1,15,500 (105000+10500)

(-) ടെണ്ടർ കുറവ് 35.44% - 40,933

74,567

കൂടാതെ ഉഗ്രാസിന്റെ ബില്ലിലെ 6-ാമത്തെ ഇനമായ ഹാംഗർ പന്തലിന് 10 എം²ന് 1800/- രൂപ നിരക്കിൽ 5868.50 എം²ന് 10,56,330/- രൂപയിൽ 35.44% ടെണ്ടർ കുറവ് വരുത്തി 6,81,967/- രൂപ നൽകുന്നതിന് പകരം ഹാംഗർ പന്തലിന് 10 എം²ന് 5000/- രൂപ നിരക്കിൽ 5868.50 എം²ന് 29,34,250/- രൂപ കണക്കാക്കി 35.44% ടെണ്ടർ കുറവ് വരുത്തി 18,94,352/- രൂപ അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നു.

1800/10 എം² ആണ് ക്വോട്ട് ചെയ്തതെങ്കിലും ഉഗ്രാസിന്റെ തന്നെ ബില്ലിൽ ഈ ഇനത്തിന് 10 എം²ന് 2500/- രൂപ കണക്കാക്കിയാണ് 14,67,125/- രൂപ ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്.

(5868.5 എം² x 2500/10 എം² = 14,67,125/-) യഥാർത്ഥത്തിൽ നൽകേണ്ട 6,81,967/- രൂപയ്ക്ക് പകരം ഉഗ്രാസ് ആവശ്യപ്പെട്ടത് 14,67,125/- രൂപയാണ്. എന്നാൽ ഫെസ്റ്റ്

കമ്മിറ്റി അനുവദിച്ചു നൽകിയത് 18,94,352/- രൂപയാണ്. അധികം നൽകിയ 12,12,385/- രൂപയുടെ വിശദവിവരം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

കൊടുത്ത തുക - 18,94,352 (5868.5 എം² ന് 5000/- രൂപ നിരക്കിൽ 35.44% ടെൻ്റർ കുറവ് കഴിച്ച്)

കൊടുക്കേണ്ട തുക - 6,81,967 (5868.5 എം² ന് 1800/- രൂപ നിരക്കിൽ 35.44% ടെൻ്റർ കുറവ് കഴിച്ച്)

വ്യത്യാസം - 12,12,385/- രൂപ

ഇപ്രകാരം ഉഗ്രാസിന് ആകെ 12,86,952/- രൂപ (74,567+12,12,385) അധികം നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

5) ചിത്രമേനാ ക്യാമ്പ് - 5 കോടി രൂപ മുഖ്യമുഖ്യ ചിത്രങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കാൻ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല (ഖണ്ഡിക 3.12)

കൊല്ലം ഫെസ്റ്റിവേലോസനുബന്ധിച്ച് ലോകപ്രശസ്തരായ ചിത്രകാരന്മാരെ പങ്കെടുപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ദേശീയ ചിത്രകലാ ക്യാമ്പ് ഒക്ടോബർ 28, 29 തീയതികളിൽ ആശ്രാമം അഡ്വഞ്ചർ പാർക്കിൽ നടത്തിയിരുന്നു. ഈ സംരംഭത്തിൽ പ്രശസ്ത ചിത്രകാരി ശ്രീമതി അർപ്പണകൗർ വരച്ച ചിത്രമൊഴികെയുള്ള 46 ചിത്രങ്ങൾക്ക് ചിത്രകാരന്മാർ നിശ്ചയിച്ച് നൽകിയ മതിപ്പ് വില 5,22,93,777/- രൂപയാണെന്ന് നഗരസഭ രേഖാമൂലം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ ചിത്രങ്ങൾ ഇപ്പോൾ കോർപ്പറേഷൻ ഓഫീസിൽ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുകയാണ്. വളരെ വിലപിടിപ്പുള്ള ഈ ചിത്രങ്ങൾ പൊടിപിടിച്ച് നശിക്കുന്ന അവസ്ഥയിലാണ്.

മേൽപ്പറഞ്ഞ 1 മുതൽ 5 വരെ ഖണ്ഡികകൾ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിലേക്ക് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നതായി എൽ.എഫ്.ക്യൂ.എം.5-17/2014 കത്ത് മുഖേന കൊല്ലം നഗരസഭാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചതിന് 14.05.2014 ൽ എ 2/38213/13 കത്ത് പ്രകാരം കൊല്ലം നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

മുനിസിപ്പൽ നിയമങ്ങളുടേയും ചട്ടങ്ങളുടേയും ഓഡിറ്റ് സംവിധാനങ്ങളുടേയും പരിധിക്കുള്ളിൽ നിന്ന് കോർപ്പറേഷൻ ഫെസ്റ്റ് സംഘടിപ്പിക്കുക അസാധ്യമായതിനാൽ ഒരു പൂർണ്ണാധികാര സംഘാടക സമിതിയാണ് മേള നടത്തിയതെന്നും ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പിലുണ്ടാകുന്ന ലാഭനഷ്ടങ്ങൾ നഗരസഭാ ഫണ്ടിനെ ഒരു തരത്തിലും ബാധിക്കുന്നതല്ലാത്തതിനാൽ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റിന്റെ പരിശോധനാ പരിധിയിൽ വരുന്നതല്ല എന്നും സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകിയിരിക്കുന്നു.

1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 283(2)(ഇ) പ്രകാരം പൊതുജനങ്ങളിൽനിന്നും സർക്കാരേതര സ്ഥാപനങ്ങളിൽനിന്നും പണമായി പിരിക്കുന്ന സംഭാവനകളും അംശദായവും മുനിസിപ്പൽ ഫണ്ടിലേയ്ക്ക് വരവു വയ്ക്കേണ്ട വരവിനങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെടുന്നതാണ്. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് പൊതുജനങ്ങളിൽനിന്നും എക്സിബിഷൻ മുഖേന പണം പിരിച്ച് നടത്തിയ പരിപാടിയാണെങ്കിലും വരവ് മുനിസിപ്പൽ ഫണ്ടിലേക്ക് ഒടുക്കിയിട്ടില്ല. ഇത് ഗുരുതര വീഴ്ചയായി ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു.

കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (പരിശോധനാരീതിയും ഓഡിറ്റ് സംവിധാനവും) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 16, 17 എന്നിവ പ്രകാരം ഒരു മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ ഏതൊരു സ്ഥാപനവും സന്ദർശിച്ച് അവിടെ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്ന രേഖകളും രജിസ്റ്ററുകളും കണക്കുകളും പരിശോധിക്കാനും മുനിസിപ്പൽ ഫണ്ടിൽ നിന്ന് വേറിട്ട് മുനിസിപ്പാലിറ്റി സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്ന ഏതൊരു ഫണ്ടിന്റേയും വരവുചെലവ് കണക്കുകൾ പരിശോധിക്കുവാനും ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റിന് അധികാരമുണ്ട്. കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമവും ചട്ടങ്ങളും അനുസരിച്ചാണ് കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് 2011 ഓഡിറ്റ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത് എന്നതിനാൽ സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടി സ്വീകാര്യമല്ല.

നഷ്ടത്തിനുത്തരവാദികളായവരുടെ മേൽവിലാസം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ഖണ്ഡിക	നഷ്ടത്തിനുത്തരവാദിയായവരുടെ പേരും വിലാസവും
1	ശ്രീമതി പ്രസന്നാ ഏണസ്സ്, മേയർ (ചെയർമാൻ, സ്റ്റിയറിംഗ് കമ്മിറ്റി), നിധി,

2.6 2.8		മുണ്ടയ്ക്കൽ ഈസ്റ്റ് (പി.ഒ), കൊല്ലം - 691001.
	2	അഡ്വ. ജി. ലാലു, (ഡെപ്യൂട്ടി മേയർ) (ജനറൽ കൺവീനർ, സ്റ്റിയറിംഗ് കമ്മിറ്റി) വടക്കേടത്ത് വീട്, മങ്ങാട് (പി.ഒ), കൊല്ലം
	3	ശ്രീ. എസ്. വിജയകുമാർ, സെക്രട്ടറി (ട്രഷറർ, സ്റ്റിയറിംഗ് കമ്മിറ്റി), തെങ്ങുവീള കിഴക്കതിൽ, പുത്തൂർ, പുത്തൂർ (പി.ഒ), കൊട്ടാരക്കര
	4	ശ്രീ. എം. നൗഷാദ്, (ചെയർമാൻ, എക്സിസിടൻ കമ്മിറ്റി), തെങ്ങഴികം, മണക്കാട്, വടക്കേവീള (പി.ഒ), കൊല്ലം
	5	ശ്രീ. സുനിൽ ബാബു എച്ച്. ഐ, (കൺവീനർ, എക്സിസിടൻ കമ്മിറ്റി), നടയിൽ വടക്ക്, താമരക്കുളം, കൊല്ലം
ഖണ്ഡിക		ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ വിവരം
3.12	1	ശ്രീമതി പ്രസന്ന ഏണസ്റ്റ്, മേയർ (ചെയർമാൻ, സ്റ്റിയറിംഗ് കമ്മിറ്റി), നിധി, മുണ്ടയ്ക്കൽ ഈസ്റ്റ് (പി.ഒ), കൊല്ലം - 691001.
	2	അഡ്വ. ജി. ലാലു, ഡെപ്യൂട്ടി മേയർ (ജനറൽ കൺവീനർ, സ്റ്റിയറിംഗ് കമ്മിറ്റി) വടക്കേടത്ത് വീട്, മങ്ങാട് (പി.ഒ), കൊല്ലം
	3	ശ്രീ. എസ്. വിജയകുമാർ, സെക്രട്ടറി (ട്രഷറർ, സ്റ്റിയറിംഗ് കമ്മിറ്റി), തെങ്ങുവീള കിഴക്കതിൽ, പുത്തൂർ, പുത്തൂർ (പി.ഒ), കൊട്ടാരക്കര
	1	ശ്രീമതി പ്രസന്ന ഏണസ്റ്റ്, മേയർ (ചെയർമാൻ, സ്റ്റിയറിംഗ് കമ്മിറ്റി) നിധി, മുണ്ടയ്ക്കൽ ഈസ്റ്റ് (പി.ഒ), കൊല്ലം - 691001.
	2	അഡ്വ. ജി. ലാലു, ഡെപ്യൂട്ടി മേയർ (ജനറൽ കൺവീനർ, സ്റ്റിയറിംഗ് കമ്മിറ്റി)

		വടക്കേടത്ത് വീട്, മങ്ങാട് (പി.ഒ), കൊല്ലം
3.5	3	ശ്രീ. എസ്. വിജയകുമാർ, സെക്രട്ടറി, (ട്രഷറർ, സ്റ്റിയറിംഗ് കമ്മിറ്റി), തെങ്ങുവീള കിഴക്കതിൽ, പുത്തൂർ, പുത്തൂർ (പി.ഒ), കൊട്ടാരക്കര
	4	ശ്രീ. എൻ. നൗഷാദ്, (ചെയർമാൻ, പബ്ലിസിറ്റി കമ്മിറ്റി), തൊടിയിൽ-പടിഞ്ഞാറ്റതിൽ എൻ.എസ്. ജംഗ്ഷൻ, അയത്തിൽ (പി.ഒ), കൊല്ലം
	5	ശ്രീ. ജി. സിനിലാൽ, (ടൗൺ പ്ലാനിംഗ് ഓഫീസർ), കൺവീനർ, പബ്ലിസിറ്റി കമ്മിറ്റി, ഗോവിന്ദം, തോപ്പിൽക്കടവ്, കൊല്ലം - 12
3-7	1	ശ്രീ. ജോർജ്ജ് ഡി. കാട്ടിൽ, (മെമ്പർ, വികസനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി) (ചെയർമാൻ, ഫിനാൻസ് കമ്മിറ്റി) കാട്ടിൽ, പാലസ് റോഡ്, തങ്കശ്ശേരി പി.ഒ, കൊല്ലം
	2	ശ്രീ. ആർ. ലാലു, (അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി), (കൺവീനർ, ഫിനാൻസ് കമ്മിറ്റി), നന്ദനം, പുത്തൻകുളം പി.ഒ, കൊല്ലം
	3	ശ്രീ. എം. നൗഷാദ്, (ചെയർമാൻ, എക്സിബിഷൻ കമ്മിറ്റി) തെങ്ങഴികം, മണക്കാട്, വടക്കേവീള പി.ഒ, കൊല്ലം
	4	ശ്രീ. സുനിൽ ബാബു എച്ച്.ഐ, (കൺവീനർ, എക്സിബിഷൻ കമ്മിറ്റി), നടയിൽ വടക്ക്, താമരക്കുളം, കൊല്ലം

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2013-14 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 4.4]

ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം-II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

1. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് റഗുലേഷൻ നിബന്ധനകൾ പ്രകാരം ദീർഘിപ്പിച്ച കാലയളവിലേക്ക് സ്റ്റാളുകളുടെ വാടക ഈടാക്കണമെന്നിരിക്കെ പ്രസ്തുത നിബന്ധനയ്ക്ക്

വിരുദ്ധമായി ഫെസ്റ്റ് ദീർഘിപ്പിച്ച കാലയളവിലെ വാടക വാടകക്കാരിൽനിന്നും ഈടാക്കാതിരുന്ന നടപടി മുൻസിപ്പൽ കൗൺസിലിന്റെ തീരുമാനത്തോടെയായിരുന്നു എന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് മുൻസിപ്പൽ കൗൺസിലിന്റെയല്ല മറിച്ച് സംഘാടക സമിതിയുടെ തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് അത്തരത്തിൽ നടപടി സ്വീകരിച്ചതെന്ന് കൊല്ലം കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

2. ഒരു മാസക്കാലത്തേയ്ക്ക് നടത്തുവാൻദ്ദേശിച്ചിരുന്ന ഫെസ്റ്റ് 22 ദിവസംകൂടി നീട്ടിക്കൊടുത്ത നടപടിയും മുൻസിപ്പൽ കൗൺസിലിന്റെ അംഗീകാരത്തോടെയായിരുന്നില്ല എന്ന് നിരീക്ഷിച്ച സമിതി കോർപ്പറേഷന്റെ പ്രസ്തുത നടപടികളിൽ കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുകയും ഫെസ്റ്റ് നടത്തുവാൻ തീരുമാനിച്ചത് മുൻസിപ്പൽ കൗൺസിലാണെന്നിരിക്കെ ഫെസ്റ്റ് റെഗുലേഷനിലെ നിബന്ധനകൾക്ക് വിരുദ്ധമായി വാടകയിനത്തിലുള്ള വരുമാനം വേണ്ടെന്ന് വയ്ക്കുക എന്ന പ്രധാനപ്പെട്ട തീരുമാനം കൈക്കൊണ്ടപ്പോഴും അതിലൂടെയുണ്ടായ രണ്ടര കോടിയിലധികം വരുന്ന വലിയ സാമ്പത്തിക ബാധ്യത ഒഴിവാക്കി കൊടുത്തപ്പോഴും നിർബന്ധമായും അവയെല്ലാം മുൻസിപ്പൽ കൗൺസിലിന്റെ അംഗീകാരത്തോടെയാകണമായിരുന്നുവെന്നും മറിച്ച് കൗൺസിലിന് കീഴിലുള്ള സംഘാടക സമിതിയ്ക്ക് പ്രസ്തുത വിഷയങ്ങളിൽ തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിന് യാതൊരു അധികാരവുമുണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നും അഭിപ്രായപ്പെടുകയും ചെയ്തു.

3. സംഘാടക സമിതിയുടെ ചെയർമാനും മറ്റംഗങ്ങളും എന്ന് പറയുന്നത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മേയറും ഡെപ്യൂട്ടി മേയറും ആയിരുന്നുവെന്ന് കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചുവെങ്കിലും നടപടിയെടുക്കേണ്ടിയിരുന്നത് മുൻസിപ്പൽ കൗൺസിൽ തന്നെയാണെന്ന് സമിതി വ്യക്തമാക്കി. ഫെസ്റ്റ് തുടങ്ങി ദിവസങ്ങൾ കഴിഞ്ഞാണ് പല സ്റ്റാളുകളും പ്രവർത്തനസജ്ജമായതെന്നും എൻടി പാസ് മുഖേനയുള്ള വരുമാനം കൂട്ടുന്നതിനായി 22 ദിവസത്തേയ്ക്കൂടി ഫെസ്റ്റ് ദീർഘിപ്പിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും പല കച്ചവടക്കാരും നേരത്തെ നിശ്ചയിച്ചിരുന്ന കാലാവധിയായ 30 ദിവസങ്ങൾക്കുള്ളിൽതന്നെ നിർത്തിപോയിരുന്നുവെന്നും കൊല്ലം കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറി തുടർന്ന് സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

4. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പിലെ അപാകതകളെ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരുന്ന ശ്രീ. ത്രിവിക്രമൻ പിള്ള, ശ്രീ. ലക്ഷ്മീധരൻ, ലക്ഷ്മി വിലാസം, അന്നത്തെ മേയറായിരുന്ന ശ്രീമതി പ്രസന്ന ഏണസ്സ്, ഡെപ്യൂട്ടി മേയറായിരുന്ന അഡ്വ. ജി. ലാലു, എക്സിബിഷൻ കമ്മിറ്റി ചെയർമാനായിരുന്ന ശ്രീ. എം. നൗഷാദ് എന്നീ വ്യക്തികളെ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ നിലനിന്നിരുന്ന ചാർജ്ജ്, സർചാർജ്ജ് നടപടികളിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കിയതായി അറിയിച്ചുകൊണ്ട് കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ 11.5.2017 തീയതിയിൽ കത്ത് നൽകിയത് സംബന്ധിച്ച് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി സമിതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയും ഇത് സംബന്ധിച്ച് സമിതി വിശദീകരണം ആരായുകയുമുണ്ടായി.

5. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പിലെ അപാകതകളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സ്പെഷ്യൽ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ മാത്രം ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നവർക്കാണ് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ നടപടിക്രമങ്ങൾ അനുസരിച്ച് തുടർനടപടികളുടെ ഭാഗമായി അവരിൽ നിന്നുള്ള മറുപടികളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സ്പെഷ്യൽ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ നിലനിന്നിരുന്ന ചാർജ്ജ്/സർചാർജ്ജ് നടപടികൾ അവസാനിപ്പിച്ചതായി അറിയിച്ചുകൊണ്ട് കത്ത് നൽകിയതെന്നും സ്പെഷ്യൽ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ ശ്രദ്ധേയമായ നിരീക്ഷണങ്ങൾ മാത്രമാണ് സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതെന്നും അത്തരത്തിൽ 2013-14 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ട കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പിലെ അപാകതകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഖണ്ഡികകളിലെ പരാമർശവിധേയരായ വ്യക്തികൾക്ക് അയച്ച കത്തിൽ ബഹു. നിയമസഭാ സമിതിയുടെ തീരുമാനത്തിന് വിധേയമായി മാത്രമേ പ്രസ്തുത വിഷയത്തിന്മേലുള്ള തീർപ്പ് കല്പിക്കുവാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ എന്നുമാണ് പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടാത്ത നഷ്ടങ്ങൾക്ക് മാത്രമാണ് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് നേരിട്ട് തീരുമാനങ്ങളെടുത്തിട്ടുള്ളതെന്നും സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ സമിതിയെ ബോധിപ്പിച്ചു.

6. സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിലെ പരാമർശങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെടാത്ത ശ്രീ. ത്രിവിക്രമൻ പിള്ള, ശ്രീ. ലക്ഷ്മീധരൻ, ലക്ഷ്മി വിലാസം എന്നീ വ്യക്തികളെ ചാർജ്/സർചാർജ് നടപടികളിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കിയ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ നടപടി അംഗീകരിക്കുന്നതായും എന്നാൽ 2013-14 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതും ബഹു. നിയമസഭാ സമിതിയുടെ പരിഗണനയിലിരിക്കുന്ന വിഷയമായിരുന്നിട്ടുപോലും കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പിലെ അപാകതകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെട്ട ശ്രീമതി പ്രസന്ന ഏണസ്സ്, അഡ്വ. ജി. ലാലു, ശ്രീ. എം. നൗഷാദ് എന്നീ വ്യക്തികളെ ചാർജ്/സർചാർജ് നടപടികളിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കി കത്ത് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ നടപടി തീർത്തും ക്രമവിരുദ്ധമാണെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിയോട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ പ്രസ്തുത നടപടിയിന്മേലുള്ള അഭിപ്രായം ആരാധകയുണ്ടായി.

7. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് എന്ന മഹാമേള ജനകീയമായി നടത്തുന്നതിനായി മുൻസിപ്പൽ കൗൺസിൽ തീരുമാനിച്ചപ്പോൾ എം.എൽ.എ.മാർ, എം.പി.മാർ, മേയർ, ഡെപ്യൂട്ടി മേയർ എന്നിവരെ ഉൾപ്പെടുത്തി ഒരു സംഘാടക സമിതി രൂപീകരിക്കുകയായിരുന്നുവെന്നും പ്രസ്തുത സമിതിയുടെ ആഭിമുഖ്യത്തിൽ വിവിധ പരിപാടികൾ ആസൂത്രണം ചെയ്തപ്പോൾ അതിനാവശ്യമായ സ്റ്റാളുകളും മറ്റും ഒരുക്കുന്നതിനായി വിവിധ സബ് കമ്മിറ്റികളെ ഏല്പിക്കുകയായിരുന്നുവെന്നും 22 ദിവസം കൂടി ഫെസ്റ്റ് ദീർഘിപ്പിക്കുന്നതിന് ദൂതഗതിയിൽ തീരുമാനമെടുക്കേണ്ടിവന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ഫെസ്റ്റ് റഗുലേഷനിൽ ഉൾപ്പെട്ട ചില നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കുവാൻ പറ്റാതെ പോവുകയോ, അതിൽ വീഴ്ച വരുകയോ ചെയ്ത ഒരു സ്ഥിതിവിശേഷം സ്വാഭാവികമായും ഉണ്ടാകാമെന്നുള്ളത് ഓഡിറ്റ് ചെയ്തപ്പോൾ പരിഗണിക്കേണ്ടിയിരുന്നുവെന്നാണ് തന്റെ വ്യക്തിപരമായ അഭിപ്രായമെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.

8. നിയമസഭാ സമിതിയുടെ പരിഗണനയിലിരിക്കുന്ന വിഷയത്തിൽ സമിതിയുടെ ശുപാർശയില്ലാതെ പരാമർശവിധേയരായ വ്യക്തികളെ ചാർജ്/

സർചാർജ് നടപടികളിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കി കത്ത് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ നടപടി നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി രണ്ട് വർഷത്തിനകം മറുപടി കൊടുത്ത് അവസാനിപ്പിച്ചതാണെന്നുള്ള ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ വിശദീകരണം സമിതിയ്ക്ക് സ്വീകാര്യമാണെങ്കിൽ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ പ്രസ്തുത നടപടി അംഗീകരിക്കണമെന്നാണ് തന്റെ അഭിപ്രായമെന്ന് അദ്ദേഹം തുടർന്ന് അറിയിച്ചു.

9. എന്നാൽ നിയമസഭാ സമിതിയുടെ പരിഗണനയിലിരിക്കുന്ന വിഷയത്തിൽ സമിതിയുടെ ശുപാർശകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തീരുമാനങ്ങൾ കൈക്കൊള്ളുന്നതിനുപകരം സ്വന്തമായി തീരുമാനമെടുത്ത ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ നടപടി തീർത്തും ഔചിത്യരഹിതമാണെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയ സമിതി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ നടപടി നിയമസഭാ സമിതിയെ അധികേഷിപ്പിക്കുന്നതിന് തുല്യമായി മാത്രമേ കാണുവാൻ കഴിയുകയുള്ളുവെന്നും ആയതിനാൽ തന്നെ പ്രസ്തുത നടപടിയെ അംഗീകരിക്കുവാനാകില്ലെന്നും അഭിപ്രായപ്പെടുകയും ചെയ്തു. ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമസഭാ സമിതിയുടെ പരിഗണനയിലിരിക്കുന്ന വിഷയത്തിൽ സ്വന്തമായി തീരുമാനമെടുക്കുവാൻ സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് അധികാരമില്ലെന്നിരിക്കെ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പ്രസ്തുത വിഷയത്തിലെടുത്ത എല്ലാ തീരുമാനങ്ങളും ഉടൻതന്നെ റദ്ദാക്കി സമിതിയ്ക്ക് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

10. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റിന്റെ കാലാവധി 22 ദിവസത്തേയ്ക്കുകൂടി നീട്ടിയപ്പോൾ പ്രസ്തുത കാലയളവിൽ ലഭിച്ച വരുമാനത്തെ സംബന്ധിച്ച സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് ടിക്കറ്റ് ഇനത്തിൽ 45,05,680 രൂപ ലഭിച്ചതായി കൊല്ലം കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി. സ്റ്റാളുകളുടെ വാടക കരാർ ചെയ്തിരുന്ന തുക സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞപ്പോൾ തുടർച്ചയായി 52 ദിവസവും കച്ചവടം നടത്തിയ സ്റ്റാളുകാരണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നും പലരും 30 ദിവസങ്ങൾ ആയപ്പോൾ തന്നെ നിർത്തിപോവുകയായിരുന്നുവെന്നും കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറി തുടർന്ന് മറുപടി നൽകി.

11. എന്നാൽ സെക്രട്ടറിയുടെ പ്രസ്തുത മറുപടിയെ സാധൂകരിക്കുന്ന തരത്തിൽ ഓരോ സ്റ്റാളുകാരും എത്ര ദിവസം കച്ചവടം നടത്തിയെന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചും അതിനുശേഷം വേറെ ആരെങ്കിലും കച്ചവടത്തിന് വന്നിരുന്നോയെന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചുമുള്ള യാതൊരു രേഖകളും നിലവിൽ കോർപ്പറേഷനിൽ ലഭ്യമല്ലെന്ന് നിരീക്ഷിച്ച സമിതി കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കോർപ്പറേഷൻ അധികൃതരുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നുമുണ്ടായ കടുത്ത അനാസ്ഥയാണ് രണ്ടര കോടിയിലധികം വരുന്ന വലിയ സാമ്പത്തിക ബാധ്യതയ്ക്ക് കാരണമായതെന്ന് വിലയിരുത്തുകയും ചെയ്തു.

12. ഫെസ്റ്റ് നടത്തുവാൻ മുൻസിപ്പൽ കൗൺസിലാണ് തീരുമാനമെടുത്തതെങ്കിലും പിന്നീട് കൗൺസിലിന്റെ അംഗീകാരമില്ലാതെയും ഫെസ്റ്റ് റഗുലേഷനിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരുന്ന യാതൊരു നടപടിക്രമങ്ങളും പാലിക്കാതെയും സംഘാടക സമിതിയുടെ തീരുമാനങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തപ്പെട്ടതെന്ന് മനസ്സിലാക്കിയ സമിതി ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പിനെ സഹായിക്കുന്നതിനായി മാത്രം രൂപീകരിക്കപ്പെട്ട സംഘാടക സമിതിയ്ക്ക് മുൻസിപ്പൽ കൗൺസിലിനെ അധികരിച്ച് പ്രവർത്തിക്കുന്നതിന് യാതൊരു അധികാരവുമുണ്ടായിരുന്നില്ലെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെടുകയും ചെയ്തു.

13. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വരവ് ചെലവ് കണക്കുകളൊന്നും സംഘാടക സമിതി നാളിതുവരെ കോർപ്പറേഷനിൽ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് നിരീക്ഷിച്ച സമിതി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ആഭിമുഖ്യത്തിൽ നടത്തപ്പെടുത്തുന്ന ഫെസ്റ്റുകളുടെ വരവുചെലവ് കണക്കുകളുടെയും മറ്റും പൂർണ്ണമായ ഉത്തരവാദിത്തം പ്രസ്തുത തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് മാത്രമായിരിക്കുമെന്നും ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പിനെ സഹായിക്കുന്നതിനായി മാത്രം രൂപീകരിക്കപ്പെടുന്ന സംഘാടക സമിതികൾ ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രധാന തീരുമാനങ്ങൾ എടുക്കുന്നതിനെ ഒരിക്കലും ന്യായീകരിക്കുവാനാകില്ലെന്നും അഭിപ്രായപ്പെടുകയും ചെയ്തു.

14. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പിലെ സാമ്പത്തിക തിരിമറിയും ക്രമക്കേടുകളും സംബന്ധിച്ച അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് വിജിലൻസ് വകുപ്പിൽനിന്നും നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കാത്തതിനെ സംബന്ധിച്ച് അന്വേഷിക്കുവാൻ സമിതി കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറിയോട് ആവശ്യപ്പെട്ടു.

15. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പ്രശസ്ത ചിത്രകാരന്മാർ വരച്ചുനൽകിയ ഏകദേശം 5 കോടിയിലധികം മതിപ്പുവിലവരുന്ന 46 ചിത്രങ്ങൾ നിലവിൽ കോർപ്പറേഷൻ ഓഫീസിൽ സൂക്ഷിക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞപ്പോൾ പ്രസ്തുത ചിത്രങ്ങൾ സുരക്ഷിതമായി ഒരു മുറിയിൽ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുകയാണെന്നും അതിനായി ഒരു ആർട്ട് ഗാലറി നിർമ്മിക്കുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടെന്നും കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

16. കോർപ്പറേഷൻ വലിയൊരു തുക ഫീസായി നൽകി വരപ്പിച്ച പ്രസ്തുത ചിത്രങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള യാതൊരു നടപടിയും നാളിതുവരെ കോർപ്പറേഷൻ അധികൃതരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ട സമിതി നല്ല രീതിയിൽ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനും എല്ലാവർക്കും ആസ്വദിക്കുന്നതിനുമായി പ്രസ്തുത ചിത്രങ്ങൾ മ്യൂസിയത്തിലേയ്ക്കോ മറ്റേതെങ്കിലും ആർട്ട് ഗ്യാലറികളിലേയ്ക്കോ അടിയന്തരമായി മാറ്റുന്നതാണ് ഉത്തമമെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

17. മുനിസിപ്പൽ നിയമങ്ങളുടെയും ചട്ടങ്ങളുടെയും ഓഡിറ്റ് സംവിധാനങ്ങളുടെയും പരിധിക്കുള്ളിൽ നിന്നുകൊണ്ട് കോർപ്പറേഷന് ഫെസ്റ്റ് സംഘടിപ്പിക്കുക അസാധ്യമായതിനാൽ ഒരു പൂർണ്ണാധികാര സംഘാടക സമിതിയാണ് മേജ നടത്തിയതെന്നും ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പിലുണ്ടാകുന്ന ലാഭനഷ്ടങ്ങൾ നഗരസഭാ ഫണ്ടിനെ ഒരു തരത്തിലും ബാധിക്കുന്നില്ലാത്തതിനാൽ ഇത് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റിന്റെ പരിശോധനാ പരിധിയിൽ വരുന്നതല്ല എന്നും കൊല്ലം കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് മറുപടി നൽകിയതായി നിരീക്ഷിച്ച സമിതി കേരള മുൻസിപ്പാലിറ്റി ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 16, 17 എന്നിവ പ്രകാരം ഒരു മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ ഏതൊരു സ്ഥാപനവും സന്ദർശിച്ച് അവിടെ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്ന രേഖകളും രജിസ്റ്ററുകളും കണക്കുകളും പരിശോധിക്കുവാനും മുനിസിപ്പൽ ഫണ്ടിൽ നിന്ന് വേറിട്ട്

മുനിസിപ്പാലിറ്റി സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്ന ഏതൊരു ഫണ്ടിന്റെയും വരവ് ചെലവ് കണക്കുകൾ പരിശോധിക്കുവാനും ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റിന് അധികാരമുണ്ടെന്നിരിക്കെ ഇത്തരത്തിൽ വളരെ നിരുത്തരവാദപരമായി മറുപടി നൽകിയ സെക്രട്ടറിയുടെ നടപടിയിൽ കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുകയും പ്രസ്തുത മറുപടി തികച്ചും നിയമ വിരുദ്ധമാണെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെടുകയും ചെയ്തു.

18. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ആഭിമുഖ്യത്തിൽ നടത്തുന്ന മേളകളുടെ പൂർണ്ണമായ ഉത്തരവാദിത്തം പ്രസ്തുത തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ മാത്രം നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കുമെന്നും ഫെസ്റ്റ് റഗുലേഷനിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്ന നിബന്ധനകൾക്ക് വിധേയമായി മാത്രമേ ഫെസ്റ്റുകൾ സംഘടിപ്പിക്കാവൂവെന്നും ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പിനെ സഹായിക്കുന്നതിനായി മാത്രം രൂപീകരിക്കപ്പെടുന്ന സംഘാടക സമിതികൾക്ക് മേളകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വരവുചെലവ് കണക്കുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനും മറ്റ് സുപ്രധാന തീരുമാനങ്ങൾ കൈക്കൊള്ളുന്നതിനും യാതൊരു അധികാരവും ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതല്ലെന്നും അറിയിച്ചുകൊണ്ട് എല്ലാ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും കർശന നിർദ്ദേശം നൽകണമെന്നും പ്രസ്തുത നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കപ്പെടുന്നുണ്ടെന്ന് നിർബന്ധമായും ഉറപ്പു വരുത്തണമെന്നും സമിതി തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിയോട് ആവശ്യപ്പെട്ടു.

19. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട തീരുമാനങ്ങൾ എടുത്തതിലും വരവുചെലവ് കണക്കുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്തതിലും കോർപ്പറേഷൻ അധികൃതരുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നുമുണ്ടായ നിരുത്തരവാദപരമായ സമീപനമാണ് ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ അപാകതകൾക്കും വഴിവച്ചതെന്നും ആധികാരികമായ രേഖകളുടെ അഭാവത്തിൽ കോർപ്പറേഷൻ അധികൃതർ നൽകുന്ന യാതൊരു വിശദീകരണവും നിലവിൽ മുഖവിലയ്ക്കെടുക്കുവാൻ സാധിക്കുകയില്ലെന്നും അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പിലെ ക്രമക്കേടുകൾ സംബന്ധിച്ച അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് വിജിലൻസ് വകുപ്പിൽനിന്നും അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കി സമിതിയിൽ ഹാജരാക്കണമെന്ന് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിയോട് ആവശ്യപ്പെടുകയും പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ടിലെ

കണ്ടെത്തലുകളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ ടി വിഷയത്തിന്മേൽ ഒരിക്കൽക്കൂടി തെളിവെടുക്കുന്നതിന് തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു.

കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പിലെ ക്രമക്കേടുകൾ സംബന്ധിച്ച വിജിലൻസ് അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് സമിതി മുമ്പാകെ ഹാജരാക്കണമെന്ന് 17.07.2017-ലെ സമിതിയോഗം നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും ആയത് ലഭ്യമാക്കാതിരുന്നതിനാൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണം, ആഭ്യന്തരം(വിജിലൻസ്) എന്നീ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിമാരിൽനിന്നും സമിതി തെളിവെടുപ്പ് നടത്തുവാൻ തീരുമാനിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 09.10.2019-ൽ ചേർന്ന യോഗത്തിന്റെ പ്രസക്ത ഭാഗങ്ങൾ ചുവടെ ചേർത്തിരിക്കുന്നു (തദ്ദേശസ്വയംഭരണം, ആഭ്യന്തരം(വിജിലൻസ്) എന്നീ വകുപ്പുകൾ ലഭ്യമാക്കിയ അധികവിവരങ്ങൾ അനുബന്ധം-III ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു).

20. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പിലെ ക്രമക്കേടുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അന്വേഷണത്തിന്റെ നിലവിലെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് 12.11.2011-ൽ ക്രമക്കേടുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സർപ്രൈസ് ചെക്കിംഗും 2014-ൽ ക്വിക്ക് റെവിഫിക്കേഷനും നടത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും അതിനുശേഷം വിജിലൻസ് ഡയറക്ടർ നൽകിയ ശുപാർശ പ്രകാരം സർക്കാർ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ഇന്റേണൽ വിജിലൻസ് വിഭാഗത്തെകൊണ്ട് അന്വേഷിപ്പിച്ച് ആവശ്യമായ തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കുവാനും തുടർന്ന് വിജിലൻസ് വകുപ്പ് മുഖേന സ്വീകരിക്കേണ്ട എന്തെങ്കിലും നിയമനടപടി ആവശ്യമാണെങ്കിൽ ആയത് അറിയിക്കുവാനും ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് 07.05.2014, 10.08.2015 തീയതികളിൽ കത്തുകൾ അയച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽനിന്നും നാളിതുവരെ യാതൊരു റിപ്പോർട്ടോ, കമ്മ്യൂണിക്കേഷനോ വിജിലൻസ് വകുപ്പിന് ലഭിച്ചിട്ടില്ലെന്നും വിജിലൻസ് വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

21. ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ അഭിപ്രായം സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് വിജിലൻസ്

അന്വേഷണം നടത്തിയതിനുശേഷം വിജിലൻസ് ഡയറക്ടർക്കാണ് റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നതെന്നും, പ്രസക്തമായ വിഷയങ്ങളിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്, വകുപ്പുതലത്തിൽ ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള അന്വേഷണം നടത്തണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ ആയതിന്റെ ഫയൽ തിരികെ നൽകേണ്ടതാണെന്നും അത്തരത്തിൽ ഫയൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽ ലഭിച്ചതായി കാണുന്നില്ലെന്നും വിജിലൻസ് വകുപ്പ് സൂചിപ്പിച്ച കാര്യങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച കൃത്യമായ വിശദാംശം ഇപ്പോൾ ലഭ്യമല്ലെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ഇന്റേണൽ വിജിലൻസ് എന്നൊരു വിഭാഗമില്ലെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി വിശദീകരിച്ചു.

22. എല്ലാ ഡയറക്ടറേറ്റിലും ഇന്റേണൽ വിജിലൻസ് സംവിധാനമുണ്ടെന്ന് ധനകാര്യ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചതിനാൽ കൊല്ലം ഫെസ്റ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ക്രമക്കേടുകൾ, സംബന്ധിച്ച് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ ഇന്റേണൽ വിജിലൻസ് വിഭാഗത്തെക്കൊണ്ട്/ഡയറക്ടറേറ്റിനെക്കൊണ്ട് അന്വേഷിപ്പിച്ച് മൂന്ന് മാസത്തിനകം റിപ്പോർട്ട് നൽകാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

23. സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിലെ ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളെ അടിസ്ഥാനമാക്കി തയ്യാറാക്കിയ റിപ്പോർട്ടിന്റെ പരിഗണനായോഗത്തിൽ ഹാജരായ സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ, ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ആക്ടിന്റെ പരിധിയ്ക്ക് പുറത്തുനിന്നാണ് കൊല്ലം ഫെസ്റ്റിന്റെ ഓഡിറ്റ് നടത്തിയതെന്നും അതിനാൽ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിലെ കൊല്ലം ഫെസ്റ്റിനെ സംബന്ധിച്ച ഖണ്ഡികകൾ നിലനിൽക്കുന്നതല്ലെന്നും അവ നിരാകരിക്കണമെന്നും സമിതിയിൽ ആവശ്യപ്പെടുകയും രേഖകൾ സമിതി മുമ്പാകെ ഹാജരാക്കുകയും ചെയ്തു. (അനുബന്ധം IV).

24. സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൽ ഏതെങ്കിലും തരത്തിൽ പിഴവുകൾ കടന്നുകൂടിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, ഉചിതമാർഗ്ഗേണ, തിരുത്തൽ സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റ് സഭയുടെ മേശപ്പുറത്ത് വെയ്ക്കണമെന്ന നടപടിക്രമം നിലനിൽക്കേ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിലെ പരാമർശങ്ങൾ സമിതി നിരാകരിക്കണമെന്ന സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ നിലപാട് അസാധാരണമാണെന്ന് നിരീക്ഷിച്ച സമിതി ഡയറക്ടറുടെ പ്രസ്തുത ആവശ്യം സർക്കാർ തലത്തിൽ പരിശോധിക്കണമെന്നും തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും ശുപാർശ ചെയ്യുന്നതിനും കൊല്ലം ഫെസ്റ്റിനെ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളിന്മേലുള്ള സമിതിയുടെ നിഗമനങ്ങളിലും ശുപാർശകളിലും മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തേണ്ടതില്ലെന്നും

തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങളും ശിപാർശകളും

25. 2013-14 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിലെ കൊല്ലം ഫെസ്റ്റിനെ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ആക്ടിന്റെ പരിധിയ്ക്ക് പുറത്തുള്ളവയാണെന്നും അതിനാൽ അവ നിലനിൽക്കുന്നതല്ലെന്നുമുള്ള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഡയറക്ടറുടെ നിലപാട് സർക്കാർ തലത്തിൽ പരിശോധിക്കണമെന്നും തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

26. സമിതി പരിഗണിച്ച 2013-14 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിലെ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ താഴെപ്പറയുന്ന ശിപാർശകളും നൽകുന്നു.

27. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് സംഘടിപ്പിക്കുവാൻ മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിലാണ് തീരുമാനമെടുത്തതെങ്കിലും പിന്നീട് കൗൺസിലിന്റെ അംഗീകാരമില്ലാതെയും ഫെസ്റ്റ് റെഗുലേഷനിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരുന്ന യാതൊരു നിബന്ധനകളും നടപടിക്രമങ്ങളും പാലിക്കാതെയും, സംഘാടക സമിതിയുടെ മാത്രം തീരുമാനങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് സംഘടിപ്പിക്കപ്പെട്ടതെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഓരോ സ്റ്റാളുകാരും എത്ര ദിവസം കച്ചവടം നടത്തിയെന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചോ, ഫെസ്റ്റ് ദീർഘിപ്പിച്ച കാലയളവിൽ പുതിയതായി ഏതെങ്കിലും കച്ചവടക്കാർ സ്റ്റാളുകൾ ഏറ്റെടുത്തിരുന്നോ എന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചോ ഉള്ള യാതൊരു രേഖകളും നിലവിൽ കോർപ്പറേഷനിൽ ലഭ്യമല്ലെന്നും മാത്രമല്ല കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വരവ് ചെലവുകളൊന്നും സംഘാടക സമിതി നാളിതുവരെ കോർപ്പറേഷനിൽ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ലെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു.

28. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കോർപ്പറേഷൻ അധികൃതരുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നുമുണ്ടായ കടുത്ത അനാസ്ഥയാണ് രണ്ടര കോടി രൂപയിലധികം വരുന്ന വലിയ സാമ്പത്തിക ബാധ്യതയ്ക്ക് കാരണമായതെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ആഭിമുഖ്യത്തിൽ നടത്തപ്പെടുന്ന മേളകളുടെ വരവുചെലവ് കണക്കുകളുടെയും മറ്റും പൂർണ്ണമായ

ഉത്തരവാദിത്തം പ്രസ്തുത തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽമാത്രം നിക്ഷിപ്തമാണെന്നിരിക്കെ, കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പിനെ സഹായിക്കുന്നതിനായി മാത്രം രൂപീകരിക്കപ്പെട്ടിരുന്ന സംഘാടക സമിതിയ്ക്ക് ഫെസ്റ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സുപ്രധാന തീരുമാനങ്ങൾ കൈക്കൊള്ളുന്നതിനും മുൻസിപ്പൽ കൗൺസിലിനെ അധികരിച്ച് പ്രവർത്തിക്കുന്നതിനും യാതൊരു അധികാരവുമുണ്ടായിരുന്നില്ലെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

29. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പിലെ ക്രമക്കേടുകളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ, തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ആഭിമുഖ്യത്തിൽ നടത്തുന്ന മേളകളുടെ പൂർണ്ണമായ ഉത്തരവാദിത്തം പ്രസ്തുത തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ മാത്രം നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കുമെന്നും, ഫെസ്റ്റ് റെഗുലേഷനിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്ന നിബന്ധനകൾക്കും നടപടിക്രമങ്ങൾക്കും വിധേയമായി മാത്രമേ മേളകൾ സംഘടിപ്പിക്കാവൂവെന്നും ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പിനെ സഹായിക്കുന്നതിനായി മാത്രം രൂപീകരിക്കപ്പെടുന്ന സംഘാടക സമിതികൾക്ക് മേളകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വരവുചെലവ് കണക്കുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനും മറ്റ് സുപ്രധാന തീരുമാനങ്ങൾ കൈക്കൊള്ളുന്നതിനും യാതൊരു അധികാരവും ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതല്ലെന്നും അറിയിച്ചുകൊണ്ട് എല്ലാ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും കർശന നിർദ്ദേശം നൽകണമെന്നും പ്രസ്തുത നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കപ്പെടുന്നുണ്ടെന്ന് നിർബന്ധമായും ഉറപ്പ് വരുത്തണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

30. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കോർപ്പറേഷൻ അധികൃതർ വലിയൊരു തുക ഫീസായി നൽകി വരപ്പിച്ച, ഏകദേശം 5 കോടി രൂപയിലധികം മതിപ്പുവില വരുന്ന 46 ചിത്രങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള യാതൊരു നടപടികളും നാളിതുവരെയായി കോർപ്പറേഷൻ അധികൃതരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്ന് സമിതിയ്ക്ക് ബോധ്യമാകുന്നു. നല്ല രീതിയിൽ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനും എല്ലാവർക്കും ആസ്വദിക്കുന്നതിനുമായി പ്രസ്തുത ചിത്രങ്ങൾ മ്യൂസിയങ്ങളിലേയ്ക്കോ ആർട്ട് ഗ്യാലറികളിലേയ്ക്കോ മാറ്റുന്നതിനുവേണ്ട അടിയന്തര നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി കോർപ്പറേഷൻ അധികൃതരോട് ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

31. സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ടതും നിയമസഭാ സമിതിയുടെ പരിഗണനയിലിരിക്കുന്നതുമായ കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയങ്ങളിൽ സമിതിയുടെ ശുപാർശയില്ലാതെ പരാമർശവിധേയരായ വ്യക്തികളെ ചാർജ്/സർചാർജ് നടപടികളിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കിയതായി അറിയിച്ചുകൊണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിൽനിന്നും കത്ത് നൽകിയതായി തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിരുന്നു. നിയമസഭാ സമിതിയുടെ പരിഗണനയിലിരിക്കുന്ന വിഷയത്തിൽ സമിതിയുടെ ശുപാർശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രമേ തീരുമാനങ്ങൾ സ്വീകരിക്കാവൂവെന്നിരിക്കെ, അതിന് വിരുദ്ധമായി സ്വന്തമായി തീരുമാനമെടുത്ത ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ നടപടി തീർത്തും ഔചിത്യരഹിതമാണെന്ന് സമിതി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നു. ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ നടപടിയെ നിയമസഭാ സമിതിയെ അധിക്ഷേപിക്കുന്നതിന് തുല്യമായി മാത്രമേ കണക്കാക്കുവാൻ സാധിക്കുകയുള്ളുവെന്നും അതിനാൽതന്നെ പ്രസ്തുത നടപടിയെ അംഗീകരിക്കുവാനാകില്ലെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. നിയമസഭാ സമിതിയുടെ പരിഗണനയിലിരിക്കുന്ന വിഷയത്തിൽ സ്വന്തമായി തീരുമാനമെടുക്കാൻ സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് അധികാരമില്ലെന്നിരിക്കെ, ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പിലെ ക്രമക്കേടുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച എല്ലാ തീരുമാനങ്ങളും അടിയന്തരമായി റദ്ദ് ചെയ്ത് സമിതിയ്ക്ക് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി തീർദ്ദേശിക്കുന്നു.

32. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട തീരുമാനങ്ങൾ കൈക്കൊണ്ടതിലും വരവുചെലവ് കണക്കുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്തതിലും, തുക യഥാസമയം മുൻസിപ്പൽ ഫണ്ടിൽ അടവ് വരുത്തുന്നതിലും കോർപ്പറേഷൻ അധികൃതരുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നുമുണ്ടായ അലംഭാവവും നിരന്തരവാക്യം ചെയ്ത സമീപനവുമാണ് ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ അപാകങ്ങൾക്കും കാരണമായതെന്നും ആധികാരികമായ രേഖകളുടെ അഭാവത്തിൽ കോർപ്പറേഷൻ അധികൃതർ നൽകുന്ന യാതൊരു വിശദീകരണവും നിലവിൽ ഉണ്ടാകാത്തതിനാൽ സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പിലെ ക്രമക്കേടുകൾ സംബന്ധിച്ച വിജിലൻസ് അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ

വകുപ്പ് രണ്ട് വർഷങ്ങൾക്കുശേഷവും ആയത് ലഭ്യമാക്കാത്തതിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

33. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പിലെ ക്രമക്കേടുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വിജിലൻസ് വകുപ്പ് സ്വീകരിക്കേണ്ട നടപടികളെല്ലാം സ്വീകരിച്ച് കഴിഞ്ഞതായും, വിജിലൻസ് ഡയറക്ടർ നൽകിയ ശിപാർശപ്രകാരം സർക്കാർ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ഇന്റേണൽ വിജിലൻസ് വിഭാഗത്തെ കൊണ്ട് അന്വേഷിപ്പിച്ച് ആവശ്യമായ തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും തുടർന്ന് വിജിലൻസ് വകുപ്പ് മുഖേന സ്വീകരിക്കേണ്ട എന്തെങ്കിലും നിയമനടപടി ആവശ്യമാണെങ്കിൽ ആയത് അറിയിക്കുവാനും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിനോട് നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നുവെന്നും എന്നാൽ ഭരണ വകുപ്പിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ യാതൊരു തുടർനടപടികളും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു.

34. സമിതിനിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ ഭാഗത്ത് നിന്നുണ്ടാകുന്ന ഉദാസീനമായ നിലപാടിലും നിരന്തരവാദപരമായ സമീപനത്തിലും സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. ഭരണ വകുപ്പ് അധികൃതരുടെ പ്രസ്തുത നിലപാടിനെ കറുകരമായ അനാസ്ഥയായി മാത്രമേ കണക്കാക്കുവാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂവെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെടുന്നതോടൊപ്പം പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ അടിയന്തരമായി ഇടപ്പെട്ട് ഇത് സംബന്ധിച്ച സമിതിനിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കർശന നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് നൽകണമെന്നും ആയത് പാലിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് നിർബന്ധമായും ഉറപ്പ് വരുത്തണമെന്നും സമിതി ഭരണ വകുപ്പിനോട് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ക്രമക്കേടുകളെ സംബന്ധിച്ച് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ ഇന്റേണൽ വിജിലൻസ് വിഭാഗത്തെക്കൊണ്ട് അന്വേഷിപ്പിച്ച് മൂന്ന് മാസത്തിനുള്ളിൽ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിനോട് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഓഡിറ്റ്

നഗരസഭാ കെട്ടിടങ്ങളുടെ വാടക വർദ്ധനയ്ക്കുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു - വരുമാനത്തിൽ വർദ്ധനവ് 41.8 ലക്ഷം - മുൻവർഷത്തെ അപേക്ഷിച്ച് 13% അധികം - തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ

18.03.11 ഖണ്ഡിക 2-12(എ)) കോർപ്പറേഷൻ കെട്ടിടങ്ങളുടെ വാടക കാലാനുസൃതമായി വർദ്ധിപ്പിക്കാതെ നഗരമദ്ധ്യത്തിലുള്ള പല മുറികൾക്കും നാമമാത്രമായ വാടക ഈടാക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ചും, മുറികൾ വാടകയ്ക്ക് നൽകുന്നത് സംബന്ധിച്ച ബൈലോ തയ്യാറാക്കാത്തതിനെക്കുറിച്ചും പരാമർശിച്ചിരുന്നു. നഗരസഭ ഈ വിഷയത്തെ ഗൗരവമായി സമീപിക്കുകയും 14.08.2012-ലെ കൗൺസിൽ തീരുമാനം നം.16 പ്രകാരം കടമുറികൾ, മറ്റ് വ്യാപാര സ്ഥാപനങ്ങൾ എന്നിവ ലൈസൻസ് ഫീ വ്യവസ്ഥയിൽ ഏൽപ്പിച്ച് കൊടുക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് പുതിയ നിബന്ധനകൾ ഉൾപ്പെടുത്തുകയും 01.01.2013 മുതൽ മേൽ നിബന്ധനകൾക്ക് വിധേയമായി വാടക ഈടാക്കി തുടങ്ങുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഈ നടപടികളിലൂടെ നഗരസഭയുടെ റവന്യൂ വരുമാനത്തിൽ വാടകയിനത്തിൽ 41.8 ലക്ഷം രൂപയുടെ വർദ്ധനവ് ഉണ്ടായി.

2 വർഷങ്ങളിലായുള്ള വരവുകളുടെ താരതമ്യപ്പട്ടിക ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

വാടക വരവ്	4/2012 മുതൽ 1/2013 വരെ	4/2013 മുതൽ 1/2014 വരെ	വർദ്ധനവ്	വർദ്ധനവിന്റെ ശതമാനം
തൻവർഷം	₹3,11,71,783	₹3,53,54,553	₹41,82,770	13.42
കുടിശ്ശിക	₹53,75,431	₹68,88,941	₹15,13,510	28.16

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2013-14 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.12]

ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം - II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

35. തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ നഗരസഭയ്ക്ക് കീഴിൽ വരുന്ന കടമുറികൾ, മറ്റ് വ്യാപാര സ്ഥാപനങ്ങൾ എന്നിവ ലൈസൻസ് ഫീ വ്യവസ്ഥയിൽ ഏല്പിച്ചു കൊടുക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് പുതിയ നിബന്ധനകൾ ഉൾപ്പെടുത്തുകയും പ്രസ്തുത നിബന്ധനകൾക്ക് വിധേയമായി വാടക ഈടാക്കുകയും ചെയ്തതിലൂടെ നഗരസഭയുടെ റവന്യൂ വരുമാനത്തിൽ വാടകയിനത്തിൽ 41.8 ലക്ഷം രൂപയുടെ വർദ്ധനവ് ഉണ്ടായതായി നിരീക്ഷിച്ച സമിതി നഗരസഭയുടെ പ്രസ്തുത നടപടിയെ സ്വാഗതം ചെയ്യുകയും പ്രസ്തുത

ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തലിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ തങ്ങളുടെ അധീനതയിൽ വരുന്ന കെട്ടിടങ്ങളുടെ വാടക കാലാനുസൃതമായി വർദ്ധിപ്പിക്കണമെന്ന നിർദ്ദേശം നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ വഴി എല്ലാ നഗരസഭകൾക്കും നല്കണമെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിയോട് ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തു.

36 32. സമിതിയുടെ പ്രസ്തുത നിർദ്ദേശം എല്ലാ നഗരസഭകൾക്കും കൈമാറുന്നതിനൊപ്പം ഓരോ നഗരസഭയുടെയും ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള കെട്ടിടങ്ങളുടെ എണ്ണം, അവയ്ക്ക് ഈടാക്കുന്ന വാടക, വാർഷിക വാടക വർദ്ധനവ്, മൂന്ന് വർഷത്തെ കോൺട്രാക്ടിലാണോ കൊടുക്കുന്നത് എന്നിവ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ അപ്ഡേറ്റ് ചെയ്ത് വെബ്സൈറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികളും സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി ഉറപ്പ് നൽകി.

നിഗമനങ്ങളും ശിപാർശകളും

34 33. 2008-09 വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ പരാമർശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ തങ്ങളുടെ അധീനതയിൽ വരുന്ന കടമുറികൾ, മറ്റ് വ്യാപാരസ്ഥാപനങ്ങൾ എന്നിവ ലൈസൻസ് ഫീ വ്യവസ്ഥയിൽ ഏല്പിച്ച് കൊടുക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് പുതിയ നിബന്ധനകൾ ഉൾപ്പെടുത്തുകയും പ്രസ്തുത നിബന്ധനകൾക്ക് വിധേയമായി വാടക ഈടാക്കുകയും ചെയ്യതിലൂടെ നഗരസഭയുടെ റവന്യൂ വരുമാനത്തിൽ വാടകയിനത്തിൽ 41.8 ലക്ഷം രൂപയുടെ വർദ്ധനവ് ഉണ്ടായതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. തൃശ്ശൂർ നഗരസഭയുടെ പ്രസ്തുത നടപടി മാതൃകാപരമാണെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെടുന്നതോടൊപ്പം അതത് നഗരസഭകൾ അവയുടെ അധീനതയിൽ വരുന്ന കെട്ടിടങ്ങളുടെ വാടക കാലാനുസൃതമായി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള നിർദ്ദേശം നൽകുന്നതിന് ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിനോട് ആവശ്യപ്പെടുന്നു. കൂടാതെ, ഓരോ നഗരസഭയുടെയും ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള കെട്ടിടങ്ങളുടെ എണ്ണം, അവയ്ക്ക് ഈടാക്കുന്ന വാടക, വാർഷിക വാടക

വർദ്ധനവ്, കരാർ വ്യവസ്ഥകൾ എന്നിവ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തി
വെബ്സൈറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നതിനുവേണ്ട നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനും
സമിതി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിനോട് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

**പെൻഷൻ വിതരണത്തിനുള്ള തുക അനധികൃതമായി കൈവശം സൂക്ഷിച്ചു -
സെക്ഷൻ ക്ലാർക്കിന് സപ്ലൈമെന്റ് - തിരൂർ നഗരസഭ**

തിരൂർ നഗരസഭയിൽ 2012-13 സാമ്പത്തിക വർഷം അനുവദിച്ച ബി ഫണ്ട്
തുകകൾ (ക്ഷേമ പെൻഷൻ വിതരണത്തിനുള്ള തുകകൾ) ട്രഷറിയിൽനിന്നും പിൻവലിച്ചതിനു
ശേഷം ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് മണിയോർഡർ അയ്യാതെ മാസങ്ങളോളം സെക്ഷൻ
ക്ലാർക്ക് കൈവശം സൂക്ഷിച്ചു.

നഗരസഭ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വിഭാഗം 05.03.13, 07.03.13 തീയതികളിൽ
നടത്തിയ മൂന്നറിയിപ്പില്ലാത്ത പരിശോധനയിൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ ക്രമക്കേട് കണ്ടെത്തി.
ഇക്കാര്യം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വാർത്താമാധ്യമങ്ങളിൽ ചർച്ചയാകുകയും
നഗരസഭ, സെക്ഷൻ ക്ലാർക്ക് ശ്രീ.പി.എൻ.പത്മകുമാറിനെ അന്വേഷണവിധേയമായി
തിരൂർ നഗരസഭ സെക്രട്ടറിയുടെ 12.03.13-ലെ ജി/17331/12 നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം
സപ്ലൈമെന്റ് ചെയ്യുകയും തുടർന്ന് അദ്ദേഹത്തെ കാസർഗോഡ് നഗരസഭയിലേയ്ക്ക്
സ്ഥലം മാറ്റുകയും ചെയ്തു.

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2013-14 വർഷത്തെ സമാഹൃത
ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.13]

ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം - II ആയി
ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

38 34. തിരൂർ നഗരസഭയിൽ യു.ഡി ക്ലാർക്ക് തസ്തികയിൽ സേവനമനുഷ്ഠിച്ചവരവെ
ക്ഷേമപെൻഷനുകൾ വിതരണം ചെയ്യുന്ന കാര്യത്തിൽ ഗുരുതരമായ വീഴ്ച വരുത്തിയ
ശ്രീ.പി.എൻ.പത്മകുമാറിനെതിരെ സ്വീകരിച്ച അച്ചടക്കനടപടികൾ നാളിതുവരെ
പൂർത്തീകരിക്കാത്തത് സംബന്ധിച്ച് സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു.

39 35. ശ്രീ. പി. എൻ. പത്മകുമാറിനെ 12.03.2013 മുതൽ അന്വേഷണവിധേയമായി സസ്പെൻഡ് ചെയ്തിരുന്നതായും കുറ്റാരോപണം ശരിയാണെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടതിനാൽ ബഹു. ചെയർപേഴ്സന്റെ നിർദ്ദേശാനുസരണം ടിയാനെതിരെയുള്ള അച്ചടക്ക നടപടികൾ തുടരമെന്ന വ്യവസ്ഥയിലും, അന്വേഷണത്തിനും തുടർനടപടികൾക്കും വിഘാതമാകാത്ത വിധത്തിൽ 10.09.2013 തീയതി മുതൽ കാസർഗോഡ് ജില്ലയിലേയ്ക്ക് സ്ഥലം മാറ്റി പുനഃപ്രവേശിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതായും പണാപഹരണം നടത്തിയെന്ന് കണ്ടെത്തിയ 1,45,320/- രൂപ 18% പലിശയുൾപ്പെടെ 2,95,470/- രൂപ 2016 നവംബർ മാസം മുതൽ ടിയാന്റെ ശമ്പളത്തിൽനിന്നും പിടിക്കുന്നുണ്ടെന്നും ടിയാനെതിരെയുള്ള അച്ചടക്ക നടപടികൾ ഒരാഴ്ചയ്ക്കകം തീർപ്പാക്കുവാൻ സാധിക്കുമെന്നാണ് കരുതുന്നതെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി സമിതിയിൽ ബോധിപ്പിച്ചു.

4036. അന്വേഷണവിധേയമായി സസ്പെൻഡ് ചെയ്ത ശ്രീ. പി. എൻ. പത്മകുമാറിനെതിരെയുള്ള കുറ്റാരോപണം ശരിയാണെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ട സാഹചര്യത്തിൽ 6 മാസങ്ങൾക്കുശേഷം വീണ്ടും സർവ്വീസിൽ പുനഃപ്രവേശിപ്പിച്ചതിനെ സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞപ്പോൾ സസ്പെൻഷൻ കാലയളവിൽ കുറ്റാരോപിതരായ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് സബ്സിസ്റ്റൻസ് അലവൻസ് കൊടുക്കണമെന്നുള്ളതിനാൽ കുറ്റാരോപിതനായ ഒരു വ്യക്തി ഒരു ജോലിയും ചെയ്യാതെ പ്രസ്തുത അലവൻസ് കൈപ്പറ്റുന്നത് ഒഴിവാക്കുന്നതിനായി എത്രയും വേഗം അച്ചടക്ക നടപടികൾ തീർപ്പാക്കേണ്ടതാണെന്നും ആറുമാസമായിട്ടും തീർപ്പായില്ലെങ്കിൽ പ്രസ്തുത ഉദ്യോഗസ്ഥനെ സർവ്വീസിൽ പുനഃപ്രവേശിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് നടപടി തുടരണമെന്നുള്ള സുപ്രീം കോടതി ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ശ്രീ. പി.എൻ. പത്മകുമാറിനെ സർവ്വീസിൽ പുനഃപ്രവേശിപ്പിച്ചതെന്നും ഒരാഴ്ചയ്ക്കകം അദ്ദേഹത്തിനെതിരെയുള്ള അച്ചടക്ക നടപടികൾ പൂർത്തീകരിക്കുവാൻ സാധിക്കുമെന്നും നഗരകാര്യ വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ മറുപടി നൽകി.

41-37. നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറുടെ പ്രസ്തുത മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ശ്രീ.പി.എൻ.പത്മകുമാറിനെതിരെയുള്ള അച്ചടക്ക നടപടികൾ അടിയന്തരമായി പൂർത്തിയാക്കി ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മുഖേന സമിതിയ്ക്ക് ഹാജരാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

42-38. കുറ്റാരോപിതരായ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെയുള്ള അച്ചടക്ക നടപടികൾ പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ അധികൃതരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഗുരുതരമായ കാലതാമസം ഉണ്ടാകുന്നതായി നിരീക്ഷിച്ച സമിതി പ്രസ്തുത കേസുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനായി അതത് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ തന്നെ ഒരു ലീഗൽ സെൽ രൂപീകരിക്കുന്നത് പ്രയോജനകരമാകുമെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ടപ്പോൾ കോർപ്പറേഷനുകളിലും മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലുമെല്ലാം ചെറിയൊരു ലീഗൽ സെൽ നിലവിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടെന്നും കൂടാതെ പ്രസ്തുത കേസുകൾ മോണിറ്റർ ചെയ്യുന്നതിനായി കെൽട്രോൺ രൂപകല്പന ചെയ്തതും നിലവിൽ നിയമ വകുപ്പ് ഉപയോഗിക്കുന്നതുമായ ഒരു സോഫ്റ്റ്‌വെയർ എല്ലാ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലും ഉപയോഗിക്കുവാൻ തീരുമാനമെടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നും ഇതിലൂടെയെല്ലാം ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെയുള്ള അച്ചടക്ക നടപടികൾ തീർപ്പാക്കുന്നതിൽ വരുന്ന കാലതാമസം ഇല്ലാതാക്കുവാൻ സാധിക്കുമെന്നും നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

43-39. കുറ്റക്കാരനായ ശ്രീ. പി.എൻ.പത്മകുമാറിന്റെ ശമ്പളത്തിൽനിന്നും 2016 നവംബർ മുതൽ 2017 ജൂൺ മാസം വരെ നഗരസഭ തിരിച്ചുപിടിച്ച 55,000/- രൂപ നാളിതുവരെ സർക്കാരിലേയ്ക്ക് ഒടുക്കാത്തത് സംബന്ധിച്ച് സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു. പ്രസ്തുത തുക ഏത് ഹെഡ് ഓഫ് അക്കൗണ്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്ന സംശയത്തിന്റെ പുറത്താണ് നാളിതുവരെ പ്രസ്തുത തുക സർക്കാരിലേക്ക് ഒടുക്കാതിരുന്നതെന്നും ഇപ്പോൾ ഹെഡ് ഓഫ് അക്കൗണ്ടിനെ സംബന്ധിച്ച് തീരുമാനമായിട്ടുണ്ടെന്നും നഗരകാര്യ വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചപ്പോൾ പ്രസ്തുത തുക

അടിയന്തരമായി സർക്കാരിലേയ്ക്ക് അടവാക്കി ആയത് സംബന്ധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മുഖേന ഹാജരാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങളും ശിപാർശകളും

44 40. തിരൂർ നഗരസഭയിൽ യു.ഡി. ക്ലാർക്കായി സേവനമനുഷ്ഠിച്ചവരവെ ക്ഷേമപെൻഷൻ ഇനത്തിൽ ഷേരിയിൽനിന്നും പിൻവലിച്ച 1,45,320/- രൂപ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് വിതരണം ചെയ്യാതെ മാസങ്ങളോളം കൈവശം സൂക്ഷിച്ച ശ്രീ. പി. എൻ. പത്മകുമാറിനെതിരെയുള്ള അച്ചടക്ക നടപടികൾ 4 വർഷങ്ങൾക്കുശേഷവും പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. കുറ്റാരോപണം ശരിയാണെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ട സാഹചര്യത്തിൽ ടിയാനെതിരെയുള്ള അച്ചടക്ക നടപടികൾ അടിയന്തരമായി പൂർത്തിയാക്കി ആയത് സംബന്ധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മുഖേന ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

45 41. കുറ്റക്കാരായ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെയുള്ള അച്ചടക്ക നടപടികൾ പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ അധികൃതരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഗുരുതരമായ കാലതാമസം ഉണ്ടാകുന്നതായി സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത കാലതാമസം കുറ്റക്കാരായ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് പരോക്ഷമായി പലവിധത്തിലും പ്രയോജനപ്രദമാകുന്നുണ്ടെന്നും, ടി പ്രവണത അവസാനിപ്പിച്ചുപോകണമെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. അതിനാൽ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെയുള്ള കേസുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനായി എല്ലാ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലും വിവരസാങ്കേതികവിദ്യയുടെ സാധ്യതകൾകൂടി പ്രയോജനപ്പെടുത്തി സുസജ്ജമായ ലീഗൽ സെല്ലുകൾ രൂപീകരിക്കുന്നതിനുവേണ്ട നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിനോട് ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

46 42. കുറ്റക്കാരനായ ശ്രീ. പി.എൻ.പത്മകുമാറിന്റെ ശമ്പളത്തിൽനിന്നും നഗരസഭ തിരിച്ചുപിടിച്ച 55,000/- രൂപ നാളിതുവരെ സർക്കാരിലേയ്ക്ക്

ഭട്ടക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത തുക ഭട്ടക്കേണ്ടുന്ന ഹെഡ് ഓഫ് അക്കൗണ്ടിനെ സംബന്ധിച്ച അഭ്യർത്ഥന നിമിത്തമാണ് തുക ഭട്ടക്കാതിരുന്നതെന്നും അത് സംബന്ധിച്ച് നിലവിൽ വ്യക്തത കൈവന്നിട്ടുണ്ടെന്നുമുള്ള നഗരകാര്യ വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ മറുപടി അംഗീകരിക്കുന്നതോടൊപ്പം പ്രസ്തുത തുക അടിയന്തരമായി സർക്കാരിലേയ്ക്ക് അടവാക്കി ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ടും നഷ്ടത്തുക പൂർണ്ണമായും തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച നടപടിയുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ടും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മുഖേന ഹാജരാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ടൗൺ ഹാൾ, റസ്സ് ഹൗസ് എന്നിവയുടെ നടത്തിപ്പുകാരൻ വാടക കടിശ്ശിക അടച്ച് തീർത്തില്ല - വൈക്കം നഗരസഭ

- ★ കരാർ ചുമയ്ക്കാതെ മുനിസിപ്പൽ ടൗൺ ഹാൾ, റസ്സ് ഹൗസ് എന്നിവ വാടകയ്ക്ക് നൽകി.
- ★ വാടക കടിശ്ശിക വരുത്തിയ കുത്തകക്കാരന് ടൗൺ ഹാൾ നടത്തിപ്പ് അവകാശം 3 വർഷത്തേയ്ക്ക് ദീർഘിപ്പിച്ചു നൽകി.
- ★ കുത്തക കാലാവധി ദീർഘിപ്പിച്ചു നൽകാതിരുന്നിട്ടും റസ്സ് ഹൗസ് അനധികൃതമായി കൈവശം വച്ചു നഗരസഭയ്ക്ക് നഷ്ടം 6,39,820/- രൂപ.

വൈക്കം നഗരസഭയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള മുനിസിപ്പൽ ടൗൺ ഹാൾ, മുനിസിപ്പൽ റസ്സ് ഹൗസ് എന്നിവയുടെ നടത്തിപ്പവകാശം പ്രതിവർഷം യഥാക്രമം 3,50,000/- രൂപയ്ക്കും 5,35,000/- രൂപയ്ക്കും രണ്ടര വർഷത്തേയ്ക്ക് 26/09/2009 ന് ശ്രീ. അജി സി. തൈലങ്കണ്ടത്തിൽ, ആറാട്ടുകുളങ്ങര, വൈക്കം എന്നയാൾ ലേലത്തിൽ പിടിച്ചു. പ്രസ്തുത നടപടി 30/09/2009-ലെ മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിൽ ഒന്നാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം അംഗീകരിച്ചു. എന്നാൽ ടിയാനുമായി മുനിസിപ്പാലിറ്റി ലേല വ്യവസ്ഥകൾ വ്യക്തമാക്കി കരാർ ചമച്ചിരുന്നില്ല.

2009-10 വർഷം പ്രസ്തുത കെട്ടിടങ്ങളുടെ വാടക ലേലക്കാരൻ അടച്ചിട്ടില്ല. 2010-11 വർഷം ടൗൺ ഹാൾ വാടകയായി 1,50,000/- രൂപ അടച്ചു. ബാക്കി തുകയും റസ്റ്റ് ഹൗസ് വാടകയും ഒടുക്ക് വരുത്തിയില്ല. 2011-12 വർഷത്തിലും മേൽ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ വാടക ലേലക്കാരൻ ഒടുക്കിയിട്ടില്ല. ഇപ്രകാരം വാടക കടിശ്ശിക വരുത്തിയ കുത്തകക്കാരന് ടൗൺ ഹാൾ നടത്തിപ്പ് അവകാശം 3 വർഷക്കാലത്തേക്ക് 15/06/2010-ൽ മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിൽ ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകുകയുണ്ടായി (കൗൺസിൽ തീരുമാനം 1-6). എന്നാൽ കുത്തക കാലാവധി ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകാതിരുന്ന മുനിസിപ്പൽ റസ്റ്റ് ഹൗസിന്റെ നടത്തിപ്പവകാശംകൂടി ടിയാൻ അനധികൃതമായി കൈവശം വയ്ക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. 30/10/2012-ൽ ടിയാൻ കുത്തകാവകാശം വിട്ടൊഴിഞ്ഞ് മുനിസിപ്പൽ റസ്റ്റ് ഹൗസിന്റെ താക്കോൽ മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്ക് മടക്കി നൽകിയെങ്കിലും രേഖകൾ പ്രകാരം ഇപ്പോഴും മേൽ വ്യക്തിയാണ് റസ്റ്റ് ഹൗസിന്റെ നടത്തിപ്പവകാശം. പ്രസ്തുത കുത്തകക്കാരൻ തന്നെയാണ് മേൽ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ നിർമ്മാണ ചുമതലയുണ്ടായിരുന്ന കരാറുകാരൻ എന്നും ടി നിർമ്മാണ ചുമതലയുടെ ഭാഗമായി ഈ വ്യക്തിക്ക് തുകകൾ കൊടുത്ത് തീർക്കാനുണ്ടായിരുന്നതിനാലാണ് ഇപ്രകാരമൊരു അനധികൃത കൈവശാവകാശം ഇദ്ദേഹത്തിന് സിദ്ധിച്ചതെന്നും വാടക കടിശ്ശിക ഇദ്ദേഹത്തിൽനിന്നും ഈടാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് നിയമോപദേശം ആരാഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നും ആയത് ലഭ്യമാകുന്നമുറയ്ക്ക് അദ്ദേഹത്തിൽനിന്നും തുക ഈടാക്കാൻ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുമെന്നുമാണ് ഇത് സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് തടസ്സ പത്രികയ്ക്ക് മുനിസിപ്പാലിറ്റി രേഖാമൂലം മറുപടി നൽകിയത്.

മേൽ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ വാടക കടിശ്ശിക ഇനത്തിൽ നഗരസഭയ്ക്ക് ലഭിക്കേണ്ട തുകയുടെ വിശദാംശം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

വാടകയിനത്തിൽ നഗരസഭയ്ക്ക് ലഭിക്കുവാൻ ബാക്കിയുള്ള തുക (2012-13) വരെ

ടൗൺ ഹാൾ	1079863
റസ്റ്റ് ഹൗസ് (30/10/2012 വരെ)	1655572
ആകെ	2735435

കരാറുകാരന് ടൗൺ ഹാൾ, റസ്സ് ഹൗസ് എന്നിവയുടെ നിർമ്മാണ ചുമതലയുടെ ഭാഗമായി നൽകുവാനുള്ള ആകെ തുക	2095615
നഗരസഭയ്ക്ക് ലഭിക്കുവാനുള്ള ബാക്കി തുക	639820

കുടിശ്ശികത്തുക, വാടകയ്ക്ക് നൽകിയ കാലയളവിലെ സേവന നികുതി ഇവ നിയമാനുസൃത പിഴപ്പലിശ സഹിതം ലേലക്കാരനിൽ നിന്ന് ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. അല്ലാത്തപക്ഷം ആയത് സെക്രട്ടറി, മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിലർമാർ എന്നിവരുടെ ബാധ്യതയായിരിക്കുന്നതാണ്.

പ്രസ്തുത ഖണ്ഡിക സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലേയ്ക്ക് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നതായി അറിയിച്ചുകൊണ്ട് കോട്ടയം ജില്ലാ ഓഫീസ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ 11/04/2014-ന് നൽകിയ എൽ.എഫ്.കെ.പി/406/2014-ാം നമ്പർ കർത്തിന് 25/04/2014-ന് വൈക്കം നഗരസഭ സെക്രട്ടറി(ഇൻ-ചാർജ്) നൽകിയ ആർ2-2847/14-ാം നമ്പർ മറുപടിയിൽ ലേല വ്യവസ്ഥയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എഗ്രിമെന്റുകൾ ഫയൽ പരിശോധനയിൽ ലഭ്യമായിട്ടില്ല എന്നും ലേലക്കാരനിൽനിന്നും തുക ഈടാക്കുന്നതിന് സാധിച്ചിട്ടില്ല എന്നും അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ടിയാനെതിരെ RR/2014/1384/5, RR/2014/1383/5 നമ്പരായി റവന്യൂ റിക്കവറി നടത്തുവാൻ ബഹു. ഡെപ്യൂട്ടി കളക്ടർക്ക് കത്ത് അയച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും മറുപടിയിൽ പറയുന്നു.

I) വി.ആർ. രത്നമയിദേവി, സെക്രട്ടറി, നെല്ലിപ്പള്ളിൽ, നാരായണീയം, വഴിക്കളങ്ങര, നോർത്ത് പറവൂർ, എറണാകുളം.

II) മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിലർമാരുടെ പേര്, മേൽവിലാസം എന്നിവ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

വാർഡ്	
1	രോഹിണിക്കുട്ടി അയ്യപ്പൻ, വളാലിൽ, ഉദയനാപുരം പി.ഒ, വൈക്കം
2.	ബി. ചന്ദ്രശേഖരൻ, തൈക്കോവല്ലശ്ശേരിൽ, വടക്കേനട, വൈക്കം പി.ഒ
3.	ബിനിൽ വിശ്വനാഥൻ, അമ്പലത്തറ, എൻ.ഇ. വാർഡ്, പുളിഞ്ചുവട്, വൈക്കം
4.	ഡി. രഞ്ജിത്ത്കുമാർ, കോനാട്ട്, വടക്കേനട, വൈക്കം
5.	എസ്. ഹരിദാസൻ നായർ, വല്ലേശ്ശേരിൽ വീട്, കിഴക്കേനട, വൈക്കം
7.	കെ.കെ. കുട്ടപ്പൻ, കോനാരിൽ, വിനോദ് ഭവൻ, ചാലപ്പറമ്പ്, വൈക്കം പി.ഒ

8.	നിർമ്മല ഗോപി, അഞ്ചുപറ, കിഴക്കേനട, വൈക്കം പി.ഒ
10	പി.കെ. ഹരികുമാർ, കള്ളത്തൂർ വീട്, പുളിഞ്ചുവട്, കിഴക്കേനട, വൈക്കം
11.	തിലോത്തമ (വിജയമ്മ), മുണ്ടുപറമ്പ്, അയ്യർകുളങ്ങര, തെക്കേനട പി.ഒ, വൈക്കം
13.	കെ.ജി. അബ്ദുൾ സലാം റാവുത്തർ, കോട്ടിപ്പറമ്പിൽ തോട്ടായപ്പള്ളി റോഡ്, വൈക്കം പി.ഒ
14.	സിറിൾ ജോസഫ്, പുത്തൻപുരയിൽ ഹൗസ്, പള്ളിപ്രത്തുശ്ശേരി പി.ഒ, വൈക്കം
15.	കെ.ആർ. ഷീബ, കായിപ്പുറത്ത് വീട്, തെക്കേനട പി.ഒ, വൈക്കം
16.	കെ. വിജയൻ, ചുളപ്പറമ്പിൽ, കിഴക്കേനട, വൈക്കം പി.ഒ
17.	പി.റ്റി. സുഭാഷ്, പടിഞ്ഞാറെ പാലച്ചുവട്, ആറാട്ടുകുളങ്ങര, കിഴക്കേനട, വൈക്കം
18.	ജയ്ജോൺ പേരയിൽ, പേരയിൽ ഹൗസ്, പടിഞ്ഞാറേനട, വൈക്കം പി.ഒ
19.	കെ.പി. സതീശൻ, കോമളശ്ശേരിൽ വീട്, പോളശ്ശേരി, വൈക്കം പി.ഒ
20.	സലീന രതീശൻ, കിഴക്കേ ചായപ്പള്ളിൽ, പോളശ്ശേരി, വൈക്കം പി.ഒ
22.	ജി. ശ്രീകുമാരൻ നായർ, ലക്ഷ്മി വിലാസം, വൈക്കം പി.ഒ
23.	കെ.കെ. സചിദ്രാജൻ, തോപ്പിൽ പടിഞ്ഞാറെതിൽ, പുളിഞ്ചുവട്, വൈക്കം

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2013-14 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 4.6]

ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

47 43. ലേലവ്യവസ്ഥകൾ വ്യക്തമായി കരാർ ചുമയ്ക്കാതെ വൈക്കം നഗരസഭയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള മുൻസിപ്പൽ ടൗൺഹാൾ, മുൻസിപ്പൽ റസ്റ്റ് ഹൗസ് എന്നിവ ശ്രീ. അജി സി. തൈലംകണ്ടത്തിൽ എന്ന കത്തകക്കാരന് വാടകയ്ക്ക് നൽകുകയും വാടക കടിശ്ശിക വരുത്തിയ പ്രസ്തുത കത്തകക്കാരന് ടൗൺഹാൾ നടത്തിപ്പ് അവകാശം മൂന്ന് വർഷത്തേയ്ക്കുകൂടി ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകുകയും ചെയ്തതിനെ സംബന്ധിച്ച് സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു.

48 44. മുൻസിപ്പൽ കൗൺസിലിന്റെ തീരുമാനപ്രകാരമാണ് കുടിശ്ശിക വരുത്തിയ കത്തകക്കാരുന് ടൗൺഹാൾ നടത്തിപ്പവകാശം 3 വർഷത്തേയ്ക്കു കൂടി ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകിയതെന്നും അതിനാൽ തന്നെ പ്രസ്തുത കൗൺസിൽ യോഗത്തിൽ പങ്കെടുത്ത കൗൺസിലേഴ്സിന്റെയും അന്നത്തെ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയുടെയും പേരിലാണ് പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നഷ്ടതുകയുടെ ബാധ്യത ചുമത്തിയിരിക്കുന്നതെന്നും ടി വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേടുകളാണ് നഗരസഭയിൽ സംഭവിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും കത്തകക്കാരുനിന്നും കുടിശ്ശിക തുക ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.

49 45. മുൻസിപ്പൽ ടൗൺഹാൾ, മുൻസിപ്പൽ റസ്റ്റ് ഹൗസ് എന്നിവ വാടകയ്ക്ക് നൽകുന്നതിനുള്ള തീരുമാനം കൈക്കൊണ്ടത് മുൻസിപ്പൽ കൗൺസിലാണെങ്കിൽകൂടി ലേല വ്യവസ്ഥകൾ വ്യക്തമായി കരാർ ചെയ്യുന്നതടക്കമുള്ള മറ്റ് നടപടിക്രമങ്ങൾ കൃത്യമായി പാലിക്കേണ്ടത് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയുടെ ഉത്തരവാദിത്തമായിരുന്നുവെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടപ്പോൾ കൗൺസിലിൽ ലഭിച്ച പ്രൊപ്പോസലുകൾ നിയമപ്രകാരം വന്നിട്ടുള്ളതാണോ എന്നും അതിനാവശ്യമായ നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്നും മുൻസിപ്പൽ കൗൺസിലുംകൂടി പരിശോധിക്കേണ്ടതായിരുന്നുവെന്നും ടി വിഷയത്തിൽ കൗൺസിലെടുത്ത തീരുമാനങ്ങൾ നടപ്പിൽ വരുത്തുക മാത്രമാവാം സെക്രട്ടറി ചെയ്തിരിക്കുന്നതെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

50 46. കുടിശ്ശിക വരുത്തിയ കത്തകക്കാരുന് ടൗൺഹാൾ നടത്തിപ്പ് അവകാശം മൂന്ന് വർഷത്തേയ്ക്കു കൂടി ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകിയപ്പോഴും പിന്നീട് 2016-ൽ പരാമർശ വിധേയമായ റസ്റ്റ് ഹൗസ് മറ്റൊരു വ്യക്തിയ്ക്ക് വാടകയ്ക്ക് നൽകിയ അവസരത്തിലും ലേല വ്യവസ്ഥകൾ വ്യക്തമായി കരാർ ചെയ്തിരുന്നില്ല എന്ന് നിരീക്ഷിച്ച സമിതി തങ്ങളുടെ അധീനതയിൽ വരുന്ന പൊതുമുതൽ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന കാര്യത്തിൽ നഗരസഭയുടെ

ഭാഗത്ത് നിന്നുമുണ്ടായ അലംഭാവത്തിലും നിരന്തരവാദപരമായ സമീപനത്തിലും കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുകയും പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വൈക്കം നഗരസഭയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള എല്ലാ കെട്ടിടങ്ങളുടെയും കണക്കെടുപ്പ് നടത്തി നിലവിൽ വാടകയ്ക്ക് നൽകിയിരിക്കുന്നവയുടെയും അല്ലാത്തവയുടെയും പട്ടിക ഉൾപ്പെടുത്തി ആയത് സംബന്ധിച്ച വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ഒരു മാസത്തിനകം ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മുഖേന സമിതിയ്ക്ക് ഹാജരാക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു.

സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട അധികവിവരങ്ങൾക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം - III ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

51 47. വാടക കടിശ്ശിക വരുത്തിയ കത്തകക്കാരുന് ടൗൺഹാൾ നടത്തിപ്പ് അവകാശം 3 വർഷത്തേയ്ക്കുകൂടി ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകുവാൻ മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിൽ തീരുമാനിച്ചപ്പോൾ അതിനെതിരെ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി വിധേയനാക്കിപ്പി നൽകിയതായി പറയപ്പെടുന്നുണ്ടെങ്കിലും ഇതിനെ സാധൂകരിക്കുന്ന യാതൊരു രേഖകളും നിലവിൽ നഗരസഭയിൽ ലഭ്യമല്ലെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ട സമിതി വാടക കടിശ്ശിക വരുത്തിയ കത്തകക്കാരുന് ടൗൺഹാൾ നടത്തിപ്പ് അവകാശം 3 വർഷത്തേയ്ക്കുകൂടി ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകുവാൻ തീരുമാനമെടുത്ത 15.06.2010-ലെ കൗൺസിൽ യോഗത്തിന്റെ മിനിറ്റ്സും പ്രസ്തുത തീരുമാനത്തിന് മുൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി വിധേയനാക്കിപ്പി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആയതിന്റെ പകർപ്പ്, ടൗൺ ഹാൾ നടത്തിപ്പിന്റെ പുതുക്കിയ എഗ്രിമെന്റിന്റെ പകർപ്പ്, അനുബന്ധ രേഖകൾ എന്നിവ പരിശോധിച്ച് പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച വിശദമായ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് രണ്ട് ആഴ്ചയ്ക്കകം ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മുഖേന ഹാജരാക്കണമെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകി. പ്രസ്തുത അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ടി വിഷയത്തിൽ ഒരിക്കൽകൂടി തെളിവെടുക്കുവാനും സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

52 48. പരാമർശവിധേയമായ ടൗൺഹാൾ നിലവിൽ വൈക്കം മുൻസിഫ് കോടതിയുടെ പ്രവർത്തനത്തിന് വാടകയ്ക്ക് നൽകിയിരിക്കുകയാണെന്ന് നിരീക്ഷിച്ച സമിതി പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന് കാലാനുസൃതമായ വാടക നിശ്ചയിച്ച് അത് കോടതിയിൽ നിന്നും കൃത്യമായും ഈടാക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചു.

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച വിശദമായ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് സമിതി മുമ്പാകെ ഹാജരാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നുവെങ്കിലും രണ്ട് വർഷങ്ങൾക്കുശേഷവും ആയത് ലഭ്യമാക്കാത്തതിന്മേൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽനിന്നും 23/10/2019-ന് സമിതി തെളിവെടുപ്പ് നടത്തിയതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

53 49. വാടക കുടിശ്ശിക വരുത്തിയ നടത്തിപ്പുകാരന് തന്നെ വീണ്ടും നടത്തിപ്പവകാശം നൽകിയെന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞപ്പോൾ 2009-ൽ ടൗൺ ഹാളും റസ്റ്റ് ഹൗസും രണ്ടര വർഷത്തെ നടത്തിപ്പിനാണ് കൈമാറിയതെന്നും എന്നാൽ 2010-ലെ കൗൺസിൽ തീരുമാനപ്രകാരം ടിയാന് 3 വർഷത്തേയ്ക്ക് വീണ്ടും പുതുക്കി നൽകിയിരുന്നുവെന്നും വാടകയിനത്തിൽ കുടിശ്ശിക വരുത്തിയതിനാൽ നടത്തിപ്പുകാരനെതിരെ ആർ.ആർ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചതിനെ തുടർന്ന് ടിയാൻ ബഹു. ഹൈക്കോടതിയിൽനിന്നും സ്റ്റേ ഉത്തരവ് സമ്പാദിച്ചിരുന്നുവെന്നും പ്രസ്തുത സ്റ്റേ ഉത്തരവ് വെക്കേറ്റ് ചെയ്യിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ നഗരസഭാ തലത്തിൽ സ്വീകരിച്ച് വരുന്നുണ്ടെന്നും 25/07/2016-ൽ Interim stay is extended until further orders എന്ന് കോടതി വിധി വന്നിട്ടുണ്ടെന്നും വൈക്കം മുനിസിപ്പാലിറ്റി സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

54 50. 2013-ൽ വന്ന കേസിന് സ്റ്റേ ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകിയതുവഴി നഗരസഭയുടെ വക്കീൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ വേണ്ടത്ര ശ്രദ്ധ നൽകിയിട്ടില്ലെന്നാണ് മനസ്സിലാക്കുവാൻ സാധിക്കുന്നതെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി കേസിന്റെ നിലവിലെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ച് സമിതിയെ അറിയിക്കണമെന്നും സ്റ്റേ വെക്കേറ്റ് ചെയ്യുന്നതിന് നടപടി

സ്വീകരിക്കണമെന്നും സ്വീകരിച്ച നടപടികളുടെ റിപ്പോർട്ട് സമിതിയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും നഗരസഭാ അധികൃതരോട് നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങളും ശിപാർശകളും

55 51: ലേലവ്യവസ്ഥകളോന്നും കൃത്യമായി കരാർ ചമയ്ക്കാതെ വൈക്കം നഗരസഭയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള മുൻസിപ്പൽ ടൗൺ ഹാൾ, മുൻസിപ്പൽ റസ്റ്റ് ഹൗസ് എന്നിവയുടെ നടത്തിപ്പവകാശം ശ്രീ. അജി സി. തൈലംകണ്ടത്തിൽ എന്ന വ്യക്തിയ്ക്ക് നൽകിയിരുന്നതും വാടക കടിശ്ശിക വരുത്തിയ പ്രസ്തുത കത്തകക്കാർക്ക് തന്നെ ടൗൺഹാളിന്റെ നടത്തിപ്പ് അവകാശം മൂന്ന് വർഷത്തേയ്ക്കുകൂടി ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകിയിരുന്നതും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. പരാമർശവിധേയമായ റസ്റ്റ് ഹൗസ് 2016-ൽ മറ്റൊരു വ്യക്തിയ്ക്ക് വാടകയ്ക്ക് നൽകിയ അവസരത്തിലും നഗരസഭാ അധികൃതർ ലേലവ്യവസ്ഥകളോന്നും കൃത്യമായി കരാർ ചെയ്തിരുന്നില്ലെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. തങ്ങളുടെ അധീനതയിലുള്ള പൊതുമുതൽ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന കാര്യത്തിൽ വൈക്കം നഗരസഭാ അധികൃതരുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നുമുണ്ടായ അലംഭാവത്തിലും നിരുത്തരവാദപരമായ സമീപനത്തിലും സമിതി കടുത്ത ആശങ്ക രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. പൊതുമുതൽ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നുണ്ടാകുന്ന ഇത്തരം പിഴവുകൾ ഗുരുതരവും അടിയന്തര ശ്രദ്ധ ആവശ്യപ്പെടുന്നതുമാണെന്നും അഭിപ്രായപ്പെടുന്നതോടൊപ്പം പൊതുമുതൽ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കർശന നിർദ്ദേശങ്ങൾ എല്ലാ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും നൽകണമെന്ന് സമിതി ഭരണ വകുപ്പിനോട് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

56 52: വാടക കടിശ്ശിക വരുത്തിയ കത്തകക്കാർക്ക് ടൗൺഹാൾ നടത്തിപ്പ് അവകാശം മൂന്ന് വർഷത്തേയ്ക്കുകൂടി ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകാൻ മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിൽ തീരുമാനിച്ചപ്പോൾ അതിനെതിരെ നഗരസഭാ

സെക്രട്ടറി വിയോജനക്കുറിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തിയതായി പറയപ്പെടുന്നുണ്ടെങ്കിലും അതിനെ സാധൂകരിക്കുന്ന രേഖകളൊന്നും നിലവിൽ നഗരസഭയിൽ ലഭ്യമല്ലെന്ന് സമിതിയ്ക്ക് ബോധ്യമാകുന്നു. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നഗരസഭയിൽ ലഭ്യമായ എല്ലാ രേഖകളും പരിശോധിച്ച് ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച വിശദമായ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് രണ്ട് ആഴ്ചകൾ സമിതി മുന്പാകെ ഹാജരാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട് നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

53 53. വാടക കടിശ്ശിക ഈടാക്കുന്നതിനായി നഗരസഭ ആരംഭിച്ച ആർ.ആർ നടപടികൾക്കെതിരെ കടിശ്ശികക്കാരുടെ ഹൈക്കോടതിയിൽനിന്നും സമ്പാദിച്ച സ്റ്റേ വെക്കേറ്റ് ചെയ്തിരിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ നഗരസഭയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഗുരുതരമായ കാലതാമസമാണ് ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ഓഡിറ്റ് തടസ്സങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സമിതിനിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതിലും ഓഡിറ്റ് പരാമർശവിധേയമായ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സമിതി ആവശ്യപ്പെടുന്ന വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുന്നതിലും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപന അധികൃതരുടെ/ ഭരണ വകുപ്പ് ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നുണ്ടാകുന്ന ഔദ്യോഗികമായ അലംഭാവത്തിലും നിരുത്തരവാദിപരമായ നിലപാടിലും സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. പ്രസ്തുത നിലപാടിനെ ഗുരുതരമായ കൃത്യവിലോപമായി സമിതി കണക്കാക്കുന്നതോടൊപ്പം പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ ഇടപെട്ട് സമിതിനിർദ്ദേശങ്ങൾ സമയബന്ധിതമായി പാലിക്കുന്നതിനും സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കുന്നതിനുംവേണ്ട കർശന നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് നൽകണമെന്ന് ഭരണ വകുപ്പിനോട് ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

54 54. ഓഡിറ്റ് പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പരാമർശവിധേയനായ വ്യക്തി ഹൈക്കോടതിയിൽനിന്നും സമ്പാദിച്ചിരിക്കുന്ന സ്റ്റേ വെക്കേറ്റ്

ചെയ്തിട്ടില്ലാത്തതിനുള്ള അടിയന്തര നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ടും, കേസിയുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ടും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മുഖേന ഹാജരാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. പരാമർശവിധേയമായ ടൗൺഹാൾ നിലവിൽ വൈക്കം മുൻസിഫ് കോടതിയുടെ പ്രവർത്തനത്തിനായി വാടകയ്ക്ക് നൽകിയിരിക്കുകയാണെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന് കാലാനുസൃതമായ വാടക നിശ്ചയിച്ച് ആയത് കൃത്യമായി ഈടാക്കുവാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ടെണ്ടർ നടപടിയിലെ ക്രമക്കേട് - നഗരസഭയ്ക്ക് നഷ്ടം ₹4,44,536/- ഒറ്റപ്പാലം നഗരസഭ

നഗരസഭ നടപ്പിലാക്കിയ വിവിധ പൊതുമരാമത്ത് പ്രവൃത്തികൾക്കായി ടെണ്ടർ ലഭിച്ചതിൽ, എസ്റ്റിമേറ്റ് നിരക്കിൽനിന്നും 20% തേക്കൊഴി താഴെ നിരക്ക് രേഖപ്പെടുത്തിയ ടെണ്ടറുകളെല്ലാം കൗൺസിൽ നിരസിക്കുകയും റീ-ടെണ്ടർ ചെയ്ത് എസ്റ്റിമേറ്റിനെക്കാൾ ഉയർന്ന നിരക്കുള്ള ഏക ടെണ്ടർ ലഭിച്ചിട്ടുള്ളത് സ്വീകരിച്ച് പ്രവൃത്തി ഏൽപ്പിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇതുവഴി നഗരസഭയ്ക്ക് 4,44,536/- രൂപയുടെ നഷ്ടം സംഭവിച്ചു.

പ്രവൃത്തിയുടെ ഗുണനിലവാരം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനാണ് മേൽ പ്രകാരമുള്ള ടെണ്ടറുകൾ നിരസിച്ചതെന്നാണ് ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിന് മറുപടിയായി നഗരസഭ അറിയിച്ചത്. ടെണ്ടർ ഷെഡ്യൂളിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ പ്രകാരം പ്രവൃത്തി നടത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് എഞ്ചിനീയർ എം. ബുക്കിൽ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രമേ ബിൽ അനുവദിക്കുകയുള്ളൂ എന്നിരിക്കെ കറഞ്ഞ നിരക്ക് രേഖപ്പെടുത്തിയ ടെണ്ടർ സ്വീകരിക്കുമ്പോൾ ഗുണനിലവാരം കുറയുമെന്ന വാദം സ്വീകാര്യമല്ല. എസ്റ്റിമേറ്റ് തുകയ്ക്ക് മാത്രം സാങ്കേതികാനുമതിയും ഭരണാനുമതിയും ലഭിച്ചതിനാൽ ആ തുക മാത്രം തൻ വർഷം പാസ്സാക്കുകയും അധിക തുക തുടർന്നുള്ള വർഷത്തിൽ പ്രോജക്റ്റിൽ

ഉൾപ്പെടുത്തി നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് തുടർന്നുള്ള വർഷങ്ങളിലെ പ്രോജക്ട് കൂടി പരിഗണിക്കുമ്പോൾ നഷ്ടത്തുക വീണ്ടും വർദ്ധിക്കുന്നുണ്ട്. തൻ വർഷത്തെ നഷ്ടത്തിന്റെ (4,44,536/- രൂപ) വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം.	പ്രവൃത്തിയുടെ പേര്/ഫയൽ നമ്പർ	അടങ്കൽ	ലഭിച്ച ടെണ്ടറുകളുടെ വിവരം	റി ടെണ്ടർ നടത്തി അംഗീകരിച്ച തിരിയ്ക്ക വിവരം	നൽകിയ തുക	ടെണ്ടർ തിരഞ്ഞെടുക്കൽ തീയതികളുടെ തുക	നഷ്ടം	ബിൽ നം/ തീയതി
1	കണ്ടിൽ റോഡ് കോൺക്രീറ്റിംഗ് ഇ I-16835/11	1,36,000 പ്ലാൻ ഫണ്ട്	പി. സി. സുരേഷ് -24.999% കറവ്. എ.പി. സുബയർ - 5.47% കറവ്	കെ. ബാലകൃഷ്ണൻ 8% കൂടുതൽ	1,36,000	102001 (24.999% കറവ്) പ്രവൃത്തിമൂല്യം - 136000 (ടെണ്ടർ എക്സിസിനു വേണ്ടി)	33,999	61/11-12/ തീയതി 12.03.2012
2	മടിച്ചിക്കന്ന് നടവഴി കോൺക്രീറ്റിംഗ് ഇ I-16834/11	360000	പി.മോഹനൻ - 19.99% കറവ് കെ. പ്രസാദ് - 14.99% കറവ് വി.പി. സന്തോഷ് - 24.999% കറവ്. എ.ആർ. രവികുമാർ - 19.9999%കറവ്.	പി. മോഹനൻ 8% കൂടുതൽ	350000	262503 (24.999% കറവ്) പ്രവൃത്തിമൂല്യം - 350000	87497	36/11-12/ തീയതി 09.02.2012
3	കമ്പനിപ്പടി റോഡ് മെറ്റലിംഗ് ഇ I-17004/11	367000	പി.കെ. മുഹമ്മദാലി - 19.1% കറവ്. അബൂൾ കബീർ - 3.2% കറവ്. എ.പി. അബൂബക്കർ - 13.6% കറവ്. എ.ആർ. രവികുമാർ - 18.5% കറവ്. പി. ചന്ദ്രൻ - 24.6% കറവ്	എ.ആർ. രവികുമാർ 8% കൂടുതൽ	367000	276718 (24.6% കറവ്)	90282	109/11-12 തീയതി 31.03.2012
4	സെമാൽക്ക് റോഡ് ലക്ഷംവീട്	192000	വി.പി. ഗോപാലകൃഷ്ണൻ - 24.99%	കെ. ഉണ്ണികൃഷ്ണൻ - 8% കൂടുതൽ	191055	132695 (പ്രവൃത്തിമൂല്യം - 176903 -	58360	52/11-12 തീയതി 12.03.2012

ക്രമ നം.	പ്രവൃത്തിയുടെ പേര്/ഫയൽ നമ്പർ	അടങ്കൽ	മുഖ്യപ്പെടുത്തിയ വിലയുടെ വിവരം	റി ടൈം അടങ്ങിയിട്ടുള്ള തുകയുടെ വിവരം	നൽകിയ തുക	ടൈം അടങ്ങിയിട്ടുള്ള തുകയുടെ വിവരം	തുക	ബിൽ നം/ തീയതി
	റോഡ് ബൈലൈൻ കോൺക്രീറ്റിംഗ് ഇ 1-16944/11		കറവ്. എ.പി.സുബയർ - 5% കറവ്. എ.ആർ. രവീകുമാർ - 19.999% കറവ്. പി. ചന്ദ്രൻ - 18.7% കറവ്.			24.99% 44208 കറവ്. 132695)		
5	അംഗൻവാടി റോഡ് കോൺക്രീറ്റിംഗ് തോട്ടക്കര ഇ 1-16886/11	96000	വി.പി. സന്തോഷ് - 24.999% കറവ്. കെ.ജി.കൃഷ്ണൻ - 19.99% കറവ്. പി. ജോഹന്നൻ - 19.99% കറവ്.	എ.ആർ. രവീകുമാർ - 20% കറവ്.	76800	72001 (പ്രവൃത്തി മൂല്യം - 96000)	4799	43/11-12/ തീയതി 29.02.2012
6	മത്തക്കൽ നടവഴി കോൺക്രീറ്റിംഗ് ഇ 1-16897/11	137000	വി.പി.സന്തോഷ് - 24.999% കറവ്. എ.ആർ. രവീകുമാർ - 19.999% കറവ്. റ്റി. റീബൻ - 19.99% കറവ്. കെ. ശ്രീകണ്ഠൻ - 9% കറവ്.	എം.കെ. പൗലോസ് - 8% കൂടുതൽ.	137000	102751	34249	67/11-12 തീയതി 19.03.2012
7	ചാത്തൻ റോഡ് കോൺക്രീറ്റിംഗ് ഇ 1-16894/11	260000	കെ.റ്റി.മുഹമ്മദ് ബഷീർ - 3.29% കറവ്. എം.ടി. അബ്ദുൾ കബീർ - 9.3% കറവ്. പി.സി.സുരേഷ് - 24.99% കറവ്.	പി. സി. സുരേഷ് - 8% കൂടുതൽ	260000	195026	64974	86/11-12 തീയതി 31.03.2012
8	മൈത്രി ലൈൻ റോഡ് സോളിംഗ്, മെറ്റലിംഗ് & ടാറിംഗ് ഇ 1-16861/11	403100	കെ. ബാലകൃഷ്ണൻ - 17.8% കറവ്. വി.പി.സന്തോഷ് - 18.8% കറവ്. പി.ചന്ദ്രൻ - 22.2% കറവ്	കെ. പ്രസാദ് - 8% അധികം	317606	247230 (പ്രവൃത്തി മൂല്യം - 403100 ടൈം അടങ്ങിയിട്ടുള്ള തുക 22.2% കറവ് 89488	70376	126/11-12 തീയതി 31.03.2012

ക്രമ നം.	പ്രവൃത്തിയുടെ പേര്/ഫയൽ നമ്പർ	അടങ്കൽ	ലഭിച്ച ടെണ്ടറുകളുടെ വിവരം	ഓ ടെണ്ടർ നടത്തി അംഗീകരിച്ച തിരയ്ക്കലിന്റെ വിവരം	നൽകിയ തുക	ടെണ്ടർ തിരഞ്ഞെടുക്കൽ നൽകേണ്ട തുക	നഷ്ടം	ബിൽ നം/ തീയതി
						(-) ടാർ വില- 46996 ടാർ അധിക വില- 17766 ബാരൽ വില- 1620 247230)		
						ആകെ	444536	

മേൽ പ്രവൃത്തികളിൽ, കറഞ്ഞ നിരക്ക് നിരാകരിച്ചതുമൂലം നഗരസഭയ്ക്കുണ്ടായ നഷ്ടത്തിന് ഉത്തരവാദികളായ നഗരസഭാ എഞ്ചിനീയറുടേയും കൗൺസിൽ അംഗങ്ങളുടേയും പേര് വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

പേരും ഉദ്യോഗപ്പേരും	ഔദ്യോഗിക വിലാസം	സ്ഥിര വിലാസം
എം.കെ. സുഭാഷ്, മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ	അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, എൽ.എസ്.ജി.ഡി സബ് ഡിവിഷൻ, തൃത്താല ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്, കൂറ്റനാട് പി. ഒ, പാലക്കാട് ജില്ല.	മണ്ണാശ്ശേരി വീട്, കൊരട്ടി പി.ഒ, തൃശ്ശൂർ - 680 308
വാർഡ് മെമ്പർമാർ		
ടി. കെ. വിൻസെന്റ്		ചാപ്രത്ത്, വരോട് പി.ഒ, ഒറ്റപ്പാലം, പിൻ 679 102
ബി. സുജാത		3/319, ബ്രദേഴ്സ് കോളനി, വരോട് പി.ഒ, ഒറ്റപ്പാലം - 679 102
അബ്ദുൾ നാസർ കെ.		കുന്നംകാട്ടിൽ വീട്, വരോട് പി.ഒ, ഒറ്റപ്പാലം

പേരും ഉദ്യോഗപ്പേരും	ഔദ്യോഗിക വിലാസം	സ്ഥിര വിലാസം
സി. ശ്രീകുമാർ		കോമ്പള വീട്, തോട്ടക്കര പി.ഒ, ഒറ്റപ്പാലം
പ്രിയ		മാത്താടി വീട്, തോട്ടക്കര പി.ഒ, ഒറ്റപ്പാലം
സുജാത		പനങ്ങാട്ടുവളപ്പിൽ, ഒറ്റപ്പാലം.
കെ. കൃഷ്ണകുമാർ		മനക്കംപാട്ട്, വേങ്ങേരി ക്ഷേത്രത്തിന് സമീപം, ഒറ്റപ്പാലം - 679 101
പി.എം. അബൂൾ ജലീൽ		പടിക്കമണ്ണിൽ ഹൗസ്, ഇരസ്സ് ഒറ്റപ്പാലം, ഒറ്റപ്പാലം
ഷെറീന സാലിഹ്		ഷെറീന മൻസിൽ, പുളക്കുണ്ട്, ഒറ്റപ്പാലം പി.ഒ.
കെ. രാജേഷ്		കളത്തിൽ ഹൗസ്, പാലപ്പുറം പി.ഒ, ഒറ്റപ്പാലം - 679 103
ശശിധരൻ		പടിഞ്ഞാർക്കര, പടിഞ്ഞാർക്കര വീട്, പാലപ്പുറം പി.ഒ, ഒറ്റപ്പാലം - 679 103
ചിത്ര		ചവതപ്പുറനിൽ, പാലപ്പുറം പി.ഒ, ഒറ്റപ്പാലം - 679 103
പാർവ്വതി		മുതലിയാർ തെരുവ്, പാലപ്പുറം പി.ഒ, ഒറ്റപ്പാലം - 679 103

പേരും ഉദ്യോഗപ്പേരും	ഔദ്യോഗിക വിലാസം	സ്ഥിര വിലാസം
ടി.കെ.ഉണ്ണികൃഷ്ണൻ		തെക്കേക്കാട്ടിൽ, പാലപ്പുറം പി.ഒ, ഒറ്റപ്പാലം - 679 103
എ.പി.ലത		പുത്തൻപുരയ്ക്കൽ, പാലപ്പുറം പി.ഒ, ഒറ്റപ്പാലം
രാമചന്ദ്രൻ		നായർവീട്ടിൽപടി ഹൗസ്, പാലപ്പുറം പി.ഒ, ഒറ്റപ്പാലം
എസ്. ഗംഗാധരൻ സി. കുട്ടിശങ്കരൻ		പുലവർ ഹൗസ്, പാലപ്പുറം പി.ഒ, ഒറ്റപ്പാലം - 679 103 ചക്കിങ്ങൽ വീട്, മീറ്റന, എസ്.ആർ.കെ നഗർ (പി.ഒ), ഒറ്റപ്പാലം
ഗീത		താഴത്തെനായർ വീട്ടിൽ, പാലപ്പുറം പി.ഒ, ഒറ്റപ്പാലം
ജോസ് തോമസ്		ഇടക്കള്ളത്തൂർ ഹൗസ്, എസ്.ആർ.കെ നഗർ, ഒറ്റപ്പാലം-679 103
റാണി തോമസ്		ഇടക്കള്ളത്തൂർ ഹൗസ്, എസ്.ആർ.കെ നഗർ, ഒറ്റപ്പാലം-679 103
എസ്. ശെൽവൻ		രാജ് നിവാസ്, തെന്നടി ബസാർ, ഒറ്റപ്പാലം-679 101
ഫാത്തിമ സുഹറ		കുന്നത്ത് വീട്, ഈസ്റ്റ് ഒറ്റപ്പാലം, ഒറ്റപ്പാലം
സുബൈദ		മുച്ചിക്കൽ വീട്, ഒറ്റപ്പാലം പി.ഒ

പേരും ഉദ്യോഗപ്പേരും	ഔദ്യോഗിക വിലാസം	സ്ഥിര വിലാസം
പാറുകുട്ടി		എരാണ്ടത്ത് വീട്, പത്മലയം കോംപ്ലക്സ് റോഡ്, ഒറ്റപ്പാലം
ബാബു കെ.		തെന്നടി ബസാർ, ഒറ്റപ്പാലം
എം. മുരളി		അണ്ണാൻകൊടി പറമ്പിൽ, കണ്ണിയാംപുറം, ഒറ്റപ്പാലം
ജാനകി ദേവി		ശ്രീവിജയം, കണ്ണിയാംപുറം പി.ഒ, ഒറ്റപ്പാലം-679 104
വനജ പി.		സാരഥി, തോട്ടക്കര പി.ഒ, ഒറ്റപ്പാലം-679 102
ബേബി വത്സല		കാത്തുള്ളിപ്പറമ്പിൽ, തോട്ടക്കര പി.ഒ, ഒറ്റപ്പാലം-679 102
എ. കെ. പ്രബല		എഴുത്തച്ഛൻകുളംപറമ്പിൽ, പനമണ്ണ സൗത്ത് പി.ഒ, ഒറ്റപ്പാലം
ജയാനന്ദൻ ടി.ആർ.		തോട്ടശ്ശേരി, പനമണ്ണ സൗത്ത് പി.ഒ, ഒറ്റപ്പാലം-679 501
ഇ.കെ.രാധാകൃഷ്ണൻ		എടക്കാട്ടിൽ, പനമണ്ണ സൗത്ത് പി.ഒ, ഒറ്റപ്പാലം
ലത		മങ്ങാട്ട്, വരോട് പി.ഒ, ഒറ്റപ്പാലം
വി.കെ.മോഹനൻ		വടക്കേകേലത്ത്, വരോട് പി.ഒ, ഒറ്റപ്പാലം

മേൽ ഖണ്ഡിക സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലേയ്ക്ക് പരിഗണിക്കുന്ന വിവരം 22.04.2014-ലെ എൽ.എഫ്.പി4/140/2014 നം. കത്ത് പ്രകാരം ഒറ്റപ്പാലം നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയെ അറിയിച്ചുവെങ്കിലും മറുപടി ലഭ്യമായിട്ടില്ല.

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2013-14 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 4.8]

ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുവന്ധം-II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

59 55. ഒറ്റപ്പാലം നഗരസഭ നടപ്പിലാക്കിയ വിവിധ പൊതുമരാമത്ത് പ്രവൃത്തികൾക്കായി ടെണ്ടർ ലഭിച്ചതിൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് നിരക്കിൽനിന്നും 20%ത്തേക്കാൾ താഴെ നിരക്ക് രേഖപ്പെടുത്തിയ ടെണ്ടറുകളെല്ലാം നിരസിക്കുകയും റീ-ടെണ്ടർ ചെയ്ത് എസ്റ്റിമേറ്റിനേക്കാൾ ഉയർന്ന നിരക്കുള്ള ഏക ടെണ്ടർ ലഭിച്ചിട്ടുള്ളത് സ്വീകരിച്ച് പ്രവൃത്തി ഏല്പിക്കുകയും ചെയ്തതിലൂടെ നഗരസഭയ്ക്ക് 4,44,536/- രൂപയുടെ നഷ്ടം സംഭവിച്ചതിനെ സംബന്ധിച്ച് സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു.

60 56. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നഷ്ടത്തുകയുടെ ബാധ്യത ചുമത്തിയിരിക്കുന്നത് 36 കൗൺസിലർമാരുടെയും നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായിരുന്ന മുൻസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയറുടെയും പേരിലാണെന്നും അവരോരോരുത്തരും 12,015/- രൂപ വീതം അടവാക്കേണ്ടതാണെന്ന് കാണിച്ച് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിൽനിന്നും നഗരസഭയിൽ നിന്നും നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും 36 പേരിൽ 14 ആളുകൾ മാത്രമാണ് നാളിതുവരെ പ്രസ്തുത തുക ഒടുക്കിയിരിക്കുന്നതെന്നും ടി വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായിരുന്ന മുൻസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് നൽകിയ കത്തിൽ കുറഞ്ഞ നിരക്കിലുള്ള ടെണ്ടറുകൾ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണെന്നും എസ്റ്റിമേറ്റ് നിരക്കിനേക്കാൾ 25% താഴ്ന്നതും 50% വരെയുള്ളതുമായ നിരക്കുകൾ രേഖപ്പെടുത്തിയാൽ കുറഞ്ഞ നിരക്ക് സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണെന്നും കരാറുകാരനിൽ നിന്നും പെർഫോമൻസ് ഗ്യാരണ്ടി ഈടാക്കി പ്രവൃത്തി ഏല്പിക്കണമെന്നുമുള്ള കേരള പൊതുമരാമത്ത് മാനുവലിലെ വ്യവസ്ഥ എഞ്ചിനീയർ മുൻസിപ്പൽ കൗൺസിലിന്റെ

ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയിരുന്നതായി വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഒറ്റപ്പാലം നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി സമിതി മുന്മാകെ ബോധിപ്പിച്ചു.

61 57: എന്നാൽ മുൻസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയറുടെ പ്രസ്തുത ശിപാർശ അന്നത്തെ കൗൺസിൽ യോഗത്തിന്റെ മിനിറ്റ്സിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലെന്ന് നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. ഓഡിറ്റ് പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയാണ് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് മറുപടി നൽകേണ്ടതെന്നിരിക്കെ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായിരുന്ന മുൻസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ ടി വിഷയത്തിൽ സ്വയം ന്യായീകരിച്ച് മറുപടി നൽകിയത് തികച്ചും നിയമവിരുദ്ധമാണെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച സമിതി വ്യക്തമായ രേഖകളുടെ അഭാവത്തിൽ മുൻസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയറുടെ പ്രസ്തുത മറുപടിയെ മുഖവിലയ്ക്കെടുക്കുവാൻ സാധിക്കുകയില്ലെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെടുകയും ചെയ്തു.

62 58: എസ്റ്റിമേറ്റ് നിരക്കിനേക്കാൾ 25% താഴ്ന്നും 50% വരെയുള്ളതുമായ നിരക്കുകൾ രേഖപ്പെടുത്തിയാൽ പെർഫോമൻസ് ഗ്യാരണ്ടി ഈടാക്കി കുറഞ്ഞ നിരക്ക് സ്വീകരിക്കാമെന്നിരിക്കെ കുറഞ്ഞ നിരക്ക് രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്ന ടെണ്ടറുകളെല്ലാം നിരസിച്ച് റീ-ടെണ്ടർ ചെയ്ത് എസ്റ്റിമേറ്റ് നിരക്കിനേക്കാൾ 8% കൂടിയ തുകയ്ക്ക് കരാറുറപ്പിച്ച നഗരസഭയുടെ ക്രമവിരുദ്ധമായ നടപടിയിൽ കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തിയ സമിതി പ്രസ്തുത വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ശേഷിക്കുന്ന നഷ്ടോത്തരവാദികളിൽനിന്നും നാളിതുവരെ നഷ്ടതുക തിരിച്ചുപിടിക്കാത്തത് സംബന്ധിച്ച് വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു.

63 59: നിലവിൽ 22 കൗൺസിലർമാരും മുൻസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയറുംകൂടി 2,76,345/- രൂപ ഒടുക്കുവാനുണ്ടെന്നും തുക തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതിനായി അവർക്കെതിരെ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ഒറ്റപ്പാലം നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകിയപ്പോൾ പ്രസ്തുത നടപടികൾ ത്വരിതപ്പെടുത്തി നഷ്ടോത്തരവാദികളിൽനിന്നും നഷ്ടതുക ഈടാക്കി ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് അടിയന്തരമായി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മുഖേന ഹാജരാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങളും ശിപാർശകളും

64-60. ഒറ്റപ്പാലം നഗരസഭ നടപ്പിലാക്കിയ വിവിധ പൊതുമരാമത്ത് പ്രവൃത്തികൾക്കായി ടെണ്ടർ ലഭിച്ചതിൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് നിരക്കിൽനിന്നും 20%ത്തേക്കാൾ താഴെ നിരക്ക് രേഖപ്പെടുത്തിയ ടെണ്ടറുകളെല്ലാം നിരസിക്കുകയും റീ-ടെണ്ടർ ചെയ്ത് എസ്റ്റിമേറ്റിനേക്കാൾ ഉയർന്ന നിരക്കിലുള്ള ഏക ടെണ്ടർ ലഭിച്ചിട്ടുള്ളത് സ്വീകരിച്ച് പ്രവൃത്തി ഏല്പിക്കുകയും ചെയ്തതിലൂടെ നഗരസഭയ്ക്ക് 4,44,536/- രൂപയുടെ നഷ്ടം സംഭവിച്ചതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. കാരണം നിരക്ക് രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്ന ടെണ്ടറുകളെല്ലാം നിരസിച്ച റീ-ടെണ്ടർ ചെയ്ത് എസ്റ്റിമേറ്റ് നിരക്കിനെക്കാൾ 8% കൂടിയ തുകയ്ക്ക് കരാർ ഉറപ്പിച്ച നഗരസഭയുടെ ക്രമവിരുദ്ധമായ നടപടിയിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

65-61. ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയാണ് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് മറുപടി നൽകേണ്ടതെന്നിരിക്കെ, പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ സ്വയം ന്യായീകരിച്ച് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് മറുപടി നൽകിയ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായിരുന്ന മുൻസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയറുടെ നടപടി തീർത്തും നിയമവിരുദ്ധമാണെന്ന് സമിതി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നു. വ്യക്തമായ രേഖകളുടെ അഭാവത്തിൽ പ്രസ്തുത മറുപടി മുഖവിലയ്ക്കെടുക്കുവാൻ സാധിക്കുകയില്ലെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

66-62. ഓഡിറ്റ് പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നഷ്ടത്തുകയുടെ ബാധ്യത ചുമത്തിയിരിക്കുന്നത് 36 കൗൺസിലർമാരുടെയും നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായിരുന്ന മുൻസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയറുടെയും പേരിലാണെന്നും അതിൽ 14 ആളുകൾ മാത്രമാണ് തുക ഒടുക്കിയിരിക്കുന്നതെന്നും 22 കൗൺസിലർമാരും മുൻസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയറുംകൂടി 2,76,343/- രൂപ ഒടുക്കുവാനുണ്ടെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. തുക തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതിനായി

നഷ്ടോത്തരവാദികളായ 23 പേർക്കെതിരെ സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്ന ആർ.ആർ നടപടികൾ ത്വരിതപ്പെടുത്തി അവരിൽനിന്നും നഷ്ടത്തുക ഈടാക്കി ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മുഖേന ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

പൊതുശിപാർശകൾ


67 63. ടെണ്ടർ നടപടികളിലും മറ്റും നഗരസഭകളുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നുണ്ടാകുന്ന ക്രമക്കേടുകൾ സംബന്ധിച്ച് 2011-12 വർഷത്തിലെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലും പരാമർശമുണ്ടെങ്കിലും നിലവിലും അത് തുടർന്ന് വരുന്നതായി സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. പഞ്ചായത്ത്/മുൻസിപ്പൽ കൗൺസിൽ എടുക്കുന്ന തീരുമാനങ്ങളിൽ ചട്ടവിരുദ്ധമായി എന്തെങ്കിലുമുണ്ടെങ്കിൽ അതിനെതിരെ വിയോജനക്കുറിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തുക എന്നത് പഞ്ചായത്ത്/നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയുടെ ഉത്തരവാദിത്തമാണെന്നും എന്നാൽ പഞ്ചായത്ത്/മുൻസിപ്പൽ കൗൺസിൽ ക്രമവിരുദ്ധമായി തീരുമാനങ്ങൾ എടുക്കുന്ന അവസരങ്ങളിലെല്ലാം സെക്രട്ടറിമാരും അവർക്ക് വഴങ്ങുന്നതായാണ് നിലവിൽ കാണുവാൻ സാധിക്കുന്നതെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. അതിന്റെയെല്ലാം വെളിച്ചത്തിൽ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിമാരെ തങ്ങളുടെ ഉത്തരവാദിത്തങ്ങളെക്കുറിച്ച് ബോധവൽക്കരിക്കുന്നതിനായും, ഭരണ രംഗത്ത് മുൻസിപ്പൽ കൗൺസിലർമാരുമായി നല്ല ബന്ധം പുലർത്തുന്നത് സംബന്ധിച്ചും മുൻസിപ്പൽ കൗൺസിൽ ക്രമവിരുദ്ധമായ തീരുമാനങ്ങളെടുക്കുന്ന സാഹചര്യങ്ങളിൽ ആയത് സംബന്ധിച്ച വസ്തുതകൾ കൗൺസിലിനെ ബോധ്യപ്പെടുത്തി നീതിയുക്തമായ തീരുമാനങ്ങൾ കൈക്കൊള്ളുന്നത് സംബന്ധിച്ചുമെല്ലാം ഒരു ഇൻ-സർവ്വീസ് കോഴ്സ് സംഘടിപ്പിക്കുന്നത് ഇത്തരത്തിലുള്ള ക്രമക്കേടുകൾ ആവർത്തിക്കാതിരിക്കുവാൻ ഉപകരിക്കുമെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെടുന്നതോടൊപ്പം അതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിനോട് ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

68 64. കേരളത്തിലെ നഗരസഭകളൊന്നും നഗരസഭാ ചട്ടങ്ങൾക്കും നടപടിക്രമങ്ങൾക്കും യാതൊരു പ്രാധാന്യവും നൽകുന്നില്ലെന്നാണ് പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന പല ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളിലൂടെയും വെളിവാകുന്നതെന്നും സംസ്ഥാനത്തെ പല തദ്ദേശസ്വയംഭരണ

സ്ഥാപനങ്ങളും തങ്ങളുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള പൊതുമുതൽ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ധാരാളം അപാകങ്ങൾ നിലനിൽക്കുന്ന സാഹചര്യമാണുള്ളതെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ഇതേ തുടർന്ന് നഗരസഭകളുടെ പ്രവർത്തനം സുതാര്യമാക്കുന്നതിനായി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി, നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ എന്നിവരുടെ നേതൃത്വത്തിൽ മാസംതോറും മുൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിമാരുടെ റിവ്യൂ മീറ്റിംഗ് നടത്തുന്നതിനും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ കീഴിലുള്ള ആസ്തിവിവരങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും കമ്പ്യൂട്ടർവത്കരിക്കുന്നതിനും, ടെണ്ടർ നടപടികളും മറ്റും ഓൺലൈനായി നടപ്പാക്കി അവയുടെ സുതാര്യത ഉറപ്പാക്കുന്നതിനും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളതായി വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി സമിതിയ്ക്ക് നൽകിയ ഉറപ്പ് നടപ്പിലാക്കി ആയതിന്റെ നിലവിലെ സമിതി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് സമിതിയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

69 65. ബഹു. നിയമസഭാ സമിതിയ്ക്ക്/ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് സമയബന്ധിതമായി മറുപടി നൽകുന്ന കാര്യത്തിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും ഭരണ വകുപ്പിന്റെയും ഭാഗത്തുനിന്ന് ഗുരുതരമായ കാലതാമസമാണ് ഉണ്ടാകുന്നതെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. നിയമസഭാ സമിതിയുടെയും ഓഡിറ്റിന്റെയും പ്രാധാന്യത്തെ സംബന്ധിച്ച് പഞ്ചായത്ത്/നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിമാർക്കും ഭരണ വകുപ്പ് ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കും മതിയായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകുന്നതിനും ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളിന്മേലുള്ള മറുപടികൾ ചട്ടപ്രകാരം സമയബന്ധിതമായി ലഭ്യമാക്കുന്നതിനുമുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം,
2021, ജനുവരി 21...


കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്
അദ്ധ്യക്ഷൻ,
ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി

അനുബന്ധം I

പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങളും ശിപാർശകളും

ക്രമ നമ്പർ	ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പ്/സ്ഥാപനം	നിഗമനങ്ങൾ/ ശിപാർശകൾ
1	25, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	<p>25. 2013-14 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിലെ കൊല്ലം ഫെസ്റ്റിനെ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ആക്ടിന്റെ പരിധിയിൽ പുറത്തുള്ളവ യാണെന്നും അതിനാൽ അവ നിലനിൽക്കുന്ന തല്ലെന്നുമുള്ള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഡയറക്ടറുടെ നിലപാട് സർക്കാർ തലത്തിൽ പരിശോധിക്കണമെന്നും തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p> <p>27. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് സംഘടിപ്പിക്കുവാൻ മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിലാണ് തീരുമാനമെടുത്തതെങ്കിലും പിന്നീട് കൗൺസിലിന്റെ അംഗീകാര മില്ലാതെയും ഫെസ്റ്റ് റെഗുലേഷനിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരുന്ന യാതൊരു നിബന്ധനകളും നടപടിക്രമങ്ങളും പാലിക്കാതെയും, സംഘാടക സമിതിയുടെ മാത്രം തീരുമാനങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് സംഘടിപ്പിക്കപ്പെട്ടതെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഓരോ സ്റ്റാളുകാരും എത്ര ദിവസം കച്ചവടം നടത്തിയെന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചോ, ഫെസ്റ്റ് ദീർഘിപ്പിച്ച കാലയളവിൽ പുതിയതായി ഏതെങ്കിലും കച്ചവടക്കാർ സ്റ്റാളുകൾ ഏറ്റെടുത്തിരുന്നോ എന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചോ ഉള്ള യാതൊരു രേഖകളും നിലവിൽ കോർപ്പറേഷനിൽ ലഭ്യമല്ലെന്നും മാത്രമല്ല കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വരവ് ചെലവുകളൊന്നും സംഘാടക സമിതി നാളിതുവരെ കോർപ്പറേഷനിൽ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ലെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു.</p>

			<p>28. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കോർപ്പറേഷൻ അധികൃതരുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നുമുണ്ടായ കടുത്ത അനാസ്ഥയാണ് രണ്ടര കോടി രൂപയിലധികം വരുന്ന വലിയ സാമ്പത്തിക ബാധ്യതയ്ക്ക് കാരണമായതെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ആഭിമുഖ്യത്തിൽ നടത്തപ്പെടുന്ന മേളകളുടെ വരവുചെലവ് കണക്കുകളുടെയും മറ്റും പൂർണ്ണമായ ഉത്തരവാദിത്തം പ്രസ്തുത തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ മാത്രം നിക്ഷിപ്തമാണെന്നിരിക്കെ, കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പിനെ സഹായിക്കുന്നതിനായി മാത്രം രൂപീകരിക്കപ്പെട്ടിരുന്ന സംഘാടക സമിതിയ്ക്ക് ഫെസ്റ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സുപ്രധാന തീരുമാനങ്ങൾ കൈക്കൊള്ളുന്നതിനും മുൻസിപ്പൽ കൗൺസിലിനെ അധികരിച്ച് പ്രവർത്തിക്കുന്നതിനും യാതൊരു അധികാരവുമുണ്ടായിരുന്നില്ലെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.</p> <p>29. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പിലെ ക്രമക്കേടുകളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ, തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ആഭിമുഖ്യത്തിൽ നടത്തുന്ന മേളകളുടെ പൂർണ്ണമായ ഉത്തരവാദിത്തം പ്രസ്തുത തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ മാത്രം നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കുമെന്നും, ഫെസ്റ്റ് റെഗുലേഷനിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്ന നിബന്ധനകൾക്കും നടപടിക്രമങ്ങൾക്കും വിധേയമായി മാത്രമേ</p>
--	--	--	--

			<p>മേളകൾ സംഘടിപ്പിക്കാവുന്നതും ഫെസ്റ്റിനടത്തിപ്പിനെ സഹായിക്കുന്നതിനായി മാത്രം രൂപീകരിക്കപ്പെടുന്ന സംഘാടക സമിതികൾക്ക് മേളകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വരവുചെലവുകൾക്കുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനും മറ്റ് സുപ്രധാന തീരുമാനങ്ങൾ കൈക്കൊള്ളുന്നതിനും യാതൊരു അധികാരവും ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതല്ലെന്നും അറിയിച്ചുകൊണ്ട് എല്ലാ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും കർശന നിർദ്ദേശം നൽകണമെന്നും പ്രസ്തുത നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കപ്പെടുന്നുണ്ടെന്ന് നിർബന്ധമായും ഉറപ്പുവരുത്തണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p> <p>30 26. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കോർപ്പറേഷൻ അധികൃതർ വലിയൊരു തുക ഫീസായി നൽകി വരപ്പിച്ച ഏകദേശം 5 കോടി രൂപയിലധികം മതിപ്പുവില വരുന്ന 46 ചിത്രങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള യാതൊരു നടപടികളും നാളിതുവരെയായി കോർപ്പറേഷൻ അധികൃതരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്ന് സമിതിയ്ക്ക് ബോധ്യമാകുന്നു. നല്ല രീതിയിൽ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനും എല്ലാവർക്കും ആസ്വദിക്കുന്നതിനുമായി പ്രസ്തുത ചിത്രങ്ങൾ മ്യൂസിയങ്ങളിലേയ്ക്കോ ആർട്ട് ഗ്യാലറികളിലേയ്ക്കോ മാറ്റുന്നതിനുവേണ്ട അടിയന്തര നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി കോർപ്പറേഷൻ അധികൃതരോട് ആവശ്യപ്പെടുന്നു.</p>
--	--	--	--

		<p>31 27. സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ടതും നിയമസഭാ സമിതിയുടെ പരിഗണനയിലിരിക്കുന്നതുമായ കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയങ്ങളിൽ സമിതിയുടെ ശുപാർശയില്ലാതെ പരാമർശവിധേയരായ വ്യക്തികളെ ചാർജ്/സർചാർജ് നടപടികളിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കിയതായി അറിയിച്ചുകൊണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിൽനിന്നും കത്ത് നൽകിയതായി തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിരുന്നു. നിയമസഭാ സമിതിയുടെ പരിഗണനയിലിരിക്കുന്ന വിഷയത്തിൽ സമിതിയുടെ ശുപാർശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രമേ തീരുമാനങ്ങൾ സ്വീകരിക്കാവൂവെന്നിരിക്കെ, അതിന് വിരുദ്ധമായി സ്വന്തമായി തീരുമാനമെടുത്ത ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ നടപടി തീർത്തും ഔചിത്യരഹിതമാണെന്ന് സമിതി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നു. ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ നടപടിയെ നിയമസഭാ സമിതിയെ അധികേഷ്ഠിക്കുന്നതിന് ഇലുമായി മാത്രമേ കണക്കാക്കുവാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂവെന്നും അതിനാൽതന്നെ പ്രസ്തുത നടപടിയെ അംഗീകരിക്കുവാനാകില്ലെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. നിയമസഭാ സമിതിയുടെ പരിഗണനയിലിരിക്കുന്ന വിഷയത്തിൽ സ്വന്തമായി തീരുമാനമെടുക്കുവാൻ സംസ്ഥാന</p>
--	--	---

		<p>ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് അധികാരമില്ലെന്നിരിക്കെ, ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പിലെ ക്രമക്കേടുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച എല്ലാ തീരുമാനങ്ങളും അടിയന്തരമായി റദ്ദ് ചെയ്ത് സമിതിയ്ക്ക് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p> <p>32-28. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട തീരുമാനങ്ങൾ കൈക്കൊണ്ടതിലും വരവുചെലവ് കണക്കുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്തിലും, തുക യഥാസമയം മുൻസിപ്പൽ ഫണ്ടിൽ അടവ് വരുത്തുന്നതിലും കോർപ്പറേഷൻ അധികൃതരുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നുമുണ്ടായ അലംഭാവവും നിരുത്തരവാദപരമായ സമീപനവുമാണ് ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ അപാകങ്ങൾക്കും കാരണമായതെന്നും ആധികാരികമായ രേഖകളുടെ അഭാവത്തിൽ കോർപ്പറേഷൻ അധികൃതർ നൽകുന്ന യാതൊരു വിശദീകരണവും നിലവിൽ മുഖവിലയ്ക്കെടുക്കുവാൻ സാധിക്കുകയില്ലെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പിലെ ക്രമക്കേടുകൾ സംബന്ധിച്ച വിജിലൻസ് അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ആവർത്തിച്ച് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് രണ്ട് വർഷങ്ങൾക്കുശേഷവും ആയത് ലഭ്യമാക്കാത്തതിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.</p>
--	--	---

			<p>29. 33 കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പിലെ ക്രമക്കേടുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വിജിലൻസ് വകുപ്പ് സ്വീകരിക്കേണ്ട നടപടികളെല്ലാം സ്വീകരിച്ച് കഴിഞ്ഞതായും, വിജിലൻസ് ഡയറക്ടർ നൽകിയ ശിപാർശപ്രകാരം സർക്കാർ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ഇന്റേണൽ വിജിലൻസ് വിഭാഗത്തെ കൊണ്ട് അന്വേഷിപ്പിച്ച് ആവശ്യമായ തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും തുടർന്ന് വിജിലൻസ് വകുപ്പ് മുഖേന സ്വീകരിക്കേണ്ട എന്തെങ്കിലും നിയമനടപടി ആവശ്യമാണെങ്കിൽ ആയത് അറിയിക്കുവാനും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിനോട് നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നുവെന്നും എന്നാൽ ഭരണ വകുപ്പിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ യാതൊരു തുടർനടപടികളും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു.</p> <p>34 30. സമിതിനിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ ഭാഗത്തു നിന്നുണ്ടാകുന്ന ഉദാസീനമായ നിലപാടിലും നിരന്തരവാദപരമായ സമീപനത്തിലും സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. ഭരണ വകുപ്പ് അധികൃതരുടെ പ്രസ്തുത നിലപാടിനെ കടുത്ത അനാസ്ഥയായി മാത്രമേ കണക്കാക്കുവാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂവെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെടുന്നതോടൊപ്പം പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ അടിയന്തരമായി ഇടപെട്ട്</p>
--	--	--	---

			<p>അഭിപ്രായപ്പെടുന്നതോടൊപ്പം അതത് നഗരസഭകൾ അവയുടെ അധീനതയിൽ വരുന്ന കെട്ടിടങ്ങളുടെ വാടക കാലാനുസൃതമായി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള നിർദ്ദേശം നൽകുന്നതിന് ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിനോട് ആവശ്യപ്പെടുന്നു. കൂടാതെ, ഓരോ നഗരസഭയുടെയും ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള കെട്ടിടങ്ങളുടെ എണ്ണം, അവയ്ക്ക് ഈടാക്കുന്ന വാടക, വാർഷിക വാടക വർദ്ധനവ്, കരാർ വ്യവസ്ഥകൾ എന്നിവ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തി വെബ്സൈറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നതിനുവേണ്ട നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനും സമിതി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിനോട് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p>
3.	40, 41, 42, 44, 45, 46	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	<p>40.44 തിരൂർ നഗരസഭയിൽ യു.ഡി. ക്ലാർക്കായി സേവനമനുഷ്ഠിച്ചവരവെ ക്ഷേമപെൻഷൻ ഇനത്തിൽ ട്രഷറിയിൽനിന്നും പിൻവലിച്ച 1,45,320/- രൂപ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് വിതരണം ചെയ്യാതെ മാസങ്ങളോളം കൈവശം സൂക്ഷിച്ച ശ്രീ. പി. എൻ. പത്മകുമാറിനെതിരെയുള്ള അച്ചടക്ക നടപടികൾ 4 വർഷങ്ങൾക്കുശേഷവും പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. കുറ്റാരോപണം ശരിയാണെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ട സാഹചര്യത്തിൽ ടിയാനെതിരെയുള്ള അച്ചടക്ക നടപടികൾ അടിയന്തരമായി പൂർത്തിയാക്കി ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മുഖേന</p>

			<p>ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p> <p>41.45. കുറ്റക്കാരായ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെയുള്ള അച്ചടക്ക നടപടികൾ പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ അധികൃതരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഗുരുതരമായ കാലതാമസം ഉണ്ടാകുന്നതായി സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത കാലതാമസം കുറ്റക്കാരായ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് പരോക്ഷമായി പലവിധത്തിലും പ്രയോജനപ്രദമാകുന്നുണ്ടെന്നും, ടി പ്രവണത അവസാനിക്കപ്പെടേണ്ടതാണെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. അതിനാൽ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെയുള്ള കേസുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനായി എല്ലാ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലും വിവരസാങ്കേതികവിദ്യയുടെ സാധ്യതകൾകൂടി പ്രയോജനപ്പെടുത്തി സുസജ്ജമായ ലീഗൽ സെല്ലുകൾ രൂപീകരിക്കുന്നതിനുവേണ്ട നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിനോട് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p> <p>42.46. കുറ്റക്കാരനായ ശ്രീ. പി.എൻ.പത്മകുമാറിന്റെ ശമ്പളത്തിൽനിന്നും നഗരസഭ തിരിച്ചുപിടിച്ച 55,000/- രൂപ നാളിതുവരെ സർക്കാരിലേയ്ക്ക് ഒടുക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത തുക ഒടുക്കേണ്ടുന്ന ഹെഡ് ഓഫ് അക്കൗണ്ടിനെ സംബന്ധിച്ച അന്വേഷണ</p>
--	--	--	---

			<p>നിമിത്തമാണ് തുക ഒടുക്കാതിരുന്നതെന്നും അത് സംബന്ധിച്ച് നിലവിൽ വ്യക്തത കൈവന്നിട്ടുണ്ടെന്നുമുള്ള നഗരകാര്യ വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ മറുപടി അംഗീകരിക്കുന്നതോടൊപ്പം പ്രസ്തുത തുക അടിയന്തരമായി സർക്കാരിലേയ്ക്ക് അടവാക്കി ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ടും നഷ്ടത്തുക പൂർണ്ണമായും തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച നടപടിയുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ടും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മുഖേന ഹാജരാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p>
<p>4.</p>	<p>51, 52, 53, 54 55, 56, 57, 58</p>	<p>തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്</p>	<p>51.55 ലേലവ്യവസ്ഥകളൊന്നും കൃത്യമായി കരാർ ചമയ്ക്കാതെ വൈക്കം നഗരസഭയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള മുൻസിപ്പൽ ടൗൺ ഹാൾ, മുൻസിപ്പൽ റസ്റ്റ് ഹൗസ് എന്നിവയുടെ നടത്തിപ്പവകാശം ശ്രീ.അജി സി. തൈലംകണ്ടത്തിൽ എന്ന വ്യക്തിയ്ക്ക് നൽകിയിരുന്നവെന്നും വാടക കടിശ്ശിക വരുത്തിയ പ്രസ്തുത കത്തകക്കാരുന് തന്നെ ടൗൺഹാളിന്റെ നടത്തിപ്പ് അവകാശം മൂന്ന് വർഷത്തേയ്ക്കുകൂടി ദീർഘിപ്പിച്ചു നൽകിയിരുന്നവെന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. പരാമർശവിധേയമായ റസ്റ്റ് ഹൗസ് 2016-ൽ മറ്റൊരു വ്യക്തിയ്ക്ക് വാടകയ്ക്ക് നൽകിയ അവസരത്തിലും നഗരസഭാ അധികൃതർ ലേലവ്യവസ്ഥകളൊന്നും കൃത്യമായി കരാർ ചെയ്തിരുന്നില്ലെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. തങ്ങളുടെ അധീനതയിലുള്ള പൊതുമുതൽ</p>

			<p>കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന കാര്യത്തിൽ വൈക്കം നഗരസഭാ അധികൃതരുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നുമുണ്ടായ അലംഭാവത്തിലും നിരുത്തരവാദപരമായ സമീപനത്തിലും സമിതി കടുത്ത ആശങ്ക രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. പൊതുമുതൽ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നുണ്ടാകുന്ന ഇത്തരം പിഴവുകൾ ഗുരുതരവും അടിയന്തര ശ്രദ്ധ ആവശ്യപ്പെടുന്നതുമാണെന്നും അഭിപ്രായപ്പെടുന്ന തോടൊപ്പം പൊതുമുതൽ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കർശന നിർദ്ദേശങ്ങൾ എല്ലാ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും നൽകണമെന്ന് സമിതി ഭരണ വകുപ്പിനോട് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p> <p>56 52. വാടക കുടിശ്ശിക വരുത്തിയ കത്തകക്കാരുന് ടൗൺഹാൾ നടത്തിപ്പ് അവകാശം മൂന്ന് വർഷത്തേയ്ക്കുകൂടി ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകുവാൻ മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിൽ തീരുമാനിച്ചപ്പോൾ അതിനെതിരെ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി വിയോജനക്കുറിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തിയതായി പറയപ്പെടുന്നുണ്ടെങ്കിലും അതിനെ സാധൂകരിക്കുന്ന രേഖകളൊന്നും നിലവിൽ നഗരസഭയിൽ ലഭ്യമല്ലെന്ന് സമിതിയ്ക്ക് ബോധ്യമാകുന്നു. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നഗരസഭയിൽ ലഭ്യമായ എല്ലാ രേഖകളും പരിശോധിച്ച് ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച്</p>
--	--	--	---

		<p>വിശദമായ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് രണ്ട് ആഴ്ചകൾ സമിതി മുമ്പാകെ ഹാജരാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട് നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.</p> <p>53.57 വാടക കുടിശ്ശിക ഈടാക്കുന്നതിനായി നഗരസഭ ആരംഭിച്ച ആർ.ആർ നടപടികൾക്കെതിരെ കുടിശ്ശികക്കാരൻ ഹൈക്കോടതിയിൽനിന്നും സമ്പാദിച്ച സ്റ്റേ വെക്കേറ്റ് ചെയ്യിപ്പിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ നഗരസഭയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഗുരുതരമായ കാലതാമസമാണ് ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ഓഡിറ്റ് തടസ്സങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സമിതിനിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതിലും ഓഡിറ്റ് പരാമർശവിധേയമായ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സമിതി ആവശ്യപ്പെടുന്ന വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുന്നതിലും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപന അധികൃതരുടെ/ ഭരണ വകുപ്പ് ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നുണ്ടാകുന്ന ഔദ്യോഗികമായ അലംഭാവത്തിലും നിരുത്തരവാദപരമായ നിലപാടിലും സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. പ്രസ്തുത നിലപാടിനെ ഗുരുതരമായ കൃത്യവിലോപമായി സമിതി കണക്കാക്കുന്നതോടൊപ്പം പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ ഇടപെട്ട് സമിതിനിർദ്ദേശങ്ങൾ സമയബന്ധിതമായി പാലിക്കുന്നതിനും സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ അടിയന്തരമായി</p>
--	--	---

			<p>ലഭ്യമാക്കുന്നതിനുംവേണ്ട കർശന നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് നൽകണമെന്ന് ഭരണ വകുപ്പിനോട് ആവശ്യപ്പെടുന്നു.</p> <p>58 54-ഓഡിറ്റ് പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പരാമർശവിധേയനായ വ്യക്തി ഹൈക്കോടതിയിൽ നിന്നും സമ്പാദിച്ചിരിക്കുന്ന സ്റ്റേറ്റ് വെക്കേറ്റ് ചെയ്തിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള അടിയന്തര നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ടും, കേസിന്റെ നിലവിലെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ടും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മുഖേന ഹാജരാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. പരാമർശവിധേയമായ ടൗൺഹാൾ നിലവിൽ വൈക്കം മുൻസിഫ് കോടതിയുടെ പ്രവർത്തനത്തിനായി വാടകയ്ക്ക് നൽകിയിരിക്കുകയാണെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന് കാലാനുസൃതമായ വാടക നിശ്ചയിച്ച് ആയത് കൃത്യമായി ഈടാക്കുവാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p>
5.	60, 61, 62, 63, 64, 65, 64, 65, 66, 67, 68, 69	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	<p>60: 64 ഒറ്റപ്പാലം നഗരസഭ നടപ്പിലാക്കിയ വിവിധ പൊതുമരാമത്ത് പ്രവൃത്തികൾക്കായി ടെണ്ടർ ലഭിച്ചതിൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് നിരക്കിൽനിന്നും 20%ത്തേക്കാൾ താഴെ നിരക്ക് രേഖപ്പെടുത്തിയ ടെണ്ടറുകളെല്ലാം നിരസിക്കുകയും റീ-ടെണ്ടർ ചെയ്ത് എസ്റ്റിമേറ്റിനേക്കാൾ ഉയർന്ന നിരക്കിലുള്ള ഏക ടെണ്ടർ ലഭിച്ചിട്ടുള്ളത് സ്വീകരിച്ച് പ്രവൃത്തി ഏല്പിക്കുകയും ചെയ്തതിലൂടെ നഗരസഭയ്ക്ക്</p>

			<p>4,44,536/- രൂപയുടെ നഷ്ടം സംഭവിച്ചതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. കറഞ്ഞ നിരക്ക് രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്ന ടെണ്ടറുകളെല്ലാം നിരസിച്ചു റീ-ടെണ്ടർ ചെയ്ത് എസ്റ്റിമേറ്റ് നിരക്കിനെക്കാൾ 8% കൂടിയ തുകയ്ക്ക് കരാർ ഉറപ്പിച്ച നഗരസഭയുടെ ക്രമവിരുദ്ധമായ നടപടിയിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.</p> <p>61. ⁶⁵ ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയാണ് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് മറുപടി നൽകേണ്ടതെന്നിരിക്കെ, പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ സ്വയം ന്യായീകരിച്ച് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് മറുപടി നൽകിയ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായിരുന്ന മുൻസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയറുടെ നടപടി തീർത്തും നിയമവിരുദ്ധമാണെന്ന് സമിതി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നു. വ്യക്തമായ രേഖകളുടെ അഭാവത്തിൽ പ്രസ്തുത മറുപടി മുഖവിലയ്ക്കെടുക്കുവാൻ സാധിക്കുകയില്ലെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.</p> <p>62. ⁶⁶ ഓഡിറ്റ് പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നഷ്ടത്തുകയുടെ ബാധ്യത ചുമത്തിയിരിക്കുന്നത് 36 കൗൺസിലർമാരുടെയും നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായിരുന്ന മുൻസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയറുടെയും പേരിലാണെന്നും അതിൽ 14 ആളുകൾ മാത്രമാണ് തുക ഒടുക്കിയിരിക്കുന്നതെന്നും 22 കൗൺസിലർമാരും മുൻസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയറുംകൂടി 2,76,343/- രൂപ ഒടുക്കുവാനുണ്ടെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. തുക തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതിനായി</p>
--	--	--	---

			<p>നഷ്ടോത്തരവാദികളായ 23 പേർക്കെതിരെ സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്ന ആർ.ആർ നടപടികൾ ത്വരിതപ്പെടുത്തി അവരിൽനിന്നും നഷ്ടത്തുക ഈടാക്കി ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മുഖേന ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p> <p>67</p> <p>63. ടെണ്ടർ നടപടികളിലും മറ്റും നഗരസഭകളുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നുണ്ടാകുന്ന ക്രമക്കേടുകൾ സംബന്ധിച്ച് 2011-12 വർഷത്തിലെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലും പരാമർശമുണ്ടെങ്കിലും നിലവിലും അത് തുടർന്ന് വരുന്നതായി സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. പഞ്ചായത്ത്/മുൻസിപ്പൽ കൗൺസിൽ എടുക്കുന്ന തീരുമാനങ്ങളിൽ ചട്ടവിരുദ്ധമായി എന്തെങ്കിലുമുണ്ടെങ്കിൽ അതിനെതിരെ വിയോജനക്കുറിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തുക എന്നത് പഞ്ചായത്ത്/നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയുടെ ഉത്തരവാദിത്തമാണെന്നും എന്നാൽ പഞ്ചായത്ത്/മുൻസിപ്പൽ കൗൺസിൽ ക്രമവിരുദ്ധമായി തീരുമാനങ്ങൾ എടുക്കുന്ന അവസരങ്ങളിലെല്ലാം സെക്രട്ടറിമാരും അവർക്ക് വഴങ്ങുന്നതായാണ് നിലവിൽ കാണുവാൻ സാധിക്കുന്നതെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. അതിന്റെയെല്ലാം വെളിച്ചത്തിൽ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിമാരെ തങ്ങളുടെ ഉത്തരവാദിത്തങ്ങളെക്കുറിച്ച് ബോധവൽക്കരിക്കുന്നതിനായും, ഭരണ രംഗത്ത് മുൻസിപ്പൽ കൗൺസിലർമാരുമായി നല്ല ബന്ധം പുലർത്തുന്നത് സംബന്ധിച്ചും മുൻസിപ്പൽ കൗൺസിൽ</p>
--	--	--	---

			<p>ക്രമവിരുദ്ധമായ തീരുമാനങ്ങളെടുക്കുന്ന സാഹചര്യങ്ങളിൽ ആയത് സംബന്ധിച്ച വസ്തുതകൾ കൗൺസിലിനെ ബോധ്യപ്പെടുത്തി നീതിയുക്തമായ തീരുമാനങ്ങൾ കൈക്കൊള്ളുന്നത് സംബന്ധിച്ചമെല്ലാം ഒരു ഇൻ-സർവ്വീസ് കോഴ്സ് സംഘടിപ്പിക്കുന്നത് ഇത്തരത്തിലുള്ള ക്രമക്കേടുകൾ ആവർത്തിക്കാതിരിക്കുവാൻ ഉപകരിക്കുമെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെടുന്നതോടൊപ്പം അതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിനോട് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p> <p>68 64. കേരളത്തിലെ നഗരസഭകളൊന്നും നഗരസഭാ ചട്ടങ്ങൾക്കും നടപടിക്രമങ്ങൾക്കും യാതൊരു പ്രാധാന്യവും നൽകുന്നില്ലെന്നാണ് പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന പല ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളിലൂടെയും വെളിവാകുന്നതെന്നും സംസ്ഥാനത്തെ പല തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളും തങ്ങളുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള പൊതുമുതൽ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ധാരാളം അപാകങ്ങൾ നിലനിൽക്കുന്ന സാഹചര്യമാണുള്ളതെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ഇതേ തുടർന്ന് നഗരസഭകളുടെ പ്രവർത്തനം സുതാര്യമാക്കുന്നതിനായി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി, നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ എന്നിവരുടെ നേതൃത്വത്തിൽ മാസംതോറും</p>
--	--	--	--

		<p>മുൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിമാരുടെ റിവ്യൂ മീറ്റിംഗ് നടത്തുന്നതിനും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ കീഴിലുള്ള ആസ്തിവിവരങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും കമ്പ്യൂട്ടർവത്കരിക്കുന്നതിനും, ടെണ്ടർ നടപടികളും മറ്റും ഓൺലൈനായി നടപ്പാക്കി അവയുടെ സുതാര്യത ഉറപ്പാക്കുന്നതിനും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളതായി വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി സമിതിയ്ക്ക് നൽകിയ ഉറപ്പ് നടപ്പിലാക്കി ആയതിന്റെ നിലവിലെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് സമിതിയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p> <p>6965. ബഹു. നിയമസഭാ സമിതിയ്ക്ക്/ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് സമയബന്ധിതമായി മറുപടി നൽകുന്ന കാര്യത്തിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും ഭരണ വകുപ്പിന്റെയും ഭാഗത്തുനിന്ന് ഗുരുതരമായ കാലതാമസമാണ് ഉണ്ടാകുന്നതെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. നിയമസഭാ സമിതിയുടെയും ഓഡിറ്റിന്റെയും പ്രാധാന്യത്തെ സംബന്ധിച്ച് പഞ്ചായത്ത് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിമാർക്കും ഭരണ വകുപ്പ് ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കും മതിയായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകുന്നതിനും ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളിന്മേലുള്ള മറുപടികൾ ചട്ടപ്രകാരം സമയബന്ധിതമായി ലഭ്യമാക്കുന്നതിനുമുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p>
--	--	---

①

- 80

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2013-14 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ അദ്ധ്യായം 3-ലെ (AUDIT IMPACT) - നടപടി വിശദീകരണ പത്രിക

ക്രമ നം.	ഖണ്ഡിക	ഓഡിറ്റ് പരാമർശം	നടപടി വിശദീകരണം
1	3.11	<p><u>കൊല്ലം ഫെസ്റ്റിലെ സാമ്പത്തിക തിരിമറി</u></p> <p><u>ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിനെ തുടർന്ന് വിജിലൻസ് അന്വേഷണം</u></p> <p>2011 നവം 10 മുതൽ 2012 ജനുവരി 1 വരെ നഗരസഭയുടെ ആഭിമുഖ്യത്തിൽ നടത്തിയ ഉൽപന്ന വിപണനപ്രദർശന സംരംഭമായ "കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ്" സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 22.5.13 തീയതിയിൽ എൽ.എഫ്.ക്യു.എം4-94/13-ാം നമ്പരായി പുറപ്പെടുവിച്ചു. ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ പരാമർശങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിജിലൻസ് ഡയറക്ടർ പ്രാഥമികാന്വേഷണത്തിന് ഉത്തരവിട്ടു. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പിലെ സാമ്പത്തിക തിരിമറിയും ക്രമക്കേടും അന്വേഷിക്കാൻ വിജിലൻസ് എസ്.പിയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ കോർപ്പറേഷൻ ഓഫീസിൽ റെയ്ഡ് നടത്തി.</p> <p>2013 നവം 13 ലെ പത്ര മാധ്യമങ്ങളിൽ കൊല്ലം ഫെസ്റ്റിന്റെ അപകടകൾ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ പ്രധാന വാർത്തയായി വന്നു.</p>	<p><u>കൊല്ലം കോർപ്പറേഷൻ</u> : ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ പരാമർശങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിജിലൻസ് ഡയറക്ടർ പ്രാഥമികാന്വേഷണത്തിന് ഉത്തരവിട്ടുകയും കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പിലെ സാമ്പത്തിക തിരിമറിയും ക്രമക്കേടും അന്വേഷിക്കാൻ വിജിലൻസ് എസ്.പിയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ കോർപ്പറേഷൻ ഓഫീസിൽ റെയ്ഡ് നടക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. എന്നാൽ ഇത് സംബന്ധിച്ച് യാതൊരു റിപ്പോർട്ടും ലഭിച്ചിട്ടില്ലാത്തതാകുന്നു.</p>
2	3.12	<p><u>നഗരസഭാ കെട്ടിടങ്ങളുടെ വാടക വർദ്ധനയ്ക്കുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു</u></p> <p><u>വരുമാനത്തിൽ വർദ്ധനവ് 41.8 ലക്ഷം -</u></p> <p><u>മുൻവർഷത്തെ അപേക്ഷിച്ച് 13% അധികം</u></p> <p>2008-09 വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ (എൽ.എഫ്.സി.എ8/69/10 തീയതി 18/3/11 ഖണ്ഡിക 2-12 (എ) കോർപ്പറേഷൻ</p>	<p><u>തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ</u> : നിലവിൽ 14/08/2012 ലെ 16-ാം നമ്പർ കൗൺസിൽ തീരുമാനപ്രകാരം തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ വക എല്ലാ കടമുറികളുടേയും ലൈസൻസ് ഫീ വർദ്ധിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതും (പഴയ മുനിസിപ്പൽ പ്രദേശങ്ങളിൽ 10%, മറ്റുപ്രദേശങ്ങളിൽ 7%) മിനിമം വാടക 500/- രൂപയായി നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ആയതിന് 1/1/2013 മുതൽ പ്രാബല്യമുള്ളതുമാണ്. നിലവിലുള്ള വാടക 1/1/2016 മുതൽ വീണ്ടും പുതുക്കുന്നതിനുള്ള ഓഫീസ് ശുപാർശ ഫിനാൻസ് കമ്മിറ്റി മുഖാന്തിരം കൗൺസിലിലേക്ക് സമർപ്പിക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.</p>

		<p>ഷൻ കെട്ടിടങ്ങളുടെ വാടക കാലാനുസൃതമായി വർദ്ധിപ്പിക്കാതെ നഗരമദ്ധ്യത്തിലുള്ള പല മുറികൾക്കും നാമമാത്രമായ വാടക ഈടാക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ചും, മുറികൾ വാടകയ്ക്കു നൽകുന്നതു സംബന്ധിച്ച ബൈലോ തയ്യാറാക്കാത്തതിനെക്കുറിച്ചും പരാമർശിച്ചിരുന്നു. നഗരസഭ ഈ വിഷയത്തെ ഗൗരവമായി സമീപിക്കുകയും 14.8.2012 ലെ കൗൺസിൽ തീരുമാനം നം.16 പ്രകാരം കടമുറികൾ, മറ്റ് വ്യാപാര സ്ഥാപനങ്ങൾ എന്നിവ ലൈസൻസ് ഫീ വ്യവസ്ഥയിൽ ഏൽപ്പിച്ച് കൊടുക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് പുതിയ നിബന്ധനകൾ ഉൾപ്പെടുത്തുകയും 1.1.2013 മുതൽ മേൽ നിബന്ധനകൾക്ക് വിധേയമായി വാടക ഈടാക്കി തുടങ്ങുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഈ നടപടികളിലൂടെ നഗരസഭയുടെ റവന്യൂ വരുമാനത്തിൽ വാടകയിനത്തിൽ 41.8 ലക്ഷം രൂപയുടെ വർദ്ധനവ് ഉണ്ടായി.</p> <p>2 വർഷങ്ങളിലായുള്ള വരവുകളുടെ താരതമ്യപട്ടിക ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.</p> <table border="1" data-bbox="421 874 1187 1204"> <thead> <tr> <th>വാടക വരവ്</th> <th>4/2012 മുതൽ 1/2013 വരെ</th> <th>4/2013 മുതൽ 1/2014 വരെ</th> <th>വർദ്ധനവ്</th> <th>വർദ്ധനവിന്റെ ശതമാനം</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>തൻവർഷം</td> <td>3,11,71,783</td> <td>3,53,54,553</td> <td>41,82,770</td> <td>13.42</td> </tr> <tr> <td>കുടിശ്ശിക</td> <td>53,75,431</td> <td>68,88,941</td> <td>15,13,510</td> <td>28.16</td> </tr> </tbody> </table>	വാടക വരവ്	4/2012 മുതൽ 1/2013 വരെ	4/2013 മുതൽ 1/2014 വരെ	വർദ്ധനവ്	വർദ്ധനവിന്റെ ശതമാനം	തൻവർഷം	3,11,71,783	3,53,54,553	41,82,770	13.42	കുടിശ്ശിക	53,75,431	68,88,941	15,13,510	28.16	
വാടക വരവ്	4/2012 മുതൽ 1/2013 വരെ	4/2013 മുതൽ 1/2014 വരെ	വർദ്ധനവ്	വർദ്ധനവിന്റെ ശതമാനം														
തൻവർഷം	3,11,71,783	3,53,54,553	41,82,770	13.42														
കുടിശ്ശിക	53,75,431	68,88,941	15,13,510	28.16														
<p>3</p>	<p>3.13</p>	<p>പെൻഷൻ വിതരണത്തിനുള്ള തുക അനധികൃതമായി കൈവരും സൂക്ഷിച്ചു</p> <p>സെക്ഷൻ ക്ലാർക്കിന് സസ്പെൻഷൻ</p> <p>തിരുർ നഗരസഭയിൽ 2012-13 സാമ്പത്തിക വർഷം അനുവ</p>	<p>തിരുർ നഗരസഭ : തിരുർ നഗരസഭയിൽ യു.ഡി.ക്ലർക്ക് തസ്തികയിൽ സേവനമനുഷ്ഠിച്ചു വരവെ ക്ഷേമപേൻഷനുകൾ വിതരണം ചെയ്യുന്ന കാര്യത്തിൽ ഗുരുതരമായ വീഴ്ച വരുത്തിയ ശ്രീ. പി.എൻ പത്മകുമാറിനെ 12/03/2013 പൂർവാഹനം മുതൽ ചെയർപേഴ്സന്റെ നിർദ്ദേശാനുസരണം സസ്പെൻഡു ചെയ്തിട്ടുള്ളതും, ആയത് 17/05/2013 കൗൺസിൽ തീരുമാന പ്രകാരം അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളതും, വിവരം യഥാസമന്വ</p>															

ദിച്ച ബി ഫണ്ട് തുകകൾ, (ക്ഷേമ പെൻഷൻ വിതരണത്തിനുള്ള തുകകൾ) ട്രഷറിയിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ചതിനുശേഷം ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് മണിയോർഡർ അയയ്ക്കാതെ മാസങ്ങളോളം സെക്ഷൻ ക്ലർക്ക് കൈവശം സൂക്ഷിച്ചു.

നഗരസഭ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വിഭാഗം 5.3.13, 7.3.13 തീയതികളിൽ നടത്തിയ മൂന്നറിയിപ്പില്ലാത്ത പരിശോധനയിൽ മേൽപറഞ്ഞ ക്രമക്കേട് കണ്ടെത്തി. ഇക്കാര്യം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വാർത്താമാധ്യമങ്ങളിൽ ചർച്ചയാകുകയും നഗരസഭ, സെക്ഷൻ ക്ലർക്ക് ശ്രീ. പി.എൻ. പത്മകുമാറിനെ അന്വേഷണ വിധേയമായി തിരുർ നഗരസഭ സെക്രട്ടറിയുടെ 12.3.13 ലെ ജി1/17331/12 നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം സസ്പെൻഡുചെയ്യുകയും തുടർന്ന് അദ്ദേഹത്തെ കാസർഗോഡ് നഗരസഭയിലേക്ക് സ്ഥലം മാറ്റുകയും ചെയ്തു.

നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറെ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. തുടർന്ന് ടിയാൻ കുറ്റാരോപണ മെമ്മോ നൽകുകയും ആയതിന് ടിയാൻ സമർപ്പിച്ച മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥനെ നിയോഗിച്ച് അന്വേഷണം നടത്തിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. കുറ്റാരോപണം ശരിയാണെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതിനാൽ ബഹു.ചെയർപേഴ്സന്റെ നിർദ്ദേശാനുസരണം ടിയാളിനെ തിരെയുള്ള അച്ചടക്ക നടപടികൾ തുടരുമെന്ന വ്യവസ്ഥയിലും, അന്വേഷണത്തിനും, തുടർ നടപടികൾക്കും വിഘാതമാകാത്ത വിധത്തിൽ 10/09/2013 പൂർവാഹനം മുതൽ ശ്രീ.പി.എൻ. പത്മകുമാറിനെ സർവ്വീസിൽ പുനഃപ്രവേശിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ശ്രീ.പി.എൻ. പത്മകുമാറിനെതിരെ അച്ചടക്ക നടപടി സ്വീകരിക്കുന്ന കാര്യം കൗൺസിൽ പരിഗണിച്ചതിൽ ടിയാൻ കടുത്ത ശിക്ഷ അർഹിക്കുന്ന കുറ്റം ചെയ്തിട്ടുള്ളതിനാൽ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ മേൽ നിയന്ത്രണം) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 10 പ്രകാരം ടിയാനെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ശ്രീ. പി.എൻ. പത്മകുമാറിനെതിരെ അച്ചടക്ക നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് 20.11.2013ലെ 26-ാം നമ്പർ പ്രകാരം കൗൺസിൽ തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. ജി1-17331/12 നമ്പർ പ്രകാരം 29/11/2013നു നിയമനാധികാരിയായ നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറെ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. .

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2013-14 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ അദ്ധ്യായം 4-ലെ (ശ്രദ്ധേയമായ ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ) - നടപടി വിശദീകരണ പത്രിക

ക്രമ നം.	ഖണ്ഡിക	ഓഡിറ്റ് പരാമർശം	നടപടി വിശദീകരണം
1	4.4	<p>കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് 2011- ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേടുകൾ</p> <p>“കേരളം കൊല്ലത്തേയ്ക്ക്, കൊല്ലം ലോകസമക്ഷം” എന്ന മുദ്രവാക്യം മുൻനിർത്തി 2011 നവംബർ 10 മുതൽ 2012 ജനുവരി 1 വരെ കൊല്ലം ആശ്രാമം മൈതാനത്ത് കൊല്ലം കോർപ്പറേഷന്റെ ആഭിമുഖ്യത്തിൽ നടന്ന ഒരു മേളയാണ് കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് 2011.</p> <p>കൊല്ലം ഫെസ്റ്റിന്റെ നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകളുടെ പരിശോധനയിൽ കണ്ട അപാകതകൾ താഴെ പറയുന്നു.</p> <p>1) ഫെസ്റ്റ് ദീർഘിപ്പിച്ച കാലയളവിലേക്ക് വാടക ഈടാക്കാത്തതുമൂലം നഷ്ടം -2,07,84,342/- രൂപ (ഖണ്ഡിക 2.6)</p> <p>കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് 10.11.2011 മുതൽ ഒരു മാസക്കാലത്തേക്കാണ് നടത്താൻ നിശ്ചയിച്ചിരുന്നത്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് സ്റ്റാൾ, പവലിയൻ, മോണോപ്പോളി തുടങ്ങിയവയുടെ വാടക നിശ്ചയിച്ചിരുന്നത്. എന്നാൽ ഫെസ്റ്റ് 10.12.2011 മുതൽ 01.01.2012 വരെ ദീർഘിപ്പിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും ദീർഘിപ്പിച്ച കാലയളവിലെ വാടക ഈടാക്കിയിട്ടില്ല. എക്സിസിവിഷൻ കമ്മിറ്റി കൺവീനർ അംഗീകരിച്ച ഫെസ്റ്റ് റഗുലേഷനിൽ “സ്റ്റാൾ, പവലിയൻ എന്നിവ വാടകയ്ക്ക് നൽകുന്നതിനുള്ള നിബന്ധന 18 ൽ ഫെസ്റ്റിന്റെ കാലാവധി ദീർഘിപ്പിക്കുന്ന പക്ഷം ആയതിന് ആനുപാതിക വാടക നൽകുന്നതിന് സ്റ്റാൾ വാടകയ്ക്ക് എടുത്ത</p>	<p>കൊല്ലം കോർപ്പറേഷൻ : 1. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് എന്ന മഹാമേള 10.11.2011 മുതൽ 10.12.2011 വരെയാണ് നടത്താൻ നിശ്ചയിച്ചിരുന്നത്. ഫെസ്റ്റ് തുടങ്ങി ദിവസങ്ങൾ കഴിഞ്ഞാണ് പല സ്റ്റാളുകളും പ്രവർത്തന സജ്ജമായത്. അന്ന് മുതൽ മാത്രമേ വാടക ഈടാക്കാൻ കഴിയുമായിരുന്നുള്ളൂ. കൂടാതെ ഫെസ്റ്റിന്റെ അവസാന തീയതി നിശ്ചയിച്ചിരുന്ന 10.12.11-ൽ തന്നെ കുറച്ചധികം കച്ചവടക്കാർ നിർത്തി പോവുകയും ചെയ്തിരുന്നു. തുടർന്ന് മറ്റ് കച്ചവടക്കാരും സ്റ്റാൾ നിർത്തി പോകാൻ തയ്യാറായപ്പോൾ പലരെയും വാടക ഒഴിവാക്കി നിലനിർത്തേണ്ടിവന്നു. അല്ലാത്തപക്ഷം കടകൾ പൂർണ്ണമായി പൊളിച്ച് മാറ്റി എന്ന കാരണത്താൽ കാണികൾ ഫെസ്റ്റിൽ കയറുവാൻ തയ്യാറാകില്ലായിരുന്നു. ഇത് മൂലം ലക്ഷങ്ങളുടെ നഷ്ടം ഉണ്ടാകുമായിരുന്നു. ഇത് മനസ്സിലാക്കിയാണ് അധികൃതർ സ്റ്റാളിനകത്തുള്ള വരവ് അല്പം കുറഞ്ഞാലും എൻട്രി ടിക്കറ്റ് വഴിയുള്ള വരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിന് ഇപ്രകാരം ചെയ്തത്. ദീർഘിപ്പിച്ച കാലയളവിലെ ടിക്കറ്റ് വരവും അതിന് മുൻപുള്ള ടിക്കറ്റ് വരവും പരിശോധിച്ചാൽ ഇത് വ്യക്തമാകുന്നതാണ്. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റിനോടനുബന്ധിച്ച് ഒരു ബുക്ക് ഫെസ്റ്റ് പ്രദർശനവും വിലപനയും കൂടി സംഘടിപ്പിക്കണമെന്ന് ബുക്ക് ഫെസ്റ്റ് കമ്മിറ്റി തീരുമാനിക്കുകയായിരുന്നു. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇതിന് വേണ്ടി പരിമിതമായ സ്ഥലസൗകര്യമുള്ള ഷെഡ് നീക്കി</p>

വ്യക്തി ബാധ്യസ്ഥനായിരിക്കും എന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ മേൽ നിബന്ധനയ്ക്കു വിരുദ്ധമായി ആനുപാതികമായി വാടക ഈടാക്കാത്തതിനാലും, എക്സിബിഷൻ കമ്മിറ്റി നിശ്ചയിച്ച നിരക്കിൽ കുറവായി ഈടാക്കിയതു മൂലവും നഗരസഭയ്ക്ക് 2,07,84,342/- രൂപയുടെ നഷ്ടമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. നഷ്ടത്തിന്റെ വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു

1	സ്റ്റാൾ	1,56,72,290.00
2	പവലിയൻ	44,81,600.00
3	ഫുഡ് കോർട്ട്	1,69,652.00
4	സ്റ്റാൾ & ടേബിൾ സ്പെയ്സ്	
	ഔട്ട്സൈഡ് ഡോം	4,60,800.00
	ആകെ	2,07,84,342.00

2) ബുക്ക് ഫെസ്റ്റ് -സ്റ്റാളുകളിൽ നിന്ന് ദീർഘിപ്പിച്ച കാലയളവിലെ വാടക പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിലെ വീഴ്ചമൂലം നഷ്ടം 1,76,500/- രൂപ (ഖണ്ഡിക 2.8)

21.10.2011 ലെ ബുക്ക് ഫെസ്റ്റ് കമ്മിറ്റിയുടെ 1, 2 നമ്പർ തീരുമാനങ്ങൾ പ്രകാരം 12 x 10 ചതുരശ്ര അടി സ്ഥലമുള്ള 50 സ്റ്റാളുകൾ നിർമ്മിക്കുവാനും സ്റ്റാൾ ഒന്നിന് 5000/- രൂപ നിരക്കിൽ വാടക ഈടാക്കാനും തീരുമാനിച്ചു. എന്നാൽ ആകെ എത്ര സ്റ്റാളുകൾ നിർമ്മിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന് ബന്ധപ്പെട്ട ഫെസ്റ്റ് ഫയലിലും (കെ. എഫ് 4-29397/11 (15) ഫെസ്റ്റ് കമ്മിറ്റി മിനിട്ട്സിലും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. വരവിന്റെ വിവരം ഉൾക്കൊള്ളിച്ചുകൊണ്ട് ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കിയ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിൽ 42 സ്റ്റാളുകളിൽ നിന്നും വാടക ഈടാക്കിയതായി കാണിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഫെസ്റ്റ് ദീർഘിപ്പിച്ച കാലയളവിലെ വാടക ബുക്ക് സ്റ്റാളുകളിൽ നിന്നും ഈടാക്കിയിട്ടില്ല. ബുക്ക് ഫെസ്റ്റിനായി സ്റ്റാളുകൾ 51 ദിവസം വാടകയിനത്തിൽ അനുവദിച്ചു നൽകിയതിനു

വയ്ക്കുകയും അപേക്ഷകരുടെ ബാഹുല്യം കുറയ്ക്കുന്നതിന് 5000 രൂപ യസ്റ്റാളിന് നിരക്ക് നിശ്ചയിക്കുകയുമായിരുന്നു. 50 സ്റ്റാളുകൾ നിർമ്മിച്ചുവെങ്കിലും ഇവ ഏറ്റവും അവസാനമായി മറ്റൊരു സ്ഥലങ്ങളും സന്ദർശിച്ച ശേഷം സന്ദർശിക്കുന്ന തരത്തിലായിരുന്നു. ഫെസ്റ്റ് മുഴുവൻ കറങ്ങി കഴിഞ്ഞ് വരുമ്പോൾ അവസാന സ്റ്റാളായ ബുക്ക് ഫെസ്റ്റ് സ്റ്റാളിൽ കയറാൻ പലരും തയ്യാറായിരുന്നില്ല. ഇത്തരത്തിൽ ജനങ്ങളെ ആകർഷിക്കാൻ കഴിയാതിരുന്നത് മൂലം പല സ്റ്റാളുകളും വളരെ പെട്ടെന്ന് തന്നെ നിർത്തുകയുണ്ടായി. ഫെസ്റ്റ് ദീർഘിപ്പിച്ചപ്പോൾ എന്താനും എണ്ണം ഒഴികെ ഉള്ളത് നിർത്തി പോയിട്ടുള്ളതും അവശേഷിച്ചവ ഡ്യൂമിമിലേയ്ക്ക് മാറ്റിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. പഴയസ്റ്റാളുകൾ പൊളിച്ച് മാറ്റുകയും ചെയ്തു. ബുക്ക് ഫെസ്റ്റുകാരായുണ്ടാക്കിയ ധാരണ പ്രകാരം അവരിൽ നിന്നും നീട്ടിയ കാലയളവിലേയ്ക്ക് അധിക തുക ഈടാക്കാൻ കഴിയുമായിരുന്നില്ല. മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ റിപ്പോർട്ടിൽ സൂചിപ്പിക്കുന്ന തരത്തിൽ വാടക കൂടിശിക പിരിച്ചെടുക്കാൻ ഇല്ലാത്തതാണ്. കുതിരകളെ എത്തിക്കുന്നതിന് വേണ്ടിയുള്ള കരാറിൽ ട്രാൻസ്പോട്ടേഷൻ ചാർജ്ജ് നൽകണമെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്നതാണ്. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് കരാറുകാരൻ വേ ബില്ലി ഹാജരാക്കിയതും ആയത് പ്രകാരം തുക നൽകിയതും. യഥാർത്ഥത്തിൽ കരാർ പ്രകാരം വേ-ബില്ലിന് പകരം വാച്ചർ നൽകിയിരുന്നുവെങ്കിലും ട്രാൻസ്പോർട്ടേഷൻ ചാർജ്ജ് നൽകേണ്ടതായിരുന്നു. ടിയാൻ നൽകിയ വേ ബില്ലുകൾ പരിശോധിക്കാൻ ഫെസ്റ്റ് കമ്മിറ്റിക്ക് കഴിയുമായിരുന്നില്ല. ആയതിനാൽ കരാറുകാരൻ നൽകിയ വേബില്ലി ഉത്തമവിശ്വാസത്തിലെടുത്താണ് ട്രാൻസ്പോർട്ടേഷൻ ചാർജ്ജ് നൽകിയത്. കൂടാതെ ഫെസ്റ്റിന്റെ പരസ്യത്തിനും കുതിരസവാരിക്കും കുതിരയും കുതിരവണ്ടിയും കൊണ്ടുവരാനുള്ള തീരുമാനം എടുത്തപ്പോഴേയ്ക്കും ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പിനുള്ള സമയം ആകുകയും പിന്നീട് ടെൻഡർ വിളിക്കാതെ കുതിരയെ കൊണ്ടുവരാൻ അൻവർ സാദത്ത് എന്ന കരാറുകാരനെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയതും. ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പിന്റെ ആദ്യസംരംഭം എന്ന നിലയിൽ മനപൂർവ്വമായി ഉണ്ടാകാത്ത ടി വീഴ്ചകൾ ഒഴിവാക്കി ആഡിറ്റ് തടസ്സം

ലഭിക്കേണ്ട തുക പ്രതിദിനം 8500/- രൂപയാണ് (5000 : 51/30), 42 സ്റ്റാളുകളിൽ നിന്ന് 8500 രൂപ നിരക്കിൽ 3,57,000/- രൂപ ഈടാക്കേണ്ടതിന് പകരം 1,80,500/- രൂപ മാത്രമാണ് ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളത്. 1,76,500/- രൂപയുടെ നഷ്ടമുണ്ടായതായി കാണുന്നു. വിശദവിവരം അനുബന്ധം 4 (ഇ) ആയി ചേർത്തിട്ടുണ്ട്.

3) ട്രാൻസ്പോർട്ടേഷൻ വേ ബിൽ വ്യാജം 1,76,000/-

കൊല്ലം ഫെസ്റ്റിനോടനുബന്ധിച്ച് പ്രചാരണത്തിനും സവാരിക്കുമായി കുതിരകളെ ഫെസ്റ്റ് നഗറിലെത്തിച്ച വാഹനത്തിന്റെ വേ ബിൽ പ്രകാരമുള്ള നമ്പരുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ മാരുതി കാർ, അമ്പാസിഡർ കാർ, മേട്ടോർ സൈക്കിൾ എന്നീ നോൺ ട്രാൻസ്പോർട്ടേഷൻ വാഹനങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചാണ് കുതിരകളെ എത്തിച്ചതെന്ന് മേട്ടോർ വാഹന വകുപ്പിന്റെ വെബ്സൈറ്റ് പ്രകാരം വ്യക്തമാകുന്നു.

വിശദവിവരങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം	വേബിൽ പ്രകാരം വാഹനം പുറപ്പെട്ട സ്ഥലം	വാഹനം	വിഭാഗം	വാഹനം രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത ഓഫീസ്
1	മാണ്ഡ്യ, മൈസൂർ	കെ.എൽ06/ബി-136	മാരുതി കാർ	ആർ.റ്റി.ഒ ഇടുക്കി
2	മാണ്ഡ്യ, മൈസൂർ	കെ.എൽ/07/ബി-7777	അമ്പാസിഡർ കാർ	എസ്.ആർ.റ്റി.ഒ വടക്കാഞ്ചേരി
3	മാണ്ഡ്യ, മൈസൂർ	കെ.എൽ/02/എഎ-1173	മേട്ടോർ സൈക്കിൾ	ആർ.റ്റി.ഒ കൊല്ലം
4	മാണ്ഡ്യ, മൈസൂർ	കെ.എൽ/07/എ- 6262	മാരുതി കാർ	എസ്.ആർ.റ്റി.ഒ തിരുർ

ഒഴിവാക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. ആഡിറ്റ് പരാമർശിക്കും തരത്തിൽ ബില്ലിന് നൽകിയതിൽ 50a2, 100a2 - ന്റേയും കൂടുതൽ വന്നിട്ടുള്ളതും അതിൻപ്രകാരം 74567/ രൂപ കരാറുകാരൻ അധികമായി വാങ്ങിയിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നാൽ ഇതേ കരാറുകാരൻ തന്നെ എല്ലാ പ്രവർത്തികൾക്കും കൂടി 1,57,54,048/- രൂപയ്ക്ക് ബിൽ നൽകിയെങ്കിലും 11170000/- രൂപ മാത്രമേ കരാറുകാരന് ഫെസ്റ്റ് കമ്മിറ്റി അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളൂ. എന്നിരുന്നാൽ തന്നെയും കരാറുകാരൻ അധികമായി വാങ്ങിയ 74567/- രൂപ തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നതിനുള്ള നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ട് ഹാംഗർ പന്തലിന് ക്വട്ടേഷൻ വിളിച്ചാണ് പ്രവർത്തികൾ ചെയ്തത് ക്വട്ടേഷൻ പ്രകാരം കരാറുകാരൻ എഗ്രിമെന്റിനോടൊപ്പം ഹാജരാക്കിയ വിവരണത്തിൽ ഐറ്റം നമ്പർ 6 ആയി ഇപ്രകാരം പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണ്. "Hanger pandal specialisation as per doome type with 23 guage GI sheet roofing and 150mm B Class MS pipe post app. Area 450 m2. ആഡിറ്റ് തടസ്സത്തിന് വിധേയമായ ഐറ്റം 5868.50a2 ചെയ്ത പന്തൽ ആണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ അതിന്റെ വിവരണത്തിൽ രണ്ടാം നമ്പർ ഐറ്റത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണ്. വിവരണം ഇപ്രകാരമാണ് Ordinary stall using with suitable size bamboo/GI pipe post and frame, sides and roof with 24 guage GI sheet, white cloth ceiling, platform carpet etc. including table and chairs having a size of 6 x 600m appro. No. of stalls 20 Nos. (500m²) item No.2-ന്റെ rate 1800/10m² item No. 2 rate 500/10m² ആണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ ഐറ്റം നമ്പർ 2-ൽ പറഞ്ഞ ഇനങ്ങൾ ഉള്ള സ്റ്റാൾ ആണ് കരാറുകാരൻ നിർമ്മിച്ചത്. വലിയ ആഡിറ്റോറിയം മെഡിക്കൽ പവലിയൻ തുടങ്ങിയ ചെലവേറിയ പവലിയനുകളാണ് നിർമ്മാണം നടത്തിയത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ചെയ്തയിരുന്നതിന് അർഹമായ തുകയായ 10m² ന് 5000/- രൂപ നിരക്കിലുള്ള തുക മാത്രമാണ് കരാറുകാരന് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ബിൽ പ്രകാരം 2500 m² ന് 6500/10m² ന് തെറ്റായി ബില്ലിൽ രേഖപ്പെടുത്തി തന്നിട്ടുള്ളതാണ്. 5868.50m² @

കുതിരകളെ എത്തിക്കാൻ മത്സരാധിഷ്ഠിത ടെന്റർ ക്ഷണിക്കുന്നതിന് പകരം നേരിട്ട് ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത് എന്ന വ്യക്തിയുമായി കരാർ ഉണ്ടാക്കുകയും, കുതിരകളെ മൈസൂരിൽ നിന്നും എത്തിച്ചതിനും തിരികെ കൊണ്ടു പോകുന്നതിനുമായി 88,000/- രൂപ വീതം ആകെ 1,76,000/- രൂപ (15.11.2011 ലെയും 26.11.2011 ലെയും സ്റ്റിയറിംഗ് കമ്മിറ്റി തീരുമാനപ്രകാരം) ശ്രീ. അൻവർ സാദത്തിന് അനുവദിച്ചു നൽകുകയും ചെയ്തു. ഇത്തരത്തിൽ വ്യാജ വേ ബിൽ ഹാജരാക്കി ട്രാൻസ്പോർട്ടേഷൻ ചാർജ്ജ് ക്ലെയിം ചെയ്തത് ഓഡിറ്റിൽ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല.

4) സ്റ്റാൾ, പവലിയൻ, പന്തൽ, ലൈറ്റ് ആന്റ് സൗണ്ട്
 M/s ഉമ്രാസിന് 12,86,952/- രൂപ അധികം നൽകി (ഖണ്ഡിക 3.7)
 കൊല്ലം ഫെസ്റ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സ്റ്റാൾ, പവലിയൻ, ഫെൻസിംഗ്, ബാരികേഡ്, പന്തൽ തുടങ്ങിയവയുടെ നിർമ്മാണ ജോലിക്കായി ടെണ്ടർ വിളിക്കുകയും കുറഞ്ഞ നിരക്ക് കോട്ട് ചെയ്ത M/s ഉമ്രാസ് എന്റർപ്രൈസസിനെ നെഗോഷിയേഷനിലൂടെ നിരക്ക് കുറച്ച് ജോലി ഏൽപ്പിക്കുകയുമാണുണ്ടായത്. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് ജനറൽ കൺവീനർക്ക് സമർപ്പിച്ച ബില്ലിൽ ഒന്നും രണ്ടും ഇനങ്ങൾക്ക് തുക തെറ്റായി കണക്കാക്കി കൊടുത്തിരിക്കുന്നു. വിശദവിവരം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

പ്രവർത്തി	ബില്ലിനു സരിച്ച് ക്ലെയിം ചെയ്ത അളവ്	യഥാർത്ഥത്തിൽ ചെയ്ത അളവ്	നിരക്ക്	ബില്ലിനു സരിച്ച നൽകിയ തുക	യഥാർത്ഥത്തിൽ കൊടുക്കേണ്ട തുക	അധികം നൽകിയത്
എ.സി ഡോം	50 എം & 25 എം = 1250 എം2	50 എം & 24 എം = 1200 എം2	8000/10 എം2	10,00,000	9,60,000	40,000
നോൺ എസി	50 എം & 25 എം =	50 എം & 24 എം = 2400	6500/10 എം2	16,25,000	15,60,000	65,000

5000/10m² ആണ് കരാറുകാരന് അർഹതപ്പെട്ട തുക. അതു കാരണമാണ് 35.44% ടെന്റർ തുക കുറവു വരുത്തി 1894352/- രൂപ അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളത്. ആയതിനാൽ ക്രമക്കേട് ഒന്നും തന്നെ സംഭവിച്ചിട്ടില്ലാത്താണ്. ബില്ലിൽ പറ്റിയിട്ടുള്ള ചെറിയതുക കാരണം ഉണ്ടായിട്ടുള്ള ആഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു.

2. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പ്രശ്നത ചിത്രകാരൻമാർ വരച്ച 46 ചിത്രങ്ങൾ നിലവിൽ നല്ല രീതിയിൽ പരിപാലിച്ചു പോകുകയാണ്. എന്നിരുന്നാൽ തന്നെയും ടി ചിത്രങ്ങൾ ആർട്ട് ഗ്യാലറി ഉണ്ടാക്കി സംരക്ഷിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സെക്രട്ടറിക്ക് സബ്മിഷൻ നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്.

3. 1994-ലെ കേരളാ മുനിസിപ്പൽ നിമയത്തിന് 283(2ഇ) വകുപ്പ് പ്രകാരം പൊതുജനങ്ങളിൽ നിന്നും സർക്കാർ ഇതര സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും പണമായി പിരിക്കുന്ന സംഭാവനകളും അംശദായങ്ങളുമാണ് മുനിസിപ്പൽ ഫണ്ടിലേയ്ക്ക് വരവ് വയ്ക്കേണ്ടത്. ഫെസ്റ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നടത്തിയിട്ടുള്ള പരിപാടികൾക്ക് അതിനായിട്ടുള്ള നിരക്ക് പ്രകാരമുള്ള ചാർജ്ജ് ഈടാക്കുക മാത്രമാണ് ചെയ്തത്. ഇതിനെ ഒരു സംഭാവനയായി കണക്കാക്കാൻ ആകില്ല.

ഡോം	2500 എം2	എം2			
-----	----------	-----	--	--	--

ആകെ
1,05,000/-
അധിക ദിവസത്തേയ്ക്ക് @ 10% 105000 & 10/100 = 10,500
1,15,500 (105000+10500)
(-) ടെണ്ടർ കുറവ് 35.44% - 40,933
74,567

കൂടാതെ ഉമാസിന്റെ ബില്ലിലെ 6-ാമത്തെ ഇനമായ ഹാംഗർ പന്തലിന് 10 എം2 ന് 1800 രൂപ നിരക്കിൽ 5868.50 എം2 ന് 10,56,330/- രൂപയിൽ 35.44% ടെണ്ടർ കുറവ് വരുത്തി 6,81,967/- രൂപ നൽകുന്നതിന് പകരം ഹാംഗർ പന്തലിന് 10 എം2 ന് 5000/- രൂപ നിരക്കിൽ 5868.50 എം2 ന് 29,34,250/- രൂപ കണക്കാക്കി 35.44% ടെണ്ടർ കുറവ് വരുത്തി 18,94,352/- രൂപ അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നു.

1800/10 എം2 ആണ് കോട്ട് ചെയ്തതെങ്കിലും ഉമാസിന്റെ തന്നെ ബില്ലിൽ ഈ ഇനത്തിന് 10 എം2 ന് 2500/- രൂപ കണക്കാക്കിയാണ് 14,67,125/- രൂപ ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്.

((5868.5 എം2 & 2500/10 എം2= 14,67,125/-) യഥാർത്ഥത്തിൽ നൽകേണ്ട 6,81,967/- രൂപയ്ക്ക് പകരം ഉമാസ് ആവശ്യപ്പെട്ടത് 14,67,125/- രൂപയാണ്. എന്നാൽ ഫെസ്റ്റ് കമ്മിറ്റി അനുവദിച്ചു നൽകിയത് 18,94,352/- രൂപയാണ്. അധികം നൽകിയ 12,12,385/- രൂപയുടെ വിശദവിവരം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

കൊടുത്ത തുക - 18,94,352 (5868.5 എം2ന് 5000/- രൂപ നിരക്കിൽ 35.44% ടെണ്ടർ കുറവ് കഴിച്ച്)

കൊടുക്കേണ്ട തുക - 6,81,967 (5868.5 എം2 ന് 1800/- രൂപ നിരക്കിൽ 35.44% ടെണ്ടർ കുറവ് കഴിച്ച്)

വ്യത്യാസം - 12,12,385/- രൂപ

ഇപ്രകാരം ഉമാസിന് ആകെ 1286952/- രൂപ (74567+1212385)

അധികം നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

5) ചിത്രരചനാ ക്യാമ്പ് - 5 കോടി രൂപ മുല്യമുള്ള ചിത്രങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കാൻ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല (ഖണ്ഡിക 3.12)

കൊല്ലം ഫെസ്റ്റിനോടനുബന്ധിച്ച് ലോകപ്രശസ്തരായ ചിത്രകാരന്മാരെ പങ്കെടുപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ദേശീയ ചിത്രകലാക്യാമ്പ് ഒക്ടോബർ 28, 29 തീയതികളിൽ ആശ്രാമം അഡ്വഞ്ചർ പാർക്കിൽ നടത്തിയിരുന്നു. ഈ സംരംഭത്തിൽ പ്രശസ്ത ചിത്രകാരി ശ്രീമതി അർപ്പണകുമാർ വരച്ച ചിത്രമൊഴികെയുള്ള 46 ചിത്രങ്ങൾക്ക് ചിത്രകാരന്മാർ നിശ്ചയിച്ച് നൽകിയ മതിപ്പു വില 5,22,93,777/- രൂപയാണെന്ന് നഗരസഭ രേഖാമൂലം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ ചിത്രങ്ങൾ ഇപ്പോൾ കോർപ്പറേഷൻ ഓഫീസിൽ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുകയാണ്. വളരെ വിലപിടിപ്പുള്ള ഈ ചിത്രങ്ങൾ പൊടിപിടിച്ച് നശിക്കുന്ന അവസ്ഥയിലാണ്

മേൽപ്പറഞ്ഞ 1 മുതൽ 5 വരെ ഖണ്ഡികകൾ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിലേക്ക് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നതായി എൽ.എഫ്.ക്യൂ.എം 5-171/2014 കത്തു മുഖേന കൊല്ലം നഗരസഭാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചതിന് 14.05.2014 ൽ എ2/38213/13 കത്ത് പ്രകാരം കൊല്ലം നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. മുനിസിപ്പൽ നിയമങ്ങളുടേയും ചട്ടങ്ങളുടേയും ഓഡിറ്റ് സംവിധാനങ്ങളുടേയും പരിധിക്കുള്ളിൽ നിന്ന് കോർപ്പറേഷന് ഫെസ്റ്റ് സംഘടിപ്പിക്കുക അസാധ്യമായതിനാൽ ഒരു പൂർണ്ണാധികാര സംഘാടക സമിതിയാണ് മേള നടത്തിയതെന്നും ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പിലുണ്ടാകുന്ന ലാഭനഷ്ടങ്ങൾ നഗരസഭാഫണ്ടിനെ ഒരു തരത്തിലും ബാധിക്കുന്നതല്ലാത്തതിനാൽ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റിന്റെ പരിശോധനാ പരിധിയിൽ വരുന്നതല്ല എന്നും സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകിയിരിക്കുന്നു.

1994 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 283 (2) (ഇ) പ്രകാരം പൊതുജനങ്ങളിൽ നിന്നും സർക്കാരേതര സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും പണമായി പിരിക്കുന്ന സംഭാവനകളും അംശദായവും മുനിസിപ്പൽ ഫണ്ടിലേയ്ക്ക് വരവു വയ്ക്കേണ്ട

		<p>4 ശ്രീ. എം. നൗഷാദ്, (ചെയർമാൻ, എക്സിസിബിഷൻ കമ്മിറ്റി) തെങ്ങഴികം, മണക്കാട്, വടക്കേവില (പി.ഒ) കൊല്ലം</p>
		<p>5 ശ്രീ. സുനിൽ ബാബു എച്ച്.ഐ (കൺവീനർ, എക്സിസിബിഷൻ കമ്മിറ്റി), നടയിൽ വടക്ക്, താമരക്കുളം, കൊല്ലം</p>
	<p>3.12</p>	<p>1 ശ്രീമതി. പ്രസന്ന ഏണസ്സ്, മേയർ (ചെയർമാൻ, സ്റ്റിയറിംഗ് കമ്മിറ്റി) നീഡി, മുണ്ടയ്ക്കൽ ഈസ്റ്റ് (പി.ഒ) കൊല്ലം - 691001.</p>
		<p>2 അഡ്വ.ജി ലാലു, (ഡെപ്യൂട്ടി മേയർ)(ജനറൽ കൺവീനർ, സ്റ്റിയറിംഗ് കമ്മിറ്റി), വടക്കേടത്ത് വീട്, മങ്ങാട് (പി.ഒ) കൊല്ലം</p>
		<p>3 ശ്രീ. എസ്. വിജയകുമാർ സെക്രട്ടറി (ട്രഷറർ, സ്റ്റിയറിംഗ് കമ്മിറ്റി) തെങ്ങുവില കിഴക്കിൽ, പുത്തൂർ, പുത്തൂർ (പി.ഒ) കൊട്ടാരക്കര</p>
	<p>3.5</p>	<p>1 ശ്രീമതി. പ്രസന്ന ഏണസ്സ്, മേയർ (ചെയർമാൻ, സ്റ്റിയറിംഗ് കമ്മിറ്റി) നീഡി, മുണ്ടയ്ക്കൽ ഈസ്റ്റ് (പി.ഒ) കൊല്ലം - 691001.</p>
		<p>2 അഡ്വ.ജി ലാലു, (ഡെപ്യൂട്ടി മേയർ)(ജനറൽ കൺവീനർ, സ്റ്റിയറിംഗ് കമ്മിറ്റി), വടക്കേടത്ത് വീട്, മങ്ങാട് (പി.ഒ) കൊല്ലം</p>
		<p>3 ശ്രീ. എസ്. വിജയകുമാർ സെക്രട്ടറി (ട്രഷറർ, സ്റ്റിയറിംഗ് കമ്മിറ്റി) തെങ്ങുവില കിഴക്കിൽ, പുത്തൂർ, പുത്തൂർ (പി.ഒ) കൊട്ടാരക്കര</p>
		<p>4 ശ്രീ. എം. നൗഷാദ്, (ചെയർമാൻ, എക്സിസിബിഷൻ കമ്മിറ്റി) തെങ്ങഴികം, മണക്കാട്, വടക്കേവില (പി.ഒ)</p>

			<p>കൊല്ലം</p> <p>5 ശ്രീ. ജി. സിനിലാൽ , (ടൗൺ പ്ലാനിംഗ് ഓഫീസർ), കൺവീനർ , പബ്ലിസിറ്റി കമ്മിറ്റി, ഗോവിന്ദം, തോപ്പിൽക്കടവ്, കൊല്ലം -1 2</p> <p>1 ശ്രീ.ജോർജ്ജ്.ഡി.കാട്ടിൽ, (മെമ്പർ വികസനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി) (ചെയർമാൻ, ഫിനാൻസ് കമ്മിറ്റി) കാട്ടിൽ , പാലസ് റോഡ്, തങ്കശ്ശേരി. പി.ഒ, കൊല്ലം</p> <p>2 ശ്രീ. ആർ.ലാലു, (അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി) (കൺവീനർ, ഫിനാൻസ് കമ്മിറ്റി), നന്ദനം, പുത്തൻകുളം. പി.ഒ, കൊല്ലം</p> <p>3 ശ്രീ. എം. നൗഷാദ്, (ചെയർമാൻ, എക്സിബിഷൻ കമ്മിറ്റി) തെങ്ങഴികം, മണക്കാട്, വടക്കേവിള (പി.ഒ) കൊല്ലം</p> <p>4 ശ്രീ. സുനിൽ ബാബു എച്ച്.ഐ, (കൺവീനർ, എക്സിബിഷൻ കമ്മിറ്റി) നടയിൽ വടക്ക്, താമരക്കുളം, കൊല്ലം.</p>	
<p>2</p>	<p>4.6</p>	<p>ടൗൺ ഹാൾ, റസ്റ്റഹൗസ് എന്നിവയുടെ നടത്തിപ്പുകാരൻ വാടക കുടിശ്ശിക അടച്ചു തീർത്തില്ല</p> <div style="border: 1px solid black; border-radius: 15px; padding: 10px;"> <ul style="list-style-type: none"> • കരാർ ചമയ്ക്കാതെ മുനിസിപ്പൽ ടൗൺ ഹാൾ, റസ്റ്റ ഹൗസ് എന്നിവ വാടകയ്ക്ക് നൽകി. • വാടക കുടിശ്ശിക വരുത്തിയ കുത്തകക്കാരന് ടൗൺ ഹാൾ നടത്തിപ്പ് അവകാശം 3 വർഷത്തേയ്ക്ക് ദീർഘിപ്പിച്ചു നൽകി. • കുത്തക കാലാവധി ദീർഘിപ്പിച്ചു നൽകാതിരുന്നിട്ടും റസ്റ്റ ഹൗസ് അനധികൃതമായി കൈവശം വച്ചു നഗരസഭയ്ക്ക് നഷ്ടം 6,39,820/- രൂപ. </div> <ul style="list-style-type: none"> • വൈക്കം നഗരസഭയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള മുനിസിപ്പൽ ടൗൺ ഹാൾ, മുനിസിപ്പൽ റസ്റ്റ ഹൗസ് എന്നിവയുടെ 	<p>വൈക്കം നഗരസഭ : 19.02.2009 ലെ 8-ാം നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ടൗൺ ഹാൾ /ലോഡ്ജ് എന്നിവ 26.09.2009ൽ ലേലം നടത്തുന്നതിന് തീരുമാനിക്കുകയും 26.09.2009ലെ ലേലത്തിൽ മുനിസിപ്പൽ റസ്റ്റ ഹൗസ് പ്രതിവർഷം 5,35,000/-രൂപയ്ക്കും, ടൗൺഹാൾ പ്രതിവർഷം 3,50,000/-രൂപയ്ക്കും ശ്രീ.അജി.സി. തൈലാം- കണ്ടത്തിൽ എന്നയാൾക്ക് അനുവദിച്ചു. ലേലഡയറിയും കൗൺസിലിലേക്കുള്ള അജണ്ടയും ഒപ്പു വയ്ക്കുന്നതിനായി ഫയലിന് രേഖപ്പെടുത്തിയതായി കാണുന്നു. എന്നാൽ ഇവ രണ്ടും ഫയലിന് ലഭ്യമല്ല. 30.09.2009ലെ 1-ാം നമ്പർ സി.ആർ പ്രകാരം ടൗൺഹാൾ മുനിസിപ്പൽ ലോഡ്ജ് എന്നിവയുടെ ലേലനടപടികൾ അംഗീകരിച്ചു ടി തീരുമാനപ്രകാരം ശ്രീ.അജി.സി.തൈലാംകണ്ടത്തലിന് അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. കരാറുകാരൻ പ്രതിവർഷം അറ്റ</p>	

നടത്തിപ്പവകാശം പ്രതിവർഷം യഥാക്രമം 3,50,000/- രൂപയ്ക്കും 5,35,000/- രൂപയ്ക്കും രണ്ടര വർഷത്തേയ്ക്ക് 26.09.09 ന് ശ്രീ. അജി.സി.തൈലം കണ്ടത്തിൽ, ആറാട്ടുകുളങ്ങര, വൈക്കം എന്നയാൾ ലേലത്തിൽ പിടിച്ചു. പ്രസ്തുത നടപടി 30.09.2009 ലെ മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിൽ ഒന്നാം നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം അംഗീകരിച്ചു. എന്നാൽ ടിയാനുമായി മുനിസിപ്പാലിറ്റി ലേല വ്യവസ്ഥകൾ വ്യക്തമാക്കി കരാർ ചമച്ചിരുന്നില്ല.

- 2009-10 വർഷം പ്രസ്തുത കെട്ടിടങ്ങളുടെ വാടക ലേലക്കാരൻ അടച്ചിട്ടില്ല. 2010-11 വർഷം ടൗൺ ഹാൾ വാടകയായി 1,50,000/- രൂപ അടച്ചു. ബാക്കി തുകയും റസ്റ്റ് ഹൗസ് വാടകയും ഒടുക്കു വരുത്തിയില്ല. 2011-12 വർഷത്തിലും മേൽ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ വാടക ലേലക്കാരൻ ഒടുക്കിയിട്ടില്ല. ഇപ്രകാരം വാടക കുടിശ്ശിക വരുത്തിയ കുത്തകക്കാരന് ടൗൺ ഹാൾ നടത്തിപ്പ് അവകാശം 3 വർഷക്കാലത്തേയ്ക്ക് 15.06.2010 ൽ മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിൽ ദീർഘിപ്പിച്ചു നൽകുകയുണ്ടായി. (കൗൺസിൽ തീരുമാനം ക 6). എന്നാൽ കുത്തക കാലാവധി ദീർഘിപ്പിച്ചു നൽകാതിരുന്ന മുനിസിപ്പൽ റസ്റ്റ് ഹൗസിന്റെ നടത്തിപ്പവകാശം കൂടി ടിയാൻ അനധികൃതമായി കൈവശം വയ്ക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. 30.10.2012 ൽ ടിയാൻ കുത്തകാവകാശം വിട്ടൊഴിഞ്ഞ് മുനിസിപ്പൽ റസ്റ്റ് ഹൗസിന്റെ താക്കോൽ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയ്ക്ക് മടക്കി നൽകിയെങ്കിലും രേഖകൾ പ്രകാരം ഇപ്പോഴും മേൽ വ്യക്തിയ്ക്കാണ് റസ്റ്റ് ഹൗസിന്റെ നടത്തിപ്പവകാശം. പ്രസ്തുത കുത്തകക്കാരൻ തന്നെയാണ് മേൽ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ നിർമ്മാണ ചുമതലയുണ്ടായിരുന്ന കരാറുകാരൻ എന്നും ടി നിർമ്മാണ ചുമതലയുടെ ഭാഗമായി ഈ വ്യക്തിയ്ക്ക് തുകകൾ കൊടുത്തു തീർക്കാനുണ്ടായിരുന്നതിനാലാണ് ഇപ്രകാരമൊരു അനധികൃത കൈവശാവകാശം ഇദ്ദേഹത്തിന് സിദ്ധിച്ചതെന്നും വാടകകുടിശ്ശിക ഇദ്ദേഹത്തിൽ നിന്നും ഈടാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച നിയമോപദേശം ആരാഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നും ആയത് ലഭ്യമാകുന്ന മുറയ്ക്ക് അദ്ദേഹത്തിൽ നിന്നും തുക ഈടാക്കാൻ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുമെന്നുമാണ് ഇത് സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് തടസ്സ പത്രികയ്ക്ക് മുനിസിപ്പാലിറ്റി രേഖാമൂലം മറുപടി നൽകിയത്.

മേൽ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ വാടകകുടിശ്ശിക ഇനത്തിൽ

എന്ന 2 1/2 വർഷത്തേക്കാണ് ടി തുകയെന്ന് കാണിച്ച് അപേക്ഷ നൽകിയിട്ടുള്ളതും എന്നാൽ പ്രതിവർഷം ആണ് ഇങ്ങനെ ലേലം നടത്തിയിട്ടുള്ളതെന്നും കാണിച്ച് കക്ഷിക്ക് അറിയിപ്പ് നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. ടൗൺഹാളിന്റെയും മുനിസിപ്പൽ ലോഡ്ജിന്റെയും കുത്തക ഒഴിയുന്നതായി കാണിച്ച് കരാറുകാരൻ അപേക്ഷ നൽകിയിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. ടി അപേക്ഷയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ടൗൺഹാൾ, ലോഡ്ജ് എന്നിവിടങ്ങളിലെ സ്റ്റോക്ക് എടുത്തിട്ടുള്ളതും 30.10.2012ൽ റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടർ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതും ആകുന്നു. കുത്തകക്കാരന്റെ പേരിൽ ലൈസൻസ് ഫീസ് കുടിശ്ശികയുള്ളതിനാലും കാലാവധിയും സംബന്ധിച്ച വിഷയങ്ങളിൽ അവ്യക്തത ഉള്ളതിനാലും നിയമനടപടികൾ തുടങ്ങിയിട്ടുള്ളതാണ്. സെക്രട്ടറി ഉത്തരവായിട്ടുണ്ട്. 26.09.2009ലെ ലേലത്തിൽ ശ്രീ.അജി.സി. തൈലാംകണ്ടം ലേലത്തിൽ ടൗൺഹാളും ലോഡ്ജും കുത്തകയേറ്റെടുക്കുകയും കുടിശ്ശിക വരുത്തുകയും നിയമനടപടികൾ ശുപാർശ ചെയ്യുകയും ചെയ്ത സാഹചര്യം നിലനിൽക്കേ തന്നെ 15.06.2010ലെ കൗൺസിൽ 3 വർഷത്തേക്കു കൂടി കാലാവധി നീട്ടി നൽകുകയും അപ്രകാരം 2015 മാർച്ച് 31വരെ കുത്തകക്കാരന് കാലാവധിയുണ്ടാകുകയും ചെയ്തു.

എഗ്രിമെന്റ്, ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റി എന്നിവ ഇല്ലാതെ തന്നെ ടൗൺഹാൾ /ലോഡ്ജ് എന്നിവ പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നതായി മനസ്സിലാക്കുന്നു. കുടിശ്ശിക നിലനിൽക്കേ തന്നെ വീണ്ടും കുത്തകാലാവധി പുതുക്കി നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്.

2015-16 സാമ്പത്തിക വർഷം മുനിസിപ്പൽ ലോഡ്ജ് കുത്തക ലേലത്തിൽ വയ്ക്കുകയും എന്നാൽ ലേലം കൊള്ളാതിന്നാൽ കൗൺസിൽ ഓഫർ ക്ഷണിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ലഭ്യമായ ഓഫറുകൾ മുൻകാല ലേല തുകയേക്കാൾ കുറവായതിനാൽ നഗരസഭ സ്റ്റാന്റിംഗ് കൗൺസിലിനോട് നിയമോപദേശം വാങ്ങി തുടർ നടപടിയുടെ ഭാഗമായി ഓഫർ വീണ്ടും ക്ഷണിക്കുകയും ലഭ്യമായ ഓഫറുകൾ കൗൺസിൽ പരിഗണനയ്ക്ക് സമർപ്പിച്ച് ഏറ്റവും കൂടിയ

ാരം
തിന
റസ്റ്റ്
ർഷ
തിന്
ുള്ള
ചിന്
ചിന്
റാൾ
ിച്ചു
ലിന്
അല്ല

നഗരസഭയ്ക്ക് ലഭിക്കേണ്ട തുകയുടെ വിശദാംശം ചുവടെ വാടകയിനത്തിൽ നഗരസഭയ്ക്ക് ലഭിക്കുവാൻ ബാക്കിയുള്ള തുക (2012-13) വരെ

ടൗൺ ഹാൾ	1079863
റസ്റ്റു ഹൗസ് (30.10.2012 വരെ)	1655572
ആകെ	2735435
കരാറുകാരന് ടൗൺ ഹാൾ, റസ്റ്റു ഹൗസ് എന്നിവയുടെ നിർമ്മാണ ചുമതലയുടെ ഭാഗമായി നൽകുവാനുള്ള ആകെ തുക	2095615
നഗരസഭയ്ക്ക് ലഭിക്കുവാനുള്ള ബാക്കി തുക	639820

കുടിശ്ശികത്തുക, വാടകയ്ക്ക് നൽകിയ കാലയളവിലെ സേവന നികുതി ഇവ നിയമാനുസൃത പിഴപ്പലിശ സഹിതം ലേലക്കാരനിൽ നിന്ന് ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. അല്ലാത്ത പക്ഷം ആയത് സെക്രട്ടറി, മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിലർമാർ എന്നിവരുടെ ബാധ്യതയായിരിക്കുന്നതാണ്. പ്രസ്തുത ഖണ്ഡിക സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലേക്ക് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നതായി അറിയിച്ചു കൊണ്ട് കോട്ടയം ജില്ലാ ഓഫീസ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ 11.04.2014 ന് നൽകിയ എൽ.എഫ്.കെ.പി1/406/2014 -ാം നമ്പർ കത്തിന് 25.04.2014 ന് വൈക്കം നഗരസഭ സെക്രട്ടറി ഇൻ ചാർജ്ജ് നൽകിയ ആർ2-2847/14-ാം നമ്പർ മറുപടിയിൽ ലേല വ്യവസ്ഥയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എഗ്രിമെന്റുകൾ ഫയൽ പരിശോധനയിൽ ലഭ്യമായിട്ടില്ല. എന്നും ലേലക്കാരനിൽ നിന്നും തുക ഈടാക്കുന്നതിന് സാധിച്ചിട്ടില്ല എന്നും അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ടിയാനെതിരെ RR/2014/1384/5, R.R/2014/1383/5 നമ്പരായി റവന്യൂ റിക്കവറി നടത്തുവാൻ ബഹു. ഡെപ്യൂട്ടി കളക്ടർക്ക് കത്ത് അയച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും മറുപടിയിൽ പറയുന്നു.

നഷ്ടോത്തരവാദികളുടെ മേൽ വിലാസം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു

തുകയ്ക്കുള്ള ഓഫർ പരിഗണിച്ച് കരാർ സ്ഥിരപ്പെടുത്തുന്നതിന് നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു വരുന്നതുമാണ്. കുടിശ്ശിക തുക ഈടാക്കുന്നതിന് ഫയൽ നമ്പർ 2014/10489/5 പ്രകാരം ആർ.ആ. നടിപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതു അതിനെതിരെ ക.ക. ബഹു.ഹൈക്കോടതിയിൽ WP(C)8168/2014U നമ്പരായി ഫയൽ ചെയ്തിട്ട് പെറ്റീഷൻ 02/04/15 ൽ കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച് ഇടക്കം ഉത്തരവ് പ്രകാരം 3 മാസത്തേക്ക് ടിയാനെതിരെയുള്ള ആർ.ആ. നടപടികൾ സ്റ്റേ ചെയ്തിട്ടുള്ളതും സ്റ്റേ ഒഴിവാക്കി നിയമനടപടിയെടുക്കുന്നതിന് ഹൈക്കോടതി അഡ്വക്കേറ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ടു തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്.

മുനിസിപ്പൽ ടൗൺഹാൾ 19/08/2014ലെ 5-ാം നമ്പർ കൗൺസിൽ തീരുമാനപ്രകാരം പി.ഡബ്ല്യു.ഡി. റേറ്റിൽ വാടക നിശ്ചയിച്ച് വൈക്കം മുനിസിപ്പൽ കോടതിക്ക് പ്രവർത്തിക്കുന്നതിന് അനുവാദം നൽകുകയും കോടതി നിലവിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നതുമാണ്. ശ്രീ.അജി.സി.തൈലാംകണ്ടത്തിന്റെ പക്കൽ നിന്ന കുടിശ്ശിക തുക ഈടാക്കുന്നതിന് റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടിയെടുക്കുന്നതിന് ഹൈക്കോടതി അഡ്വക്കേറ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ടു തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്.

I) വി. ആർ. രത്നമയീദേവി, സെക്രട്ടറി, നെല്ലിപ്പള്ളിൽ, നാരായണീയം, വഴിക്കുളങ്ങര, നോർത്ത് പറവൂർ, എറണാകുളം

II) മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിലർമാരുടെ പേര്, മേൽവിലാസം എന്നിവ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

- 1 രോഹിണിക്കുട്ടി അയ്യപ്പൻ, വളാലിൽ, ഉദയനാപുരം, പി.ഒ, വൈക്കം
- 2 ബി. ചന്ദ്രശേഖരൻ, തെക്കേവല്ലശ്ശേരിൽ, വടക്കേനട, വൈക്കം. പി.ഒ
- 3 ബിനിൽ വിശ്വനാഥൻ, അമ്പലത്തറ, എൻ.ഇ. വാർഡ്, പുളിഞ്ചുവട്, വൈക്കം
- 4 ഡി. രഞ്ജിത്ത്കുമാർ, കോനാട്ട്, വടക്കേനട, വൈക്കം
- 5 എസ്. ഹരിദാസൻ നായർ, വല്ലശ്ശേരിൽ വീട്, കിഴക്കേനട, വൈക്കം
- 7 കെ.കെ കുട്ടപ്പൻ, കോനാരിൽ, വിനോദ്ദേവൻ, ചാലപ്പറമ്പ്, വൈക്കം. പി.ഒ
- 8 നിർമ്മല ഗോപി, അഞ്ചുപറ, കിഴക്കേനട, വൈക്കം. പി.ഒ
- 10 പി.കെ. ഹരികുമാർ, കളത്തൂർ വീട്, പുളിഞ്ചുവട്, കിഴക്കേ നട, വൈക്കം
- 11 തിലോത്തമ (വിജയമ്മ), മുണ്ടുപറമ്പ്, അയ്യർകുളങ്ങര, തെക്കേനട പി.ഒ, വൈക്കം
- 13 കെ.ജി. അബ്ദുൾ സലാം റാവുത്തർ, കോട്ടിപ്പറമ്പിൽ തോട്ടായപ്പള്ളി റോഡ്, വൈക്കം പി.ഒ
- 14 സിറിൾ ജോസഫ്, പുത്തൻപുരയിൽ ഹൗസ്, പള്ളിപ്രത്തുശ്ശേരി. പി.ഒ, വൈക്കം
- 15 കെ. ആർ ഷീബ, കായിപ്പുറത്ത് വീട്, തെക്കേനട പി.ഒ, വൈക്കം

		<p>16 കെ. വിജയൻ, ചുളപ്പറമ്പിൽ, കിഴക്കേനട, വൈക്കം പി.ഒ</p> <p>17 പി.റ്റി. സുഭാഷ്, പടിഞ്ഞാറെ പാലച്ചുവട്, ആറാട്ടുകുളങ്ങര, കിഴക്കേനട, വൈക്കം</p> <p>18 ജയ്ജോൺ പേരയിൽ, പേരയിൽ ഹൗസ്, പടിഞ്ഞാറേനട, വൈക്കം. പി.ഒ</p> <p>19 കെ. പി. സതീശൻ, കോമ ശ്ലേരിൽ വീട്, പോളശ്ശേരി, വൈക്കം പി.ഒ</p> <p>20 സലീന രതീശൻ, കിഴക്കേ ചായപ്പള്ളിൽ, പോളശ്ശേരി, വൈക്കം. പി.ഒ</p> <p>22 ജി. ശ്രീകുമാരൻ നായർ, ലക്ഷ്മി വിലാസം, വൈക്കം പി.ഒ</p> <p>23 കെ. കെ. സചിവാത്തമൻ, തോപ്പിൽ പടിഞ്ഞാറെതിൽ, പുളിഞ്ചുവട്, വൈക്കം</p>	
<p>3</p>	<p>4.8</p>	<p>ടെണ്ടർ നടപടിയിലെ ക്രമക്കേട് - നഗരസഭയ്ക്ക് നഷ്ടം 4,44,536/-</p> <p>നഗരസഭ നടപ്പിലാക്കിയ വിവിധ പൊതുമരാമത്ത് പ്രവൃത്തികൾക്കായി ടെണ്ടർ ലഭിച്ചതിൽ, എസ്റ്റിമേറ്റ് നിരക്കിൽ നിന്നും 20% അക്കൗൾ താഴ്ന്ന നിരക്ക് രേഖപ്പെടുത്തിയ ടെണ്ടറുകളെല്ലാം കൗൺസിൽ നിരസിക്കുകയും റീ ടെണ്ടർ ചെയ്ത് എസ്റ്റിമേറ്റിനേക്കാൾ ഉയർന്ന നിരക്കുള്ള ഏക ടെണ്ടർ ലഭിച്ചിട്ടുള്ളത് സ്വീകരിച്ച് പ്രവൃത്തി ഏൽപ്പിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇതുവഴി നഗരസഭയ്ക്ക് 4,44,536/- രൂപയുടെ നഷ്ടം സംഭവിച്ചു. പ്രവൃത്തിയുടെ ഗുണനിലവാരം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനാണ് മേൽ പ്രകാരമുള്ള ടെണ്ടറുകൾ നിരസിച്ചതെന്നാണ് ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിന് മറുപടിയായി നഗരസഭ അറിയിച്ചത്. ടെണ്ടർ ഷെഡ്യൂളിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ പ്രകാരം പ്രവൃത്തി നടത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് എഞ്ചിനീയർ എം.ബുക്കിൽ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രമേ ബിൽ അനുവദിക്കുകയുള്ളൂ എന്നിരിക്കെ</p>	<p>ഒറ്റപ്പാലം നഗരസഭ : ടെണ്ടർ നടപടിയിലെ ക്രമക്കേട് നഗരസഭയ്ക്കായ നഷ്ടം സംബന്ധിച്ച് നഗരസഭാ കൗൺസിലിൽ വിവരങ്ങൾ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതും തുല്യമായി തുക അടവാക്കുന്നതിന് മുനിസിപ്പാലിറ്റി എഞ്ചിനീയർക്കും 36 കൗൺസിലർമാർക്കും അറിയിപ്പ് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും സമാഹൃത ഓഡിറ്റിലേക്ക് ടി വിഷയം ശുപാർശ ചെയ്തിന്റെ 22.04.14-ലെ സീനിയർ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ കത്ത് ഓഫീസിൽ ലഭിക്കുകയും മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ ഭാഷ് അയച്ചു തന്ന കത്ത് സഹിതം ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റിലേക്ക് കയ്യെടുത്തിട്ടുള്ളതാണ്.</p>

കുറഞ്ഞ നിരക്കു രേഖപ്പെടുത്തിയ ടെണ്ടർ സ്വീകരി ക്കുമ്പോൾ ഗുണനിലവാരം കുറയുമെന്ന വാദം സ്വീകാര്യമല്ല. എസ്റ്റിമേറ്റ് തുകയ്ക്കു മാത്രം സാങ്കേതികാനുമതിയും ഭരണാനുമതിയും ലഭിച്ചതിനാൽ ആ തുക മാത്രം തൻ വർഷം പാസ്സാക്കുകയും അധിക തുക തുടർന്നുള്ള വർഷത്തിൽ പ്രോജക്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് തുടർന്നുള്ള വർഷങ്ങളിലെ പ്രോജക്ട് കൂടി പരിഗണിക്കുമ്പോൾ നഷ്ടതുക വീണ്ടും വർദ്ധിക്കുന്നുണ്ട്. തൻ വർഷത്തെ നഷ്ടത്തിന്റെ (444536/- രൂപ)

സഭയ്ക്കു
വിഷയ
ബിസിപ്പാ
റിയിട്ടുള്ള
ചെയ്യുന്ന
മിസറു
ശ്രീ.ന
റിറ്റിലേക്ക്

അനുബന്ധം - III

ലോകത്തിൽ ഹണ്ട് രൂപീകൃത ഡയറക്ടറുടെ 2013-14 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൻമേലുള്ള നടപടി വിശദീകരണ പത്രിക

ക്രമ നമ്പർ

പരാമർശം	അധിക വിവരം	നടപടി വിശദീകരണ പത്രിക
<p>കൊല്ലം ഫെസ്റ്റിലെ സാമ്പത്തിക തിരിമറി</p> <p>ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിനെ തുടർന്ന് വിജിലൻസ് അന്വേഷണം</p> <p>2011 നവംബർ 10 മുതൽ 2012 ജനുവരി 1 വരെ നഗരസഭയുടെ ആഭിമുഖ്യത്തിൽ നടത്തിയ ഉൽപ്പന്ന വിപണനപ്രദർശന സംരംഭമായ "കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ്" സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 22.5.13 തീയതിയിൽ എൽ.എഫ്.ക്യൂ.എം4-94/13-ാം നമ്പരായി പുറപ്പെടുവിച്ചു. ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ പരാമർശങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിജിലൻസ് ഡയറക്ടർ പ്രാഥമികാനേഷണത്തിന് ഉത്തരവിട്ടു. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പിലെ സാമ്പത്തിക തിരിമറിയും ക്രമക്കേടും അന്വേഷിക്കാൻ വിജിലൻസ് എസ്.പിയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ കോർപ്പറേഷൻ ഓഫീസിൽ റെയ്ഡ് നടത്തി.</p> <p>2013 നവംബർ 13 ലെ പുത്ര മാധ്യമങ്ങളിൽ കൊല്ലം ഫെസ്റ്റിന്റെ അപരാധകതകൾ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ പ്രധാന വാർത്തയായി വന്നു.</p>	<p>വിജിലൻസ് അന്വേഷണം സംബന്ധിച്ച വിവരം ലഭ്യമാക്കുക</p>	<p>കൊല്ലം കോർപ്പറേഷൻ : ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ പരാമർശങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിജിലൻസ് ഡയറക്ടർ പ്രാഥമികാനേഷണത്തിന് ഉത്തരവിട്ടുകയും കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പിലെ സാമ്പത്തിക തിരിമറിയും ക്രമക്കേടും അന്വേഷിക്കാൻ വിജിലൻസ് എസ്.പിയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ കോർപ്പറേഷൻ ഓഫീസിൽ റെയ്ഡ് നടക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. എന്നാൽ ഇത് സംബന്ധിച്ച യാതൊരു റിപ്പോർട്ടും തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽ ലഭിച്ചിട്ടില്ലാത്തതാകുന്നു.</p>
<p>കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് 2011- ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേടുകൾ</p> <p>"കേരളം കൊല്ലത്തേയ്ക്ക്, കൊല്ലം ലോകസമക്ഷം" എന്ന മുദ്രാവാക്യം മുൻനിർത്തി 2011 നവംബർ 10 മുതൽ 2012 ജനുവരി 1 വരെ കൊല്ലം ആശ്രാമം മൈതാനത്ത് കൊല്ലം കോർപ്പറേഷന്റെ ആഭിമുഖ്യത്തിൽ നടന്ന ഒരു മേളയാണ് കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് 2011.</p> <p>കൊല്ലം ഫെസ്റ്റിന്റെ നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകളുടെ പരിശോധനയിൽ കണ്ട അപരാധകതകൾ താഴെ പറയുന്നു.</p>	<p>വിജിലൻസ് അന്വേഷണം സംബന്ധിച്ച വിവരം ലഭ്യമാക്കുക</p>	<p>കൊല്ലം കോർപ്പറേഷൻ : 1. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് എന്ന മഹാമേള 10.11.2011 മുതൽ 10.12.2011 വരെയാണ് നടത്താൻ നിശ്ചയിച്ചിരുന്നത് ഫെസ്റ്റ് തുടങ്ങി ദിവസങ്ങൾ കഴിഞ്ഞാണ് പല സ്റ്റാളുകളും പ്രവർത്തന സജ്ജമായത് അന്ന് മുതൽ മാത്രമേ വാടക ഇടപാടുകാർ കഴിയുമായിരുന്നുള്ളൂ. കൂടാതെ ഫെസ്റ്റിന്റെ അവസാന തീയതി നിശ്ചയിച്ചിരുന്ന 10.12.11-ൽ</p>

98

1) ഫെസ്റ്റ് ദീർഘിപ്പിച്ച കാലയളവിലേക്ക് വാടക ഈടാക്കാത്തതുമൂലം നഷ്ടം -2,07,84,342/- രൂപ (ഖണ്ഡിക 2.6)

ഫെസ്റ്റ് ഫെസ്റ്റ് 10.12.2011 മുതൽ ഒരു മാസക്കാലത്തേക്കാണ് നടത്താൻ നിശ്ചയിച്ചിരുന്നത്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് സ്റ്റാൾ, പവലിയൻ, മോണോപ്പോളി തുടങ്ങിയവയുടെ വാടക നിശ്ചയിച്ചിരുന്നത്. എന്നാൽ ഫെസ്റ്റ് 10.12.2011 മുതൽ 01.01.2012 വരെ ദീർഘിപ്പിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും ദീർഘിപ്പിച്ച കാലയളവിലെ വാടക ഈടാക്കിയിട്ടില്ല. എക്സിബിഷൻ കമ്മിറ്റി കൺവീനർ അംഗീകരിച്ച ഫെസ്റ്റ് റഗുലേഷനിൽ "സ്റ്റാൾ, പവലിയൻ എന്നിവ വാടകയ്ക്ക് നൽകുന്നതിനുള്ള നിബന്ധന 18 ൽ ഫെസ്റ്റിന്റെ കാലാവധി ദീർഘിപ്പിക്കുന്ന പക്ഷം ആയതിന് ആനുപാതിക വാടക നൽകുന്നതിന് സ്റ്റാൾ വാടകയ്ക്ക് എടുത്ത വ്യക്തി ബാധ്യസ്ഥനായിരിക്കും" എന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ മേൽ നിബന്ധനയ്ക്കു വിരുദ്ധമായി ആനുപാതികമായി വാടക ഈടാക്കാത്തതിനാലും എക്സിബിഷൻ കമ്മിറ്റി നിശ്ചയിച്ച നിരക്കിൽ കുറവായി ഈടാക്കിയതു മൂലവും നഗരസഭയ്ക്ക് 2,07,84,342/- രൂപയുടെ നഷ്ടമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. നഷ്ടത്തിന്റെ വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു

1	സ്റ്റാൾ	1,56,72,290.00
2	പവലിയൻ	44,81,600.00
3	ഫുഡ് കോർട്ട്	1,69,652.00
4	സ്റ്റാൾ & ടേബിൾ സ്പെയ്സ്	
	ഔട്ട്സൈഡ് ഡോം	4,80,800.00
	ആകെ	2,07,84,342.00

2) ബുക്ക് ഫെസ്റ്റ് -സ്റ്റാളുകളിൽ നിന്ന് ദീർഘിപ്പിച്ച കാലയളവിലെ

തന്നെ കുറച്ചുകൊണ്ട് കച്ചവടക്കാർ നിർത്തി പോവുകയും ചെയ്തിരുന്നു. തുടർന്ന് മറ്റ് കച്ചവടക്കാരും സ്റ്റാൾ നിർത്തി പോകാൻ തയ്യാറായപ്പോൾ പലരെയും വാടക ഒഴിവാക്കി നിലനിർത്തേണ്ടിവന്നു. അല്ലാത്തപക്ഷം കടകൾ പൂർണ്ണമായ പൊളിച്ച് മാറ്റി എന്ന കാരണത്താൽ കാണികൾ ഫെസ്റ്റിൽ കയറുവാൻ തയ്യാറാകില്ലായിരുന്നു. ഇത് മൂലം ലക്ഷങ്ങളുടെ നഷ്ടം ഉണ്ടാകുമായിരുന്നു. ഇത് മനസ്സിലാക്കിയാണ് അധികൃതർ സ്റ്റാളിനകത്തുള്ള വരവ് അല്പം കുറഞ്ഞാലും എൻട്രി ടിക്കറ്റ് വഴിയുള്ള വരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിന് ഇപ്രകാരം ചെയ്തത്. ദീർഘിപ്പിച്ച കാലയളവിലെ ടിക്കറ്റ് വരവും അതിന് മുൻപുള്ള ടിക്കറ്റ് വരവും പരിശോധിച്ചാൽ ഇത് വ്യക്തമാകുന്നതാണ്. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റിനോടനുബന്ധിച്ച് ഒരു ബുക്ക് ഫെസ്റ്റ് പ്രദർശനവും വിലപനയും കൂടി സംഘടിപ്പിക്കണമെന്ന് ബുക്ക് ഫെസ്റ്റ് കമ്മിറ്റി തീരുമാനിക്കുകയായിരുന്നു. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇതിന് വേണ്ടി പരിമിതമായ സ്ഥലസൗകര്യമുള്ള ഷെഡ് നീക്കി വയ്ക്കുകയും അപേക്ഷകരുടെ ബാഹുല്യം കുറയ്ക്കുന്നതിന് 5000 രൂപ യസ്റ്റാളിന് നിരക്ക് നിശ്ചയിക്കുകയുമായിരുന്നു. 50 സ്റ്റാളുകൾ നിർമ്മിച്ചുവെങ്കിലും ഇവ ഏറ്റവും അവസാനമായി മറ്റൊരാൾ സ്ഥലങ്ങളും സന്ദർശിച്ച ശേഷം സന്ദർശിക്കുന്ന തരത്തിലായിരുന്നു. ഫെസ്റ്റ് മുഴുവൻ കറങ്ങി കഴിഞ്ഞ് വരുമ്പോൾ അവസാന സ്റ്റാളായ

പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിലെ വീഴ്ചമൂലം നഷ്ടം 1,76,500/- രൂപ (പ്രബ്ധിക 2.8)

2010.2011 ലെ ബുക്ക് ഫെസ്റ്റ് കമ്മിറ്റിയുടെ 1, 2 നമ്പർ പ്രകാരം 12 8 10 ചതുരശ്ര അടി സ്ഥലമുള്ള 50 സ്റ്റാളുകൾ നിർമ്മിക്കുവാനും സ്റ്റാൾ ഒന്നിന് 5000/- രൂപ നിരക്കിൽ വാടക ഈടാക്കാനും തീരുമാനിച്ചു. എന്നാൽ ആകെ എത്ര സ്റ്റാളുകൾ നിർമ്മിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന് ബന്ധപ്പെട്ട ഫെസ്റ്റ് ഫയലിലും (കെ. എഫ് 4-29397/11 (15) ഫെസ്റ്റ് കമ്മിറ്റി മിനിട്ട്സിലും ശ്രദ്ധപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. വരവിന്റെ വിവരം ഉൾക്കൊള്ളിച്ചുകൊണ്ട് അഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കിയ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിൽ 42 സ്റ്റാളുകളിൽ നിന്നും വാടക ഈടാക്കിയതായി കാണിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഫെസ്റ്റ് ദീർഘിപ്പിച്ച കാലയളവിലെ വാടക ബുക്ക് സ്റ്റാളുകളിൽ നിന്നും ഈടാക്കിയിട്ടില്ല. ബുക്ക് ഫെസ്റ്റിനായി സ്റ്റാളുകൾ 51 ദിവസം വാടകയിനത്തിൽ അനുവദിച്ചു നൽകിയതിനു ലഭിക്കേണ്ട തുക പ്രതിദിനം 8500/- രൂപയാണ് (5000 8 51/30), 42 സ്റ്റാളുകളിൽ നിന്ന് 8500 രൂപ നിരക്കിൽ 3,57,000/- രൂപ ഈടാക്കേണ്ടതിന് പകരം 1,50,500/- രൂപ മാത്രമാണ് ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളത്. 1,76,500/- രൂപയുടെ നഷ്ടമുണ്ടായതായി കാണുന്നു. വിശദവിവരം അനുബന്ധം 4 (ഇ) ആയി ചേർത്തിട്ടുണ്ട്.

3) ട്രാൻസ്പോർട്ടേഷൻ വേ ബിൽ വ്യാജം 1,76,000/-

കൊല്ലം ഫെസ്റ്റിനോടനുബന്ധിച്ച് പ്രചാരണത്തിനും സവാരിക്കുമായി കുതിരകളെ ഫെസ്റ്റ് നഗറിലെത്തിച്ച വാഹനത്തിന്റെ വേ ബിൽ പ്രകാരമുള്ള നമ്പരുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ മാരുതി കാർ, അമ്പാസിഡർ കാർ, മേട്ടോർ സൈക്കിൾ എന്നീ നോൺ ട്രാൻസ്പോർട്ടേഷൻ വാഹനങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചാണ് കുതിരകളെ എത്തിച്ചതെന്ന് മോട്ടോർ വാഹന വകുപ്പിന്റെ വെബ്സൈറ്റ് പ്രകാരം വ്യക്തമാകുന്നു.

വിശദവിവരങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ബുക്ക് ഫെസ്റ്റ് സ്റ്റാളിൽ കയറാൻ പലരും തയ്യാറായിരുന്നില്ല. ഇത്തരത്തിൽ ജനങ്ങളെ ആകർഷിക്കാൻ കഴിയാതിരുന്നത് മൂലം പല സ്റ്റാളുകളും വളരെ പെട്ടെന്ന് തന്നെ നിർത്തുകയുണ്ടായി. ഫെസ്റ്റ് ദീർഘിപ്പിച്ചപ്പോൾ ഏതാനും സ്റ്റാൾ ഒഴികെ ഉള്ളത് നിർത്തിയിട്ടുള്ളതും അവശേഷിച്ചവ റൂമിലേക്ക് മാറ്റിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. പഴയസ്റ്റാളുകൾ പൊളിച്ച് മാറ്റുകയും ചെയ്തു. ബുക്ക് ഫെസ്റ്റുകാരായുണ്ടാക്കിയ ധാരണ പ്രകാരം അവരിൽ നിന്നും നീട്ടിയ കാലയളവിലേക്ക് അധിക തുക ഈടാക്കാൻ കഴിയുമായിരുന്നില്ല. മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ റിപ്പോർട്ടിൽ സൂചിപ്പിക്കുന്ന തരത്തിൽ വാടക കുടിശിക പിരിച്ചെടുക്കാൻ ഇല്ലാത്തതാണ്. കുതിരകളെ എത്തിക്കുന്നതിന് വേണ്ടിയുള്ള കരാറിൽ ട്രാൻസ്പോർട്ടേഷൻ ചാർജ്ജ് നൽകണമെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്നതാണ്. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് കരാറുകാരൻ വേ ബിൽ ഹാജരാക്കിയതും ആയത് പ്രകാരം തുക നൽകിയതും. യഥാർത്ഥത്തിൽ കരാർ പ്രകാരം വേ-ബില്ലിന് പകരം വാച്ചർ നൽകിയിരുന്നുവെങ്കിലും ട്രാൻസ്പോർട്ടേഷൻ ചാർജ്ജ് നൽകേണ്ടതായിരുന്നു. ടിയാൻ നൽകിയ വേ ബില്ലുകൾ പരിശോധിക്കാൻ ഫെസ്റ്റ് കമ്മിറ്റിക്ക് കഴിയുമായിരുന്നില്ല. ആയതിനാൽ കരാറുകാരൻ നൽകിയ വേബില്ലി ഉത്തമവിശ്വാസത്തിലെടുത്താണ്.

ക്രമ നം	വേബിൾ പ്രകാരം വാഹനം പുറപ്പെട്ട സ്ഥലം	വാഹനം	വിഭാഗം	വാഹനം രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത ഓഫീസ്
1	മാണ്ഡ്യ മൈസൂർ	കെ.എൽ08/ബി-136	മാരുതി കാർ	ആർ.റ്റി.ഒ ഇടുക്കി
2	മാണ്ഡ്യ മൈസൂർ	കെ.എൽ/07/ബി-7777	അംബാസിഡർ കാർ	എസ്.ആർ.റ്റി.ഒ വടക്കാഞ്ചേരി
3	മാണ്ഡ്യ മൈസൂർ	കെ.എൽ/02/എഎ-1173	മോട്ടോർ സൈക്കിൾ	ആർ.റ്റി.ഒ കൊല്ലം
4	മാണ്ഡ്യ മൈസൂർ	കെ.എൽ/07/എ- 0262	മാരുതി കാർ	എസ്.ആർ.റ്റി.ഒ തിരുർ

കുതിരകളെ എത്തിക്കാൻ മത്സരാധിഷ്ഠിത ടെസ്റ്റർ ക്ഷണിക്കുന്നതിന് പകരം നേരിട്ട് ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത് എന്ന വ്യക്തിയുമായി കരാർ ഉണ്ടാക്കുകയും, കുതിരകളെ മൈസൂരിൽ നിന്നും എത്തിച്ചതിനും തിരികെ കൊണ്ടു പോകുന്നതിനുമായി 88,000/- രൂപ വീതം ആകെ 1,76,000/- രൂപ (15.11.2011 ലെയും 26.11.2011 ലെയും സ്റ്റിയറിംഗ് കമ്മിറ്റി തീരുമാനപ്രകാരം) ശ്രീ. അൻവർ സാദത്തിന് അനുവദിച്ചു നൽകുകയും ചെയ്തു. ഇത്തരത്തിൽ വ്യാജ വേ ബിൽ ഹാജരാക്കി ട്രാൻസ്പോർട്ടേഷൻ ചാർജ് ഒക്സയിം ചെയ്തത് ഓഫീറ്റിൽ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല.

4) സ്റ്റാൾ, പവലിയൻ, പന്തൽ, ലൈറ്റ് ആന്റ് സൗണ്ട്

MI/S ഉഗ്രാസിന് 12,86,952/- രൂപ അധികം നൽകി (ഖണ്ഡിക 3.7)

കൊല്ലം ഫെസ്റ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സ്റ്റാൾ, പവലിയൻ, ഫെൻസിംഗ്, ബാതിക്കംപ്, പന്തൽ തുടങ്ങിയവയുടെ നിർമ്മാണ ജോലിക്കായി ടെണ്ടർ വിളിക്കുകയും കുറഞ്ഞ നിരക്ക് കോട്ട് ചെയ്ത MI/S

ട്രാൻസ്പോർട്ടേഷൻ ചാർജ്ജ് നൽകിയത് കൂടാതെ ഫെസ്റ്റിന്റെ പരസ്യത്തിനും കുതിരസവാരിക്കും കുതിരയുടേയും കുതിരവണ്ടിയും കൊണ്ടുവരാനുള്ള തീരുമാനം എടുത്തപ്പോഴേയ്ക്കും ഫെസ്റ്റിനടത്തിപ്പിനുള്ള സമയം ആകുകയും പിന്നീട് ടെൻഡർ വിളിക്കാതെ കുതിരയെ കൊണ്ടുവരാൻ അൻവർ സാദത്ത് എന്ന കരാറുകാരനെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയത് ഫെസ്റ്റിനടത്തിപ്പിന്റെ ആദ്യസംരംഭം എന്ന നിലയിൽ മനപൂർവ്വമായി ഉണ്ടാകാത്ത ടി വീഴ്ചകൾ ഒഴിവാക്കി ആഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. ആഡിറ്റ് പരാമർശിക്കും തരത്തിൽ ബില്ലിനൽകിയതിൽ 5002, 10002 - ന്റേയും കൂടുതൽ വന്നിട്ടുള്ളതും അതിൻപ്രകാരം 74567/ രൂപ കരാറുകാരൻ അധികമായി വാങ്ങിയിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നാൽ ഇതേ കരാറുകാരൻ തന്നെ എല്ലാ പ്രവർത്തികൾക്കും കൂടി 1,57,54,048/- രൂപയ്ക്ക് ബിൽ നൽകിയെങ്കിലും 11170000/- രൂപ മാത്രമേ കരാറുകാരന് ഫെസ്റ്റി കമ്മിറ്റി അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളൂ. എന്നിരുന്നാൽ തന്നെയും കരാറുകാരൻ അധികമായി വാങ്ങിയ 74567/- രൂപ തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നതിനുള്ള നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ട് ഹാംഗർ പന്തലിന് ക്വട്ടേഷൻ വിളിച്ചാണ് പ്രവർത്തികൾ ചെയ്തത് ക്വട്ടേഷന് പ്രകാരം കരാറുകാരൻ എഗ്രിമെന്റിനോടൊപ്പം ഹാജരാക്കിയ

11170000

ഉപയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള സൗകര്യം നൽകുന്നതിനുള്ള നിരക്ക് കൂട്ടി ജോലി പൂർത്തിയാക്കുകയുമാണുണ്ടായത്. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റി
 നഗര കൺവീനർക്ക് സമർപ്പിച്ച ബില്ലിൽ ഒന്നും രണ്ടും
 പ്രവർത്തനങ്ങൾ തുക തെറ്റായി കണക്കാക്കി കൊടുത്തിരിക്കുന്നു.
 വിവരവിവരം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

പ്രവർത്തനം	ബില്ലിനു സമർപ്പിച്ച ചെയ്ത അളവ്	യഥാർത്ഥ ചെയ്ത അളവ്	നിരക്ക്	ബില്ലിനു സമർപ്പിച്ച കിയ തുക	യഥാർത്ഥ ചെയ്ത കിയ തുക	അധികം നൽകിയത്
എ.സി വയറം	50 എം : 25 എം = 1250 എം2	50 എം : 24 എം = 1200 എം2	8000/10 എം2	10,00,000	9,60,000	40,000
വോൾട്ട് എലി വയറം	50 എം : 25 എം = 1250 എം2	50 എം : 24 എം = 1200 എം2	6500/10 എം2	16,25,000	15,60,000	65,000

ആകെ
 1,05,000/-
 നിരധിക ദിവസത്തേക്ക് @ 10% 105000 : 10/100 = 10,500
 1,15,500
 (105000+10500)
 (-) ടെണ്ടർ കുറവ് 35.44% - 40,933
 74,567

കൂടാതെ ഉപയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള സൗകര്യം നൽകുന്നതിനുള്ള നിരക്ക് കൂട്ടി ജോലി പൂർത്തിയാക്കുകയുമാണുണ്ടായത്. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റി
 നഗര കൺവീനർക്ക് സമർപ്പിച്ച ബില്ലിൽ ഒന്നും രണ്ടും പ്രവർത്തനങ്ങൾ തുക തെറ്റായി കണക്കാക്കി കൊടുത്തിരിക്കുന്നു.
 വിവരവിവരം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

വിവരണത്തിൽ ഏറ്റവും നമ്പർ 1 ആയി ഇപ്രകാരം പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണ്. "Hanging pandal specialisation as per doome type with 23 guage GI sheet roofing and 150mm B Class MS pipe post app. Area 450 m2. ആഡിറ്റ് തടസ്സത്തിന് വിധേയമാക്കി ഏറ്റവും 5868.5002 ചെയ്ത പന്തൽ ആണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ അതിന്റെ വിവരണത്തിൽ രണ്ടാം നമ്പർ ഏറ്റത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണ്. വിവരണം ഇപ്രകാരമാണ് Ordinary stall using with suitable size bamboo/GI pipe post and frame, sides and roof with 24 guage GI sheet, white cloth ceiling, platform carpet etc. including table and chairs having a size of 6 x 600m approx. No. of stalls 20 Nos. (500m²) item No.2-ന്റെ rate 1800/10m² item No. 2 rate 500/10m² ആണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ ഏറ്റവും നമ്പർ 2-ൽ പറഞ്ഞ ഇനങ്ങൾ ഉള്ള സ്റ്റാൾ ആണ് കരാറുകാരൻ നിർമ്മിച്ചത്. പലിയ ആഡിറ്റോറിയം മെഡിക്കൽ പമ്പച്ചിയാർ തുടങ്ങിയ ചെലവേറിയ പവലിയന്റുകളാണ് നിർമ്മാണം നടത്തിയത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ചെയ്തയിനത്തിന് അർഹമായ തുകയായ 10m² ന് 5000/- രൂപ നിരക്കിലുള്ള തുക മാത്രമാണ് കരാറുകാരൻ നൽകിയിട്ടുള്ളത്.

116

പൊടിപിടിച്ചു നശിക്കുന്ന അവസ്ഥയിലാണ്

മേൽപ്പറഞ്ഞ 1 മുതൽ 5 വരെ ഖണ്ഡികകൾ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിലേക്ക് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നതായി എൽ.എഫ്.ക്യു.എം 5-171/2014 കത്തു മുഖേന കൊല്ലം നഗരസഭാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചതിന് 14.05.2014 ൽ എ2/38213/13 കത്ത് പ്രകാരം കൊല്ലം നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. മുനിസിപ്പൽ നിയമങ്ങളുടേയും ചട്ടങ്ങളുടേയും ഓഡിറ്റ് സംവിധാനങ്ങളുടേയും പരിധിക്കുള്ളിൽ നിന്ന് കോർപ്പറേഷൻ ഫെസ്റ്റ് സംഘടിപ്പിക്കുക അസാധ്യമായതിനാൽ ഒരു പൂർണ്ണാധികാര സംഘാടക സമിതിയാണ് മേള നടത്തിയതെന്നും ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പിലുണ്ടാകുന്ന ലാഭനഷ്ടങ്ങൾ നഗരസഭാഫണ്ടിനെ ഒരു തരത്തിലും ബാധിക്കുന്നതല്ലാത്തതിനാൽ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റിന്റെ പരിശോധനാ പരിധിയിൽ വരുന്നതല്ല എന്നും സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകിയിരിക്കുന്നു.

1994 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 283 (2) (ഇ) പ്രകാരം പൊതുജനങ്ങളിൽ നിന്നും സർക്കാരേതര സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും പണമായി പിരിക്കുന്ന സംഭാവനകളും അംശദായവും മുനിസിപ്പൽ ഫണ്ടിലേക്ക് വരവു വയ്ക്കേണ്ട വരവിനങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെടുന്നതാണ്. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് പൊതുജനങ്ങളിൽ നിന്നും എക്സിബിഷൻ മുഖേന പണം പിരിച്ച് നടത്തിയ പരിപാടിയാണെങ്കിലും വരവ് മുനിസിപ്പൽ ഫണ്ടിലേക്ക് ഒടുക്കിയിട്ടില്ല. ഇത് ഗുരുതര വീഴ്ചയായി ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു.

കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (പരിശോധനാതീതയും ഓഡിറ്റ് സംവിധാനവും) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 16,17 എന്നിവ പ്രകാരം ഒരു മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ ഏതൊരു സ്ഥാപനവും സന്ദർശിച്ച് അവിടെ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്ന രേഖകളും രജിസ്റ്ററുകളും കണക്കുകളും പരിശോധിക്കാനും മുനിസിപ്പൽ ഫണ്ടിൽ നിന്ന് വേറിട്ട് മുനിസിപ്പാലിറ്റി സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്ന ഏതൊരു ഫണ്ടിന്റേയും വരവുചെലവും കണക്കുകൾ പരിശോധിക്കുവാനും ലോക്കൽ

ഇതിനെ ഒരു സംഭാവനയായി കണക്കാക്കാൻ ആകില്ല.

വിജിലൻസ് അമ്പപ്പണം സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ വിജിലൻസ് ആൻഡ് ആന്റികറപ്ഷൻ ബ്യൂറോ വിജിലൻസ് വകുപ്പിലേക്കാണ് സാധാരണ നൽകുന്നത് ആയതിനാൽ വിജിലൻസ് അമ്പപ്പണം സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ വകുപ്പിൽ ലഭ്യമല്ല.

112

1	(എസ്) റ്റിംഗിംഗ് ഇക്കോനമിക്സ് ഗ്രൂപ്പിന് (പ്രൈവറ്റ്) ലിമിറ്റഡ് (പബ്ലിക്) ലിമിറ്റഡ്	2.12
2	ഇന്റർനെറ്റ് സെർവീസുകൾ (പബ്ലിക്) ലിമിറ്റഡ്	2.8
3	ഇന്റർനെറ്റ് സെർവീസുകൾ (പബ്ലിക്) ലിമിറ്റഡ്	2.8
4	ഇന്റർനെറ്റ് സെർവീസുകൾ (പബ്ലിക്) ലിമിറ്റഡ്	
5	ഇന്റർനെറ്റ് സെർവീസുകൾ (പബ്ലിക്) ലിമിറ്റഡ്	
6	ഇന്റർനെറ്റ് സെർവീസുകൾ (പബ്ലിക്) ലിമിറ്റഡ്	
7	ഇന്റർനെറ്റ് സെർവീസുകൾ (പബ്ലിക്) ലിമിറ്റഡ്	
8	ഇന്റർനെറ്റ് സെർവീസുകൾ (പബ്ലിക്) ലിമിറ്റഡ്	
9	ഇന്റർനെറ്റ് സെർവീസുകൾ (പബ്ലിക്) ലിമിറ്റഡ്	
10	ഇന്റർനെറ്റ് സെർവീസുകൾ (പബ്ലിക്) ലിമിറ്റഡ്	

ഇന്റർനെറ്റ് സെർവീസുകൾ (പബ്ലിക്) ലിമിറ്റഡ്

ഇന്റർനെറ്റ് സെർവീസുകൾ (പബ്ലിക്) ലിമിറ്റഡ്

401

	കൊല്ലം - 891001.		
	2 അഡ്വ.ജി ലാലു, (ഡെപ്യൂട്ടി മേയർ)(ജനറൽ കൺവീനർ, സ്റ്റിയറിംഗ് കമ്മിറ്റി), വടക്കേടത്ത് വീട്, മങ്ങാട് (പി.ഒ) കൊല്ലം		
	3 ശ്രീ. എസ്. വിജയകുമാർ സെക്രട്ടറി (ട്രഷറർ, സ്റ്റിയറിംഗ് കമ്മിറ്റി) തെങ്ങുവില കിഴക്കിൽ, പുത്തൂർ, പുത്തൂർ (പി.ഒ) കൊട്ടാരക്കര		
	1 ശ്രീമതി. പ്രസന്ന ഏണസ്സ്, മേയർ (ചെയർമാൻ, സ്റ്റിയറിംഗ് കമ്മിറ്റി) നീഡി, മുണ്ടയ്ക്കൽ ഈസ്റ്റ് (പി.ഒ) കൊല്ലം - 891001.		
	2 അഡ്വ.ജി ലാലു, (ഡെപ്യൂട്ടി മേയർ)(ജനറൽ കൺവീനർ, സ്റ്റിയറിംഗ് കമ്മിറ്റി), വടക്കേടത്ത് വീട്, മങ്ങാട് (പി.ഒ) കൊല്ലം		
3.5	3 ശ്രീ. എസ്. വിജയകുമാർ സെക്രട്ടറി (ട്രഷറർ, സ്റ്റിയറിംഗ് കമ്മിറ്റി) തെങ്ങുവില കിഴക്കിൽ, പുത്തൂർ, പുത്തൂർ (പി.ഒ) കൊട്ടാരക്കര		
	4 ശ്രീ. എം. നൗഷാദ്, (ചെയർമാൻ, എക്സിസിറ്റീവ് കമ്മിറ്റി) തെങ്ങുവില, മണക്കാട്, വടക്കേവില (പി.ഒ) കൊല്ലം		
	5 ശ്രീ ജി. സിനിലാൽ , (ടൗൺ പ്ലാനിംഗ് ഓഫീസർ), കൺവീനർ ; പബ്ലിസിറ്റി കമ്മിറ്റി, ഗോവിന്ദം, തോപ്പിൽക്കടവ്, കൊല്ലം - 12		
	1 ശ്രീ.ജോർജ്ജ് ഡി.കാട്ടിൽ, (മെമ്പർ വികസനകാര്യ സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റി) (ചെയർമാൻ, ഫിനാൻസ് കമ്മിറ്റി) കാട്ടിൽ , പാലസ് റോഡ്, തങ്കശ്ശേരി. പി.ഒ, കൊല്ലം		
3.7	2 ശ്രീ. ആർ.ലാലു, (അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി) (കൺവീനർ, ഫിനാൻസ് കമ്മിറ്റി), നന്ദനം, പുത്തൻകുളം. പി.ഒ, കൊല്ലം		

108

20 - 106

3	ശ്രീ. എം. നരേഷ്, (ചെയർമാൻ, എക്സിസിറ്റീവ് കമ്മിറ്റി) തിരുവനന്തപുരം, മണക്കാട്, വടക്കേവീള (പി.ഒ) കൊല്ലം		
4	ശ്രീ. സുനിൽ ബാബു എച്ച്.ഐ. (കൺവീനർ, എക്സിസിറ്റീവ് കമ്മിറ്റി) നടയിൽ വടക്ക്, താമരക്കുളം, കൊല്ലം.		

106

24

- 107

ലോക്കൽ ഫണ്ട് കോർപ്പറേഷൻ കമ്മിറ്റി (2019-2021) 09.10.2019 ലെ സമിതിയോഗം

ഇനം (iii) - 3.11 (കൊല്ലം കോർപ്പറേഷൻ - കൊല്ലം ഫെസ്റ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ടത്) -

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നം. 4.4 (കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് 2011 - ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേടുകൾ)

സംബന്ധിച്ച നടപടി - റിപ്പോർട്ട്

സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം 2013 - 2014 ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നം. 3.11 (കൊല്ലം കോർപ്പറേഷൻ - കൊല്ലം ഫെസ്റ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ടത്) - കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് 2011 - ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേടുകൾ, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നം. 4.4 കൊല്ലം ഫെസ്റ്റിലെ സാമ്പത്തിക തിരുമി എന്നിവയാണ് വിജിലൻസ് വകുപ്പിൽ പരിശോധിച്ചിരുന്നത്.

കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പിലെ ക്രമക്കേടുകളും അഴിമതിയും സംബന്ധിച്ച പത്രവാർത്തയെ തുടർന്ന് വിജിലൻസ് & ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോ 12.11.2013 ൽ SC 69/2013/KLM നമ്പരായി കൊല്ലം കോർപ്പറേഷനിൽ മിന്നൽ പരിശോധന നടത്തുകയും ആയതിൽ ക്രമക്കേടുകൾ കണ്ടെത്തുകയും ചെയ്തിരുന്നു. ടി വിഷയത്തിൽ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് മുഖേന അന്വേഷണം നടന്നു വന്നിരുന്നതിനാൽ ക്രമക്കേടുകൾ സംബന്ധിച്ച നഗരകാര്യ വകുപ്പിന്റെ ഇന്റണൽ വിജിലൻസ് വകുപ്പ് മുഖേന തുടർ അന്വേഷണം നടത്തുന്നതിന് വിജിലൻസ് ഡയറക്ടർ ശുപാർശ ചെയ്യുകയും വിജിലൻസ് വകുപ്പ് ടി ശുപാർശ അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ട് 07.05.2014 ലെ 4188/ഡി1/2014/വിജി നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ വകുപ്പിന് നൽകുകയും ചെയ്തു (പകർപ്പ് അനുബന്ധം I ആയി ഉള്ളടക്കം ചെയ്യുന്നു).

ഇതേ വിഷയത്തിൽ Ex. MLA ശ്രീ.പ്രതാപവർമ്മ തമ്പാന്റെ പരാതിയെ തുടർന്ന് വിജിലൻസ് & ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോ QV/11/14 നമ്പരായി ഒരു സത്യാന്വേഷണം നടത്തുകയും, റിപ്പോർട്ട് സർക്കാരിലേയ്ക്ക് സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. ഈ വിഷയം മേൽ ഖണ്ഡികയിലെ നിർദ്ദേശ പ്രകാരം നഗരകാര്യ വകുപ്പിന്റെയും കേരള

108

നിയമസഭാ സമിതിയുടെയും പരിഗണനയിലായതിനാൽ ടി റിപ്പോർട്ടിൽ ഡയറക്ടർ ഉപാർശകൾ
ഒന്നും സമർപ്പിച്ചിരുന്നില്ല. തുടർന്ന് ടി റിപ്പോർട്ട് 10.08.2015 ലെ 6664 ഡി/2015/വിജി നമ്പർ
കത്ത് പ്രകാരം (പകർപ്പ് അനുബന്ധം II ആയി ഉള്ളടക്കം ചെയ്യുന്നു) ആദ്യ മിനൽ പരിശോധനാ
റിപ്പോർട്ടിനു തുടർച്ചയായി തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ വകുപ്പിന് നൽകുകയും ചെയ്തിരുന്നു.

വിജിലൻസ് ഡയറക്ടർ 18.03.2014 ൽ E2(SC 69/2013/KLM)
30918/2013 നമ്പരായി സർക്കാരിൽ ലഭ്യമാക്കിയ സത്യാന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിൽ ഭരണ
വകുപ്പിനോട് (തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ വകുപ്പ്) ആ വകുപ്പിന്റെ ഇന്റേണൽ വിജിലൻസ്
വിഭാഗത്തെക്കൊണ്ട് അന്വേഷിപ്പിച്ച് ആവശ്യമായ തുടർ നടപടി സ്വീകരിക്കാനും തുടർന്ന്
വിജിലൻസ് വകുപ്പ് മുഖേന സ്വീകരിക്കേണ്ട എന്തെങ്കിലും നിയമ നടപടി ആവശ്യമാണെങ്കിൽ
ആയത് അറിയിക്കാനും അറിയിച്ചിരുന്നു. ഭരണ വകുപ്പിൽ നിന്നും നാളിതുവരെയും യാതൊരുവിധ
റിപ്പോർട്ടും വിജിലൻസ് വകുപ്പിന് ലഭിച്ചിട്ടില്ല. ഇതിൽ നിന്നും ടി വിഷയത്തിൽ വിജിലൻസ് വകുപ്പ്
മുഖേന സ്വീകരിക്കേണ്ട തുടർ നടപടികൾ ഒന്നും തന്നെ ഇല്ലായെന്ന് അനുമാനിക്കാവുന്നതാണ്.

Sund

As. Vig.

13
- 109 -

GOVERNMENT OF KERALA

Jo.6664/D1/2015/Vig.

Vigilance [D] Department,
Thiruvananthapuram,
Dated: 10/08/2015.

From The Additional Chief Secretary to Government.

To Principal Secretary to Government,
Local Self Government Department.

Sir, Sub: Vigilance Department - Allegation against the authorities of KLM Corporation with regard to the conduct of Kollam Fest - Quick Verification Report - Reg.

- Ref:- 1) Letter No E2(QV 11/14/KLM) 18953/14 dated. 21/05/2015 from the Director, Vigilance & Anti-Corruption Bureau.
2) This Department Letter No. 4188/D1/14/Vig dated. 07/05/2014

I am to inform you that the Vigilance & Anti Corruption Bureau conducted a Quick Verification on the above issue and the Director, Vigilance & Anti-Corruption Bureau forwarded the report to Government with his recommendation along with the findings of Enquiry Officer/Superintendent of Police, Vigilance & Anti-Corruption Bureau.

A copy of the report is forwarded herewith in continuation of the letter 2nd cited for appropriate action.

Yours faithfully,

JYOTHI.K
UNDER SECRETARY

For Additional Chief Secretary to Government.

Approved for Issue,

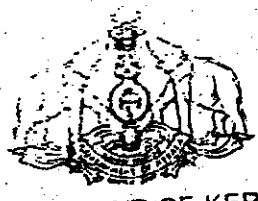

Section Officer.

Copy to: The Director, Vigilance and Anti-Corruption Bureau
Stock file/OC



14
702

100



GOVERNMENT OF KERALA

Vigilance [D] Department,
Thiruvananthapuram,
Dated 07/05/2014.

No.4188/D1/2014/Vig.

From
The Additional Chief Secretary to Government.

To
Principal Secretary to Government,
Local Self Government Department.

Sir,
Sub:- Vigilance Department - Allegation against the Corporation Authorities
Kollam with regard to conduct of Kollam Fest - Surprise Check Report -
Reg.

Ref:- Letter No. E2(SC 69/2013/KLM)30918/2013 dated 18.03.2014 from
the Director, Vigilance & Anti-Corruption Bureau.

I am to inform you that the Director, Vigilance & Anti Corruption Bureau
conducted a Surprise Check on the above issue and forwarded the report to
Government with his recommendation along with the findings of Endor,
Officer/Superintendent of Police, Vigilance & Anti-Corruption Bureau.

Government have examined the report in detail and decided to accept
the recommendation of Superintendent of Police approved by Director,
Vigilance & Anti Corruption Bureau that the internal Vigilance of Urban
Affairs may be directed to conduct further enquiry and to forward the
report to Vigilance and Anti Corruption Bureau if needed for futher legal
action.

I am therefore to request you to take action on the above decisions
accordance with the instructions contained in GO (P)46/97/Vig.dated. 31.07 1997 and
Circular No.11855/E3/08/Vig. dt.07.01.10 under intimation to this Department and
the Director, Vigilance & Anti-Corruption Bureau.

A Copy of the report is also enclosed herewith.

Yours faithfully,

D.LEENA LITTY,
Under Secretary,
For Additional Chief Secretary to Government.

Approved for Issue,

Secretary

Vigilance & Anti Corruption Bureau.

	<p>കോംപ്യൂട്ടർ/നോട്ട് ബുക്ക്</p> <p>9. മൂന്നിൻപിപ്പൽ പ്രൈവറ്റ് ബസ് സ്റ്റാന്റ് കോംപ്യൂട്ടർ</p> <p>10. ട്രാൻസ് ഹാൾ</p> <p>11. റസ്റ്റ് ഹോസ്</p>	<p>45</p> <p>1st Floor</p> <p>11nd Floor</p> <p>11 മുറികൾ</p>	<p>22</p>	<p>ബാക്കി മുറികൾ ലേലം/പുനർ ലേലം ചെയ്തിട്ട് ആരും ഏറ്റെടുത്തിട്ടില്ല. ഓഫർ നടപടി സ്വീകരിച്ചുവരുന്നു.</p> <p>ഒന്നാംക്ലാസ് മുൻസിഫ് കോടതി 15/05/2018 വരെ വാടകയ്ക്ക് പ്രവർത്തിക്കുകയും ഇപ്പോൾ ഒഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളതുമാണ്. ടി കെട്ടിടം അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ പൂർത്തിയാക്കി ലേലം ചെയ്തു നൽകുന്നതിനു തുടർനടപടി സ്വീകരിച്ചുവരുന്നു.</p> <p>3 വർഷത്തേക്ക് ലേലം ചെയ്ത് കരാറുകാരന് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ആയതിന്റെ കാലാവധി 13/08/2019 പൂർത്തിയാകുന്നതാണ്</p>
--	--	---	-----------	--

769

M.S. BIJUKUTTAN
 Additional Secretary to Govt &
 State Performance Audit Officer
 Local Self Government Dept.
 Govt. Secretariat, Thiruvananthapuram
 PEN:101250

[Handwritten signature]

ഡയറക്ടർ

സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ്

ചെയർമാൻ

മുഖ്യമന്ത്രി ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് സമിതി

കേരള നിയമസഭ

സൂചന : No.639/LFACA2/2021/LA.SEC Dated:12/01/2021

വിഷയം : സൂചന പ്രകാരം 14.01.2021 ല് ചേരുന്ന സമിതി യോഗത്തിന്റെ പരിഗണയ്ക്ക് നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്ന കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2013-14 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ കൊല്ലം നഗരസഭയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട 3.11; 3.12 എന്നീ ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തയ്യാറാക്കിയ കരട് റിപ്പോർട്ട് -SET(VII).

വിഷയത്തിലേയ്ക്ക് ശ്രദ്ധക്ഷണിക്കുന്നു.

കൊല്ലം ഫെസ്റ്റീവലിന് ബന്ധപ്പെട്ട സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയ ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമസഭാ സമിതിയുടെ നടപടി ക്രമങ്ങളും ശുപാർശകളും അന്തിമമാക്കുന്നതിന് മുമ്പായി ചുവടെ ചേർത്ത വിഷയങ്ങളിൽമേൽപരിശോധന ഉണ്ടാകണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു.

1. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റീവലിന്റെ ഓഡിറ്റും, റിപ്പോർട്ടും ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ആക്ടിന്റെ പരിധിയിൽ നിന്നും നിയമപരമാണോ? എന്ന് വസ്തുതാപരമായി പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ട്.
2. നിയമസഭാ സമിതിയുടെ പരിഗണനയിൽ വരുന്ന വിഷയങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തിയ ഖണ്ഡികകൾക്ക് ആധാരമാകുന്ന അതത് സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമവും ചട്ടവും അനുസരിച്ചുള്ള നടപടികൾ, ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമസഭാ സമിതിയുടെ തീർപ്പിന് വിധേയമായി മാത്രമേ പാടുള്ളൂ എന്ന് നിർദ്ദേശിക്കേണ്ട സാഹചര്യം മുൻനിർത്തി സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് അത്തരം ഖണ്ഡികകൾ നിയമാനുസൃത നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാതെ സമിതി പരിഗണിച്ച് നിർദ്ദേശങ്ങൾ ലഭിച്ച ശേഷം മാത്രം നടപടി ആരംഭിച്ചാൽ മതിയോ? അതോ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ആക്ട് അനുസരിച്ച് വകുപ്പ് നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ട. ഖണ്ഡികകൾ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്താതിരിക്കുന്നതാണോ ഉചിതം? എന്നതിൽ വ്യക്തത വരുത്തേണ്ടതുണ്ട്.

മേൽ രണ്ട് ആവശ്യങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വിഷയത്തിൽ നിയമസഭാ സമിതിയോഗത്തിന് ശേഷം സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ നടപടി ഭരണവകുപ്പായ ധനകാര്യവകുപ്പിന്റെ വകുപ്പുതല പരിശോധനയ്ക്കും അന്വേഷണങ്ങൾക്കും വിധേയമാക്കിയതിന്റെ ഭാഗമായി ഡയറക്ടർ ധനകാര്യ പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി മുമ്പാകെ 15.12.2018 ൽ സമർപ്പിച്ച വിശദീകരണം മേൽ റിപ്പോർട്ടിലെ സമിതി പരാമർശങ്ങൾ അന്തിമമാക്കുന്നതിന് മുമ്പായി ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമസഭാ സമിതി പരിഗണനയിൽ എടുക്കണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു. പകർപ്പ് ഇതോടൊപ്പം സമർപ്പിക്കുന്നു.

[Handwritten signature]

ഡി സാങ്കി

ഡയറക്ടർ

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ്

01.12.2018 തിരുതിയിൽ നം. എസ്റ്റാ.ഡി 1/106/2018-ധന(934298) കത്തിൽ ആവശ്യപ്പെട്ട പ്രകാരം ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി മുമ്പാകെ, സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ ഡി. സാജി സമർപ്പിക്കുന്ന വിശദീകരണം.

കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് 2011 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് തീർപ്പാക്കിയത് സംബന്ധിച്ച് എനിയ്ക്ക് ലഭിച്ച കുറ്റാരോപണത്തിന് മറുപടി നൽകുന്നതിലേയ്ക്കായി താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾ പ്രസക്തമാണെന്ന് ഞാൻ കരുതുന്നു.

- 1) നിയമം വിവക്ഷിച്ചിട്ടുള്ള "മുനിസിപ്പാലിറ്റി" എന്ന നികായം എന്ത് ? മേളകളുടേയും ഉത്സവങ്ങളുടേയും നടത്തിപ്പിൽ പ്രാദേശിക സർക്കാരുകളുടെ നിയമനിയോഗം എന്ത് ?
- 2) മേളകളുടേയും ഉത്സവങ്ങളുടേയും നടത്തിപ്പിൽ നിയമവിവക്ഷയ്ക്കപ്പുറം "മുനിസിപ്പാലിറ്റി" എന്ന "Legal Personality" പ്രവർത്തിച്ചാൽ അതിന്റെ മെച്ചവും / ബാധ്യതയും പ്രസ്തുത "Legal Personality" - യിൽ വന്നു ചേരുമോ?
- 3) ഇത്തരം സാഹചര്യത്തിൽ സ്ഥാപനത്തിന്റെ ഓഡിറ്റർമാർ ഏത് വിധത്തിൽ അവരുടെ കടമ നിർവ്വഹിക്കണം ? നിർവ്വഹിക്കപ്പെട്ട കടമയിൽ ഗുരുതരമായ പിഴവുകൾ സംഭവിച്ചിട്ടുള്ള പക്ഷം അതിനെ തുടർന്നുള്ള നീതി നിഷേധം ഉചിതമോ ?
- 4) കൊല്ലം ഫെസ്റ്റിന്റെ സംഘടനം, നടത്തിപ്പ്, ഓഡിറ്റ്, ഓഡിറ്റ് തുടർനടപടികൾ എന്നിവയുടെ പ്രസക്തിയും നിയമസാധ്യതയും എന്ത് ?
- 5) ചാർജ്ജ് / സർചാർജ്ജ് നടപടികളിൽ ഡയറക്ടറുടെ അധികാരവും, ഉത്തരവാദിത്തവും എന്ത് ? ഇത് സംബന്ധിച്ച് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമവും മറ്റ് നിയമവ്യവസ്ഥകളും എന്ത് ?
- 6) ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകൾ തീർപ്പാക്കുന്നതിൽ വ്യക്തിനിഷ്ഠ നടപടികൾ ഉണ്ടായാൽ തുടർനടപടികളിൽ കീഴ്വഴക്കങ്ങൾ എന്ത് ?

മേൽ ഉന്നയിച്ച ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഇതോടൊപ്പം ചേർത്ത വിശദമായ മറുപടിയിലൂടെ എന്നിൽ ആരോപിച്ച കുറ്റം ഞാൻ നിഷേധിക്കുന്നു.

നിയമം വിവക്ഷിച്ചിട്ടുള്ള “മുനിസിപ്പാലിറ്റി” എന്ന നികായം എന്ത് ? മേളകളുടേയും ഉത്സവങ്ങളുടേയും നടത്തിപ്പിൽ പ്രാദേശിക സർക്കാരുകളുടെ നിയമനിയോഗം എന്ത് ?

നഗരസഭ എന്നുള്ളത് 1994 ലെ കേരള മുനിസിപ്പൽ ആക്റ്റ് വകുപ്പ് 5 പ്രകാരമുള്ള അധികാര അവകാശങ്ങളോടെ രൂപീകൃതമായിട്ടുള്ള ഒരു നികായം ആണ്. ഈ അധികാര അവകാശങ്ങൾക്ക് പുറത്ത് നിർവ്വഹിക്കുന്ന ഏതൊരു പ്രവർത്തനവും (അപ്രകാരമുള്ള പ്രവർത്തനത്തിൽ നഗരസഭാ ജനപ്രതിനിധികളോ, നഗരസഭയുടെ ഉദ്യോഗസ്ഥരോ, മറ്റുള്ളവരോ അല്ലെങ്കിൽ ഇവരെല്ലാവരും ചേർന്ന ഒരു കമ്മിറ്റിയോ ചേർന്ന് നിർവ്വഹിച്ചാലും) വകുപ്പ് 5¹ പ്രകാരം രൂപീകൃതമായ “ഒരു നഗരസഭ” നിർവ്വഹിച്ചതായി കരുതാൻ നിർവ്വാഹ മില്ലാത്തതും അപ്രകാരം ഒരു നഗരസഭ നിർവ്വഹിച്ചു/ നിർവ്വഹിക്കുന്നു എന്ന് ദ്യോതിപ്പിക്കുമാറ് നിർവ്വഹിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ തന്നെ നിയമവിരുദ്ധവുമാണ്.

നഗരസഭ അതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യങ്ങളോടുള്ള ബന്ധത്തിൽ നിർവ്വഹിക്കേണ്ടതായ / ഏറ്റെടുക്കേണ്ടതായ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നിയമത്തിലും (1994 ലെ കേരള മുനിസിപ്പൽ ആക്ട്) അതിൻകീഴിലുണ്ടായിട്ടുള്ള ചട്ടങ്ങളിലും വിശദമാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. ഇപ്രകാരം 1994 ലെ കേരള മുനിസിപ്പൽ ആക്ട് ഒന്നാം പട്ടിക² ക്രമനമ്പർ 26 ആയി ‘മേളകളുടെയും, ഉത്സവങ്ങളുടെയും നടത്തിപ്പ് ക്രമീകരിക്കുക’ (“Regulating the conduct of fairs and festivals”) എന്നത് പട്ടികയിലെ മറ്റ് നിയന്ത്രണ അധികാര ചുമതലകളായ കെട്ടിടനിർമ്മാണം നിയന്ത്രിക്കുക (ക്രമനമ്പർ (1)), സാംക്രമിക രോഗവാഹികളെ നിയന്ത്രിക്കുക (ക്രമനമ്പർ (10)), മൃഗങ്ങളുടെ കശാപ്പ്, മാംസം, മത്സ്യം, എളുപ്പത്തിൽ കേടുവരുന്ന ഭക്ഷ്യവസ്തുക്കൾ എന്നിവയുടെ വിൽപന എന്നിവ

5. Incorporation and Administration of Municipality

- (1) Every Municipality shall be a body corporate by the name of the Municipality specified in the notification issued under section 4, shall have perpetual succession and a common seal, and shall, subject to any restriction or alteration imposed by or under this Act or any other law, be vested with the capacity of suing or being sued in its corporate name, of acquiring, holding and transferring property, movable or immovable, of entering into contracts, and of doing all things necessary, proper or expedient for the purpose for which it is so constituted.
- (2) Every Municipality, shall exercise such powers, perform such duties and functions and shall have such responsibilities and authority as are provided by or under this Act or any other law for the time being in force.

**FIRST SCHEDULE
[See Section 30(A)]
FUNCTIONS OF THE
MUNICIPALITY**

A. Mandatory Functions

- 1. Regulating building construction.
- 6. Collection and disposal of solid waste and regulation of disposal of liquid waste.
- 10. Vector control.
- 11. Regulation of slaughtering of animals and sale of meat, fish and other easily perishable food stuffs etc.
- 12. Control of eating houses.
- 26. Regulating the conduct of fairs and festivals.

B. General functions

- 10. Mobilising local resources in cash or in kind including free surrender of Land for Developmental purposes.
- 11. Propagating legal awareness among the weaker sections.
- 13. Organising neighbourhood groups and self-help groups with focus on the poor.

നിയന്ത്രിക്കുക (ക്രമനമ്പർ (11)), ഭക്ഷണശാലകളെ നിയന്ത്രിക്കുക (To regulate) (ക്രമനമ്പർ (12)) എന്നിവയോടൊപ്പമുള്ള ഒരു നിയന്ത്രണാധികാരവും, ചുമതലയും ആണ്. അല്ലാതെ അതാത് വിഷയങ്ങളിൽ നഗരസഭ ഏറ്റെടുക്കേണ്ട നിർവ്വഹണ ചുമതലയോ, കർത്തവ്യമോ ("To 'Provide', 'Manage', 'Organise', 'Arrange'") അല്ല. ഒന്നുകൂടെ വിശദമാക്കിയാൽ നഗരസഭയെ അതിന്റെ പ്രദേശത്തെ മേളകളുടെയും ഉത്സവങ്ങളുടെയും നടത്തിപ്പിൽ ഒരു സംരക്ഷകനോ, സംഘാടകനോ, ഏർപ്പെടുത്തുന്നവനോ, സഹായകനോ, പരിപാലകനോ, ഏർപ്പെടുത്തുന്നവനോ, സ്ഥാപകനോ, വ്യവസ്ഥാപകൻ ആയി അല്ല മറിച്ച് നിയന്ത്രകൻ / ആയതിനാൽ കൊല്ലം നഗരസഭ 2011 ൽ "കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ്" എന്ന പേരിൽ ഒരു മേള സംഘടിപ്പിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചതും, ആയതിലേക്ക് നഗരസഭാ ഫണ്ടും, ആസ്തികളും, നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരും അധികാരികളും ഉപയുക്തമാക്കിയതും പ്രഥമദൃഷ്ട്യം നിയമവിരുദ്ധമോ / നിയമത്തിന് ഉപരിയോ ആയ നടപടിയാണ്. മറ്റൊരുവിധത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ "കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ്" എന്ന മേള മേൽവിവരിച്ച പ്രകാരം നഗരസഭാ ഫണ്ടും, ആസ്തികളും, ഉദ്യോഗസ്ഥരും, അധികാരികളും ഉപയുക്തമാക്കി സംഘടിപ്പിച്ചത് നിയമവിരുദ്ധം/അധികാര ദുർവിനിയോഗം ആണ് എന്ന് ഓഡിറ്റിൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യേണ്ട നടപടിയാണ്. അല്ലാത്തപക്ഷം നിയമത്തിന്റെ സവിശേഷ ഉദ്ദേശലക്ഷ്യങ്ങൾക്കുപരിയായ ഇത്തരം ആവശ്യങ്ങൾക്കായി മുനിസിപ്പൽ ഫണ്ട് വിനിയോഗിക്കുന്നതിന് മുനിസിപ്പൽ നിയമത്തിലെ 283(6)³ വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള സർക്കാർ അനുമതിയ്ക്ക് വിധേയമായ (Permissible Sanction from Government) പരിമിത അധികാരത്തിനുള്ളിൽ നിന്നാണോ മേള സംഘടിപ്പിച്ചതെന്നത് പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാവുന്നതാണ്.

- (1) All moneys received by a Municipality under this Act or the rules made there under or any other law for the time being in force, shall constitute a fund which shall be called the Municipal Fund and shall be utilised and disposed of subject to the provisions of this Act or any other laws.
- (2) The items of income to be credited to the Municipal Fund consist of the following, namely:—
 - (a) Taxes, duties cess and surcharge levied under this Act or any other law, the rent from properties, fees from licences and permissions and its income from other miscellaneous items;
 - (b) Share of the taxes levied by the Government and transferred to the Municipality and the grants released to the Municipality by the Government;
 - (c) Grants released by the Government for the implementation of schemes, projects and plans formulated by the Municipality;
 - (d) Grants released by the Government for the implementation of the schemes, projects and plans assigned or entrusted to the Municipality under this Act; and
 - (e) Money raised through donations and contributions from the public and non-governmental agencies.
- (6) No expense, financial assistance or grant for a purpose not directly concerned with the function of the Municipality specified in this Act or law shall be made by a Municipality in excess of the annual limit that may be specified by the Government.

എന്നാൽ “കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ്” സംബന്ധിച്ച് സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് കൊല്ലം കോർപ്പറേഷൻ ഓഡിറ്റ് കാര്യాలയം സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഇപ്രകാരം ആയിരുന്നില്ല. സാഭാവികമായിട്ടും ക്രമരഹിതമായി ഓഡിറ്റ് ചെയ്തതിലും, റിപ്പോർട്ട് പുറപ്പെടുവിച്ചതിലും, തുടർനടപടി സ്വീകരിച്ചതിലും നിരവധി അപാകങ്ങളും വൈരുദ്ധ്യങ്ങളും നിക്ഷിപ്ത താല്പര്യം ആരോപിക്കാവുന്ന നടപടികളും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ എന്നിൽ ആരോപിതമായ കുറ്റം- “ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ചാർജ്ജ് / സർചാർജ്ജ് നടപടികൾക്ക് ശുപാർശ ചെയ്തിരുന്നവർക്കെതിരെയുള്ള തുടർനടപടികൾ അവസാനിപ്പിക്കാൻകേരളാ മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമായി ഏകപക്ഷീയ തീരുമാനം കൈക്കൊണ്ടു” - എന്നത് വസ്തുതാപരമോ നിയമപരമോ അല്ല എന്ന് അങ്ങയെ ബോധ്യപ്പെടുത്തുന്നതിലേക്ക് ആയതിനാധാരമാക്കിയ ധനകാര്യപരിശോധനാ വിഭാഗത്തിന്റെ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിലെ പരാമർശങ്ങൾ ഒന്നൊന്നായി വിശകലനവിധേയമാക്കേണ്ടതുണ്ട്.

1. അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡിക-1 തക്കതായ കാരണം കൂടാതെ ഡയറക്ടർ ഒഴിവാക്കി നൽകി എന്ന പരാതി

വകുപ്പദ്ധ്യക്ഷൻ എന്ന നിലയിൽ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിലെ ഇത് സംബന്ധിച്ച ഫയലിൽ (കെ.എസ്.എ. /142/സ്പെ.സെൽ/സി.എസ്.സി./എ1/2016)

(കുറിപ്പ് ഖ. 30) 14.12.2016 : ‘കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ്’ നഗരസഭയുടെ ഏത് വർഷത്തെ അക്കൗണ്ട്സ് പ്രകാരം ഓഡിറ്റ് ചെയ്തതാണ് ? എന്ന് ഞാൻ ചോദ്യമുന്നയിച്ചതിന് സെക്ഷൻ നൽകിയ മറുപടിപ്രകാരം -

കൊല്ലം ഓഡിറ്റ് ഓഫീസുമായി അന്വേഷിച്ചതിൽ ‘2011-12 ബജറ്റിൽ 25 ലക്ഷം രൂപ ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പിനായി വകയിരുത്തിയിരുന്നുവെങ്കിലും ഈ തുകയ്ക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നും ചെലവനുവാദം ലഭിച്ചില്ല. തുടർന്ന് 2 ലക്ഷം രൂപ അടിയന്തിര ചെലവുകൾക്കായി തനതു ഫണ്ടിൽ നിന്നും ഫെസ്റ്റ് അക്കൗണ്ടിലേക്ക് വകമാറ്റി. ഓഡിറ്റ് വേളയിൽ പ്രസ്തുത വൗച്ചർ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുകയും കൊല്ലം ഫെസ്റ്റിന്റെ വിശദമായ ഓഡിറ്റ് നടത്തുകയുമാണ് ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്’ എന്ന വിശദീകരണം കുറിപ്പ് ഫയൽ ഖ. 31 പ്രകാരം നൽകി.

ഡയറക്ടർ ആവശ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് 18.9.2015 ലെ സർചാർജ്ജ് നടപടികൾക്കായുള്ള നിർദ്ദേശം അന്നത്തെ ഡയറക്ടർ നൽകുന്നത്.

9.6.2014 ലെ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ തീരുമാനം കൊല്ലം നഗരസഭാ ഓഡിറ്റ് യഥാസമയം നഗരസഭയെ അറിയിച്ചിരുന്നു എങ്കിൽ ഡി.സി.ആർ.ജിയ്ക്കായി ശ്രീ. രശ്മിധരൻ കോടതിയെ സമീപിക്കേണ്ട സാഹചര്യം ഉണ്ടാകുമായിരുന്നില്ല. മാത്രവുമല്ല കേരള മുനിസിപ്പൽ ആക്ട് 295(12) വകുപ്പ് പ്രകാരം⁷ സർക്കാരിനെയോ മറ്റ് ഏതെങ്കിലും അധികാരസ്ഥാനത്തേയോ കക്ഷി ചേർക്കാൻ പാടില്ലാത്ത സർചാർജ്ജ് നടപടികളിൽ മേൽ സർക്കാർ നിർദ്ദേശം ഉണ്ടെന്ന പേരിൽ നിയമപരമല്ലെന്ന് കണ്ടെത്തി

അവസാനിപ്പിച്ച സർചാർജ്ജ് നടപടി പുനരാരംഭിച്ചത് നിയമവിരുദ്ധമാണ്. ഇപ്രകാരം ഏതെങ്കിലും ഉപരിനിർദ്ദേശത്തിന്റെയോ ഉത്തരവിന്റെയോ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ചാർജ്ജ്/സർചാർജ്ജ് നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമമോ/ചട്ടമോ മറ്റേതെങ്കിലും അനുബന്ധ നിയമങ്ങളിലോ വ്യവസ്ഥകളില്ല. ഈ വസ്തുതകളൊന്നും അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിൽ പരിഗണിച്ചതായി കാണുന്നില്ല.

3. ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ അംഗീകരിച്ച സർചാർജ്ജ് നോട്ടീസ് ഡയറക്ടറുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം തുടർനടപടി ആവശ്യമില്ല എന്ന ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അവസാനിപ്പിച്ചു.

ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിലെ ചുമതലാവിഭജനപ്രകാരം⁸ സർചാർജ്ജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഒഴികെയുള്ള സർചാർജ്ജ് നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളുന്നതും തീരുമാനങ്ങൾ എടുക്കുന്നതും ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ തലത്തിലാണ്. ഞാൻ ആദ്യമേ വിശദമാക്കിയ കാരണങ്ങൾ കൂടാതെ

295. Accounts and Audit.—

(10) The auditors shall state in writing, the reasons for their decision in respect of every disallowance, surcharge or charge and a copy of such decision shall be served on the person against whom it is made in the manner laid down for the service of summons in the Code of Civil Procedure, 1908 (Central Act 5 of 1908).

(11) Any person aggrieved by any disallowance, surcharge or charge may, within fourteen days after the date of service on him of the decision of the auditor, make an application to the district court to set aside such disallowance, surcharge or charge and the court, after taking such evidence as is necessary may confirm, modify or remit such disallowance, surcharge or charge with such orders as to costs as it may think proper in the circumstances.

(12) Where an application is made to the court under sub-section (9) the auditors shall be the sole respondents thereto and the applicant shall not make either the Government or any other person a party to the proceedings.

പ്രകാരം 295(12) പ്രകാരം

1927 ന്റെ 12(12)

പ്രകാരം 295(12) പ്രകാരം

ക്രമ നമ്പർ	പേര്	പ്രകാരം 295(12) പ്രകാരം
1	മേൽനിർദ്ദേശിച്ച ഉത്തരവ് കർമ്മങ്ങൾ & ഏർപ്പാട് 1910 ന്റെ 12(12)	മേൽനിർദ്ദേശിച്ച ഉത്തരവ് കർമ്മങ്ങൾ & ഏർപ്പാട് 1910 ന്റെ 12(12)
2	സ്റ്റാറ്റൂട്ടറി ഫണ്ട് അടിസ്ഥാനത്തിൽ വരുമാനം	സ്റ്റാറ്റൂട്ടറി ഫണ്ട് അടിസ്ഥാനത്തിൽ വരുമാനം (SPU) കൺ-കാർഡ് അടിസ്ഥാനത്തിൽ വരുമാനം അടിസ്ഥാനത്തിൽ വരുമാനം (SPU)
3	താൽപ്പര്യങ്ങൾ	താൽപ്പര്യങ്ങൾ & ന്യൂനതകൾ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വരുമാനം അടിസ്ഥാനത്തിൽ വരുമാനം
4	ഫണ്ട്/നോട്ടീസ്	ഫണ്ട്/നോട്ടീസ് & ന്യൂനതകൾ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വരുമാനം അടിസ്ഥാനത്തിൽ വരുമാനം
5	സർക്കാർ/സർവ്വീസ്	സർക്കാർ/സർവ്വീസ്
6	സ്റ്റാറ്റൂട്ടറി ഫണ്ട് അടിസ്ഥാനത്തിൽ വരുമാനം	സ്റ്റാറ്റൂട്ടറി ഫണ്ട് അടിസ്ഥാനത്തിൽ വരുമാനം
7	സ്റ്റാറ്റൂട്ടറി ഫണ്ട് അടിസ്ഥാനത്തിൽ വരുമാനം	സ്റ്റാറ്റൂട്ടറി ഫണ്ട് അടിസ്ഥാനത്തിൽ വരുമാനം
8	സ്റ്റാറ്റൂട്ടറി ഫണ്ട് അടിസ്ഥാനത്തിൽ വരുമാനം	സ്റ്റാറ്റൂട്ടറി ഫണ്ട് അടിസ്ഥാനത്തിൽ വരുമാനം

കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ സർചാർജ്ജ് ചെയ്യുന്നത് സംബന്ധിച്ച് ഫയലിൽ എനിക്കു മുൻപേ തന്നെ അനുകൂലമായും, പ്രതികൂലമായും, നിഷ്പക്ഷമായും അഭിപ്രായങ്ങൾ കീഴ്ജീവനക്കാരും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടായിരുന്നതിനാലാണ് സർചാർജ്ജ് നോട്ടീസിന്റെ ഉപരിപത്രം ഒപ്പിടുന്ന അവസരത്തിൽ തന്നെ ആയത് നിർത്തിവെയ്ക്കുന്നതിനുള്ള നിർദ്ദേശം നൽകുന്നതിന് ഇടയായിട്ടുള്ളത്. നിയമപരമായി തെറ്റാണെന്ന് മുൻപ് തന്നെ സ്ഥിരീകരിച്ചിട്ടുള്ളതും സർക്കാർ നിർദ്ദേശം ഉണ്ട് എന്ന ദുർവ്യാഖ്യാനത്താൽ പുനരാരംഭിച്ചതും അഭിപ്രായഭിന്നതയുണ്ടായിരുന്നതുമായ ഫയൽ ഡയറക്ടറുടെ മുൻപിൽ എത്തിയ ഘട്ടത്തിൽ മാത്രമാണ് മേൽനിർദ്ദേശം നൽകിയത്. ഉത്തമവിശ്വാസത്തോടെ നൽകിയ ടി നിർദ്ദേശമല്ലാതെ ഏകപക്ഷീയമായി തീരുമാനിച്ചു എന്ന് ആരോപിച്ചവിധത്തിൽ വ്യക്തിപരമായോ നിക്ഷിപ്ത താൽപര്യത്തോടെയോ സാധാരണ നടപടിക്രമങ്ങൾക്ക് ഉപരിയായോ ഫയലിൽ എന്റെ അധികാരമനുസരിച്ചുള്ള സവിശേഷ ഇടപെടലുകളോ തീരുമാനങ്ങളോ എന്റെ ഭാഗത്ത് നിന്ന് ഉണ്ടായിട്ടില്ലാത്തതാണ്. 14.12.2016 ൽ ഞാൻ ഈ ഫയലിലെ ആദ്യ കുറിപ്പെഴുതിയ തിനു ശേഷം 98 പേജുകൾ കുറിപ്പ് ഫയലിൽ ആശയവിനിമയം വിവിധ തലങ്ങളിൽ നടന്നു. നിയമവിരുദ്ധമെന്ന് എനിക്ക് ഉത്തമബോധ്യമുള്ള ഈ ഫയലിൽ ഇത്രയും വിപുലവും വിശദവുമായ വിശകലനങ്ങളും പങ്കാളിത്തവും ഉണ്ടായിരിക്കുകയും, ഡയറക്ടർ എന്ന നിലയിൽ 'ഏകപക്ഷീയമായ' തീരുമാനം എടുക്കാതെ അഭിപ്രായ സമന്വയം ഇല്ലാത്തതിനാൽ സർക്കാരിനോട് തന്നെ നിയമവശങ്ങൾ വിശദമാക്കാൻ സ്പഷ്ടീകരണം തേടിയിട്ടുള്ളതുമായിരിക്കെ റിപ്പോർട്ടിലെ 'ഏകപക്ഷീയം' എന്ന പ്രയോഗം എന്തോടടുത്ത കടുത്ത അനീതിയാണ്.

4. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിയപ്പോൾ സ്റ്റാജുകളുടെ വാടകയിനത്തിലും, ലേലതുകയിനത്തിലും മറ്റും നഗരസഭയ്ക്ക് ലഭിച്ച അല്ലെങ്കിൽ നിയമപരമായി ലഭിക്കേണ്ടതായ എല്ലാ തുകകളും മുനിസിപ്പൽ ഫണ്ട് എന്ന നിർവ്വചനത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്നതാണ്.

നഗരസഭ എന്ന് കേരള മുനിസിപ്പൽ ആക്ട് 5-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം രൂപീകൃതമായ ഒരു അധികാരസ്ഥാനമോ നികായമോ ആണ്. അത് ഏറ്റെടുക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥമായ എല്ലാ കാര്യങ്ങളും നിർവ്വഹിക്കുന്നതിന് വേണ്ട അധികാരശക്തിയും ഉദ്യോഗസ്ഥപിന്തുണാസംവിധാനവും, അധികാര സ്ഥാനങ്ങളും നിയമത്തിലും അതിൻകീഴിലുള്ള ചട്ടങ്ങളിലും വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. ഇതിലുപരിയോ / വിരുദ്ധമോ ആയി സംഘടിപ്പിക്കപ്പെട്ട "കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ്" പോലൊരു മേള / ഉത്സവം എപ്രകാരം ആയിരിക്കണമെന്നതോ ആരുടെയൊക്കെ ഉത്തരവാദിത്തത്തിൽ ആയിരിക്കണമെന്നതോ നഗരപാലികാ നിയമങ്ങളാലോ മറ്റേതെങ്കിലും നിയമങ്ങളാലോ,

നികുതി ചുമത്തുകയോ അതിന്റെ പരസ്യങ്ങൾക്ക് നികുതി ചുമത്തുകയോ ചെയ്യേണ്ടതില്ലാത്തത് പോലെ തന്നെ നഗരസഭയെ നിയമം അധികാരപ്പെടുത്തിയ തനുസരിച്ച് അത് നടത്തുന്ന പ്രദർശനമോ വിനോദ പരിപാടിയോ ആണെങ്കിൽ കൊല്ലം ഫെസ്റ്റിനെ വിനോദ നികുതിയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നത് അനാവശ്യവും യുക്തിരഹിതവുമാണ്. തന്നെയുമല്ല വിനോദനികുതി നിയമപ്രകാരം ലാഭേച്ഛ കൂടാതെയുള്ള വിനോദപരിപാടികൾക്കും, കൃഷി, വാണിജ്യം, പൊതുജനാരോഗ്യം മുതലായവയുടെ അഭിവൃദ്ധിക്കു വേണ്ടിയുള്ള പ്രദർശനങ്ങൾക്കും ഒഴിവ് നിയമത്തിന്റെ 7-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം ആർക്കും ലഭ്യമായിട്ടുള്ളതുമാണ്. വിനോദനികുതി നിയമം 7(a)¹⁰ വകുപ്പ് പ്രകാരം വിനോദ നികുതിയിൽ നിന്ന് ഒഴിവ് നൽകുന്ന അധികാരസ്ഥാനമായ സർക്കാരിനോട് നഗരസഭയുടെ തീരുമാനപ്രകാരം അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചതിൽ നിന്നും അതിന്റെ വരവ് നഗരസഭയുടെ നിയമാനുസൃത വരവല്ല, മറിച്ച് വിനോദം എന്ന ഒരു ഉൽപ്പന്നത്തിന്റെ വിപണിയിലായി വിവിധ ഇനങ്ങളിൽ ഈടാക്കുന്ന (കച്ചവടം, പരസ്യം, വിനോദം, അറിവ് തുടങ്ങി വിപണിമൂല്യമുള്ള ഇടപാടുകൾക്ക് / ഉൽപ്പന്നങ്ങൾക്ക് ആനുപാതികമായി ലഭിക്കുന്ന) തുകകൾ മാത്രമാണ്. ആയവ 1994 ലെ മുനിസിപ്പൽ നിയമപ്രകാരമോ, അതിൻകീഴിൽ ഉണ്ടാക്കിയ ഏതെങ്കിലും ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരമോ ഒരു നഗരസഭയ്ക്ക് അവകാശപ്പെടാവുന്നതോ അർഹതയുള്ളതോ ആയ വരവിനങ്ങളല്ല.

മേല്പറഞ്ഞ സംഘടിപ്പിക്കുന്നതിന് ആധാരമാക്കാവുന്ന മാനദണ്ഡങ്ങൾ ഈ വിപണിമൂല്യവുമായി മാത്രം ബന്ധപ്പെട്ടുള്ളതാണ്. ലാഭാധിഷ്ഠിതമായി മാത്രം വർത്തിക്കുന്ന വിപണിയെ ആശ്രയിച്ചുള്ള ഒരു വിജ്ഞാന/വിനോദ/വ്യാപാരസംരംഭം നടത്തുന്നതിന് നഗരസഭയ്ക്ക് നിയമം അധികാരമോ ചുമതലയോ നൽകുന്നില്ല. ലാഭം ഉണ്ടാക്കുക എന്ന ഏക ലക്ഷ്യത്തോടുകൂടി അതിന് ഏറ്റെടുക്കാവുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങൾ തീരെ പരിമിതമാണ്. അവയാകട്ടെ പ്രദേശത്തിന്റെ പൊതു വികസനലക്ഷ്യം കൂടി

**ACT 20 OF 1961
THE KERALA LOCAL AUTHORITIES
ENTERTAINMENTS TAX ACT, 1961**

7. Entertainment exempted from payment of tax.— (1) The entertainments tax shall not be levied on payments for admission to any entertainment where the local authority is satisfied—
 (a) that the entertainment is of a wholly educational character; or
 (b) that the entertainment is provided for purposes which are wholly or partly educational, cultural or scientific by an institution not conducted or established for profit; or
 (c) that the entertainment is provided by an institution not conducted for profit and established solely for the purposes of promoting public health or the interests of agriculture or a manufacturing industry, and which consists solely of an exhibition of articles which are of material interest in connection with questions relating to public health or agriculture, or of the products of the industry for promoting the interests of which the institution exists or of the materials, machinery, appliances or food stuffs used in the production of those products; or
 (d) that the whole or the net proceeds of the entertainment is devoted to philanthropic, religious or charitable purposes.
 7A. Power to exempt.— (1) Notwithstanding anything contained in this Act, the Government may, by general or special order and for reasons to be specified in such order exempt from liability to tax, —
 (a) any entertainment or class of entertainments; or
 (b) any or all of the entertainments provided in a place owned by the Government or a Corporation owned or controlled by the Government.
 (2) Any local authority concerned shall be bound to comply with any order made by the Government under sub-section (1)
 (3) A local authority may with the previous sanction of the Government, exempt any entertainment or class of entertainments not exempted under sub-section (1) from liability to the tax".

സാക്ഷാത്കരിക്കുന്ന വിധത്തിൽ അത് ഏറ്റെടുക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥമായ അതിന്റെ അനിവാര്യ/പാരമ്പര്യ സേവനങ്ങളോടനുബന്ധിച്ചുള്ള - മാർക്കറ്റുകൾ, ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സുകൾ, ബസ് സ്റ്റാന്റുകൾ തുടങ്ങിയവയ്ക്കായുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങളും അതിൽ നിന്നുള്ള വരുമാനവുമാണ്. ഇവയ്ക്കൊക്കെയും നഗരസഭയ്ക്ക് ബാധകമാകുന്ന പ്രവർത്തന നിലവാര നിഷ്കർഷകൾ നിയമങ്ങളിലും ചട്ടങ്ങളിലും ഉൾച്ചേർത്തിട്ടുണ്ട്. ഇപ്രകാരം നഗരസഭാ ആക്ടിന് വെളിയിലും നഗരസഭയുടേതല്ലാത്ത ഒരു വരവുമാണ് കൊല്ലം ഫെസ്റ്റിലുടെ ഉണ്ടാകുന്ന വരവ് എന്ന് വ്യക്തമാണ്. മാത്രമല്ല കൊല്ലം ഫെസ്റ്റിന് വേണ്ടി അംഗീകരിച്ച നഗരസഭയുടെ ബജറ്റിൽ കൊല്ലം ഫെസ്റ്റിന് വേണ്ടി വകയിരുത്തിയിരുന്ന തുക ചെലവഴി കുന്നതിലേയ്ക്ക് പ്രത്യേകാനുമതിക്ക് വേണ്ടി സർക്കാരിനോട് അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. (നഗരസഭ കൗൺസിലിന്റെ

[Faint, illegible text, possibly a stamp or official document]

16.8.2011 ലെ 2-ാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം നഗരസഭ സെക്രട്ടറി 2.9.2011 ൽ നൽകിയ R9-29397/11 നമ്പർ കത്ത്).¹¹ ആയത് 283-ാം വകുപ്പിന്റെ 6-ാം വകുപ്പിൽ നിർവ്വചിച്ചിട്ടുള്ള - ഈ ആക്ടിലും അതിൻകീഴിൽ ഉണ്ടാക്കിയ ചട്ടങ്ങളിലും മറ്റു നിയമങ്ങളിലും പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ള മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ ചുമതല കളുമായി നേരിട്ട് ബന്ധമില്ലാത്ത ഒരാൾക്കായി ഏതെങ്കിലും ചെലവോ ധനസഹായമോ ഗ്രാന്റോ നൽകാൻ സർക്കാരിന് കൊല്ലം കോർപ്പറേഷൻ നൽകിയ അപേക്ഷയാണ്.

മേൽ ചേർത്ത രണ്ട് നഗരസഭാ തീരുമാനങ്ങളിലും അപേക്ഷകളിലും നിന്ന് കൊല്ലം ഫെസ്റ്റിന്റെ വരവിലോ ചെലവിലോ ആസ്തിബാധ്യതകളിലോ കൊല്ലം കോർപ്പറേഷനോ കോർപ്പറേഷൻ ഫണ്ടിനോ യാതൊരുവിധ ബാധ്യതകളോ അവകാശങ്ങളോ ഇല്ലായിരുന്നു എന്നും, നഗരസഭ തന്നെ അപ്രകാരം കരുതിയിരുന്നില്ല എന്നും നിയമപരമായി അപ്രകാരം കഴിയില്ല എന്നും വ്യക്തമാണ്.

കൊല്ലം ഫെസ്റ്റിന് വേണ്ടി രൂപീകൃതമായ സ്റ്റിയറിംഗ് കമ്മിറ്റിയിൽ 4.7.2012 ലെ 10-ാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം ഫെസ്റ്റിന്റെ ബാധ്യത "ഫെസ്റ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വരവ് ചെലവുകളിൽ ഏതെങ്കിലും ബാധ്യത വരുന്നപക്ഷം ആയത് കമ്മിറ്റിയുടെ ബാധ്യതയായി കണക്കാക്കാനും അതനുസരിച്ച് വിവിധ കമ്മിറ്റികൾക്ക് ഉത്തരവാദിത്തം വിഭജിച്ച് നൽകാനും തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ തീരുമാനത്തിന് മുനിസിപ്പൽ നിയമത്തിന്റേയോ അതിൻകീഴിലുണ്ടാക്കിയ ചട്ടങ്ങളുടേയോ പിൻബലമില്ല.

നഗരസഭയ്ക്ക് ബാധ്യതയുമില്ല. ഫെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പ് സംബന്ധിച്ച് വിശിഷ്ട റ്റാജുകൾ
 ഡാക്ടർക്ക് നൽകുന്നത് സംബന്ധിച്ചും ഫെസ്റ്റ് കമ്മറ്റി ഉണ്ടാക്കിയ (കൗൺസിൽ
 അംഗീകാരം ഉണ്ടെന്നു പറയുന്ന) - Regulation ആണ് ആധാരമാക്കിയിട്ടുള്ളത്.
 മുനിസിപ്പൽ നിയമം പ്രകാരമോ അതിൻകീഴിലുള്ള ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരമോ
 ഉണ്ടാക്കേണ്ടതോ ഉണ്ടാക്കാവുന്നതോ ആയ കാര്യങ്ങൾക്ക് വേണ്ടി മാത്രമാണ്
 ബൈലോകളും റെഗുലേഷനുകളും കൗൺസിലിന് രൂപീകരിക്കാൻ അവകാശമുള്ളത്.
 മാത്രമല്ല അവ പ്രാബല്യത്തിലാവുന്നത് 571-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം നിർദ്ദിഷ്ട വിധം
 പ്രസിദ്ധീകരിച്ച ശേഷവും തുടർന്നു 572-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം സർക്കാരിന്റെ
 അംഗീകാരത്തോടെ gazette ൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചതിന് ശേഷവുമാണ്. മേൽ
 നിയമവ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമായ ഒരു രേഖ അടിസ്ഥാനമാക്കി സംഘടിപ്പിക്കപ്പെട്ട ഒരു
 വിനോദ/വിജ്ഞാന/വാണിജ്യ സംരംഭം വിലയിരുത്തി ലാഭനഷ്ടങ്ങൾ തിട്ടപ്പെടുത്താൻ
 ഓഡിറ്റിൽ ശ്രമിക്കുന്നത് യുക്തിരാഹിത്യമാണ്. എന്റെ വിശദീകരണത്തിൽ മുൻപ്
 പറഞ്ഞ പോലെ ഏത് ഓഡിറ്റിനും ബാധകമായ പ്രൊഫഷണൽ നിലവാര
 നിഷ്കർഷകൾ അനുസരിച്ചും ഓഡിറ്റിന്റെ പരിശോധനാലക്ഷ്യങ്ങൾക്ക്
 അനുയോജ്യമായതും നിയമപരമായി നിലനിൽക്കുന്നതുമായ മാനദണ്ഡങ്ങൾ
 അടിസ്ഥാനമാക്കിയും, പരിശോധനാലക്ഷ്യങ്ങൾക്ക് അനുസൃതമായി പരിശോധനയുടെ
 വ്യാപ്തി പരിമിതപ്പെടുത്തിയുമല്ലാതെ ഏതെങ്കിലും ഇടപാടുകളോ കണക്കുകളോ
 ഓഡിറ്റിൽ പരിശോധിക്കുന്നതും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതും ഓഡിറ്റിന്റെ അടിസ്ഥാന
 പ്രമാണങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമാണ്. ഓഡിറ്റ് ഒരു വിശേഷഭാഗ്യമോ അവകാശമോ (privilege)
 അല്ല. നിയമനിയോഗമാണെന്നതിനാൽ നിയോഗലക്ഷ്യങ്ങൾക്കുപരിയായതോ
 വിരുദ്ധമായതോ ആയ നടപടികൾ ഓഡിറ്റിനെ പേരിൽ നടത്താൻ ഓഡിറ്റർ തുനിയു
 ന്നത് അതിന് വിധേയമാകാനിടവരുന്നവർക്ക് അപരി ഹാര്യമായ നഷ്ടങ്ങൾക്കും
 കുറവുകൾക്കും ഇടയാക്കും. 283-ാം വകുപ്പിന്റെ 6-ാം ഉപവകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള
 സർക്കാരിന്റെ അനുമതിയിൽ പരിമിതപ്പെട്ട ധനവിനിയോഗത്തിനുപരി നഗരസഭയുടെ
 ആസ്തികളും, അധികാരങ്ങളും, അവകാശങ്ങളും ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയുള്ള ഫെസ്റ്റ്
 സംഘാടനവും നടത്തിപ്പും നഗരപാലികാ നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ
 പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ നിയമവിരുദ്ധമാണ് എന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച് സാമ്പത്തിക ക്രമക്കേടുകൾ
 സംശയിക്കുന്നപക്ഷം ഉചിതമായ പരിശോധനാ നടപടികൾക്കും നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കുമായി
 സർക്കാരിനോട് ആവശ്യപ്പെടുകയാണ് വേണ്ടിയിരുന്നത്. എന്നാൽ നിസങ്കോചം
 പ്രശംസിക്കുകയാണ് ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്. ഇപ്രകാരം അടിമുടി വൈരുദ്ധ്യങ്ങൾ നിറഞ്ഞ
 ഈ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിനെ ഓഡിറ്റിന് ബാധകമായ ഒരു നിലവാര നിഷ്കർഷകളുള്ളിൽ
 നിന്നു സാധൂകരിക്കാൻ കഴിയുന്നതല്ല. ഫെസ്റ്റിനു വേണ്ടി നഗരസഭ ചെലവാക്കിയ തുക
 (2 ലക്ഷം രൂപ) 283-ാം വകുപ്പിന്റെ 6-ാം ഉപവകുപ്പ് പ്രകാരം - സർക്കാരിന്റെ

അനുവാദത്തോടെ അതിന് അവകാശമുള്ള തുകയാണ്. അത്തരം പരിധിയായ ഉദ്ദേശലക്ഷ്യങ്ങൾക്കുള്ള ചെലവുകൾ ചെയ്യുമ്പോൾ തുക ലഭിച്ചവർ കണക്ക് വെക്കണമെന്നതാണ് പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമത്തിലെ സമാന നിയമവ്യവസ്ഥയിൽ¹² കീഴിലുള്ള ചട്ടങ്ങളിലെ വ്യവസ്ഥ. ആ കണക്കുകൾ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനം പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കണമെന്നും വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ കണക്കുകൾ ഇല്ലാത്തപക്ഷം തുക കൈപ്പറ്റിയവരുടെ ബാധ്യത / ചട്ടപ്രകാരമുള്ള നഷ്ടപരിഹാരം കൈപ്പറ്റിയ തുക തിരിച്ചടയ്ക്കുക എന്നതിൽ പരിമിതപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു [(2011 ലെ കേരള പഞ്ചായത്തിരാജ് അസാധാരണ ചെലവുകൾ ചട്ടങ്ങൾ) ചട്ടം 7(2)].¹³ അതിനാൽ കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് സംഘടിപ്പിക്കുന്നതിലേയ്ക്ക് കൊല്ലം നഗരസഭയുടെ ഫണ്ടിൽ നിന്ന് നൽകിയ 2 ലക്ഷം രൂപ 2011 ഡിസംബർ 21 ന്റെ രശീതി നം. 01/11102500447¹⁴ പ്രകാരം കൊല്ലം ഫെസ്റ്റിന്റെ organizing committee chairman നഗരസഭാ ഫണ്ടിൽ തിരിച്ചടയ്ക്കുകയും നഗരസഭ സംഘാടകസമിതിയുടെ കണക്ക് പരിശോധിച്ച് അംഗീകരിക്കുകയും (ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം) ചെയ്തതിനാൽ ഈ വിഷയത്തിൽ കൊല്ലം ഫെസ്റ്റിന്റെ സംഘാടകർക്കുള്ള പരമാവധി നഷ്ടബാധ്യത നിയമപരമായി തന്നെ ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. തന്നെയുമല്ല കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് നടത്തിയത് വഴി ഫെസ്റ്റ് സംഘാടകസമിതിക്ക് ലഭിച്ച അറ്റലാഭം 2,39,397.81 രൂപ ഫെസ്റ്റിന്റേതായി ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ നഗരസഭാ ഫണ്ടിൽ ഉൾപ്പെടാതെ തുടർന്നും നിലനിൽക്കുന്നുമുണ്ട് എന്നും ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

മേൽപറഞ്ഞവയിൽ നിന്നും നിയമപ്രകാരം കൊല്ലം ഫെസ്റ്റിന്റെ വരവിലോ ചെലവിലോ കൊല്ലം

(9) No contribution, grant or expense for a purpose not directly concerned with a function of the panchayat specified in this Act or any other law shall be made by a panchayat from the panchayat fund in excess of an annual limit that may be specified by the Government.

2011 കേരള പഞ്ചായത്തിരാജ് അസാധാരണ ചെലവുകൾ ചട്ടങ്ങൾ

6. അസാധാരണ ചെലവുകൾ സംബന്ധിച്ച ആഡിറ്റ് - പഞ്ചായത്ത് നടത്തിയിട്ടുള്ള ഓരോ അസാധാരണ ചെലവും കാലാകാലങ്ങളിൽ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ആഡിറ്റ് റയറക്ടർ നിർദ്ദേശിക്കുന്ന ആഡിറ്റർമാരും സർക്കാർ നിയമിച്ചിട്ടുള്ള പെർഫോമൻസ് ആഡിറ്റ് ടീം അംഗങ്ങളും ചുരുമായി ആഡിറ്റ് ചെയ്യേണ്ടതാണ്.

7. പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ നിന്ന് ധനസഹായം ലഭിക്കുന്നവർ ചെലവ് സംബന്ധിച്ച കണക്കുകൾ സൂക്ഷിക്കേണ്ടതാണ് -

(1) അസാധാരണ ചെലവുകളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി പഞ്ചായത്ത് ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിക്കോ സംഘടനയ്ക്കോ സ്ഥാപനത്തിനോ ഏതെങ്കിലും ധനസഹായം നൽകിയിട്ടുള്ള സംഗതിയിൽ അപ്രകാരം ധനസഹായം സ്വീകരിച്ച വ്യക്തി, സംഘടന അല്ലെങ്കിൽ സ്ഥാപനം പ്രസ്തുത തുക ചെലവഴിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ചുചുരുമായ കണക്കുകളും രജിസ്റ്ററുകളും മറ്റു രേഖകളും സൂക്ഷിക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥനായിരിക്കുന്നതും അപ്രകാരമുള്ള കണക്കുകളും രജിസ്റ്ററുകളും രേഖകളും പരിശോധിക്കുവാൻ പഞ്ചായത്തിന് അധികാരമുണ്ടായിരിക്കുന്നതുമാണ്

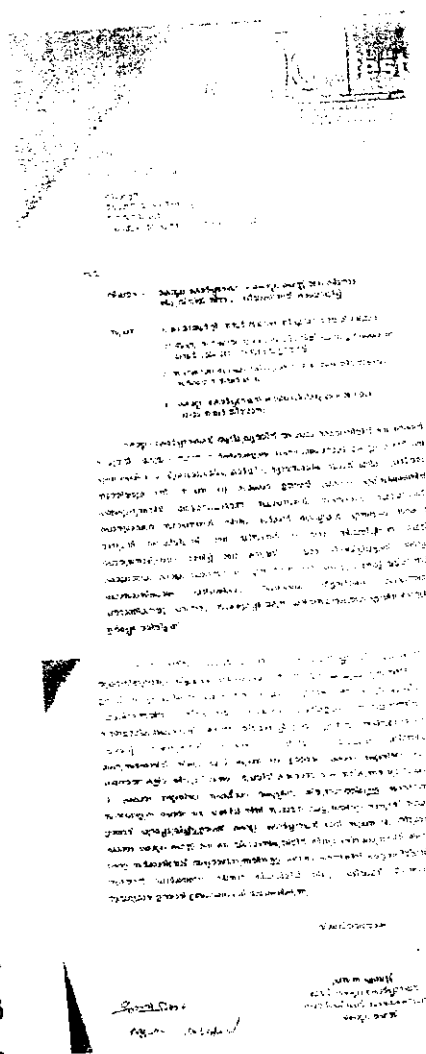
(2) (1)-ാം ഉപചട്ടപ്രകാരമുള്ള കണക്കുകളും രേഖകളും സൂക്ഷിക്കാതിരിക്കുകയോ പഞ്ചായത്ത് ആവശ്യപ്പെട്ടതിന്മേൽ അവ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കാൻ വിസമ്മതിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നപക്ഷം, പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും ധനസഹായം കൈപ്പറ്റിയ വ്യക്തിയോടോ, സംഘടനയോടോ, സ്ഥാപനത്തോടോ പ്രസ്തുത തുക തിരികെ അടയ്ക്കാൻ പഞ്ചായത്തിന് ആവശ്യപ്പെടാവുന്നതും തുക തിരികെ ലഭിക്കുന്നതിന് നിയമാനുസൃതവും ഉചിതവുമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാവുന്നതുമാണ്

ഓഡിറ്റ് എന്നീ

ചട്ടങ്ങളാലോ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ലാത്തതുമാണ്. അത്തരമൊരു സാഹചര്യത്തിൽ “നിയമപരമായി ലഭിക്കേണ്ടതോ / ലഭിച്ചതോ” എന്ന വിവക്ഷ നിയമവകുപ്പ് ഉദ്ധരിച്ച നിയമ/ചട്ട വ്യവസ്ഥകളിലൊന്നും ഉൾച്ചേർത്തിട്ടില്ലാത്തതാണ്. കോർപ്പറേഷൻ നൽകിയ രണ്ട് ലക്ഷം രൂപ ഒഴികെ കൊല്ലം ഫെസ്റ്റിനു വേണ്ടി ലഭിച്ചതും, ഫെസ്റ്റ് ഫണ്ടിൽ നിന്നും ചെലവഴിച്ചതും - ഒരു രൂപ പോലും നഗരപാലികാ നിയമം അനുസരിച്ചോ, അധികാരമുപയോഗിച്ചോ അല്ല.

കൊല്ലം ഫെസ്റ്റിൽ നിന്നുള്ള വരവ് 283-ാം വകുപ്പിൽ നിർവ്വചിച്ചിട്ടുള്ള മുനിസിപ്പൽ ഫണ്ടിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു എന്ന് നിയമവകുപ്പ് അറിയിച്ചതായി റിപ്പോർട്ടിൽ ഉണ്ട്. കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് എന്നത് കൊല്ലം നഗരസഭയുടെ ആഭിമുഖ്യത്തിൽ സംഘടിപ്പിച്ച സാംസ്കാരിക ശാസ്ത്രസാങ്കേതിക വാണിജ്യോത്സവമാണ്. (An international event focusing on art, culture, trade & tourism). കൊല്ലം ഫെസ്റ്റിന്റെ കണക്കിൽ ഉൾപ്പെടുന്നത് ഇത്തരത്തിലുള്ള, മറ്റേതൊരു ഉത്സവത്തിനും എന്നപോലെ വിനോദത്തിനും, കച്ചവടത്തിനുമായി ലഭിച്ചതും നൽകിയതുമായ തുകകൾ മാത്രമാണ്. നഗരസഭയ്ക്കു പോലും ഇക്കാര്യത്തിൽ സംശയമുണ്ടായിരുന്നില്ല. കാരണം - 19.12.2011 ലെ KF1-29397/11 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം കൊല്ലം ഫെസ്റ്റിനെ വിനോദനികുതിയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കുന്നതിന് 25.10.2011 ലെ നഗരസഭ കൗൺസിലിന്റെ 13-ാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം സർക്കാരിലേക്ക് അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്.⁹

കൊല്ലം നഗരസഭാ ഓഡിറ്റിൽ നിന്നും വാദിക്കുന്നതുപോലെ - നഗരസഭാ ഫണ്ടിൽ ഉൾപ്പെടുന്നതായി 283(2)-ാം വകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള (എ1 മുതൽ (ഇ) വരെയുള്ള വരവിനങ്ങളിൽ പണമായി പിരിയുന്ന സംഭാവനകളും അംശദായങ്ങളും എന്നതിലെ സംഭാവന എന്നതും മറ്റു പലവക ഇനങ്ങളിൽ നിന്നുള്ള അതിന്റെ വരുമാനം എന്നതും, വിനോദത്തിനും കച്ചവടത്തിനുമായി നഗരസഭയ്ക്കു ലഭിക്കാവുന്ന വരവുകളല്ല, മറിച്ച് മുനിസിപ്പൽ നിയമത്തിന്റെ അധികാരാവകാശങ്ങൾക്കുള്ളിൽ നിന്ന് നഗരസഭക്ക് ലഭിക്കുന്ന തുകകളാണ്. നഗരസഭയ്ക്ക് അതിന്റെ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് സ്വയം



നഗരസഭയ്ക്ക് എന്തെങ്കിലും ബാധ്യകളോ അവകാശങ്ങളോ ഉണ്ടായിരുന്നതായോ ഇനി ഉള്ളതായോ നിയമപരമായി കരുതാൻ നിർവ്വാഹമില്ല. (അഥവാ ഇതുപേരിലുള്ള സംഘാടകസമിതിയുടെ ഇടപാടുകളിൽ നിന്ന് നഷ്ടം നിർണ്ണയിച്ച് നഗരസഭാ ഫണ്ടിലേയ്ക്ക് മുതൽക്കൂട്ടാമെന്ന് വാദിച്ചാൽ സമാനമായി നഗരസഭയുടെ പേരിൽ സർക്കസ് / ഉത്സവം നടത്തുന്നവർ വരുത്തിവെക്കാവുന്ന/ഇടവന്നേക്കാവുന്ന നഷ്ടത്തിന്റെ ബാധ്യതകളും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഏറ്റെടുക്കേണ്ടി വരുമെന്നും സമ്മതിക്കേണ്ടിവരും) സ്വാഭാവികമായും കൊല്ലം ഫെസ്റ്റിമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ബാധ്യത നിർണ്ണയിക്കപ്പെട്ടവർക്ക് ആർക്കെങ്കിലും ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമവും ചട്ടവും പ്രകാരമോ, മുനിസിപ്പൽ നിയമവും അനുബന്ധ ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരമോ ബാധ്യതയോ ഉത്തരവാദിത്തമോ ചുമത്താൻ കഴിയുന്നതല്ല. കാരണം നഗരസഭയുടെ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരോ അധികാരസ്ഥരോ എന്ന നിലയിൽ ഔദ്യോഗികമായിട്ടല്ല അവർ പ്രവർത്തിച്ചിട്ടുള്ളത്. (35-ാം വകുപ്പ് അനുസരിച്ച് നഗരസഭകൾ രൂപീകരിക്കുന്ന കമ്മറ്റിക്ക് നൽകാവുന്ന നഗരസഭയുടെ ഉപദേശക സ്ഥാനത്തുമാണ്. മറിച്ച് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം (പേജ് 4) തന്നെ ഫെസ്റ്റിന്റെ കാലയളവിലേക്കു മാത്രമായി (10.11.2011 മുതൽ 01.01.2012 വരെ) ഫെസ്റ്റിന്റെ നിർവ്വഹണാധികാരവും ചുമതലകളും സ്വതന്ത്രമായി കൈയ്യാളിയ ഈ കമ്മറ്റിക്കും അതിന്റെ ഉപകമ്മറ്റികൾക്കും ചുമതലക്കാർക്കും നഗരപാലികാ നിയമത്തിന്റെ 5-ാം വകുപ്പിൽ നഗരസഭയ്ക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ള എന്തെങ്കിലും അധികാരാവകാശങ്ങളോ ബാധ്യതകളോ നിയമപ്രകാരം ഇല്ലാത്തതുമാണ്. അതിനാൽ 2011 ലെ കൊല്ലം ഫെസ്റ്റിന്റെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൻമേൽ നിയമനടപടി സ്വീകരിക്കാൻ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമവും ചട്ടങ്ങളും അപര്യാപ്തമാണ്.

മനപൂർവ്വമായ സാമ്പത്തിക ക്രമക്കേടുകളും ദുർവിനിയോഗങ്ങളും കൊല്ലം ഫെസ്റ്റിൽ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആയത് തിട്ടപ്പെടുത്തി ഉത്തരവാദികളെ കണ്ടെത്തി നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് Vigilance പോലുള്ള ഇതര നിയമാധികാര സ്ഥാപനങ്ങളുടെ സാധ്യതകളാണ് ഉപയുക്തമാവുക (പക്ഷെ, 5 കോടി രൂപയിൽ താഴെ മാത്രം വരവ് ചെലവുകളുള്ള ഫെസ്റ്റ് കണക്ക് പരിശോധിച്ച് 2.5 കോടി നഷ്ടം തിട്ടപ്പെടുത്തിയ ഓഡിറ്റ് ടീം പോലും അത്തരമൊരു ആരോപണം ഉന്നയിച്ചു കാണുന്നില്ല. മറിച്ച് പ്രശംസിക്കുകയാണ് ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്. “കൊല്ലത്തിന്റെ സമസ്ത മേഖലകളിലേയും പ്രമുഖ വ്യക്തികൾ, കോർപ്പറേഷനിലെ മുഴുവൻ കൗൺസിൽ അംഗങ്ങൾ, കോർപ്പറേഷൻ ജീവനക്കാർ, സാമൂഹിക-സാംസ്കാരിക-രാഷ്ട്രീയ രംഗത്തെ പ്രഗത്ഭർ എന്നിവരെ അണിനിരത്തിക്കൊണ്ട് മനുഷ്യവിഭവശേഷിയും ധനവിഭവ സമാഹരണവും പരമാവധി പ്രയോജനപ്പെടുത്തി നടത്തിയ കൊല്ലം ഫെസ്റ്റിന് ലക്ഷ്യം പൂർണ്ണമായും

കൈവരിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. എങ്കിലും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിന്റെ അധികവിഭവ സമാഹരണവും അത് മുഖേനയുള്ള മഹത്തായ ലക്ഷ്യങ്ങളും മുന്നിൽ കണ്ടുകൊണ്ട് ഇത്തരത്തിൽ ഒരു മഹാമേള ഏറ്റെടുത്തു നടത്തിയ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിന്റെ ആർജ്ജവം മാതൃകയാക്കേണ്ടതു തന്നെയാണ്”). റിപ്പോർട്ടിലെ പരാമർശം പരിഗണിക്കുന്ന വേളയിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമസഭാസമിതിക്ക് ഈ വിഷയത്തിൽ സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി പ്രകാരം വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടക്കുന്നുണ്ടെന്ന് അറിയിച്ചതിനാൽ കൊല്ലം ഫെസ്റ്റിലെ സാമ്പത്തിക തിരിമറിയും ക്രമക്കേടും സംബന്ധിച്ച് Vigilance വകുപ്പിൽ നിന്ന് അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതുമാണ്. (17.07.2017 ലെ യോഗത്തിലെ നിയമസഭാസമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട അധിക വിവരപട്ടിക).

ഇപ്രകാരം വകുപ്പ് “കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ്” ഓഡിറ്റ് ചെയ്യാൻ തീരുമാനിച്ചതിലും, റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തതിലും, തുടർനടപടി സ്വീകരിച്ചതിലും ഗുരുതരമായ പിഴവുകൾ സംഭവിച്ചു എന്നതാണ് വ്യക്തിപരമായ എന്റെ ഉത്തമബോധ്യം എന്നിരിക്കെ ഡയറക്ടർ എന്ന പദവിയും നിയോഗവും ഒരു തുടർച്ചയാണെന്നതിനാൽ പരസ്യമായ കുറ്റപ്പെടുത്തലുകളോ കുറ്റസ്ഥാപനമോ കൂടാതെ സ്വാഭാവിക പരിണിതിയിൽ നിയമപരമല്ലാത്ത റിപ്പോർട്ടിലെ നടപടി അവസാനിച്ചുകൊള്ളും എന്നായിരുന്നു എന്റെ പ്രതീക്ഷ. അതുകൊണ്ടാണ് കൂടുതൽ വിശദീകരണങ്ങളോ അന്വേഷണമോ കൂടാതെ നടപടി നിർത്തിവെയ്ക്കുവാൻ - സാധാരണ നിയമപരമല്ലാത്ത ഏതു ചാർജ്ജ്/സർചാർജ്ജ് ഫയലിലും എന്ന പോലെ - ഫെസ്റ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്മേലുള്ള സർചാർജ്ജ് സംബന്ധിച്ച് നിയമവിശകലനങ്ങളും നിർദ്ദേശവും ഈ ഫയലിലും ഞാൻ നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ആയത് കേരള മുനിസിപ്പൽ ആക്ടിലെ 295(12) പ്രകാരം എന്റെ തീരുമാനം സംബന്ധിച്ച് ആരോപണമുള്ള പക്ഷം കോടതി മുമ്പാകെ ഞാൻ മാത്രം കക്ഷിയാകാവുന്ന എന്റെ മാത്രം വ്യക്തിപരമായ ഉത്തരവാദിത്തത്തിലും ബാധ്യതയിലുമാണ് എന്ന ഉത്തമ ബോധ്യത്തോടെയാണ് ഞാൻ നിർവ്വഹിച്ചിട്ടുള്ളത്.

അവസാനമായി - ടി അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിലെ ശിപാർശ - ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ചാർജ്ജ്/സർചാർജ്ജ് നടപടികൾക്ക് ശുപാർശ ചെയ്തിരുന്നവർക്കെതിരെയുള്ള തുടർ നടപടികൾ അവസാനിപ്പിക്കാൻ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കു വിരുദ്ധമായി ഏകപക്ഷീയമായ തീരുമാനം കൈക്കൊണ്ട സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ ശ്രീ. സാങ്കി.ഡി-ക്കെതിരെ കർശന വകുപ്പ്തല അച്ചടക്ക നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്” - എന്ന പ്രസ്താവത്തിലെ വസ്തുതാവിരുദ്ധതകൾ കൂടെ അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നു.

1. സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ ചാർജ്ജ് സർചാർജ്ജ് നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളുന്നത് 1994 കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമവും 1996 ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ചട്ടങ്ങളും അനുസരിച്ചാണ്, മുനിസിപ്പൽ ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരമല്ല.
2. 1994-ലെ മുനിസിപ്പൽ ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥ (1994 ലെ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമത്തിനു ശേഷം നിലവിൽ വന്നത്) 295(9) പ്രകാരം കൊല്ലം ഫെസ്റ്റ് കണക്കിൻമേൽ 2.1.2016 നു ശേഷം ചാർജ്ജ്-സർചാർജ്ജ് നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ പാടില്ലാത്തതാണ്. (ഓഡിറ്റ് നിയമത്തിലോ ചട്ടങ്ങളിലോ സമയപരിധി വ്യക്തമാക്കാത്തതിനാൽ ടി നിയമപരിമിതി കോടതിയിൽ നിലനിൽക്കുന്നതുമാണ്) (ഫെസ്റ്റ് തിയ്യതി 10.11.2011 മുതൽ 01.01.2012 വരെ). സർചാർജ്ജ് നടപടി ഉചിതമല്ലെന്നും തുടർനടപടി ആവശ്യമില്ലെന്നും 21.03.2017 ൽ ഡയറക്ടർ ഉത്തരവായത് പ്രകാരം സർചാർജ്ജ് നടപടി അവസാനിപ്പിച്ചത് നഗരപാലികാ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് 'അനുസൃതമായാണ്'! എന്നാണ് ആരോപിക്കേണ്ടിയിരുന്നത്).

മേൽ വസ്തുതകൾ പരിഗണിച്ച് എന്നിൽ ആരോപിതമായ കുറ്റം വസ്തുതാപരമോ / നിയമപരമോ അല്ല എന്ന് തിരിച്ചറിഞ്ഞ് സമക്ഷത്തിൽ നിന്ന് ഉത്തരവുണ്ടാകണമെന്ന് താഴ്മയായി അപേക്ഷിക്കുന്നതോടൊപ്പം സമാന വിഷയത്തിൽ ഈ വകുപ്പിലെ മറ്റൊരു ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെയുള്ള (സ്ഥാപനത്തിന്റെ മറുപടി ലഭിക്കാതിരിക്കെ സ്വന്തം നിലയിൽ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുമായി സ്ഥാപനത്തിലേക്ക് ചെന്ന് പരാമർശങ്ങൾ തീർപ്പാക്കി കൊടുത്തത് സംബന്ധിച്ച) പരാതിയിൽ ഇതേ അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ശിപാർശകളുടേയും നടപടികളുടേയും ഫലമായി അർഹമായ പ്രൊമോഷൻ ലഭിച്ച് ചുമതലയിലിരുന്ന ആളെ തരംതാഴ്ത്തി ഒഴിവ് സൃഷ്ടിച്ച ശേഷം ആ തസ്തികയിലേക്ക് അന്വേഷണവിധേയനായ വ്യക്തിക്ക് പ്രൊമോഷൻ നൽകിയ നടപടികളിലെ നീതിയും, എന്നിക്കെതിരെയുള്ള പരാതിയുടെ അന്വേഷണത്തിന്റെ പേരിൽ എനിക്ക് അർഹമായ പ്രൊമോഷനും ശമ്പളവർദ്ധനവും നിഷേധിച്ചിരിക്കുന്നതും എന്റെ പേരിൽ ഉന്നയിച്ചിരിക്കുന്ന ആരോപണം അന്വേഷിച്ചതിലെ ശുപാർശകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട തീരുമാനങ്ങളിലെ നീതിയും എന്താണെന്ന് അങ്ങ് പരിശോധിക്കണമെന്നും അപേക്ഷിക്കുന്നു. നീതി ലഭിക്കും എന്ന പ്രതീക്ഷയിൽ...

അങ്ങയുടെ വിശ്വസ്തൻ,



ഡി. സാങ്കി
 ഡയറക്ടർ
 സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ്

തിരുവനന്തപുരം
 15.12.2018