



ചതിനാലാം കേരള നിയമസഭ

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2016-2019)

നാലാമത് റിപ്പോർട്ട്

(2016 ഒക്ടോബർ മാസം 20-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചതി)

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-2006 മുതൽ
2009-2010 വരെയുള്ള വർഷങ്ങളിലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ്
റിപ്പോർട്ടുകളിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള കണ്ണൂർ ജില്ലയിലെ
ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട
ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾ സംബന്ധിച്ച്.

കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്
തിരുവനന്തപുരം
2016

പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ

**ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2016-2019)**

നാലാമത് റിപ്പോർട്ട്
(2016 ഒക്ടോബർ മാസം 20-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-2006 മുതൽ 2009-2010 വരെയുള്ള വർഷങ്ങളിലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള കസ്റ്റർ ജില്ലയിലെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾ സംബന്ധിച്ച്.

ഉള്ളടക്കം

	പേജ്
സമിതിയുടെ ഘടന	.. v
മുഖപുര	.. vii
റിപ്പോർട്ട്	.. 1
അനുബന്ധം I : പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങളും/ശിപാർശകളും	.. 43
അനുബന്ധം II : ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്ന് ലഭിച്ച മറുപടി	.. 58

ലോകത്തെ റെണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2016-2019)

എടന

അദ്ധ്യക്ഷൻ :

ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്.

അംഗങ്ങൾ :

ശ്രീ. കെ. വി. അണ്ണുൾ ഖാദർ

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്

ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ

ശ്രീ. വി. കെ. സി. മമ്മത് കോയ

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്

ശ്രീ. തോമസ് ചാണ്ടി

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ

ശ്രീ. കെ. വി. വിജയദാസ്

ശ്രീ. എൻ. വിജയൻ പിള്ള.

നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ് :

ശ്രീ. വി. കെ. ബാബുപ്രകാശ്, സെക്രട്ടറി

ശ്രീമതി എസ്. ഷാഹിന, ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറി

ശ്രീമതി എസ്. ജയശ്രീ, ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. എം. ജി. വിജയൻ, അണ്ടർ സെക്രട്ടറി.

മുഖവുര

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ അദ്ധ്യക്ഷനായ ഞാൻ, കമ്മിറ്റിയുടെ നിയോഗാനുസരണം സമിതിയുടെ (2016-2019) നാലാമത് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-2006 മുതൽ 2009-2010 വരെയുള്ള വർഷങ്ങളിലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള കണ്ണൂർ ജില്ലയിലെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളെ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ പരിശോധനയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തയ്യാറാക്കിയതാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട്.

2016 ഒക്ടോബർ മാസം 18-ാം തീയതി ചേർന്ന സമിതിയോഗത്തിലാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിച്ചത്.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ പരിശോധനയിൽ സമിതിക്ക് ആവശ്യമായ സഹായസഹകരണങ്ങൾ നൽകിയ കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറോട് സമിതിക്കുള്ള നന്ദി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം,
2016 ഒക്ടോബർ 20 .

കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്,
അദ്ധ്യക്ഷൻ,
ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി.

റിപ്പോർട്ട്

കണ്ണൂർ ജില്ലയിലെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ

മാട്ടൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

കമ്പ്യൂട്ടർ മുറി തയ്യാറാക്കൽ; പാഴ്ചെലവ്

(2001-2002 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 3,3)

കമ്പ്യൂട്ടർ വാങ്ങി പ്രവർത്തിപ്പിക്കുക എന്ന പേരിൽ മുറി തയ്യാറാക്കുന്നതിനായി തുക ചെലവഴിച്ചു. നാളിതുവരെയും കമ്പ്യൂട്ടർ വാങ്ങാത്തതിനാൽ 40,150 രൂപ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് പാഴ്ചെലവായി.

പഞ്ചായത്താഫീസ് പ്രവർത്തിക്കുന്ന വാടക കെട്ടിടത്തിൽ കമ്പ്യൂട്ടർ മുറി തയ്യാറാക്കുന്നതിനായി 40,150 രൂപ 2001-2002-ൽ ചെലവഴിച്ചു. നാളിതുവരെ കമ്പ്യൂട്ടർ സ്ഥാപിക്കുകയോ പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. പഞ്ചായത്തിന്റെ സ്വന്തം ഓഫീസ് കെട്ടിടം പണി പൂരോഗമിക്കുന്ന അവസരത്തിൽ വാടക കെട്ടിടത്തിൽ കമ്പ്യൂട്ടർ മുറി തയ്യാറാക്കുന്നതിനായി തുക ചെലവഴിച്ചത് പഞ്ചായത്തധികൃതരുടെ ദീർഘവീക്ഷണ മില്ലായ്മയാണ് ഇതുമൂലം കമ്പ്യൂട്ടർ മുറിക്കായി ചെലവ് ചെയ്ത തുക പാഴ്ചെലവായി.

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-2006-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 2.85.1]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാപരിഹാര നടപടി പത്രിക അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

1. വാടക കെട്ടിടത്തിൽ കമ്പ്യൂട്ടർ മുറി തയ്യാറാക്കുന്നതിനു ചെലവഴിച്ച 40,150 രൂപയുടെ നഷ്ടത്തെ സംബന്ധിച്ച സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് 2001-2002 കാലഘട്ടത്തിൽ എല്ലാ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിലും അടിയന്തരമായി കമ്പ്യൂട്ടർ മുറി സജ്ജമാക്കണമെന്ന സർക്കാർ നിർദ്ദേശപ്രകാരം വാടക കെട്ടിടത്തിൽ ഒരു ക്യാബിൻ തിരിച്ച് കമ്പ്യൂട്ടർമുറി സജ്ജീകരിച്ചെങ്കിലും പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കാൻ കാലതാമസം നേരിട്ടതാണ് ഓഡിറ്റ് തടസ്സത്തിന് കാരണമായതെന്നും എന്നാൽ പഴയ കമ്പ്യൂട്ടർ മുറിയിൽ ഉപയോഗിച്ചിരുന്ന ഫർണിച്ചർ പുതിയ കെട്ടിടത്തിലെ കമ്പ്യൂട്ടർ മുറിയിലേക്ക് മാറ്റിയിട്ടുണ്ടെന്നും പ്രസ്തുത വിവരം ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിനെ ബോധ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും മാട്ടൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറിയുടെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കവാൻ ശുപാർശ ചെയ്യുവാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

2. കമ്പ്യൂട്ടർമുറി സജ്ജീകരിക്കുന്നതിനുപയോഗിച്ച ഫർണിച്ചറുകളും അനുബന്ധ സാധനങ്ങളും പഞ്ചായത്തിന്റെ സ്വന്തം കെട്ടിടത്തിൽ മാറ്റി സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ബോട്ട് ജെട്ടി നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ല

(2000-01 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 3,6, 2001-2002 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-9)

1998-1999-ൽ ജെ.ആർ.വൈ. പദ്ധതിയിൽ മടക്കര ബോട്ട് ജെട്ടി നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിക്ക് സമാഹരണ മുൻകൂറായി 38,900 രൂപ 31-3-1999-ൽ കൺവീനർക്ക് നൽകി. 29-8-2000-ൽ അതുവരെ ചെയ്ത പ്രവൃത്തിയുടെ മൂല്യം 79,103 രൂപ കണക്കാക്കി മുൻകൂർ കുറച്ച് 40,203 രൂപ ഭാഗിക ബില്ലായി നൽകി. കൺവീനർ നാളിതുവരെയും പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ല. പ്രവൃത്തിയുടെ മൂല്യം കണക്കാക്കി ഭാഗിക ബിൽ അനുവാദിക്കുമ്പോൾ നിയമപ്രകാരം കുറയ്ക്കേണ്ടിയിരുന്ന 10% റീടെൻഷൻ തുക പോലും കുറയ്ക്കാതെ മുഴുവൻ തുകയും കൺവീനർക്ക് നൽകിയത് നിയമവിരുദ്ധമാണ്. പണി പൂർത്തിയാക്കാത്തതിനാൽ 79,103 രൂപ പാഴ്ചെലവായി ഓഡിറ്റിൽ കണക്കാക്കുന്നു.

മാപ്പുൽ ബോട്ട് ജെട്ടി നിർമ്മാണത്തിന് 31-3-1999-ൽ 11,700 രൂപ സമാഹരണ മുൻകൂറായി ഇതേ കൺവീനർ കൈപ്പറ്റിയിരുന്നു. പ്രവൃത്തി ആരംഭിക്കുകയോ തുക തിരിച്ചടയ്ക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. ഇതേ കൺവീനർക്ക് മടക്കര ബോട്ട് ജെട്ടിയുടെ പ്രവൃത്തിയുള്ള ഭാഗിക ബിൽ നൽകിയപ്പോൾ തുക ഈടാക്കാമായിരുന്നെങ്കിലും ഈടാക്കാതെ മുഴുവൻ തുകയും നൽകി.

പ്രവൃത്തി നാളിതുവരെ ആരംഭിക്കാത്തതിനാൽ മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റിയ തുക 11,700 രൂപ 18% പലിശ സഹിതം ഉത്തരവാദിയായവരിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 2.85.2]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാപരിഹാര നടപടി പത്രിക അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

3. ജെ.ആർ.വൈ. പദ്ധതി പ്രകാരം പുഴയുടെ ഇരുവശങ്ങളിലും ബോട്ട് ജെട്ടി നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി കൺവീനർ മുൻകൂർതുക കൈപ്പറ്റിയെന്നും പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയ പ്രവൃത്തികളെല്ലാം പൂർത്തീകരിക്കണമെന്ന സർക്കാർ നിർദ്ദേശമുണ്ടായിട്ടും പില്ലാർ മാത്രമേ പൂർത്തീകരിച്ചുള്ളൂവെന്നും പുഴയുടെ മറ്റുവശത്തുള്ള ബോട്ട് ജെട്ടിയുടെ നിർമ്മാണം ആരംഭിക്കാൻ സാധിച്ചില്ലെന്നും പ്രസ്തുത സാഹചര്യത്തിൽ ടിയാൻ മുൻകൂറായി വാങ്ങിയ 11,700 രൂപ ആർ.ആർ. നടപടിയിലൂടെ ഈടാക്കുന്നതിനായി ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് നോട്ടീസ് അയയ്ക്കുകയും പ്രസ്തുത നോട്ടീസ് ജില്ലാ കളക്ടർ തഹസിൽദാർക്ക് കൈമാറുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും മാട്ടൂർ അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

4. പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് സർക്കാരിന്റെ വിശദീകരണം സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ജെ.ആർ.വൈ. പദ്ധതി പ്രകാരം ആരംഭിച്ച പ്രവൃത്തികൾ അവസാനിപ്പിക്കണമെന്ന സർക്കാർ നിർദ്ദേശത്തെത്തുടർന്ന് അന്നുവരെ ചെയ്ത പ്രവൃത്തികളുടെ അളവ് എടുത്തശേഷം പ്രവൃത്തി നിർത്തിവെച്ചുവെന്ന റിപ്പോർട്ടാണ് പഞ്ചായത്തിൽനിന്ന് ലഭിച്ചതെന്നും ടി പ്രവൃത്തി തുടരാത്തതിനാലാണ് 10% റീടെൻഷൻ തുക ഈടാക്കാതിരുന്നതെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

5. മടക്കമ-മാട്ടൂർ പാലത്തിന്റെ പ്രാരംഭ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചതിനാലാണ് ബോട്ട്ജെട്ടിയുടെ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തി തുടരാതിരുന്നതെന്ന് മനസ്സിലാക്കിയ സമിതി, കൺവീനർക്ക് എതിരെയുള്ള ആർ.ആർ. നടപടികളുടെ ഇപ്പോഴത്തെ സ്ഥിതിയെന്തെന്ന് ആരാഞ്ഞതിന് 2008-ൽ കൺവീനർക്കും റവന്യൂ നപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് 12-12-2012-ൽ തഹസിൽദാർക്കും കത്തയച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും മാട്ടൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി. അഡ്വാൻസ് തുക കൈപ്പറ്റിയ വ്യക്തി രോഗബാധിതനായി കിടക്കുന്നതിനാൽ ആർ.ആർ. നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ സാധിക്കുന്നില്ലെന്ന റിപ്പോർട്ടാണ് ഇപ്പോൾ ലഭിച്ചിരിക്കുന്നതെന്ന് അദ്ദേഹം തുടർന്നറിയിച്ചു. കൺവീനർക്കെതിരെയുള്ള റവന്യൂ റിക്കവറിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 2008-നു ശേഷം സ്വീകരിച്ച നടപടി, തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം വരുത്തിയതിന് ഉത്തരവാദി ആരാണ്, റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടിയുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതി എന്നിവ സംബന്ധിച്ച് അന്വേഷിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി സർക്കാരിനോട് നിർദ്ദേശിച്ചു.

6. സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

7. 1998-99-ൽ ജെ.ആർ.വൈ. പദ്ധതിപ്രകാരം മടക്കമ ബോട്ട്ജെട്ടി നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിക്ക് മുൻകൂറായി 38,900 രൂപ കൺവീനർക്ക് നൽകിയതായും 29-8-2000-ൽ ചെയ്ത പ്രവൃത്തിയുടെ മൂല്യം 79,103 രൂപ കണക്കാക്കി മുൻകൂർ കുറച്ച് 40,203 രൂപ ഭാഗിക ബിൽ നൽകിയെങ്കിലും

കൺവീനർ പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. പ്രവൃത്തിയുടെ മൂല്യം കണക്കാക്കി മാഗിക ബിൽ നൽകുമ്പോൾ നിയമപ്രകാരം കരയ്ക്കേണ്ട 10% റിടെൻഷൻ തുക കരാറാതെ മുഴുവൻ തുകയും നൽകിയിരിക്കുന്നു. മടക്കര-മാട്ടൂർ പാലത്തിന്റെ പ്രാരംഭ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചതിനാലാണ് ബോട്ട് ടെന്റിനുള്ള നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനം തുടരാതിരുന്നതെന്നും ആയതിനാലാണ് 10% റിടെൻഷൻ തുക ഈടാക്കാതിരുന്നതെന്നും തെളിവെടുപ്പുവേളയിൽ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ വിശദീകരണത്തിൽ നിന്നും സമിതിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടു. മുൻകൂറായി തുക കൈപ്പറ്റി പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കിയാൽ കൺവീനർക്കെതിരെ യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിക്കാതിരുന്നതിൽ സമിതി അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. പ്രവൃത്തി ഏറ്റെടുത്ത്, എഴുതിയത് കാലാവധിക്കകം പൂർത്തിയാക്കാത്ത കരാറുകാർക്കെതിരെ യഥാസമയം നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

8. മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റിയ വ്യക്തി രോഗബാധിതനായി കിടപ്പായതിനാൽ ഓർ.ഓർ നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ സാധിക്കില്ലെന്ന സർക്കാർ മറുപടി നിരീക്ഷിച്ച സമിതി 2008-ന് ശേഷം റവന്യൂ റിക്കവറിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സ്വീകരിച്ച നടപടി, തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം വരുത്തിയതിന് ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥർ, ഓർ.ഓർ. നടപടിയുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതി എന്നിവ സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. ആയതിന് യാതൊരു മറുപടിയും ലഭ്യമാക്കാത്തതിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരങ്ങളും മടക്കര-മാട്ടൂർ പാലത്തിന്റെ നിലവിലെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ചും റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

9. മാട്ടൂർ ബോട്ട് ടെന്റി നിർമ്മാണത്തിന് കൺവീനർക്ക് നൽകിയ മുൻകൂർ തുക ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള ഓർ.ഓർ. നടപടി ത്വരിതപ്പെടുത്തുന്നത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാനും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

തൃപ്പൂത്തോട്ടൂർ, നടുവിൽ, ആലക്കോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

2.85A

കാർഷികപദ്ധതികൾക്ക് അധികം സബ്സിഡി

കാർഷിക പദ്ധതികൾക്ക് സർക്കാർ ഉത്തരവിന് വിരുദ്ധമായി ഉയർന്ന നിരക്കിൽ സബ്സിഡി നൽകിയത്.

ജില്ലയിലെ വിവിധ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ നടപ്പാക്കിയ കാർഷിക വിളകളുടെ സംരക്ഷണത്തിന് കീടനാശിനികൾ വിതരണം ചെയ്യുന്ന പദ്ധതിയിലാണ് സബ്സിഡി അധിക നിരക്കിൽ നൽകിയത്.

പദ്ധതി നിർവ്വഹണ മാർഗനിർദ്ദേശമനുസരിച്ച് കീടനാശിനി വില്പനയുടെ 50 ശതമാനം മാത്രമാണ് പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്ന് സബ്സിഡി നൽകാവുന്നത്. എന്നാൽ ഉത്തരവിന് വിരുദ്ധമായി അധിക നിരക്കിൽ സബ്സിഡി നൽകിയതിനാൽ 53637 രൂപ പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നഷ്ടമായി.

അധികം നൽകിയ സബ്സിഡി സർക്കാർ സാധൂകരണം വാങ്ങി ക്രമപ്പെടുത്തുകയോ ഉത്തരവാദികളിൽ നിന്ന് ഇടപാടുകളായോ ചെയ്യേണ്ടതാണ്. വിശദവിവരം:

ക്രമ നമ്പർ	ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം-ഖണ്ഡിക	പദ്ധതി വിഹിതം	അധികം നൽകിയ തുക
1	തൃപ്പൂത്തൂർ	1999-2000(3-3)	കരുമുളക് ചെടി-ദുരുവട്ട നിവാരണ പരിപാടി	13,586
2	നടുവിൽ	1999-2000 [32(a)]	കരുമുളക് ചെടി-ദുരുവട്ട നിവാരണ പരിപാടി	26,884
3	ആലക്കോട്	2001-2002(3-3)	കശുമാവുകളിലെ തേയില കൊത്തുക നിവാരണം	13,167
ആകെ				53,637

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-2006-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 2.85A]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാപരിഹാര നടപടി പത്രിക അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

10. തൃപ്പൂത്തൂർ, നടുവിൽ, ആലക്കോട് എന്നീ പഞ്ചായത്തുകൾ അധിക സബ്സിഡി നൽകിയതിലൂടെ 53,637 രൂപയുടെ നഷ്ടം സംഭവിച്ചതിനെപ്പറ്റി എന്താണ് പറയുവാനുള്ളതെന്നും ആരാണ് ഇതിന് ഉത്തരവാദിയെന്നും സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് കാർഷിക വിളകളുടെ സംരക്ഷണത്തിന് കീടനാശിനി വിതരണം ചെയ്യുന്ന പദ്ധതിക്ക് ക്രമവിരുദ്ധമായിട്ടാണ് സബ്സിഡി നൽകിയതെന്നും അന്നത്തെ കൃഷി ഓഫീസറാണ് അപ്രകാരം ചെയ്തതെന്നും ടിയാനെതിരെ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും പഞ്ചായത്ത് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

11. നഷ്ടം സംഭവിച്ച 13,586 രൂപ ഉത്തരവാദിയായ കൃഷി ഓഫീസറിൽ നിന്നും 25-7-2013-ൽ ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും ആയതിന്റെ രസീത് കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ടെന്നും തൃപ്പൂത്തുവടം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയിൽ ബോധിപ്പിച്ചു. പ്രസ്തുത രേഖാ ഓഡിറ്റിനെ ബോധ്യപ്പെടുത്തി റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാൻ സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടു.

12. സർക്കാർ ഉത്തരവിന് വിരുദ്ധമായി കാർഷിക പദ്ധതികൾക്ക് 100% സബ്സിഡി അനുവദിച്ചതെന്നിരിക്കുന്നതും സബ്സിഡി വിതരണം ചെയ്യുന്നതിന് എന്തെങ്കിലും മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശം ഉണ്ടായിരുന്നോ എന്നുമുള്ള സമിതിയുടെ ചോദ്യങ്ങൾക്ക്, അന്നത്തെ കൃഷി ഓഫീസറായിരുന്നു തുക നൽകിയതെന്നും സബ്സിഡി നൽകുന്നതിന് മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നവെന്നും ആയതിന് വിരുദ്ധമായിട്ടാണ് സബ്സിഡി അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ടിയാനെതിരെ സർച്ചാർജ്ജ് നോട്ടീസ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും നടുവിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി. പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമായ തുക ടിയാനിൽ നിന്ന് ഈടാക്കിയോ എന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് സർച്ചാർജ്ജ് നോട്ടീസിനെതിരെ ടിയാൻ 2007-ൽ ജില്ലാ കോടതിയിൽ കേസ് ഫയൽ ചെയ്തിരിക്കുകയാണെന്ന് നടുവിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി വ്യക്തമാക്കി.

13. കേസിയുടെ തുടർനടപടികളെക്കുറിച്ച് അന്വേഷിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്നും ആയതിന്റെ ഇപ്പോഴത്തെ സ്ഥിതിയെന്താണെന്നും സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് കേസ് കോടതി തള്ളിയിരിക്കുകയാണെന്ന് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ-ഇൻ-ചാർജ്ജ് സമിതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തി.

14. കേസിൽ പഞ്ചായത്ത് കക്ഷിയല്ലാത്തതിനാൽ കേസ് തള്ളിയ വിവരം അറിഞ്ഞില്ലെന്ന് നടുവിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി വെളിപ്പെടുത്തിയപ്പോൾ കേസ് തള്ളിയ വിവരം അടിയന്തരമായി രേഖാമൂലം പഞ്ചായത്തിനെ അറിയിക്കണമെന്ന് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറോട് സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടു. ഇടാതെ, പരാമർശവിധേയനായ കൃഷി ഓഫീസർ ജില്ലാ കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്ത കേസ് തള്ളിയതിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ, പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടപ്പെട്ട തുക ഈടാക്കുന്നതിന് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പും പഞ്ചായത്തും നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാനും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

15. ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തെ സംബന്ധിച്ച് എന്താണ് പറയുവാനുള്ളതെന്ന സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് അധികം സബ്സിഡി നൽകിയ തുക തിരികെ പിടിക്കുന്നതിന് 25-7-2008-ൽ നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് ആലക്കോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. അധികം സബ്സിഡി നൽകിയത് ഏത് വർഷമാണെന്നും അതിനുശേഷം

എതു നടപടി സ്വീകരിച്ചുവെന്നും സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് 2001-2002-ലാണ് അധിക സബ്സിഡി നൽകിയതെന്നും അതിനുശേഷം 19-8-2008-നും 11-7-2013-നും കൃഷി ഓഫീസർക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ടായിരുന്നുവെന്നും നടപടിയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് സർക്കാരിന് കത്ത് നൽകണമെന്ന് കാണിച്ചുകൊണ്ട് ടിയാൻ മറുപടി നൽകിയിരുന്നെന്നും ആലക്കോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി വിശദീകരിച്ചു.

16. അമ്പത് ശതമാനത്തിനു പകരം 100% സബ്സിഡി അനുവദിച്ച നടപടി നിയമവിരുദ്ധമാണെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയ സമിതി അധികം നൽകിയ തുക തിരികെ പിടിക്കാൻ പഞ്ചായത്ത് എന്ത് നടപടിയാണ് സ്വീകരിച്ചതെന്ന് ആരാഞ്ഞു. പ്രസ്തുത വിഷയം ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയിലായതിനാൽ സർക്കാരിലേക്ക് സാധൂകരണത്തിന് അയക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ തൽക്കാലം മറ്റ് നടപടികൾ ഒന്നും എടുക്കേണ്ടതില്ല എന്ന തെറ്റായ ഉപദേശം ലഭിച്ചതിനാലാണ് തുടർനടപടികൾ കൈക്കൊള്ളാതിരുന്നതെന്ന് ആലക്കോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

17. കണ്ണൂർ ജില്ലയിൽ തന്നെ ജോലി ചെയ്യുന്ന ഉത്തരവാദിയായ കൃഷി ഓഫീസറുടെ ശമ്പളത്തിൽ നിന്നും തുക തിരിച്ചുപിടിക്കാൻ പഞ്ചായത്തിന് നടപടി സ്വീകരിക്കാവുന്നതേയുള്ളുവെന്ന് പഞ്ചായത്ത് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ സമിതിയിൽ വ്യക്തമാക്കി. കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയിലിരിക്കുന്ന വിഷയമായതിനാൽ അനന്തര നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചില്ല എന്ന് സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് നൽകിയിരിക്കുന്നത് ശരിയല്ല എന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. ശരിയായ റിപ്പോർട്ടല്ല നൽകിയിരിക്കുന്നതെങ്കിൽ അതിനെതിരെ നടപടി എടുക്കണമെന്നും ബന്ധപ്പെട്ട നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നും തുക തിരികെ ഈടാക്കിയും ഇക്കാര്യത്തിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ പഞ്ചായത്ത് ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേരിൽ നടപടി സ്വീകരിച്ചും ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം സർക്കാർ മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

തുറപ്പുണ്ടാട്ടർ

18. നഷ്ടമായ തുക 13,586 രൂപ പാൻഡർ സബ്സിഡിയിലെ ചെലാൻ നമ്പർ 26/ 27-7-2013 പ്രകാരം കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിലൊടുക്കിയ വിവരം പരിശോധിച്ചു ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

നടുവിൽ

19. കൃഷി ഓഫീസർ ഫയൽ ചെയ്ത കേസ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ജില്ലാ കോടതി 10-12-2012-ന് തള്ളിക്കൊണ്ട് ഉത്തരവായിരുന്നു. സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം 22-10-2013-ന് എൽ.എഫ്.കെ.എൻ.ആർ/സി10/1385/13(1) പ്രകാരം തുക ഈടാക്കുവാൻ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയോട് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. പഞ്ചായത്ത് 9-8-2006 -ന് ശേഷം തുക ഈടാക്കാൻ യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

20. തൃപ്പൂത്തോട്ടൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്: അധിക സബ്സിഡി നൽകിയതുവഴി നഷ്ടമായ 13,586 രൂപ ഉത്തരവാദിയായ കൃഷി ഓഫീസറിൽ നിന്നും ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തടയ്ക്കും നീക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

21. നടുവിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്:- സർക്കാർ ഉത്തരവിന് വിരുദ്ധമായി അധിക നിരക്കിൽ സബ്സിഡി അനുവദിച്ചതിലൂടെ പഞ്ചായത്തിന് 26,884 രൂപ നഷ്ടമായതിന് ഉത്തരവാദിയായ കൃഷി ഓഫീസർക്കെതിരെ സ്വീകരിച്ച സർച്ചാർജ് നടപടിക്കെതിരെ ടിയാൻ ഫയൽ ചെയ്ത കേസ് ജില്ലാ കോടതി തള്ളിയ സാഹചര്യത്തിൽ, നഷ്ടത്തുക ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. ആയതിൽപ്രകാരം ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ ഉത്തരവാദിയായ കൃഷി ഓഫീസറിൽ നിന്നും തുക ഈടാക്കുവാൻ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയോട് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും 9-8-2006-നുശേഷം യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്നും അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ പഞ്ചായത്തിനുണ്ടായ നഷ്ടം ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽനിന്നും അടിയതരമായി ഈടാക്കണമെന്നും തുക ഈടാക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ ചട്ടപ്രകാരമുള്ള ശിക്ഷാ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

22. ആലക്കോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് : കള്ളുമാവുകളിലെ തേയിലക്കൊതുക് നിവാരണ പദ്ധതിയുടെ നടത്തിപ്പിനായി അധിക നിരക്കിൽ സബ്സിഡി അനുവദിച്ചതുവഴി പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമുണ്ടായ 13,167 രൂപ ഉത്തരവാദിയായ കൃഷി ഓഫീസറിൽനിന്നും ഈടാക്കാതിരുന്നത് ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയിലുള്ള വിഷയമായതിനാലാണെന്ന സർക്കാർ മറുപടി സമിതി ഗൗരവമായി വീക്ഷിക്കുന്നു. ഓഡിറ്റ് ചൂണ്ടിക്കാട്ടുന്ന അപാകങ്ങളിന്മേൽ സമയബന്ധിതമായി നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണെന്നും നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ വൈകുന്നതുമൂലം പരാമർശവിധേയനായ വൃത്തി രക്ഷപ്പെട്ടു പോകുന്നതിനുള്ള

സാഹചര്യം ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. ബന്ധപ്പെട്ട നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽനിന്നും തുക തിരികെ ഈടാക്കിയും ഇക്കാര്യത്തിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ പഞ്ചായത്ത് ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേരിൽ നടപടി സ്വീകരിച്ചും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നെങ്കിലും നാളിതുവരെ യാതൊരു മറുപടിയും ലഭ്യമാക്കാത്തതിൽ സമിതി അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നതോടൊപ്പം സമിതി നിർദ്ദേശം പാലിക്കാത്ത ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ വകുപ്പുതല നടപടി സ്വീകരിക്കാനും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. കൂടാതെ പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമായ തുക ബന്ധപ്പെട്ട നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽനിന്നും ഈടാക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

കാക്കോൽ ആലപ്പടംപ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

റോഡ് പ്രവൃത്തിക്ക് അധികം നിരക്ക്

(2000-2001 ഓഡിറ്റ്, റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-4, 3-5)

ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 1998-99 ൽ നടപ്പാക്കിയ റോഡ് പ്രവൃത്തികൾക്ക് അധിക നിരക്ക് നൽകിയതിനാൽ 53,090 രൂപ നഷ്ടം

ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 1998-1999-ൽ നടപ്പാക്കിയ താഴെപ്പറയുന്ന റോഡ് പ്രവൃത്തികളിലെ മണ്ണ് നിറയ്ക്കൽ, 1:6 അനുപാതത്തിൽ സിമന്റ് ഉപയോഗിച്ച് കല്ല് കെട്ടൽ, 1:4 അനുപാതത്തിൽ തേപ്പ് എന്നിവയ്ക്ക് 1-7-996-ലെ പൊതുരാമത്ത് നിരക്കിനെക്കാളും ഉയർന്ന നിരക്ക് നൽകിയതുമൂലം 53,090 രൂപ കൺവീനർക്ക് അധികമായി നൽകി. അധികം നൽകിയ തുക ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽനിന്നും തിരികെ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. വിശദവിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

ക്രമ നമ്പർ	പ്രവൃത്തിയുടെ പേര്	അധികം നൽകിയ തുക	ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം - ഖണ്ഡിക
1	വടശ്ശേരി - ഗോപുരം വടശ്ശേരി വയൽ റോഡ് നിർമ്മാണം	40,456	2000-01 ഖണ്ഡിക 3-4
2	കണ്ണങ്ങാട് വയൽ-ഏറ്റുകുടക്ക റോഡ് നവീകരണം	12,634	2000-01 ഖണ്ഡിക 3-1
ആകെ		53,090	

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 2.86.1]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാപരിഹാര നടപടി പത്രിക അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

23. പരാമർശ വിധേയമായ രണ്ട് റോഡ് പ്രവൃത്തികൾക്കായി അധിക നിരക്ക് നൽകിയതിലൂടെ 53,090 രൂപ പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമായത് സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടോ എന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ആയത് സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ വന്നിട്ടുണ്ടെന്നും ജില്ലാ കളക്ടർ അദ്ധ്യക്ഷനായ ജില്ലാതല സാങ്കേതിക വിദഗ്ദ്ധസമിതി നിശ്ചയിച്ച നിരക്കനുസരിച്ചാണ് തുക നൽകിയതെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചതിനെത്തുടർന്ന് ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യാൻ തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശുപാർശകൾ

24. പരാമർശവിധേയമായ രണ്ട് റോഡ് പ്രവൃത്തികൾക്കായി അധിക നിരക്ക് നൽകിയത് ജില്ലാ കളക്ടർ അദ്ധ്യക്ഷനായ ജില്ലാതല സാങ്കേതിക വിദഗ്ദ്ധസമിതി നിശ്ചയിച്ച നിരക്കനുസരിച്ചാണെന്ന് ബോധ്യപ്പെടുത്തിയെടുത്ത അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഉടയഗിരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് പഞ്ചായത്തിന് ബാധ്യതയായി

(2001-02 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 3-8)

ഉയർന്ന വരുമാനം പ്രതീക്ഷിച്ച് ആരംഭിച്ച ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് വായ്പത്തുക പോലും ഒടുക്കാൻ കഴിയാതെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് ബാധ്യതയായി മാറിയിരിക്കുന്നു.

7 ലക്ഷം രൂപ പ്രാരംഭ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ കേരള ഗ്രാമവികസന ബോർഡ് മണക്കടറിൽ നിർമ്മാണം ആരംഭിച്ച 12 മുറികളുള്ള പഞ്ചായത്ത് ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിന്റെ പണി പൂർത്തിയായപ്പോൾ 31-3-2000 വരെ മുതലും പലിശയും അടക്കം 11,93,761 രൂപ പഞ്ചായത്ത് ഗ്രാമവികസന ബോർഡിലേക്ക് ഒടുക്കുവാനുണ്ടായിരുന്നു. തുക യഥാസമയം അടയ്ക്കാൻ വീഴ്ച വന്നതിനാൽ പിഴപ്പലിശ ഉൾപ്പെടെ 24,27,137 രൂപ ഒടുക്കുവാനുള്ളതായി 14-3-2001-ൽ ബോർഡിൽ നിന്നും അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

പ്രതിവർഷം വാടകയിനത്തിൽ ഒന്നരലക്ഷം രൂപ വരുമാനം പ്രതീക്ഷിച്ച സ്ഥാപനത്തിന് അതിന്റെ മൂന്നിലൊന്ന് പോലും ലഭിക്കാത്തതിനാൽ ആർ.ഡി.ബി.യിൽ നിന്നുള്ള വായ്പത്തുകപോലും ഒട്ടകാൻ കഴിയാതെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് വൻ ബാധ്യതയായി തീർന്നിരിക്കുന്നു.

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 2.87.1]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാപരിഹാര നടപടി പത്രിക അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

25. 7 ലക്ഷം രൂപ പ്രാരംഭ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ കേരള ഗ്രാമവികസന ബോർഡ്, പഞ്ചായത്തിനുവേണ്ടി നിർമ്മിച്ച ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് പഞ്ചായത്തിന് ബാധ്യതയായി എന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് സമിതി സർക്കാരിന്റെ അഭിപ്രായം ആരാഞ്ഞതിന്, ഒറ്റത്തവണയായി തുക അടച്ചുതീർക്കുന്നതിന് പഞ്ചായത്തിന് കഴിയാത്തതിനാൽ തവണകളായി തുക അടച്ചുതീർക്കാമെന്ന് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

26. വായ്പത്തുക ഗഡുക്കളായി അടച്ചുവരുന്നുണ്ടെന്നും ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിലെ മുറികൾ വാടകയ്ക്ക് നൽകിയ ഇനത്തിൽ ഇപ്പോൾ പ്രതിമാസം ഒന്നര ലക്ഷത്തിലധികം രൂപ പഞ്ചായത്തിന് വരുമാനം ലഭിക്കുന്നുണ്ടെന്നും മറുപടിയിൽ നിന്നും ബോധ്യമായതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് ശുപാർശ ചെയ്യാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശുപാർശകൾ

27. കെ.എസ്.ആർ.ഡി.ബി.യിൽ നിന്നുള്ള വായ്പത്തുക ഗഡുക്കളായി അടച്ചുവരുന്നുണ്ടെന്നും ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിലെ മുറികൾ വാടകയ്ക്ക് നൽകിയതിലൂടെ പ്രതിമാസം ഒന്നരലക്ഷത്തിലധികം രൂപ പഞ്ചായത്തിന് വരുമാനം ലഭിക്കുന്നുണ്ടെന്നും ബോധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

കീഴെപ്പറഞ്ഞ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

7.04 ലക്ഷത്തിന് ചെലവ് രേഖയില്ല

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1999-2000, ഖണ്ഡിക 2-15, 2-16, ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2000-2001; ഖണ്ഡിക 2-5)

ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച 7,04,617 രൂപയ്ക്ക് സാധൂകരണ രേഖയില്ല.

1999-2000-ൽ ജനറൽ പി.ഡി. അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച 4,45,912 രൂപ കേന്ദ്രാവിഷ്കൃത വിഹിതം 14,500 രൂപ 2000-2001-ൽ ചെലവ് ചെയ്ത 2,44,205 രൂപ എന്നിവയുടെ വ്യാജരുകളാണ് ഹാജരാക്കുവാനുള്ളത്. പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമങ്ങളുടെയും സർക്കാർ ഉത്തരവുകളുടെയും വെളിച്ചത്തിൽ രേഖയില്ലാത്ത ചെലവ് ധനാപഹരണത്തിന് തുല്യമാണ്.

രേഖയില്ലാത്തതിനാൽ ചെലവ് 7,04,617 രൂപ ഓഡിറ്റിൽ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. വിഷയത്തിന്റെ ഗൗരവമുൾക്കൊണ്ട് സമഗ്രമായ അന്വേഷണം നടത്തേണ്ടതാണ്.

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 2.88.1]

ടാർ വാങ്ങുന്നതിന് പിൻവലിച്ച തുകയുടെ വിനിയോഗ വിവരങ്ങളില്ല (2000-01 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ; ഖണ്ഡിക 2-6)

ടാർ വാങ്ങുന്നതിന് പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച 61281 രൂപയുടെ ചെലവ് രേഖകൾ ഇല്ല.

ഓഡിറ്റ് വർഷം ടാർ വാങ്ങുന്നതിനായി 61,281 രൂപ പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ചിരുന്നു. തുക അടച്ചതിന്റെയോ ഡിമാന്റ് ഡ്രാഫ്റ്റ് കൈപ്പറ്റിയതിന്റെയോ ടാർ ലഭിച്ചതിന്റെയോ രേഖകൾ ഓഡിറ്റിൽ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. ടാറിന്റെ സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ എഴുതി സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല. രേഖകളുടെ അഭാവത്തിൽ ചെലവ് ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-2006-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 2.88.2]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാപരിഹാര നടപടി പത്രിക അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

28. മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ച രണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളിന്മേലും പരാമർശവിധേയനായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ഒരാളാണെന്നും ടിയാൻ പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച 7,65,898 രൂപയ്ക്ക് യാതൊരു ചെലവു രേഖയുമില്ലെന്നും മനസ്സിലാക്കിയ സമിതി പ്രസ്തുത വിഷയം സർക്കാറിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിരുന്നോ എന്നും ആയത് സംബന്ധിച്ച് ഏതാണ് പരസ്യവാങ്ങലുകളെന്തെന്നും ആരാഞ്ഞതിന് ടി വിഷയം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിരുന്നെന്നും ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ 3-8-2006-ൽ മരണപ്പെട്ടുവെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

29. ഇത്രയും വലിയൊരു തുകയ്ക്ക് ചെലവ് രേഖാ പാഠങ്ങൾക്കുമാത്രമേ ചെലുദ്യോഗസ്ഥർ ശ്രദ്ധിക്കാതെ ധാരാളമായൊന്നെ സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന്, പ്രസ്തുത കാലയളവിൽ ഹെർഫോർമർസ് ഓഡിറ്റ് മതിയായ പരിശോധന നടത്തിയിരുന്നില്ലെന്നും 1999-2000-ലെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലാണ് ടി വിഷയം പരാമർശിച്ചിരുന്നതെന്നും നേരത്തെതന്നെ പഞ്ചായത്തുകളിൽ പരിശോധന നടത്തി ആയതിന്റെ റിപ്പോർട്ട് പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർക്ക് നൽകിയിരുന്നെന്നും പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ വിശദീകരിച്ചു.

30. ഇക്കാര്യത്തിൽ പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറുടെ അഭിപ്രായമാരാഞ്ഞതിന് 2004-ൽ പരാമർശവിധേയമായ ഉദ്യോഗസ്ഥനെ സസ്പെന്റ് ചെയ്ത് അന്വേഷണം നടത്തിയെങ്കിലും രേഖകളൊന്നും ലഭിച്ചിരുന്നില്ലെന്നും 31-10-2005-ന് സർവ്വീസിൽനിന്നും വിരമിക്കുന്നത് പരിഗണിച്ച് 2005-ൽ തന്നെ അദ്ദേഹത്തെ തിരികെ ജോലിയിൽ പ്രവേശിപ്പിച്ചുവെന്നും പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ മറുപടി നൽകി. ഏഴു ലക്ഷത്തിലധികം രൂപ തട്ടിയെടുത്ത വ്യക്തിയെ സസ്പെന്റ് ചെയ്യുശേഷം ജോലിയിൽ തിരിച്ചെടുത്തത് ടിയാൻ എടുത്ത തുക തിരിച്ചടച്ചശേഷമാണോ എന്ന് സമിതിയാരാഞ്ഞപ്പോൾ 18,000 രൂപ മാത്രമേ തിരിച്ചുപിടിച്ചിട്ടുള്ളൂ എന്നും പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ മറുപടി നൽകി.

31. ഏഴു ലക്ഷത്തിലധികം രൂപയുടെ തിരിമറി നടത്തിയതിൽ 18,000 രൂപ മാത്രം തിരിച്ചടച്ചതിൽ എന്ത് പ്രസക്തിയാണുള്ളതെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി ഇക്കാര്യത്തിൽ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ എന്ത് റിപ്പോർട്ടാണ് നൽകിയതെന്നും ആരാണ് ടിയാനെ സർവ്വീസിൽ തിരികെ പ്രവേശിപ്പിക്കാൻ നിർദ്ദേശം നൽകിയതെന്നും ആരാണത്. ടിയാന്റെ ബാധ്യത റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരുന്നെന്നും 22-9-2004-ൽ അന്നത്തെ ഡയറക്ടറാണ് ടിയാനെ ജോലിയിൽ തിരികെ പ്രവേശിപ്പിച്ചതെന്നും പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

32. ഫിനാൻസ് ഓഫീസറെ ചുമതലപ്പെടുത്തി ഒരന്വേഷണം നടത്തിയിരുന്നെന്നും ചില കേസുകളിൽ കറച്ച തുക അടച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും എന്നാൽ അതിന്റെ രേഖകൾ ഒന്നും ലഭ്യമല്ലാത്തതിനാൽ ഓരോ കേസായി പരിശോധിക്കേണ്ടതായി വരമെന്നും പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ വിശദീകരിച്ചു.

33. മുൻ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടുകളിൽ പ്രസ്തുത അപാകതകൾ ഓഡിറ്റ് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടും പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറും ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറും സർക്കാരും ടിയാന് അനുകൂല നിലപാട് സ്വീകരിച്ചതായും 2004-ൽ മാത്രമാണ് ടിയാനെ സസ്പെന്റ് ചെയ്തതെന്നും സർക്കാർ മറുപടിയിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നുണ്ടെന്നും ഇക്കാര്യത്തിൽ നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ ഇത്രയും കാലതാമസം വന്നതെന്തുകൊണ്ടാണെന്നും സമിതി ആരാഞ്ഞു. ഓഡിറ്റ് നിരാകരിച്ചതും തടസ്സപ്പെടുത്തിയതുമായി ഒന്നര കോടിയോളം രൂപയുടെ ബാധ്യത ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടും സസ്പെന്ഷനില്ലാതെ ഇദ്ദേഹത്തെ സർവ്വീസിൽ തിരികെ

പ്രവേശിപ്പിക്കുകയും പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകുകയും ചെയ്ത് ആകെ ലഭിക്കുവാനുണ്ടായിരുന്ന ഗ്രാറ്റുവിറ്റി തുകയിൽനിന്നും കേവലം 18,000 രൂപ മാത്രമേ ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളൂവെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു.

34. ഇത്തരം വിഴ്ചകൾ ഉദ്യോഗസ്ഥതലത്തിൽ തന്നെ കണ്ടെത്തേണ്ടതായിരുന്നെന്നും 23-7-2011-ന് ലഭിച്ച റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത തുക എങ്ങനെ ഈടാക്കാമെന്നത് സംബന്ധിച്ച് വിശദമായ പരിശോധന നടത്തി തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാമെന്നാണ് തീരുമാനിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

35. 24 ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് വീട് വച്ചു നൽകിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയം പരിശോധിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ രേഖകൾ പഞ്ചായത്ത് യഥാസമയം ഓഡിറ്റിന് സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ല എന്നതാണ് ഓഡിറ്റ് തടസ്സമെന്നും അതിൽ പേരാവൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമായ 18,332 രൂപ ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും, മുഴക്കന്, നടുവിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾക്ക് യഥാക്രമം 12,473 രൂപയുടെയും 6,989 രൂപയുടെയും നഷ്ടം മാത്രമേ സംഭവിച്ചിട്ടുള്ളൂവെന്നും കീഴല്ലൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ 25,39,354 രൂപയുടെ ഭീമമായ നഷ്ടമാണ് സംഭവിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും ടിയാൻ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന കാലയളവിൽ പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ടുകൾ യഥാസമയം ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയിരുന്നില്ലെന്നും പഞ്ചായത്ത് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ വിശദമാക്കി.

36. ടിയാന്റെ യഥാർത്ഥ ബാധ്യത എത്രയാണെന്ന് തിട്ടപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടോ എന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന്, വലിയൊരു തുക തടസ്സപ്പെടുത്തിൽ ഡിസ് അലവൻസ് തുക മാത്രമാണ് ബാധ്യതാരഹിത സർട്ടിഫിക്കറ്റിൽ ഒഴിവാക്കി കൊടുത്തതെന്ന് പഞ്ചായത്ത് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

37. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള തുക ചെലവ് ചെയ്ത ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ഇതിനേക്കാൾ ഭീമമായ തുക ചെലവാക്കിയത് സംബന്ധിച്ച രേഖകളും ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല എന്ന് സർക്കാർ മറുപടിയിൽനിന്നും വ്യക്തമാകുന്നതായി സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത ഉദ്യോഗസ്ഥനുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതും സർക്കാർ മറുപടിയിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ളതുമായ എല്ലാ സംഗതികളും വിശദമായി പരിശോധിച്ച് വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിയുമായി ചർച്ച ചെയ്ത് രണ്ടു മാസത്തിനുള്ളിൽ നടപടി പൂർത്തീകരിച്ച് ഓരോനിലും ഉത്തരവാദികളായവരുടെ പേരിൽ എന്തൊക്കെ നടപടി സ്വീകരിച്ചുവെന്നതു സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങളും ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നിലനിൽക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന് ബാധ്യതാരഹിത സാക്ഷ്യപത്രം നൽകിയ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ആരാണെന്നും ഇത്തരത്തിൽ സാക്ഷ്യപത്രം നൽകാനുണ്ടായ സാഹചര്യം എന്താണെന്നുള്ള വിശദാംശങ്ങളും സമർപ്പിക്കണമെന്ന് സമിതി സർക്കാരിനോട് നിർദ്ദേശിച്ചു.

സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം ലഭ്യമാക്കിയ സർക്കാർ മറുപടിയും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ കഠിപ്പം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

സർക്കാർ മറുപടി

38. കീഴപ്പൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 1996-1997 വർഷം മുതൽ 2004-2005 വർഷം വരെ 13 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിലായി 161 ഖണ്ഡികകളാണ് തീർപ്പാക്കാതെ അവശേഷിക്കുന്നത്. ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥരും പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് അംഗങ്ങളും സംയുക്തമായി ഈ റിപ്പോർട്ടുകൾ പരിശോധിക്കുകയും കീഴപ്പൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ മുൻ ഭരണസമിതി അംഗങ്ങൾ, ഇപ്പോഴത്തെ ഭരണസമിതി അംഗങ്ങൾ, ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഉദ്യോഗസ്ഥർ എന്നിവരുമായി ചർച്ച നടത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട് എന്നും ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയായി ഈ കാലയളവിൽ ജോലി ചെയ്ത പരേതനായ ആർ. ബാലചന്ദ്രൻ ചെയലവ് രേഖകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നതിൽ അക്ഷന്തവ്യമായ അനാസ്ഥയും ഉത്തരവാദിത്വവുമാണ് പ്രകടിപ്പിച്ചത്. കാലാകാലങ്ങളിലുള്ള ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ ഈ കാര്യം പരാമർശിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും ഭരണസമിതിയുടെയോ ഭരണവകുപ്പിന്റെയോ ഭാഗത്തു നിന്ന് പരിഹാര നടപടികളൊന്നും സ്വീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല എന്നും പണം കൈപ്പറ്റിയതിന്റെ രസീതുകൾ, മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളുടെ ബില്ലും അളവ് പുസ്തകവും, സ്റ്റോക്ക് എൻട്രികൾ, ഒട്ടേറെ വാച്ചറുകൾ, ആനുകൂല്യം കൈപ്പറ്റിയവരുടെ അർഹത തെളിയിക്കുന്ന രേഖകൾ, ജോണിറ്ററിംഗ് റിപ്പോർട്ട് എന്ന് തുടങ്ങി ചെയലവ് സാധൂകരിക്കുന്ന രേഖകൾ ഒന്നും തന്നെ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമല്ലാതിരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ തടസ്സങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും ഒഴിവാക്കാൻ കഴിയാത്ത സ്ഥിതിയാണുള്ളത് എന്നും പരിശോധനാസംഘം ഇടക്കാല റിപ്പോർട്ടിൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്.

39. ഇക്കാലയളവിൽ നിർമ്മിക്കപ്പെട്ട കെട്ടിടങ്ങളുടെയും മറ്റ് സ്ഥിരം ആസ്തികളുടെയും ഭൗതിക പരിശോധന നടത്തുകയുണ്ടായി. കലശ പറമ്പ് അംഗൻവാടി, കാരപേരാവൂർ ലൈബ്രറി കെട്ടിടം, ഐ.സി.ഡി.പി. സബ് സെന്റർ കെട്ടിടം, തെളപ്പ് അംഗൻവാടി, ശിശുമന്ദിരം ചുറ്റുമതിൽ, തെരൂർ മിനി വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റ്, വളയാൽ വായനശാല, കുടുംബശ്രീ യൂണിറ്റിന് നൽകിയ പ്രിന്റിംഗ് പ്രസ്സ്, കൃഷിവേദ്യം നൽകിയ ഉപകരണങ്ങൾ, തെരൂർ വയൽ പമ്പ് ഹൗസും കിണറും എന്നീ ആസ്തികൾ പരിശോധിച്ചു പ്രോജക്ട് പ്രകാരമുള്ള നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ട് എന്ന് ഉറപ്പുവരുത്താൻ സാധിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നും റോഡ് റിപ്പയർ, ടാറിംഗ്, ബസ് സ്റ്റാന്റ് അറ്റകുറ്റപ്പണി തുടങ്ങിയ പ്രവൃത്തികളുടെ നിജസമിതി സംബന്ധിച്ച് പരിശോധനാ കാലയളവിന് ശേഷവും ഒരു നിഗമനത്തിലെത്താൻ കഴിയാത്ത സ്ഥിതിയാണുള്ളത് എന്നും പരിശോധനാസംഘം ഇടക്കാല റിപ്പോർട്ടിൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഭവന നിർമ്മാണം, വീട് ഓട് മേയൽ, കിണർ

കഴിക്കൽ, ആടുവളർത്തൽ പോലുള്ള ഗ്രൂപ്പ് സംരംഭങ്ങൾ തുടങ്ങിയ പദ്ധതികൾക്ക് ആനുകൂല്യം ലഭിച്ച ഗുണഭോക്താക്കൾ ആനുകൂല്യം കൈപ്പറ്റി എന്നു തെളിയിക്കുന്ന രേഖകൾ ലഭ്യമല്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ ഇവരെ നേരിൽ കണ്ട് ആനുകൂല്യം കൈപ്പറ്റിയത് സംബന്ധിച്ച വിവരം രേഖാമൂലം ശേഖരിക്കാൻ ഓഡിറ്റിന്റെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം ജനപ്രതിനിധികളും പഞ്ചായത്ത് ഉദ്യോഗസ്ഥരും അടങ്ങുന്ന ഒരു പ്രത്യേക സംഘം ഇപ്പോൾ ശ്രമിച്ചു വരുന്നുണ്ട് എന്നും പരിശോധനാസംഘം ഇടക്കാല റിപ്പോർട്ടിൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധന റിപ്പോർട്ട്

40. ഇടക്കാല മറുപടിയിൽ പരാമർശിച്ച വസ്തുതകൾ പൂർണ്ണമായും ശരിയാണ്. ചെലവ് രേഖകൾ സൂക്ഷിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന ആർ. ബാലചന്ദ്രൻ ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണ് വരുത്തിയത്. കാലാകാലങ്ങളിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിലെ പരാമർശങ്ങൾ പരിശോധിച്ച് പരിഹാര നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ഭരണസമിതിയും ഭരണ വകുപ്പും ക്രിയാത്മക നടപടികളൊന്നും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. വൗച്ചറുകൾ, അളവ് പുസ്തകങ്ങൾ, ബില്ലുകൾ, സ്റ്റോക്ക് എൻട്രികൾ, മോണിറ്ററിംഗ് റിപ്പോർട്ടുകൾ തുടങ്ങിയവയുടെ അഭാവത്തിൽ കൂടുതൽ പരിശോധന നടത്തി ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾക്ക് തീർപ്പ് കൽപ്പിക്കുവാൻ കഴിയാത്ത അവസ്ഥയാണ് നിലനിൽക്കുന്നത്.

41. മറുപടിയിൽ പരാമർശിച്ച സ്ഥിരം ആസ്തികൾ ഭൗതിക പരിശോധന നടത്തി പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചതായി ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഓഡിറ്റ് കാലയളവിന് ശേഷവും പ്രവൃത്തികൾ നടന്നിട്ടുള്ളതിനാൽ റിപ്പയർ, മെയിന്റനൻസ് പ്രവൃത്തികൾ സംബന്ധിച്ച ഭൗതിക പരിശോധന നടത്തി എന്തെങ്കിലും നിഗമനത്തിലെത്താൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യം നിലനിൽക്കുന്നു. വിവിധ പ്രോജക്ടുകൾ പ്രകാരമുള്ള വ്യക്തിഗത ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് യഥാർത്ഥത്തിൽ ആനുകൂല്യം ലഭിച്ചതായി ജനപ്രതിനിധികളും ഉദ്യോഗസ്ഥരും അടങ്ങിയ സംഘത്തിന്റെ പരിശോധനയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസിഡന്റ് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ രേഖകൾ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ ഗുണഭോക്താക്കളെ സംബന്ധിച്ചും ഇത്തരം സാക്ഷ്യപത്രങ്ങൾ ലഭ്യമല്ല.

42. ഓഡിറ്റ് തടസ്സങ്ങൾ നിലനിൽക്കെ സെക്രട്ടറിയായ ആർ.ബാലചന്ദ്രൻ ബാധ്യതാരഹിത സാക്ഷ്യപത്രം നൽകിയത് ആരാണെന്ന് വിശദീകരിക്കാൻ നിയമസഭാ സമിതി ആവശ്യപ്പെടുകയുണ്ടായി. കീഴ്വർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി 18-3-2010-ലെ എ 861/09 ആയി ബാലചന്ദ്രൻ ബാധ്യതാ സാക്ഷ്യപത്രമാണ് അനുവദിച്ചത്. എന്നാൽ പേരാവൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യപ്പെട്ട 18,332 രൂപ

മാത്രമാണ് ഇദ്ദേഹത്തിന്റെ വ്യക്തിപരമായ ബാധ്യതയായി നിലനിൽക്കുന്നതെന്നും ടി തുക ടിയാന്റെ ഡി.സി.ആർ.ജി.യിൽ നിന്ന് റിക്കവറി നടത്തി ബാക്കി തുക ബാലചന്ദ്രന്റെ അനന്തരാവകാശികൾക്ക് അനുവദിക്കുന്നതിന് ഉത്തരവ് നൽകിയത് കണ്ണൂർ പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറാണ് (27-4-2011-ലെ എ 2/8583/05) എന്നും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തുകൊള്ളുന്നു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

43. 7.65 ലക്ഷം രൂപ യാതൊരു രേഖയുമില്ലാതെ ചെലവ് ചെയ്ത ഉദ്യോഗസ്ഥർ മരണപ്പെട്ടതായും പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് ശരിയായ പരിശോധന നടത്താതിരുന്നതിനാലാണ് പ്രസ്തുത വിഷയം മേലുദ്യോഗസ്ഥന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടാതെ പോയതെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് നിരവധി തവണ പുണിക്കാണിച്ചിട്ടും മരണസമിതിയും പഞ്ചായത്ത് വകുപ്പും ടിയാന് അനുകൂലമായ നിലപാട് സ്വീകരിച്ചതിൽ സമിതി അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. ഈ ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശവിധേയമായ ഇൻ്റർപ്രെറ്റ് ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിച്ചതും തടസ്സപ്പെടുത്തിയതുമായ നേരുകോടിയോളം രൂപയുടെ ബാധ്യത ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടും, സർവ്വേൻഷനിലായിരുന്ന ടിയാനെ തിരികെ സർവ്വീസിൽ പ്രവേശിപ്പിക്കുകയും പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകുകയും ചെയ്ത നടപടി അംഗീകരിക്കാനാകില്ലെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. പരാമർശ വിധേയനായ ഉദ്യോഗസ്ഥനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ സംഗതികളും വിശദമായി പരിശോധിച്ച് വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിയുമായി ചർച്ച ചെയ്ത് മണ്ണുമാസത്തിനകം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചതിൽപ്രകാരം സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടിയിൽനിന്നും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പും പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് സംയുക്തമായി പരിശോധിച്ചതിൽ പരാമർശവിധേയനായ സെക്രട്ടറി ചെലവ് രേഖകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നതിൽ കുറ്റകരമായ അനാസ്ഥയും നിരുത്തരവാദിത്വവും കാണിച്ചിരുന്നതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു.

44. ചെലവുകളെ സാധൂകരിക്കുന്ന യാതൊരു രേഖകളും പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമല്ലാതിരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ തടസ്സങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും ഒഴിവാക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് പരിശോധനാസംഘത്തിന്റെ ഇടക്കാല റിപ്പോർട്ടിൽ നിന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ഇടക്കാല മറുപടിയിൽ പരാമർശിച്ച വസ്തുതകൾ പൂർണ്ണമായും ശരിയാണെന്നും സമിതി ആസ്തികളുടെ ഭൗതിക പരിശോധനയിൽ പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ബോധ്യപ്പെട്ടതായി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പുണിക്കാട്ടുന്നു. ആനുകൂല്യം ലഭിച്ച ഗുണഭോക്താക്കളെ നേരിൽ കണ്ട് പരിശോധന നടത്തി, പ്രസിഡന്റ് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ റിപ്പോർട്ടിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഗുണഭോക്താക്കളെ സംബന്ധിച്ച സാക്ഷ്യപത്രങ്ങൾ ലഭ്യമല്ലെന്നും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിൽനിന്നും സമിതിക്ക് ബോധ്യമാകുന്നു.

45. ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നിലനിൽക്കെ പരാമർശവിധേയനായ സെക്രട്ടറിക്കു ബാധ്യതാമഹിത സാക്ഷ്യപത്രം നൽകിയ ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ വകുപ്പുതല നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. പേരാറ്റുർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യപ്പെട്ട 18,332 രൂപ മാത്രം ടിയാന്റെ ബാധ്യതയായി തിട്ടപ്പെടുത്തി ഡി.സി.ആർ.ജി.യിൽ നിന്നും ഈടാക്കി ബാക്കി ഇക അനന്തരാവകാശികൾക്ക് നൽകിയ കണ്ണൂർ പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ നടപടി അനുചിതമാണെന്നും ഇപ്രകാരം അനുമതി നൽകാനുണ്ടായ സാഹചര്യമെന്തെന്ന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുവാനും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. കൂടാതെ പരാമർശവിധേയനായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ മരണപ്പെട്ടതിനാൽ പഞ്ചായത്തിനുണ്ടായ നഷ്ടം ഡി.സി.ആർ. ജി.യും മറ്റ് ആനുകൂല്യവും കൈപ്പറ്റിയ, ടിയാന്റെ അനന്തരാവകാശികളിൽനിന്നും ഈടാക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

എരമം കുറുർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

സോഡിയം വാതക വിളക്ക് അറ്റകുറ്റപ്പണിയിൽ ക്രമക്കേട്

(2001-2002 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 2-9)

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ സോഡിയം വാതക വിളക്കുകളുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണികളിൽ ഉരുതരമായ ക്രമക്കേടുകൾ.

സോഡിയം വാതക വിളക്കുകളുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾക്ക് 13,565 രൂപ തൻവർഷം ക്ലാസിക് ഡിസ്ട്രിബ്യൂട്ടേഴ്സ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പ്രവൃത്തിയുടെ ആവശ്യകത, കേടായ വിളക്കുകളുടെ എണ്ണം, അറ്റകുറ്റപ്പണിക്ക് വാങ്ങേണ്ട സാധനങ്ങളുടെ വിവരം എന്നിവ കാണിക്കുന്ന റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കിയിട്ടില്ല. സാധനങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതിന് പഞ്ചായത്ത് ക്വട്ടേഷൻ ക്ഷണിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കാതെ ഒരേ സ്ഥാപനത്തിന്റെ രണ്ട് ക്വട്ടേഷനുകളിലൊന്ന് സ്വീകരിച്ച ഇടപാട് ക്രമവിരുദ്ധമായതിനാൽ ചെലവ് തുക ഓഡിറ്റിൽ നിരാകരിക്കുന്നു.

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 2.89.]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാപരിഹാര നടപടി പത്രിക അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

46. നടപടിക്രമം പാലിക്കാതെ സോഡിയം വാതക വിളക്കുകളുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ നടത്തിയതിലൂടെ 13,565 രൂപ നഷ്ടമായെന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തെക്കുറിച്ച് എന്താണ് പറയാനുള്ളതെന്ന സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് പരാമർശവിധേയനായ ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ ആർ.ആർ. നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് 27-6-2008-ൽ കത്ത് അയച്ചിരുന്നെന്നും ടിയാൻ 30-6-2008-ൽ സർവ്വീസിൽ നിന്നും വിരമിച്ചുവെന്നും ടിയാന്റെ

സർവ്വീസ് കാലഘട്ടത്തിൽ വിജിലൻസ് കേസ് നിലവിലുണ്ടായിരുന്നതിനാൽ ഡി.സി.ആർ.ജി. ഉൾപ്പെടെയുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങൾ ഇപ്പോഴും നൽകിയിട്ടില്ലെന്നും എരമം-കുറ്റ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. ഇക്കാര്യത്തിൽ ഇനിയെന്ത് നടപടിയാണ് സ്വീകരിക്കുന്നതെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് 22-1-2013-ന് ടിയാൻ മരണപ്പെട്ട സാഹചര്യത്തിൽ ഡി.സി.ആർ.ജി. ആനുകൂല്യങ്ങളിൽ നിന്നും പ്രസ്തുത തുക ഈടാക്കാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കാമെന്ന് എരമം-കുറ്റ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി വ്യക്തമാക്കി.

47. നഷ്ടമായ തുക ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ ഡി.സി.ആർ.ജി.യിൽ നിന്ന് ഈടാക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിച്ച് ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് നൽകാൻ സമിതി ആവശ്യപ്പെടുകയും പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട് അടുത്ത ആഴ്ച തന്നെ സമർപ്പിക്കാമെന്ന് എരമം -കുറ്റ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിക്ക് ഉറപ്പ് നൽകുകയും ചെയ്തു.

സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

48. നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കാതെയും ക്വട്ടേഷൻ ക്ഷണിക്കാതെയും സോഡിയം വാതക വിളക്കുകളുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾക്ക് 13,565 രൂപ ചെലവഴിച്ചതായി സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകത, കേടായ വിളക്കുകളുടെ എണ്ണം, അവശ്യം വേണ്ട സാധനങ്ങളുടെ വിവരം എന്നിവ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമല്ല. നഷ്ടത്തിന് ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ വിജിലൻസ് കേസ് നിലവിലുണ്ടായിരുന്നതിനാലാണ് ആർ.ആർ. നടപടി സ്വീകരിക്കാതിരുന്നതെന്നും 2008-ൽ ടിയാൻ സർവ്വീസിൽനിന്നും വിരമിച്ചെങ്കിലും ഡി.സി.ആർ.ജി. നൽകിയിട്ടില്ലെന്നും സർക്കാർ മറുപടിയിൽനിന്നും സമിതിക്ക് മനസ്സിലാകുന്നു. എന്നാൽ 2013-ൽ പ്രസ്തുത ഉദ്യോഗസ്ഥൻ മരണപ്പെട്ടതിനാൽ ടിയാന്റെ ഡി.സി.ആർ.ജി.യിൽ നിന്നും നഷ്ടത്തുക ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് നൽകാമെന്ന് ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻ സമിതിക്ക് ഉറപ്പ് നൽകിയെങ്കിലും അതിന് യാതൊരു മറുപടിയും നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല എന്നതിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. തെളിവെടുപ്പു വേളയിൽ സമിതിക്ക് നൽകുന്ന ഉറപ്പുകൾ പാലിക്കാൻ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർ ബാധ്യസ്ഥരാണെന്ന് സമിതി ഓർമ്മിപ്പിക്കുന്നു. നഷ്ടത്തിന് ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ മരണപ്പെട്ടതിനാൽ ടിയാന്റെ ഡി.സി.ആർ.ജി.യിൽനിന്നും നഷ്ടത്തുക ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ചപ്പാരപ്പടവ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റി പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയില്ല.

(2000-2001 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 3-6)

ചപ്പാരപ്പടവ് പി.എച്ച്.സി.ക്ക് വാട്ടർ ടാങ്ക്, പമ്പ് ഹൗസ്, കിണർ ആഴം കൂട്ടൽ എന്നീ പ്രവൃത്തികൾക്ക് ലോക ബാങ്ക് സഹായ പദ്ധതി റീപ്രോഡക്ടിവ് ആന്റ് ചൈൽഡ് ഹെൽത്ത് പ്രോഗ്രാം പ്രകാരം 80,750 രൂപ പഞ്ചായത്തിന് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രവൃത്തി നടത്തിപ്പിന് 36,700 രൂപ 13-2-2001-ൽ കൺവീനർക്ക് മുൻകൂറായി നൽകിയെങ്കിലും നാളിതുവരെ നടപ്പാക്കിയിട്ടില്ല. പ്രവൃത്തി നടപ്പാക്കാത്തതിനാൽ തുക തിരിച്ചടയ്ക്കണമെന്ന ജില്ലാ മെഡിക്കൽ ഓഫീസറുടെ ഉത്തരവനുസരിച്ച് പഞ്ചായത്ത് തുക ഒടുക്കിയെങ്കിലും കൺവീനർക്ക് മുൻകൂർ നൽകിയ 36,700 രൂപ തിരികെ ഈടാക്കിയില്ല. യഥാസമയം നടപ്പാക്കാത്തതിനാൽ ലോക ബാങ്ക് ധനസഹായം ലഭിച്ച 80,750 രൂപയും പഞ്ചായത്തിന് പാഴാവുകയാണുണ്ടായത്. മേൽ വിവരിച്ച 36700 രൂപ നാളിതുവരെയുള്ള പലിശയും ചേർത്ത് കൺവീനറിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 2.90.1]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാപരിഹാര നടപടി പത്രിക അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

49. ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തെ സംബന്ധിച്ച് എന്താണ് പറയുവാനുള്ളതെന്ന സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് ചപ്പാരപ്പടവ് പി.എച്ച്.സി.ക്ക് വാട്ടർടാങ്ക്, പമ്പ്ഹൗസ്, കിണർ ആഴം കൂട്ടൽ എന്നീ പ്രവൃത്തികളുടെ നടത്തിപ്പിനു വേണ്ടി മുൻകൂർ നൽകിയ 36,700 രൂപയിൽ മൂല്യ നിർണ്ണയത്തുകയായ 33,000 രൂപ ഒഴികെയുള്ള 3,700 രൂപ പലിശ പഞ്ചായത്തിന്റെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം 5-9-2005-ലെ 20925/29 നമ്പർ രസീത് പ്രകാരം കൺവീനറിൽ നിന്നും ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും അതിനുശേഷം തുടർ പ്രവൃത്തിയായി ഏറ്റെടുത്ത് പണി പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും ചപ്പാരപ്പടവ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

50. ഗുണഭോക്തൃ സമിതി കൺവീനർ രോഗബാധിതനായതിനാലാണ് പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കാൻ സാധിക്കാതിരുന്നതെന്നും മുൻകൂർ വാങ്ങിയ തുകയിൽ നിന്ന് പൂർത്തിയാക്കിയ പ്രവൃത്തിയുടെ മൂല്യം ഒഴികെയുള്ള തുക പാലിശസഹിതം ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നുമുള്ള പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കുന്നതിന് ശിപാർശ ചെയ്യുവാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

51. ഗുണഭോക്തൃ സമിതി കൺവീനർ രോഗബാധിതനായതിനാലാണ് പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കാൻ കഴിയാതിരുന്നതെന്നും മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റിയ തുകയിൽ നിന്നും പൂർത്തീകരിച്ച പ്രവൃത്തിയുടെ മൂല്യം ഒഴികെയുള്ള തുക പലിശ സഹിതം ഈടാക്കിയതായും ബോധ്യപ്പെട്ടതിന്മേടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

കലക്ട് പണി: കൺവീനർക്ക് അധിക തുക

(1999-2000 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 3-4)

എടക്കാനം നേഴ്സറി തോടിന് കലക്ട് നിർമ്മാണം എന്ന പ്രവൃത്തിക്ക് 17,545/- രൂപ കൺവീനർക്ക് അധികം നൽകി.

എസ്റ്റിമേറ്റിൽ 1:3:6 അനുപാത കോൺക്രീറ്റ് പ്രവൃത്തിക്ക് ഫോം വർക്കർമാരുടെ അനുവദിക്കാവുന്ന നിരക്കിന് പകരം അധിക നിരക്കനുവദിച്ചതിനാലും, ആകെ മൂല്യം കണക്കാക്കിയതിൽ നിന്നും നികുതികൾ, സെന്റേജ് ചാർജ്ജ് എന്നീയിനങ്ങളിൽ കുറഞ്ഞ തുക കുറവ് ചെയ്തതിനാലും കൺവീനർക്ക് 17,545 രൂപ അധികം നൽകി. അധികം നൽകിയ തുക ഉത്തരവാദികളിൽനിന്ന് ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-2006-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 2.90.2]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

52. എടക്കാനം നഴ്സറി തോടിന് കലക്ട് നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി കൺവീനർക്ക് അധികമായി നൽകിയ 17,545 രൂപ പലിശ സഹിതം (2,105 രൂപ) ടിയാനിൽ നിന്നും ഈടാക്കിയതിനാൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കുന്നതിന് ശിപാർശ ചെയ്യുവാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

53. കൺവീനർക്ക് അധികമായി നൽകിയ 17,545 രൂപ പലിശ സഹിതം ഈടാക്കിയതായി ബോധ്യപ്പെട്ടതിനാൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

പെരിങ്ങോം വയക്കര ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

പാർട്ട് ബിൽ തുക അന്തിമ ബില്ലിൽ കുറവ് ചെയ്തില്ല.

(2000-2001 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 3-9.)

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ പാടിത്തറൂറ റോഡിൽ വച്ചിരപ്പാടി കൾവർട്ട് നിർമ്മാണത്തിന് മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസായി 23,750 രൂപയും പാർട്ട് ബിൽ തുകയായി 32,000 രൂപയും നൽകിയിരുന്നു. എന്നാൽ പ്രവൃത്തിയുടെ അന്തിമ ബിൽ തയ്യാറാക്കി തുക നൽകിയപ്പോൾ പാർട്ട് ബിൽ തുക കുറവ് ചെയ്യാതിരുന്നതിനാൽ പഞ്ചായത്തിനുണ്ടായ നഷ്ടം 32,000 രൂപ ഉത്തരവാദിയായവരിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 2.91.1.]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

54. പാടി തറൂറ റോഡിൽ വച്ചിരപ്പാടി കൾവർട്ട് നിർമ്മാണത്തിന് പാർട്ട് ബിൽ തുകയായി നൽകിയ 32,000 രൂപ മറ്റൊരു പ്രവൃത്തിയായ മുത്തപ്പൻ പൊടിക്കളത്തിന് സമീപം കൾവർട്ട് നിർമ്മിക്കുന്നതിന്റെ അന്തിമ ബിൽ തുകയിൽ നിന്നും ഈടാക്കി പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ അടച്ചതായി സർക്കാരിന്റെ മറുപടിയിൽ നിന്നും ബോധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന് ശുപാർശ ചെയ്യുവാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശുപാർശകൾ

55. പാടി തറൂറ റോഡിൽ വച്ചിരപ്പാടി കലക് നിർമ്മാണത്തിന് പാർട്ട് ബിൽ പ്രകാരം നൽകിയ 32,000 രൂപ മറ്റൊരു പ്രവൃത്തിയായ മുത്തപ്പൻ പൊടിക്കളത്തിന് സമീപം കൾവർട്ട് നിർമ്മിച്ച പ്രവൃത്തിയുടെ അന്തിമ ബില്ലിൽ നിന്നും ഈടാക്കി പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ അടച്ചതായി ബോധ്യപ്പെട്ടതിനാൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

കണിച്ചാർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

റോഡ് പ്രവൃത്തിക്ക് ടാർ വാങ്ങൽ-തുക ദുരുപയോഗം ചെയ്തു.

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; 2002-03, ഖണ്ഡിക 3-1)

കണിച്ചാർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ പ്ലാൻ പി.ഡി. അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നും ടാർ വാങ്ങുന്നതിന് 2,21,418 രൂപ സെൽഫ് ചെക്ക് പ്രകാരം പിൻവലിച്ചു. ബിറ്റുമിൻ

വാങ്ങാൻ പിൻവലിച്ച തുക ദുരുപയോഗം ചെയ്തതായി . നിജിലൻസ് കേസ് നിലവിലുള്ളതിനാൽ ബിറ്റമിൻ വാങ്ങിയ വാച്ചർ, സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ, ഫയൽ എന്നിവ ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ബിറ്റമിൻ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് ലഭിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ തുക ദുരുപയോഗം ചെയ്തു എന്ന് കണക്കാക്കുന്നു.

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-2007-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.99.1]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

56. റോഡ് പ്രവൃത്തിക്ക് ടാർ വാങ്ങുന്നതിനായി പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ പ്ലാൻ പി.ഡി. അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നും 2,21,418 രൂപ പിൻവലിച്ചതിനോ വിനിയോഗിച്ചതിനോ രേഖയില്ലെന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തെക്കുറിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് പരാമർശ വിധേയനായ ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ വിജിലൻസ് കേസ് നിലനിൽക്കുന്നതിനാൽ ആയത് തീരുന്ന മുറയ്ക്ക് തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്ന് കണിച്ചാർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

57. വിജിലൻസ് കേസിന്റെ നിലവിലെ സ്ഥിതിയെ സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് 2003-ൽ ആരംഭിച്ച കേസിന്റെ വിചാരണ നടന്നുവരികയാണെന്ന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി വിശദീകരിച്ചു.

58. വിജിലൻസ് കേസ് നിലവിലുണ്ടെങ്കിൽ വകുപ്പിന്റെ റിവ്യൂ യോഗത്തിൽ അതിന്റെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ച് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥർ അന്വേഷിക്കേണ്ടതാണെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയ സമിതി വകിൽ യഥാസമയം ഹാജരാകുകയും കേസിന്റെ നടത്തിപ്പിന് ആവശ്യമായ കാര്യങ്ങൾ നിർവഹിക്കുകയും ചെയ്താൽ കേസ് നീണ്ടുപോകുന്നതെങ്ങനെയെന്ന് ആരാഞ്ഞതിന് വിജിലൻസ് കേസുകൾ പൊതുവെ നീണ്ടുപോകുന്നതായാണ് കാണുന്നതെന്ന് പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

59. വിജിലൻസ് കേസിൽ നടപടി വൈകുന്നപക്ഷം അക്കാര്യം വകുപ്പ് സർക്കാരിനെ അറിയിക്കണമായിരുന്നവെന്നും കേസ് നീട്ടിക്കൊണ്ടുപോകുന്നത് കുറ്റക്കാരെ സഹായിക്കുന്നതിനാണെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

60. വിജിലൻസ് കേസ് തീർപ്പാക്കാനുള്ള നടപടി ത്വമിതപ്പെടുത്തി ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട റിവരങ്ങൾ നാജിതുവരെ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

61. സെക്രട്ടറിയുടെ പ്ലാൻ പി.ഡി. അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നും ടാർ വാങ്ങുന്നതിനായി 2,21,418 രൂപ പിൻവലിച്ചതിനോ വിനിയോഗിച്ചതിനോ യാതൊരു രേഖയും ഇല്ലായെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. പരാമർശ വിധേയനായ സെക്രട്ടറിക്കെതിരെ വിജിലൻസ് കേസ് നിലനിന്നിരുന്നതിനാൽ ടിയാനെതിരെ തുടർ നടപടികളൊന്നും സ്വീകരിച്ചിരുന്നില്ലെന്ന് വിലയിരുത്തിയ സമിതി വിജിലൻസ് കേസ് തീർപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി ത്വരിതപ്പെടുത്തി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ ആയത് സംബന്ധിച്ച യാതൊരു മറുപടിയും നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കാത്തതിൽ സമിതി അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. വിജിലൻസ് കേസിൽ നടപടി വൈകുന്ന പക്ഷം കുറ്റക്കാർ രക്ഷപ്പെട്ടു പോകാനുള്ള സാധ്യത ഏറെയാണെന്ന് സമിതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടുന്നു. ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത കേസ് എത്രയും വേഗം തീർപ്പാക്കുന്നതിനും കേസിന്മേലുള്ള കോടതി വിധിയനുസരിച്ച് തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിനും നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

മയിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ലക്ഷങ്ങൾ ചെലവഴിച്ചിട്ടും; പൂർത്തിയാക്കിക്കാത്ത; ലക്ഷ്യം നിറവേറ്റാത്ത; പദ്ധതികൾ

മയിൽ ബസാറിലെ ജൈവാവശിഷ്ടങ്ങൾ സംസ്കരിക്കുന്നതിലേക്കായി ഖരമാനിയന്ത്ര സംസ്കരണ യൂണിറ്റിനുവേണ്ടി 97.236 സെന്റ് സ്ഥലം വാങ്ങിയതിന് 2,78,500 രൂപയും ട്രാക്ടർ കം ട്രെയിലർ വാങ്ങിയതിന് 3,65,411 രൂപയുംടക്കം മൊത്തം 6,43,911 രൂപ ചെലവഴിച്ചു. കെട്ടിടം പണിയുകയോ, പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. ട്രാക്ടറും മറ്റ് ഉപകരണങ്ങളും തുരുമ്പെടുത്തു നശിക്കുന്നു. പദ്ധതി ലക്ഷ്യം കണ്ടില്ല.

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2007-08-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.1 പട്ടിക ക്രമ നമ്പർ (59)]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

62. ഖരമാനിയന്ത്ര സംസ്കരണ യൂണിറ്റിന് സ്ഥലവും ട്രാക്ടർ കം ട്രെയിലറും വാങ്ങിയതിന് 6,43,911 രൂപ ചെലവഴിച്ചെങ്കിലും പ്രസ്തുത ഉപകരണങ്ങൾ ഉപയോഗ ശൂന്യമായതിനെപ്പറ്റി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞതിന്, പ്രദേശവാസികളുടെ എതിർപ്പ് കാരണം മാലിന്യശേഖരണം നടക്കാതെ വന്നതിനാൽ ട്രാക്ടർ ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെന്ന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി. 2008-ൽ പ്രസ്തുത വിഷയം സമിതിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് വന്നപ്പോൾ, ട്രാക്ടർ റിപ്പയർ ചെയ്ത് ഉപയോഗ യോഗ്യമാക്കാൻ കഴിയുമോ എന്ന് മെക്കാനിക്കൽ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറോട് ആരാജ്യവാൻ സമിതി

നിർദ്ദേശിച്ചതനുസരിച്ച് അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർക്ക് കത്ത് നൽകിയെങ്കിലും പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട് ലഭിച്ചില്ലെന്നും 14-5-2013-ൽ വീണ്ടും കത്തയച്ചപ്പോൾ നൽകിയ റിപ്പോർട്ടിൽ ടാക്സർ ഉപയോഗിക്കാൻ സാധിക്കാത്ത അവസ്ഥയിലാണെന്നും കണ്ടും ചെയ്യുന്നതായിരിക്കും നല്ലതെന്നുമാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതെന്നും 60,000 രൂപയുടെ വാല്യുവേഷൻ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും മയ്യിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി കൂട്ടിച്ചേർത്തു.

63. മയ്യിൽ ടൗണിലെ ജൈവമാലിന്യങ്ങൾ സംസ്കരിക്കുന്നതിന് ഒരു ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കാനും ഒരു ബഡ്സ് സ്കൂൾ തുടങ്ങുന്നതിനും ബഡ്സ് സ്കൂളിലെ പാചകത്തിന് പ്രസ്തുത ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതിനുമായി കഴിഞ്ഞ വർഷവും 23 ലക്ഷം രൂപയുടെ ഒരു പദ്ധതി തയ്യാറാക്കിയിരുന്നെന്നും തദ്ദേശവാസികൾ പദ്ധതിയെ എതിർത്തപ്പോൾ, ഒരു പ്രത്യേക ഗ്രാമസഭ വിളിച്ചു ചേർത്ത് കാര്യങ്ങൾ ബോധ്യപ്പെടുത്തിയെങ്കിലും അവർ പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കാൻ അനുവദിക്കുകയില്ല എന്ന് നിലപാടിൽ ഉറച്ചു നിൽക്കുകയാണുണ്ടായതെന്നും തുടർന്ന് പ്രസ്തുത പദ്ധതി ഉപേക്ഷിക്കേണ്ടതായി വന്നുവെന്നും മയ്യിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി വിശദീകരിച്ചു.

64. സാധ്യതാ പഠനം നടത്താതെയും സാങ്കേതികാടിപ്രായം ആരായാതെയും കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യുന്നതുകൊണ്ടാണ് പദ്ധതികൾ ലക്ഷ്യത്തിലെത്താതെ ഉപേക്ഷിക്കേണ്ടി വരുന്നതെന്ന് വിലയിരുത്തിയ സമിതി പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിനായി വാങ്ങിയ മെഷീനറി സംരക്ഷിക്കാത്ത ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കാനും പദ്ധതിയ്ക്കായി ഏറ്റെടുത്ത സ്ഥലം പഞ്ചായത്തിന്റെ മറ്റേതെങ്കിലും ആവശ്യത്തിന് ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയുമോ എന്ന് പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുവാനും നിർദ്ദേശിച്ചു.

സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട റിപ്പോർട്ട് നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

65. ജരമാലിന്യ സംസ്കരണ യൂണിറ്റിന് 6.43 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ച് സ്ഥലവും ടാക്സർ കം ടെയിലറും വാങ്ങിയെങ്കിലും പ്രദേശവാസികളുടെ എതിർപ്പ് കാരണം മാലിന്യ ശേഖരണം നടക്കാതിരുന്നതിനാൽ ടെയിലർ ഉപയോഗ ശൂന്യമായതായി സർക്കാർ മറുപടിയിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നു. പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് മുൻ ആയത് സംബന്ധിച്ച് സാധ്യതാ പഠനം നടത്താതെയും സാങ്കേതികാടിപ്രായം തേടാതെയും കാര്യങ്ങൾ ചെയ്തു കൊണ്ടാണ് പദ്ധതി ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കാത്തതെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് മുൻ തന്നെ മാലിന്യം നീക്കം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ടാക്സർ-കം-ടെയിലർ വാങ്ങുകയും ശരിയായി സംരക്ഷിക്കാതെ തുരുമ്പെടുത്ത് നശിക്കുകയും

ചെയ്യതിന് ഉത്തരവാദികളായവർക്കെതിരെ യാതൊരു വകുപ്പുമെമ്പല നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിനായി വാങ്ങിയ മെഷീനറി സംരക്ഷിക്കാത്ത ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കാനും പദ്ധതിക്കായി ഏറ്റെടുത്ത സ്ഥലം പഞ്ചായത്തിന്റെ മറ്റേതെങ്കിലും ആവശ്യത്തിന് ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയുമോ എന്ന് പരിശോധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാനും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നെങ്കിലും ഇതിൻമേൽ യാതൊരു മറുപടിയും ലഭ്യമാക്കാത്തതിൽ സമിതി അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. ആയതിനാൽ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ലക്ഷങ്ങൾ ചെലവഴിച്ചിട്ടും, പൂർത്തീകരിക്കാത്ത, ലക്ഷ്യം നിറവേറ്റാത്ത പദ്ധതികൾ

വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് 3,05,855 രൂപയും വൃദ്ധസദനം സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് 1,32,030 രൂപയും മുടക്കി യഥാക്രമം 1.92 ഏക്കർ സ്ഥലവും 48.01 സെന്റ് സ്ഥലവും വാങ്ങുകയുണ്ടായി. വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റ് 2006-2007-ൽ പൂർത്തീകരിച്ചെങ്കിലും വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റിന്റെയും വൃദ്ധസദനത്തിന്റെയും പ്രവർത്തനം സഹലമായിട്ടില്ല.

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2007-2008-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.1 പട്ടിക ക്രമ നമ്പർ 60]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

66. വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റ്, വൃദ്ധസദനം എന്നിവ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി ഇക ചെലവഴിച്ചിട്ടും പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാത്തതിന്റെ കാരണം സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് വൃദ്ധസദനത്തിന്റെ പണി 2006-2007-ൽ പൂർത്തിയാക്കാനും തൻ വർഷം തന്നെ ഉദ്ഘാടനം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും മയിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. നിലവിൽ 3 ലക്ഷം രൂപ വകയിരുത്തിയിരിക്കുന്നത് എന്തിനാണെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞപ്പോൾ ഫർണിച്ചർ, ടെലിവിഷൻ തുടങ്ങിയവ വാങ്ങുന്നതിനാണെന്ന് മയിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി പറഞ്ഞു.

67. മതിയായ സാധ്യതാ പഠനം നടത്തിയിട്ടാണോ വികസന സാധ്യത കുറഞ്ഞ സ്ഥലത്ത് മിനി വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റ് സ്ഥാപിക്കുവാൻ പദ്ധതിയിട്ടതെന്നും 2004-2005-ൽ കെട്ടിടനിർമ്മാണവും 2006-2007-ൽ വയറിംഗും പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടും വൃദ്ധസദനം പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കാൻ കാലതാമസം വന്നതെന്തുകൊണ്ടാണെന്നും

സമിതി ആരാഞ്ഞു. സാധ്യതാ പഠനം നടത്താതെയാണ് മിനി വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റ് സ്ഥാപിച്ചതെന്നും അന്ന് റോഡിന് 3 മീറ്റർ വീതി മാത്രമേ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂവെന്നും റോഡിന് വീതി കൂടിയതിനുശേഷം കുറെ പുരോഗതി വന്നിട്ടുണ്ടെന്നും അവിടെ ഒരു വനിതാ അപ്പാരൽ പാർക്ക് ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും മയിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

68. ബുദ്ധിവികാസം പ്രാപിക്കാത്ത കുട്ടികൾക്ക് വേണ്ടിയാണ് ബഡ്സ് സ്കൂൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതെന്നും പഞ്ചായത്തിൽ അത്തരത്തിലുള്ള എത്ര കുട്ടികളുണ്ടെന്ന് സർവ്വേ നടത്തിയിട്ടുണ്ടോയെന്നും പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയോട് ആരാഞ്ഞു. ജില്ലാമിഷന്റെ സഹകരണത്തോടുകൂടി നടത്തുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന ഈ പദ്ധതിക്കായി സർവ്വേ നടത്തിയിരുന്നെന്നും ബുദ്ധി വികാസം പ്രാപിക്കാത്ത അമ്പതോളം കുട്ടികളുണ്ടെന്നും രക്ഷാകർത്താക്കളുടെ യോഗം വിളിച്ചപ്പോൾ യോഗത്തിൽ നാല്പതോളം കുടുംബങ്ങൾ പങ്കെടുത്തതിൽ മൂപ്പതോളം കുട്ടികൾ സ്കൂളിലെത്തുമെന്ന് ബോധ്യമായതിനുശേഷമാണ് പദ്ധതിയുമായി മുന്നോട്ട് പോകാനും വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റിലെ കെട്ടിടം ഇതിനായി ഉപയോഗിക്കാമെന്ന് തീരുമാനിച്ചതെന്നും മയിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി വിശദീകരിച്ചു. വൃദ്ധസന്ദനവും ബഡ്സ് സ്കൂളും എത്രയും വേഗം ആരംഭിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന സമിതി നിർദ്ദേശത്തിന്മേൽ ഈ വർഷം തന്നെ അവ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ച് അറിയിക്കാമെന്ന് മയിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിക്ക് ഉറപ്പു നൽകി.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

69. മിനി വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റ്, വൃദ്ധസന്ദനം എന്നിവയ്ക്കായി വൻതുക ചെലവഴിച്ചിട്ടും പ്രവർത്തന സജ്ജമായിട്ടില്ലെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റ് ടൗണിൽ നിന്നും വളരെ അകലെ ആയതിനാലാണ് ആരും സംരംഭങ്ങൾ ഇടങ്ങാൽ മുന്നോട്ടുവരാതിരുന്നതെന്ന് സർക്കാർ മറുപടിയിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നു. മതിയായ സാധ്യതാ പഠനം നടത്താതെ ടൗണിൽ നിന്ന് വളരെ അകലെയുള്ളതും ആവശ്യമായ ഗതാഗത സൗകര്യമില്ലാത്തതുമായ സ്ഥലത്ത് മിനി എസ്റ്റേറ്റ് സ്ഥാപിച്ചതുകൊണ്ടാണ് പദ്ധതി ലക്ഷ്യത്തിലെത്താതെ ഉപേക്ഷിക്കുവാൻ ഇടയാകുകയും ലക്ഷക്കണക്കിന് രൂപയുടെ പാഴ്ചെലവിലേക്ക് നയിക്കുകയും ചെയ്തതെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ബുദ്ധിവികാസം പ്രാപിക്കാത്ത കുട്ടികൾക്ക് ബഡ്സ് സ്കൂൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റിലെ കെട്ടിടം ഉപയോഗിക്കാൻ തീരുമാനമെടുത്തതായി സർക്കാർ മറുപടിയിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നു. വൃദ്ധസന്ദനവും ബഡ്സ് സ്കൂളും എത്രയും വേഗം ആരംഭിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നെങ്കിലും നാളിതുവരെ

താതൊരു മറുപടിയും ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. 2013-ൽ തന്നെ അവ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാമെന്ന് തെളിവെടുപ്പുവേളയിൽ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻ സമിതിക്ക് ഉറപ്പുനൽകിയെങ്കിലും ആയത് പാലിക്കാതിരുന്നത് സമിതിയോടുള്ള കടുത്ത അനാദരവായി കാണുന്നു. വൃദ്ധസമരവും ബഡ്സ് സ്റ്റളും പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചോ എന്നും അവയുടെ നിലവിലെ സമിതി എന്തെന്നുമുള്ള റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

പട്ടവം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ലക്ഷങ്ങൾ ചെലവഴിച്ചിട്ടും, പൂർത്തീകരിക്കാത്ത, ലക്ഷ്യം നിറവേറ്റാത്ത പദ്ധതികൾ

70. കൈത്തറി നെയ്ത്ത് ശാലയും സി.ഡബ്ല്യൂ.സി.ആർ.എ. യൂണിറ്റിനും വേണ്ടി 4,95,529 രൂപ ചെലവാക്കി. 2002-2003-ൽ പൂർത്തീകരിച്ച കെട്ടിടത്തിൽ നാളിതുവരെ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല. പദ്ധതി ലക്ഷ്യം കണ്ടില്ല.

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2007-2008-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.1 പട്ടിക ക്രമ നമ്പർ 61]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

കൈത്തറി നെയ്ത്ത് ശാലയും ഡി.ഡബ്ല്യൂ.സി.ആർ.എ. യൂണിറ്റും ആരംഭിക്കുന്നതിനുള്ള പദ്ധതിക്ക് 4,95,529 രൂപ ചെലവഴിച്ചെങ്കിലും പദ്ധതി ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കാത്തതിന്റെ കാരണം സമിതി ആരാഞ്ഞു. കൈത്തറി നെയ്ത്ത് പഠനകേന്ദ്രത്തിനും തയ്യൽ പരിശീലനത്തിനുമായാണ് പദ്ധതി വിഭാവനം ചെയ്തിരുന്നതെന്നും ആയതിന് അപേക്ഷ ക്ഷണിച്ചപ്പോൾ തല്പരരായ ഗുണഭോക്താക്കളെ ലഭിച്ചില്ലെന്നും അതിനാൽ മെഷീനറിയും മറ്റും സ്ഥാപിച്ചില്ലെന്നും പട്ടവം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി വിശദീകരിച്ചു. 2009-2010-ൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ ഒരു ഭാഗം എൻ.ആർ.എച്ച്.എം. ഹോമിയോ ഡിസ്പെൻസറിയായും മറ്റൊരു ഭാഗം പഞ്ചായത്ത് കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാളിന്റെ ഭക്ഷണശാലയായും ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ടെന്നും പൊതുജനങ്ങൾക്ക് വിവാഹങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള പൊതു പരിപാടികൾക്ക് ദിവസവാടയ്ക്ക് നൽകുന്നുണ്ടെന്നും ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യത്തിൽ നിന്നും മാറിയെങ്കിലും ആസ്തി നിഷ്ഠിയമായിട്ടില്ലെന്നും ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി കൂട്ടിച്ചേർത്തു. പഞ്ചായത്തിന്റെ പദ്ധതി ആസൂത്രണത്തിൽ വന്ന പിഴവാണ് അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി സാമ്പത്തിക നഷ്ടം ഉണ്ടാകാത്തതിനാലും കെട്ടിടം ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതുകൊണ്ടും ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് ശുപാർശ ചെയ്യുവാൻ തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

71. കൈത്തറി നെയ്യശാല, ഡി.ഡബ്ല്യൂ.സി.ആർ.എ. യൂണിറ്റ് എന്നിവയ്ക്ക് വേണ്ടി നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടത്തിൽ ഇപ്പോൾ പഞ്ചായത്ത് കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാളിന്റെ ക്ഷേണശാലയും എൻ.ആർ.എച്ച്.എം. ഫോമിയോ ഡിസ്ട്രിബ്യൂഷനും പ്രവൃത്തിച്ചു വരുന്നുവെന്നും അതിനാൽ ആസ്തി നിഷ്കീയമായിട്ടില്ലെന്നും പദ്ധതി ആസൂത്രണത്തിൽ വന്ന പിഴവ് മാത്രമാണെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. കെട്ടിടം ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നുവെന്നും പഞ്ചായത്തിന് സാമ്പത്തിക നഷ്ടം ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നും ബോധ്യപ്പെടുത്തിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

രാമനളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

കൊല്ല ശ്രീയർ നിർമ്മാണം-പദ്ധതി പാതിവഴിയിൽ

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; 2002-2003, ഖണ്ഡിക: 3,5)

3 ലക്ഷം രൂപ അടങ്കൽ നിശ്ചയിച്ച് 2001-2002 വർഷത്തെ പദ്ധതിയിൽ കൊല്ല ശ്രീയർ നിർമ്മിക്കുന്നതിന് കൃഷി ഓഫീസറുടെ പ്ലാൻ ഫണ്ടിൽ നിന്നും 30-3-2002-ൽ 24,611 രൂപയും ചേർത്ത് ആകെ 68,226 രൂപ കൺവീനർ ശ്രീ. റ്റി. പി. കുഞ്ഞിരാമന് അനുവദിച്ചു നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ചെയ്ത ജോലിയുടെ അളവ് ഭാഗികമായി 27/10-02-ാം നമ്പർ അളവ് പുസ്തകത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ, ഒരു ലക്ഷം രൂപ ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിരുന്നെങ്കിലും പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിന് തുക ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് സൗജന്യമായി സ്ഥലം നൽകി എന്ന് വിശദീകരിച്ചതല്ലാതെ അതിനുള്ള രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. അഡ്വാൻസ് തുക വാങ്ങി പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കാത്ത ഗുണഭോക്തൃ സമിതി കൺവീനർമാരിൽ നിന്നും 8-7-2005-ലെ 8906/ഡി.പി. 3/2005/ത.സ്വ.ഭ.വ. നമ്പർ സർക്കുലറിലെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പ്രകാരം തുക ഈടാക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2007-08-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.64.1.]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

പഞ്ചായത്തിന്റെ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ: കൊപ്ര ശ്രയർ നിർമ്മാണം

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2005-2006, ഖണ്ഡിക 3-5)

കൊപ്ര ശ്രയർ നിർമ്മാണ പദ്ധതിക്കായി ചുറ്റുമതിൽ നിർമ്മാണം അടക്കം 1,38,842 രൂപ ചെലവഴിച്ചു. 31-3-2003 നകം പൂർത്തിയാക്കാൻ വിഭാവനം ചെയ്ത പദ്ധതി ഇതേവരെയായി പൂർത്തിയാക്കുകയോ കൺവീനർക്ക് നൽകിയ തുക ഈടാക്കിയതായോ കാണുന്നില്ല.

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2008-09-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.6.5(3)]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

72. കൊപ്ര ശ്രയർ നിർമ്മാണ പദ്ധതി പൂർത്തിയാക്കിക്കൊടുത്തത് സംബന്ധിച്ച് സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞതിന് പദ്ധതിക്കായി തെരഞ്ഞെടുത്ത സ്ഥലത്ത് അടിത്തറയും ചുറ്റുമതിലും സ്ഥാപിച്ചെങ്കിലും അതിവർഷവും കാലപ്പഴക്കവും കാരണം ചുറ്റുമുള്ള കൈപ്പാട് സ്ഥലത്തേക്ക് അത് മറിഞ്ഞുവീണ് ഉപയോഗ ശൂന്യമായിത്തീരുകയാണുണ്ടായതെന്നും ഇതിനായി ചെലവഴിച്ച 68,226 രൂപ നിർമ്മാണ കമ്മിറ്റി കൺവീനറിൽ നിന്നും ഈടാക്കുവാൻ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടിക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയിരിക്കുകയാണെന്നും രാമനളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി വിശദീകരിച്ചു.

73. ഏത് വർഷത്തെ പദ്ധതിയായിരുന്നു ഇതെന്നും റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടിക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയതെന്നാണെന്നും സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് 2000-2001-ലെ പദ്ധതിയിന്മേലുള്ള പരാമർശം 2007-2008-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലാണ് വന്നതെന്നും 29-4-2013-ന് ആർ.ആർ.നടപടിക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും രാമനളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി വിശദീകരിച്ചു. സമിതി യോഗത്തിന്റെ നോട്ടീസ് ലഭിച്ചതിനുശേഷമാണോ ആർ.ആർ.നടപടി സ്വീകരിച്ചതെന്ന സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് അതെയെന്നും ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി. പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടപ്പെട്ട തുക ഗുണഭോക്തൃ സമിതി കൺവീനറിൽ നിന്നും ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി ത്വരിതപ്പെടുത്തി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുകയും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാമെന്ന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി ഉറപ്പുനൽകുകയും ചെയ്തു.

സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരമുള്ള മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

74. കൊപ്ര സ്രയർ നിർമ്മിക്കുന്നതിന് ഇന്നുതോളം സമിതി കൺവീനർക്ക് 68,226 രൂപ മുൻകൂർ നൽകിയെങ്കിലും പദ്ധതി പൂർത്തീകരിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. പദ്ധതി നടത്തിപ്പിനായി തെരഞ്ഞെടുത്ത സ്ഥലത്തിന് ചുറ്റും വെള്ളം കെട്ടിനിന്നിരുന്നതായതിനാൽ അടിത്തറയും ചുറ്റുമതിലും സ്ഥാപിച്ചെങ്കിലും കാവപ്പുഴക്കരയും മഴയും കാരണം ആയത് നശിച്ചുപോവുകയും തുടർ പ്രവർത്തനം നടത്താൻ കഴിയാതെപോവുകയും ചെയ്തുവെന്ന് സർക്കാർ മറുപടിയിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നു. പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കാത്ത കൺവീനറിൽ നിന്നും പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടം വന്ന തുക ആർ.ആർ. നടപടിയിലൂടെ ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നെങ്കിലും യാതൊരു മറുപടിയും നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുവാൻ ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. കൂടാതെ കൊപ്ര സ്രയർ പദ്ധതി തുടരണമതില്ലെന്ന് പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി തീരുമാനമെടുത്ത സാഹചര്യത്തിൽ പ്രസ്തുത സ്ഥലം മറ്റേതെങ്കിലും പദ്ധതികൾക്ക് പ്രയോജനപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടോ എന്ന വിവരവും ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

പഞ്ചായത്തിന്റെ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം 2005-2006, ഖണ്ഡിക 3-5)

1. ഏതാണ്ട് II ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ച് നിർമ്മിച്ച വ്യവസായ കേന്ദ്രത്തിന്റെ പണി 2000-2001-ൽ പൂർത്തിയാക്കിയെങ്കിലും 2005-2006 വർഷത്തിൽ മാത്രമാണ് ഉദ്ഘാടനം നടന്നത്. പണി പൂർത്തീകരിച്ച് 7 വർഷം കഴിഞ്ഞിട്ടും ബൈലോ തയ്യാറാക്കാത്തതിനാൽ വ്യവസായ കേന്ദ്രം ഉപയോഗിക്കുവാൻ സാധിച്ചില്ല.

2. വൃദ്ധൻമാരുടെ ക്ഷേമത്തിനായി നിക്ഷിപ്ത 2,49,801 രൂപ ചെലവഴിച്ച് നിർമ്മിച്ച പുന്നക്കടവ് മത്സ്യമാർക്കറ്റ് ഓഡിറ്റ് തീയതി (31-7-2007)-വരെ ഉപയോഗിക്കാൻ സാധിച്ചില്ല.

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2008-2009-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.6.5.1, 3.6.5.2]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

75. 2004-2005-ൽ മത്സ്യ മാർക്കറ്റ് ഷെഡ് നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും നിയമാവലി അംഗീകരിക്കുന്നതിന് കാലതാമസം നേരിട്ടതിനാൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ ലേല നടപടികൾ ആരംഭിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിരുന്നില്ലെന്നും കഴിഞ്ഞ രണ്ടു വർഷമായി പുനഃകടവ് മത്സ്യമാർക്കറ്റ് ഷെഡ് ലേലത്തിൽ പോകുന്നുണ്ടെന്നും രാമനളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി വിശദീകരിച്ചു.

76. ബൈലോ പാസാക്കുന്നതിന് വന്ന അസാധാരണമായ കാലതാമസത്തെപ്പറ്റി സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് കെട്ടിടത്തിന് അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഇല്ലാതിരുന്നതിനാലാണ് നിയമാവലി പാസാക്കാൻ കാലതാമസം നേരിട്ടതെന്ന് രാമനളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയിൽ വ്യക്തമാക്കി. വൃദ്ധൻമാരുടെ ക്ഷേമത്തിനായി നീക്കിവച്ച തുക മത്സ്യ മാർക്കറ്റ് ഷെഡ് നിർമ്മാണത്തിന് വിനിയോഗിച്ചത് ഉചിതമായില്ലെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി, ഭാവിയിൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള വിഴ്ചകൾ ഒഴിവാക്കാൻ പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കണമെന്ന് നിഷ്കർഷിക്കുകയും ചെയ്തു. വ്യവസായ കേന്ദ്രത്തിനായി നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടത്തിലെ മുറികളും മത്സ്യമാർക്കറ്റ് ഷെഡും വാടകയ്ക്ക് നൽകി പദ്ധതിപ്പണം പ്രയോജനപ്രദമാക്കിയെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തി. പഞ്ചായത്തിന്റെ വികസന പ്രവർത്തനത്തിനുള്ള ഫണ്ട് വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ചെങ്കിലും പഞ്ചായത്തിന് സാമ്പത്തിക നഷ്ടം ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്ന വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിലെ പ്രസ്തുത തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് ശുപാർശ ചെയ്യുവാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശുപാർശകൾ

77. വ്യവസായ കേന്ദ്രത്തിനായി നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടത്തിലെ മുറികളും മത്സ്യമാർക്കറ്റ് ഷെഡും വാടകയ്ക്ക് നൽകിയതിലൂടെ പദ്ധതിപ്പണം പ്രയോജന പ്രദമായി വിനിയോഗിച്ചതായി സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ വികസന പ്രവർത്തനത്തിനുള്ള ഫണ്ട് വകമാറ്റി ചെലവഴിക്കുന്ന പ്രവണത ആവർത്തിക്കരുതെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുകയും, പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമൊന്നും സംഭവിച്ചിട്ടില്ലായെന്ന് ബോധ്യപ്പെടുത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

പൊതു പരാമർശം

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ഗ്രാമ/വാർഡ് സഭകളിലും കമ്മിറ്റികളിലും ജനപങ്കാളിത്തം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നില്ല.

1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3(3) പ്രകാരം ഗ്രാമസഭ കറഞ്ഞത് 3 മാസത്തിലൊരിക്കൽ ഒരേ സമിതി നിശ്ചയിക്കുന്ന സ്ഥലത്ത് യോഗം ചേരേണ്ടതാണ്. ഗ്രാമസഭയുടെ ക്യാരം സമ്മതിദായകരുടെ എണ്ണത്തിന്റെ

10 ശതമാനത്തിൽ കുറയരുത് എന്ന് വകുപ്പ് 3 എ(4) നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. വിവിധ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിലെ ഗ്രാമസഭാ മിനിട്ട്സ് പരിശോധിച്ചതിൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ നിയമവ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കപ്പെടുന്നില്ല എന്ന് കാണുന്നു.

ജനകീയാസൂത്രണ പ്രവർത്തനത്തിന്റെ മർമ്മപ്രധാന ഘടകമാണ് ഗ്രാമ/വാർഡ് സഭകൾ/വാർഡ് കമ്മിറ്റികൾ. ഗ്രാമ/വാർഡ് സഭകളിലും/കമ്മിറ്റികളിലും പൊതുജന പങ്കാളിത്തം കുറഞ്ഞുവരുന്ന പ്രവണതയാണ് പൊതുവേ കണ്ടുവരുന്നത്. എല്ലാ റിഭാഗം ജനങ്ങളെയും ഗ്രാമ/വാർഡ് സഭകളിലും കമ്മിറ്റികളിലും പങ്കെടുപ്പിച്ചുകൊണ്ട് നാടിന്റെ സർവ്വതോമുഖമായ റിക്സനപ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് ജനകീയപങ്കാളിത്തം ഉറപ്പുവരുത്തേണ്ടതായുണ്ട്. നിയമസാധ്യതയില്ല എന്ന ബോധ്യത്തോടെ ക്യാറം തികയാതെ ഗ്രാമസഭകൾ സമ്മേളിക്കുകയും തീരുമാനങ്ങളെടുക്കുകയും അവ നടപ്പാക്കുകയും ചെയ്യുന്ന പ്രവണത വർദ്ധിച്ചുവരുന്നുണ്ട്. ഗ്രാമസഭ കൂട്ടുന്നതിൽ റിഴ് വരുത്തിയ സമാഹരണങ്ങളുടെ ഏതാനും ഉദാഹരണങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

കുറ്റാട്ടൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2006-07
കതിരൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2006-07
ഏഴോം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2006-07
കല്ലയാശ്ശേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2006-07
മുഴപ്പിലങ്ങാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2006-07
ചേലോറ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2006-07

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2009-10-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 2.3, പട്ടിക ക്രമനമ്പർ 3]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

78. ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കുറ്റാട്ടൂർ, കതിരൂർ, മുഴപ്പിലങ്ങാട്, ഏഴോം, ചേലോറ, കല്ലയാശ്ശേരി എന്നീ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ ഗ്രാമ/വാർഡ് സഭകളിലും കമ്മിറ്റികളിലും ജനപങ്കാളിത്തം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിന് ക്രിയാത്മകമായ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും പില പഞ്ചായത്തുകളിൽ തൽസമിതി തുടരുന്നതായ റിപ്പോർട്ടാണ് ലഭിച്ചിരിക്കുന്നതെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു. പ്രസ്തുത കാര്യം പരിശോധിച്ച് പരിഹാരനടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

79. ജനകീയാസൂത്രണ പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ കാതലായ ഘടകമായ ഗ്രാമ/വാർഡ് കമ്മിറ്റികൾ ശരിയായ രീതിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല എന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. വികസന പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ജനപങ്കാളിത്തം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനായി വിളിച്ചു ചേർക്കപ്പെടുന്ന ഗ്രാമസഭകളിൽ ക്യാറം തികയാതെ വരുന്നതും ഗൗരവതരമായ ചർച്ചകൾ നടക്കാത്തതും ജനകീയാസൂത്രണം ലക്ഷ്യപ്രാപ്തിയിൽ എത്തുന്നതിന് വിഘാതം സൃഷ്ടിക്കുന്നു. ജനപങ്കാളിത്തം ഉല്ലാസം ഗ്രാമസഭകൾ കൂടുകയും തീരുമാനങ്ങളെടുക്കുകയും അവ നടപ്പിലാക്കുകയും ചെയ്യുന്ന പ്രവണത വർദ്ധിച്ചു വരുന്നതായി സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ഗ്രാമ/വാർഡ് സമിതികളിൽ കൂടുതൽ ജനപങ്കാളിത്തം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനായി ബോധവൽക്കരണം ഉൾപ്പെടെയുള്ള ക്രിയാത്മകമായ പ്രചാരണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടന്നുവരുന്നതായി സർക്കാർ മറുപടിയിൽ നിന്നും സമിതിക്ക് ബോധ്യമാകുന്നു. അധികാരം ജനങ്ങളിലെത്തിക്കുന്നതിൽ പ്രധാന പങ്ക് വഹിക്കുന്ന ഗ്രാമ/വാർഡ് സഭകൾ യഥാസമയത്ത് വിളിച്ച് ചേർക്കുന്നതിനും ജനപങ്കാളിത്തം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനുമുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന നിർദ്ദേശത്തോടെ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

വികസന ഫണ്ടിന്റെ വിനിയോഗം

ജനകീയാസൂത്രണ/കേരള വികസന പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കാനായി സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വാർഷിക പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്നും സംസ്ഥാന സർക്കാർ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നൽകുന്ന പ്ലാൻ ഫണ്ടാണ് കാറ്റഗറി എ ഫണ്ട്. 2006-2007 മുതലാണ് ഈ വിഭാഗത്തെ വികസന ഫണ്ട് എന്നറിയപ്പെടുന്നത്. കാറ്റഗറി എ ഫണ്ട് എല്ലാ സാമ്പത്തിക വർഷവും മേയ് മുതൽ ഫെബ്രുവരി വരെ പത്ത് തുല്യപ്രതിമാസ ഗഡുക്കളായി ധനകാര്യവകുപ്പ് സംസ്ഥാന സഞ്ചിതനിധിയിൽ നിന്ന് പബ്ലിക് അക്കൗണ്ടിലേക്ക് മാറ്റുന്നു. സംസ്ഥാന പബ്ലിക് അക്കൗണ്ടിൽ നിന്ന് കാറ്റഗറി എ ഫണ്ട് ഓരോ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലേക്കും മേയ് മുതൽ ഫെബ്രുവരി വരെ പത്ത് ഗഡുക്കളായി അനുവദിക്കുന്നു. നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ എ ഫണ്ടുകളുടെ പ്രതിമാസ വിനിയോഗ പത്രിക തദ്ദേശ സ്ഥാപന സെക്രട്ടറിക്ക് അടുത്ത മാസം 5-ാം തീയതിക്കുമുമ്പ് നൽകണം.

പ്രാദേശിക വികസനപ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായി സംസ്ഥാന സർക്കാർ കോടിക്കണക്കിന് രൂപ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നൽകിവരുന്നുണ്ട്. ജനകീയ പങ്കാളിത്തത്തോടെ പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിച്ച് നടപ്പിലാക്കേണ്ട ഉത്തരവാദിത്വം ത്രിതല പഞ്ചായത്തുകൾക്കാണ്.

ലഭ്യമായ വികസന ഫണ്ട് യഥാസമയം വിനിയോഗിക്കുന്നതിൽ പല തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളും ശുഷ്കാന്തി കാണിക്കുന്നില്ല. കണ്ണൂർ ജില്ലയിലെ ഏതാനും സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ചെലവ് ശതമാനം ഉദാഹരണമായി ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നമ്പർ	സ്ഥാപനം	വർഷം	ചെലവ് ശതമാനം
1	തൃപ്രങ്ങോട്ടൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2006-07	41.58%
2	കല്യാശ്ശേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2006-07	65%
3	നാരാത്ത് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2006-07	58%
4	വളപട്ടണം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2006-07	58.8%
5	ചേലോറ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2006-07	75%
6	പാപ്പിനിശ്ശേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2006-07	73.82%

ഉല്പാദന മേഖലകളിൽ വകയിരുത്തുന്ന വികസനഫണ്ടിന്റെ ഒരു ഭാഗമെങ്കിലും മഴവെള്ള സംഭരണം ഉൾപ്പെടെയുള്ള ജലസംരക്ഷണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് വകയിരുത്തേണ്ടതാണ് എന്ന നിബന്ധനയും പാലിച്ചുകാണുന്നില്ല. നെല്ല്, തെങ്ങ് എന്നീ കാർഷിക വിളകളുടെ ഉല്പാദന വർദ്ധനവ് ലക്ഷ്യമിട്ട് വികസനഫണ്ടിൽനിന്ന് ലക്ഷങ്ങൾ ചെലവഴിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും ആനുപാതികമായ ഉല്പാദന വർദ്ധനവ് കൈവരിച്ചതിന്റെ രേഖകൾ ഇല്ല.

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2009-10-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 2.5, പട്ടിക ക്രമനമ്പർ 1.6]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

80. ത്രിതല പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ലഭ്യമായ വികസന ഫണ്ട് യഥാസമയം വിനിയോഗിക്കുന്നതിൽ തൃപ്രങ്ങോട്ടൂർ, കല്ലാശ്ശേരി, നാരാത്ത്, വളപട്ടണം, ചേലോറ, പാപ്പിനിശ്ശേരി എന്നീ പഞ്ചായത്തുകൾ മതിയായ ശ്രദ്ധ ചെലുത്തുന്നില്ല എന്നാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശമെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു. എന്നാൽ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ 41.58 ശതമാനം വിനിയോഗം കാണിച്ചിട്ടുള്ള തൃപ്രങ്ങോട്ടൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ യഥാർത്ഥ ചെലവ് 87.83 ശതമാനവും 65 ശതമാനം വിനിയോഗം കാണിച്ചിട്ടുള്ള കല്യാശ്ശേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ യഥാർത്ഥ ചെലവ് 80.11 ശതമാനവുമാണെന്നും ആയത് ഓഡിറ്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള പിഴവാണെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു. റിപ്പോർട്ടിലെ പരാമർശങ്ങൾ കുറ്റമറ്റതാക്കാൻ പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കണമെന്ന് ഓഡിറ്റിനോട് സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടു. നിലവിൽ എല്ലാ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളുടെയും വികസന ഫണ്ടിന്റെ വിനിയോഗം കുറവു

വരാത്ത രീതിയിലാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് നോട്ടിൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ളതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേലുള്ള നടപടികൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിന് ശുപാർശ ചെയ്യുവാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശുപാർശകൾ

81. ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായി സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വാർഷിക പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്നും സംസ്ഥാന സർക്കാർ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് തൽകണ വികസനഫണ്ടിന്റെ വിനിയോഗം കുറവുവരാത്ത രീതിയിലാണെന്ന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റുകൾ-യൂണിറ്റുകൾ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല-ചെലവഴിച്ച തുക പാഴ്ചെലവായി മാറുന്നു.

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ വ്യവസായ സംരംഭങ്ങൾ ആരംഭിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി നിർമ്മിച്ച വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റുകളിൽ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളുടെ അഭാവത്താലോ, സംരംഭകർ ഇല്ലാത്തതിനാലോ വ്യവസായ യൂണിറ്റുകൾ ആരംഭിക്കാത്തത് മൂലം 31-3-2007 വരെ ചെലവഴിച്ച തുക പാഴ്ചെലവായി മാറിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ആയതിന്റെ വിവരം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

ക്രമ നമ്പർ	ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിന്റെ പേര്	ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഖണ്ഡിക നമ്പർ	31-3-2007-വരെ ചെലവഴിച്ച തുക (ലക്ഷത്തിൽ)	കുറിപ്പ്
1	2	3	4	5	6
1	കുറ്റാട്ടൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2006-07	3-5	14.40	വനിതാ വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റ് റി.സ.92/1-ൽ 2 ഏക്കർ 87 സെന്റ് സ്വലം (കിണർ ഉൾപ്പെടെ) വാങ്ങിയതും ഒരു ഷെഡ് നിർമ്മിച്ചതും മറ്റു പ്രവർത്തനങ്ങളൊന്നും നടത്തിയിട്ടില്ല.
2	കുറ്റാത്തൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2006-07	3-3	10.00	വ്യവസായ സംരംഭങ്ങൾക്ക് വർക്ക് ഷെഡ്-വൈദ്യുതി, വെള്ളം തുടങ്ങിയ അടിസ്ഥാനസൗകര്യങ്ങൾ ഇല്ല- വ്യവസായ യൂണിറ്റുകൾ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല.

1	2	3	4	5	6
3	ചേലോറ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2006-07	3-6	3.00	മിനി വ്യവസായ കേന്ദ്രം - വ്യവസായ യൂണിറ്റുകൾ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല.
4	ഏഴോം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2006-07	3-3	8.80	മിനി വ്യവസായ കേന്ദ്രം - വ്യവസായ യൂണിറ്റുകൾ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല.
5	കടന്നപ്പള്ളി പാണപ്പുഴ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2006-07	3-5	14.30	മിനി വ്യവസായ കേന്ദ്രം - 12 വ്യവസായ യൂണിറ്റുകൾ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല.
ആകെ				50.50	

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2009-10-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.4.2(i)]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക അനുബന്ധം I ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

82. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള അഞ്ച് പഞ്ചായത്തുകളിലെ വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റുകളിൽ സംരംഭങ്ങൾ ആരംഭിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച വിഷയത്തിൽ കറ്റാട്ടൂർ, കുറ്റമാത്തൂർ, ചേലോറ, ഏഴോം എന്നീ പഞ്ചായത്തുകളിൽ വിവിധ വ്യവസായ യൂണിറ്റുകൾ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചതായി സമിതിയോഗത്തിന് നൽകിയ കറിപ്പിൽ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് ശുപാർശചെയ്യുവാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു. തുടർന്ന് ഇതുവരെ വ്യവസായ യൂണിറ്റ് ആരംഭിക്കാത്ത കടന്നപ്പള്ളി പാണപ്പുഴ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്ന് ആയതിന്റെ വിശദീകരണമാരാഞ്ഞു. വിവിധ സംരംഭങ്ങൾ ആരംഭിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി 2006-07-ൽ നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കിയ കെട്ടിടത്തിന്റെ ലേല നടപടികൾ പൂർത്തിയാവുകയും 5,000 രൂപയ്ക്ക് ലേലത്തിന് നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന് കടന്നപ്പള്ളി പാണപ്പുഴ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

83. കെട്ടിടം വാടകയ്ക്ക് നൽകുന്നതിനായി തയ്യാറാക്കിയ നിയമാവലി അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളതിന് കാലതാമസം നേരിട്ടതിനെ സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന്, പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും അംഗീകാരത്തിനായി അയച്ച നിയമാവലി പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ ചില പോരായ്മകൾ ചൂണ്ടിക്കാട്ടി തിരിച്ചയച്ചതായും പ്രസ്തുത അപാകതകൾ പരിഹരിച്ച് പുന:സമർപ്പിക്കുന്നതിന് കാലതാമസം നേരിട്ടതായും കടന്നപ്പള്ളി പാണപ്പുഴ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി വ്യക്തമാക്കി.

84. പഞ്ചായത്ത് തയ്യാറാക്കിയ നിയമാവലിയിലുണ്ടായിരുന്ന അപാകതകൾ കൃത്യമായി ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചാണ് തിരിച്ചയച്ചതെന്നും ആയതിനാൽ പോരാത്തവർ പുനഃപരിശോധിക്കുന്നതിന് കാലതാമസത്തിന്റെ ആവശ്യമില്ലായിരുന്നെന്നും പഞ്ചായത്ത് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ സമിതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തി. നിയമാവലിക്ക് അംഗീകാരം ലഭിച്ചില്ലെന്ന കാരണത്താൽ കെട്ടിടം ലേലം നടത്താതിരിക്കുകയും തൽസ്ഥിതി തുടരവേ തന്നെ ഇപ്പോൾ ലേലം ചെയ്യാൻ തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിന്റെ കാരണമെന്താണെന്ന സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് കെട്ടിടം ഉപയോഗശൂന്യമായി കിടക്കുന്നതിനാൽ വാടകയ്ക്ക് നൽകാമെന്ന പഞ്ചായത്ത് ഭരണ സമിതി തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഇപ്പോൾ ലേലത്തിന് വച്ചതെന്ന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി വിശദീകരിച്ചു.

85. നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ച കെട്ടിടം ലേലം ചെയ്യുന്നതിന് കാലതാമസം നേരിട്ടതിന്റെ കാരണം സംബന്ധിച്ച അന്വേഷണം നടത്തിയും എത്രയും വേഗം വ്യവസായ യൂണിറ്റ് ആരംഭിച്ചും റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കാൻ കടന്നപ്പള്ളി പാണപ്പുഴ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയോട് സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടു.

സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

86. കുറ്റ്യാട്ടൂർ, കുറുമാങ്ങൂർ, ചേലോറ, ഏഴോം എന്നീ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ വിവിധ വ്യവസായ യൂണിറ്റുകൾ ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

87. കടന്നപ്പള്ളി പാണപ്പുഴ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ വ്യവസായ യൂണിറ്റിനായി പൂർത്തീകരിച്ച കെട്ടിടം ലേലം ചെയ്യുന്നതിന് കാലതാമസം നേരിട്ടത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന സമിതി നിർദ്ദേശത്തിന് നാളിതുവരെ യാതൊരു മറുപടിയും ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്നത് സമിതിയോടുള്ള കടുത്ത അനാദരവായി കണക്കാക്കുന്നു. ആയതിനാൽ നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ച കെട്ടിടം ലേലം ചെയ്യുന്നതിനുണ്ടായ കാലതാമസം സംബന്ധിച്ചും വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റിന്റെ നിലവിലെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ചുമുള്ള റിപ്പോർട്ട് അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

വളപട്ടണം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ആധുനിക അറവുശാല നിർമ്മാണം -24.91 ലക്ഷം രൂപ പാഴായി

[ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2006-07, ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3-8(2)]

വളപട്ടണം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 31-3-2007 വരെ ആധുനിക അറവുശാല നിർമ്മിക്കുന്നതിന് പദ്ധതിവിഹിതത്തിൽ നിന്നും 24.91 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. കേവലം 2.04 ചതുരശ്ര കിലോമീറ്റർ മാത്രം വിസ്തൃതിയുള്ള ജനനിബിഡമായ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പ്രദേശത്ത് ആധുനിക അറവുശാല സ്ഥാപിക്കുന്നത് പ്രായോഗികമല്ലെന്നും ഗ്രാമീണ അറവുശാല ഡിസൈൻ ചെയ്യുന്നതാണ് ഉചിതമെന്നുള്ള ജില്ലാ മൃഗസംരക്ഷണ ഓഫീസറുടെയും 26 സെന്റർ സ്ഥലത്ത് നിരവധിജണ്ടാക്കിയ പ്ലാനിൽ ആധുനിക അറവുശാല പ്രായോഗികമല്ലെന്നുള്ള സെന്റർ ഓഫ് എക്സലൻസ് ഇൻ മീറ്റ് സയൻസ് ആന്റ് ടെക്നോളജി ഡയറക്ടറുടെയും വിദഗ്ദ്ധോപദേശങ്ങൾ അവഗണിച്ചാണ് പഞ്ചായത്ത് റോഡ് സൗകര്യംപോലുമില്ലാത്ത 26 സെന്റർ സ്ഥലത്ത് ആധുനിക അറവുശാല നിർമ്മാണം നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. അറവുശാലയ്ക്കായി വാങ്ങിയ ഉപകരണങ്ങളുടെ ഗ്യാരന്റി കാലാവധി 31-8-2006-ന് അവസാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഉപകരണങ്ങളിൽ പലതും കളന്റ് ഹോയിട്ടുണ്ട്. അവശേഷിച്ച മിക്ക ഉപകരണങ്ങളും തുരുമ്പെടുത്ത് ഉപയോഗശൂന്യമായിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. വയറിംഗ് ജോലികൾ പൂർത്തിയാക്കിയെങ്കിലും ആയത് പൂർണ്ണമായും നശിപ്പിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്. 2004-ൽ പൂർത്തിയാക്കിയ കെട്ടിടം ശരിയായ രീതിയിൽ സംരക്ഷിക്കാത്തതുകൊണ്ട് നശിച്ചു കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അറവുശാലയോട് അനുബന്ധിച്ച് പൂർത്തിയാക്കേണ്ട ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റിന് ലക്ഷങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ആയത് പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ല. തികച്ചും അപ്രായോഗികമെന്ന് വിദഗ്ദ്ധർ വിലയിരുത്തിയ പ്രോജക്ടിന് 24.91 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ചതുവഴി പഞ്ചായത്ത്, പദ്ധതിപുണം ദുർവിനിയോഗം ചെയ്യുകയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്.

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2009-2010-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.8.14(1)]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക, അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

88. ജനനിബിഡമായ പ്രദേശത്ത് ആധുനിക അറവുശാല നിർമ്മിക്കുന്നത് പ്രായോഗികമല്ല എന്ന് ജില്ലാ മൃഗസംരക്ഷണ ഓഫീസറും സെന്റർ ഹോർ എക്സലൻസ് ഇൻ മീറ്റ് സയൻസ് ആന്റ് ടെക്നോളജി ഡയറക്ടറും വിദഗ്ദ്ധോപദേശം നൽകിയിട്ടും 24.91 ലക്ഷം രൂപ മുടക്കി ആധുനിക അറവുശാല നിർമ്മിച്ചെങ്കിലും ആയതിന്റെ പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നും ഉപകരണങ്ങളുടെ ഗ്യാരന്റി കാലാവധി 2008-ൽ അവസാനിച്ചെന്നും ചില ഉപകരണങ്ങൾ കളവുപോകുകയും ശേഷിച്ചവ തുരുമ്പെടുത്തു നശിക്കുകയും ചെയ്തെന്നും നിരീക്ഷിച്ച സമിതി, ഈ പാഴ്ച്ചെലവിന് ഉത്തരവാദിയാരാണെന്ന് ആരാഞ്ഞതിന്, പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി തീരുമാനമെടുത്തു ചെയ്തതാണെന്ന് വളപട്ടണം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

89. സ്വന്തമായി അറവുശാല ഇല്ലാത്ത ഒരു ഗ്രാമപഞ്ചായത്തും ഇറച്ചി ലേലം നടത്താൻ പാടില്ല എന്ന 2008-ലെ ഹൈക്കോടതി വിധിയെ തുടർന്ന് എല്ലാ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളും നിർബന്ധമായും അറവുശാല സ്ഥാപിക്കണമെന്ന ഗവൺമെന്റ് നിർദ്ദേശം വന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് അറവുശാല നിർമ്മിക്കാൻ രയ്യാറായതെന്ന് പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ സമിതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തി.

90. മൃഗ സംരക്ഷണ ഓഫീസും സെന്റർ ഓഫ് എക്സലൻസ് ഇൻ മീറ്റ് സയൻസ് ആന്റ് ടെക്നോളജി ഡയറക്ടറും ഗ്രാമീണ അറവുശാല നിർമ്മിക്കാനാണ് നിർദ്ദേശിച്ചതെന്നും ആയത് അവഗണിച്ച് ആധുനിക അറവുശാല നിർമ്മിച്ചതാണ് പ്രശ്നങ്ങൾക്ക് കാരണമെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി സൂചിപ്പിച്ചു. പ്രസ്തുത വിഷയം പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിരുന്നോ എന്ന ചോദ്യത്തിന് 2008 മുതൽ ആധുനിക അറവുശാല നിർമ്മിക്കുന്നതിനമാത്രമേ ശ്രദ്ധിച്ചു മിഷൻ സാങ്കേതികാനുമാതിരി കൊടുക്കുന്നുള്ളൂവെന്ന് പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

91. പഞ്ചായത്തുരാജ് ആക്ട് അനുസരിച്ച് സ്പെസിഫൈ ചെയ്തിട്ടുള്ളതും സുലഭമായി വെള്ളം ലഭിക്കുന്നതുമായ സ്ഥലത്താണ് 2003-ൽ അറവുശാല തുടങ്ങിയതെന്ന് മറ്റൊരു ചോദ്യത്തിന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

92. കെട്ടിടവും യന്ത്രോപകരണങ്ങളും നശിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ചെലവഴിച്ച തുക പാഴായിട്ടില്ലെന്ന നിഗമനത്തിൽ പഞ്ചായത്ത് എത്തിച്ചേർന്നത് എന്തടിസ്ഥാനത്തിലാണെന്ന സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് ചെലവഴിച്ച തുക പാഴായി പോകാതിരിക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് പദ്ധതി തുടരുന്നതെന്നും ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് പ്രവർത്തനക്ഷമമാകുന്നതോടെ അറവുശാലയും പ്രവർത്തന സജ്ജമാകുമെന്നും വളപട്ടണം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി വിശദീകരിച്ചു. പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കാത്ത പ്ലാന്റിന്റെ അറ്റകുറ്റപ്പണിക്കായി തുക വകയിരുത്തിയതിനുള്ള കാരണം സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് അറവുശാലയ്ക്ക് ചുറ്റുമതിൽ കെട്ടുന്നതിനാണ് തുക വകയിരുത്തിയതെന്നും മതിലിന്റെ നിർമ്മാണം പൂർത്തിയായതായും വളപട്ടണം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി വിശദീകരിച്ചു.

93. 24.91 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ച പദ്ധതി പ്രവർത്തനമാരംഭിക്കാതിരിക്കുകയും കെട്ടിടവും യന്ത്രോപകരണങ്ങളും നശിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ പദ്ധതി ഇപ്പോഴും തുടരുന്നതായി റിപ്പോർട്ട് നൽകിയത് സംബന്ധിച്ച് പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ/ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ അടിയന്തരമായി സ്ഥലംപരിശോധന നടത്തി ഒരു മാസത്തിനകം റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

94. ജനനിബിഡമായ ഗ്രാമപ്രദേശത്ത് ആധുനിക അറവുശാല പ്രായോഗിക മല്ലെനുരുള്ള സെന്റർ ഓഫ് എക്സലൻസ് ഇൻ മീറ്റ് സയൻസ് ആന്റ് ടെക്നോളജി ഡയറക്ടറുടെയും ഗ്രാമീണ അറവുശാല നിർമ്മിക്കുന്നതാണ് അഭികാമ്യം എന്ന ജില്ലാ മൃഗസംരക്ഷണ ഓഫീസറുടെയും വിദഗ്ദ്ധോപദേശങ്ങൾ അവഗണിച്ചുകൊണ്ട് ആധുനിക അറവുശാല നിർമ്മിച്ചതുവഴി 24.91 ലക്ഷം രൂപയുടെ ധനദർവിനിയോഗം നടന്നതായി സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. 2008-ലെ നിയമപ്രകാരം ആധുനിക അറവുശാല നിർമ്മിക്കുന്നതിനു മാത്രമേ ശുചിത്വമിഷൻ സാങ്കേതികാനുമതി നൽകുന്നുള്ളൂവെന്ന് തെളിവെടുപ്പുവേളയിൽ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ വിശദീകരണത്തിൽ നിന്നും സമിതിക്ക് ബോധ്യമായി. എന്നാൽ പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കാത്ത അറവുശാലയുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണിക്ക് ഇക അനുവദിച്ചതിനോട് സമിതി യോജിക്കുന്നില്ല.

95. 24.91 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ച പദ്ധതി പ്രവർത്തനമാരംഭിക്കാതിരുന്നതിന്റെയും കെട്ടിടവും യന്ത്രോപകരണങ്ങളും നശിക്കാനുണ്ടായ സാഹചര്യം സംബന്ധിച്ചും സ്ഥലപരിശോധന നടത്തി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാൻ പണ്ഡായത്ത് ഡയറക്ടറോട് സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നെങ്കിലും യാതൊരു മറുപടിയും നാളിതുവരെ ലഭ്യമായിട്ടില്ല. തെളിവെടുപ്പുവേളയിൽ സമിതിക്ക് നൽകുന്ന ഉറപ്പുകൾ പാലിക്കുന്നതിൽ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർ അലംഭാവം കാട്ടുന്നതായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ആയതിനാൽ പരാമർശ വിധേയമായ ആധുനിക അറവുശാലയുടെയും ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റിന്റെയും നിലവിലെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ചുള്ള റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

പൊതുപരാമർശം

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ക്യാഷ് ബുക്കും അനുബന്ധ രജിസ്റ്ററുകളും സൂക്ഷിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച

I-4-2004 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽവന്ന 12-6-2003-ലെ ജി.ഒ.(പി)319/03/ധന. ഉത്തരവിൽ നിർദ്ദേശിച്ച പ്രകാരം പല തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളും ക്യാഷ് ബുക്ക് എഴുതി സൂക്ഷിച്ചുവരുന്നുണ്ട്. ക്യാഷ് ബുക്ക് ദിനംപ്രതി ക്ലോസ് ചെയ്യാതെയും മാസാന്ത്യത്തിലും വർഷാന്ത്യത്തിലും ക്ലോസ് ചെയ്ത് റിക്കൺസിലിയേഷൻ നടത്താതെയുമാണ് സൂക്ഷിച്ചുവരുന്നത്. പുതിയ അക്കൗണ്ടിംഗ് സമ്പ്രദായപ്രകാരം നിയമപരമായി എഴുതേണ്ടതായ രജിസ്റ്ററുകൾ എഴുതാത്തത് വ്യാപകമാണ്. ആയതുകൊണ്ട് സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ധനവിനിയോഗത്തിന്റെ കൃത്യത അറിയാൻ കഴിയാത്ത അവസ്ഥ നിലനിൽക്കുന്നു. കൂടാതെ പല സ്ഥാപനങ്ങളും വരവ്-ചെലവ് രജിസ്റ്ററുകൾ, മുൻകൂർ രജിസ്റ്ററുകൾ, ഡെപോസിറ്റ് രജിസ്റ്ററുകൾ, ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററുകൾ എന്നിവ ക്രമപ്രകാരം എഴുതുന്നതായി കാണുന്നില്ല. ഓരോ വർഷത്തെയും ഫയലുകളും രജിസ്റ്ററുകളും തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ സൂക്ഷിക്കുന്നില്ല.

സൂക്ഷിക്കുവാനുള്ള അടിസ്ഥാന സാഹചര്യങ്ങൾ ഇല്ല എന്നതാണ് കാരണമായി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കപ്പെടുന്നത്. ആവശ്യമായ അടിസ്ഥാന സാഹചര്യങ്ങൾ തയ്യാറാക്കി രജിസ്റ്ററുകളും രേഖകളും വർഷം തിരിച്ച് കൃത്യമായി സൂക്ഷിക്കുവാൻ നിർദ്ദേശം ഉണ്ടാകേണ്ടതാണ്. രജിസ്റ്ററുകളും രേഖകളും കൃത്യമായി സൂക്ഷിക്കാത്ത പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ഉദാഹരണം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

ക്രമ നമ്പർ	സ്ഥാപനത്തിന്റെ പേര്	ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം
1	കുറ്റ്യാട്ടൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2006-07
2	കുറുമാത്തൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2006-07
3	മുഴപ്പിലങ്ങാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2006-07
4	നാരാത്ത് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2006-07

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2009-10-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 2.1]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

96. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശ വിധേയമായ മേൽ വിഷയത്തിന്മേൽ ബന്ധപ്പെട്ട പഞ്ചായത്തുകളായ കുറ്റ്യാട്ടൂർ, കുറുമാത്തൂർ, മുഴപ്പിലങ്ങാട്, നാരാത്ത് എന്നിവ ഓഡിറ്റ് ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയ ന്യൂനതകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതായി സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടിയിൽ നിന്നും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് സമിതിക്കു നൽകിയ കുറിപ്പിൽ നിന്നും (എം.ഐ.പി.) ബോധ്യമായതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ ഖണ്ഡികയിന്മേലുള്ള അനന്തര നടപടികൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിന് ശുപാർശ ചെയ്യാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശുപാർശകൾ

97. പരാമർശ വിധേയമായ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ ക്യാഷ് ബുക്കുകളും അനുബന്ധ രജിസ്റ്ററുകളും കറ്റാമറ്റിയിൽ എഴുതി സൂക്ഷിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം,
2016 ഒക്ടോബർ 20.

കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്,
ചെയർമാൻ,
ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി.

അനുബന്ധം-I

പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങളും ശിപാർശകളും

ക്രമ നമ്പർ	ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ബന്ധപ്പെട്ട സ്ഥാപനം	നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ
1	2	3	4
1	2, 7, 8, 9	മാട്ടൂൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	കമ്പ്യൂട്ടർ മുറി സജ്ജീകരിക്കുന്നതിനു പയോഗിച്ച ഫർണിച്ചറുകളും അനുബന്ധ സാധനങ്ങളും പഞ്ചായത്തിന്റെ സ്വന്തം കെട്ടിടത്തിൽ മാറ്റി സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
2	7	,,	1998-1999-ൽ ജെ.ആർ.വൈ പദ്ധതി പ്രകാരം മടക്കര ബോട്ടുജെട്ടി നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിക്ക് മുൻകൂറായി 38,900 രൂപ കൺവീനർക്ക് നൽകിയതായും 29-8-2000-ൽ ചെയ്ത പ്രവൃത്തിയുടെ മൂല്യം 79,103 രൂപ കണക്കാക്കി മുൻകൂർ കുറച്ച് 40,203 രൂപ ഭാഗിക ബിൽ നൽകിയെങ്കിലും കൺവീനർ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചില്ലെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. പ്രവൃത്തിയുടെ മൂല്യം കണക്കാക്കി ഭാഗിക ബിൽ നൽകുമ്പോൾ നിയമപ്രകാരം കുറയ്ക്കേണ്ട 10% റീടെൻഷൻ തുക കുറയ്ക്കാതെ മുഴുവൻ തുകയും നൽകിയിരിക്കുന്നു. മടക്കര-മാട്ടൂൽ പാലത്തിന്റെ പ്രാരംഭ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചതിനാലാണ് ബോട്ട് ജെട്ടിയുടെ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനം തുടരാതിരുന്നതെന്നും ആയതിനാലാണ് 10% റീടെൻഷൻ തുക ഈടാക്കാതിരുന്നതെന്നും തെളിവെടുപ്പ് വേളയിൽ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ വിശദീകരണത്തിൽ നിന്നും സമിതിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടു. മുൻകൂറായി തുക കൈപ്പറ്റി പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കാത്ത കൺവീനർക്കെതിരെ യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിക്കാതിരുന്നതിൽ സമിതി അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. പ്രവൃത്തി ഏറ്റെടുത്ത്,

1	2	3	4
			<p>എഗ്രിമെന്റ് കാലാവധിക്കകം പൂർത്തിയാക്കാത്ത കരാറുകാർക്കെതിരെ യഥാസമയം നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p>
3	8	<p>മാട്ടൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്</p>	<p>മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റിയ വ്യക്തി രോഗ ബാധിതനായി കിടപ്പായതിനാൽ ആർ.ആർ. നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ സാധിക്കില്ലെന്ന സർക്കാർ മറുപടി നിരീക്ഷിച്ച സമിതി 2008-ന് ശേഷം റവന്യൂ റിക്കവറിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സ്വീകരിച്ച നടപടി, തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം വരുത്തിയതിന് ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥർ, ആർ.ആർ. നടപടിയുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതി എന്നിവ സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. ആയതിന് യാതൊരു മറുപടിയും ലഭ്യമാക്കാത്തതിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരങ്ങളും മടക്കര-മാട്ടൂർ പാലത്തിന്റെ നിലവിലെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ചും റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
4	9	,	<p>മാട്ടൂർ ബോട്ടുജെട്ടി നിർമ്മാണത്തിന് കൺവീനർക്ക് നൽകിയ മുൻകൂർ തുക ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള ആർ.ആർ. നടപടി ത്വരിതപ്പെടുത്തുന്നത് സംബന്ധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാനും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
10	20	<p>തൃപ്പങ്ങോട്ടൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്</p>	<p>അധിക സബ്സിഡി നൽകിയതുവഴി നഷ്ടമായ 13,586 രൂപ ഉത്തരവാദിയായ കൃഷി ഓഫീസറിൽ നിന്നും ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
11	21	<p>നടുവിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്</p>	<p>സർക്കാർ ഉത്തരവിന് വിരുദ്ധമായി അധിക നിരക്കിൽ സബ്സിഡി അനുവദിച്ചതിലൂടെ പഞ്ചായത്തിന് 26,884 രൂപ നഷ്ടമായതിന്</p>

1	2	3	4
			<p>ഉത്തരവാദിയായ കൃഷി ഓഫീസർക്കെതിരെ സ്വീകരിച്ച സർചാർജ്ജ് നടപടിക്കെതിരെ ടിയാൻ ഫയൽ ചെയ്ത കേസ് ജില്ലാ കോടതി തള്ളിയ സാഹചര്യത്തിൽ, നഷ്ടത്തുക ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. ആയതിൻ പ്രകാരം ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ ഉത്തരവാദിയായ കൃഷി ഓഫീസറിൽ നിന്നും തുക ഈടാക്കുവാൻ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയോട് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും 9-8-2006-ന് ശേഷം യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്നും അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ പഞ്ചായത്തിനുണ്ടായ നഷ്ടം ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും അടിയന്തരമായി ഈടാക്കണമെന്നും തുക ഈടാക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ ചട്ടപ്രകാരമുള്ള ശിക്ഷാ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
12	22	ആലക്കോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	<p>കശുമാവുകളിലെ തേയിലക്കൊതുക് നിവാരണ പദ്ധതിയുടെ നടത്തിപ്പിനായി അധിക നിരക്കിൽ സബ്സിഡി അനുവദിച്ചു വഴി പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമുണ്ടായ 13,167 രൂപ ഉത്തരവാദിയായ കൃഷി ഓഫീസറിൽ നിന്നും ഈടാക്കാതിരുന്നത് ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയിലുള്ള വിഷയമായിനാലാണെന്ന സർക്കാർ മറുപടി സമിതി ഗൗരവമായി വീക്ഷിക്കുന്നു. ഓഡിറ്റ് പൂർത്തിയാക്കുന്ന അപാകങ്ങളിന്മേൽ സമയബന്ധിതമായി നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണെന്നും നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ വൈകുന്നതുമൂലം പരാമർശ വിധേയനായ വ്യക്തി രക്ഷപ്പെട്ട് പോകുന്നതിനുള്ള സാഹചര്യം ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. ബന്ധപ്പെട്ട നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നും തുക തിരികെ ഈടാക്കിയും ഇക്കാര്യത്തിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ പഞ്ചായത്ത്</p>

1	2	3	4
			<p>ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേരിൽ നടപടി സ്വീകരിച്ചും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നെങ്കിലും നാളിതുവരെ യാതൊരു മറുപടിയും ലഭ്യമാക്കാത്തതിൽ സമിതി അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നതോടൊപ്പം സമിതിനിർദ്ദേശം പാലിക്കാത്ത ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ വകുപ്പുതല നടപടി സ്വീകരിക്കാനും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. കൂടാതെ പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമായ തുക ബന്ധപ്പെട്ട നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നും ഈടാക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
13	24	<p>കാങ്കോൽ, ആലപ്പുഴ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്</p>	<p>പരാമർശ വിധേയമായ രണ്ട് റോഡ് പ്രവൃത്തികൾക്കായി അധിക നിരക്ക് നൽകിയത് ജില്ലാ കളക്ടർ അഭ്യക്ഷനായ ജില്ലാതല സാങ്കേതിക വിദഗ്ദ്ധസമിതി നിശ്ചയിച്ച നിരക്കനുസരിച്ചാണെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
14	27	<p>ഉദയഗിരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്</p>	<p>കെ.എസ്.ആർ.ഡി.ബി.യിൽ നിന്നുള്ള വായ്പ തുക ഗഡുക്കളായി അടച്ചു വരുന്നുണ്ടെന്നും ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിലെ മുറികൾ വാടകയ്ക്ക് നൽകിയതിലൂടെ പ്രതിമാസം ഒന്നരലക്ഷത്തിലധികം രൂപ പഞ്ചായത്തിന് വരുമാനം ലഭിക്കുന്നുണ്ടെന്നും ബോധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
15	43, 44, 45	<p>കീഴല്ലൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്</p>	<p>7.65 ലക്ഷം രൂപ യാതൊരു രേഖയുമില്ലാതെ ചെലവ് ചെയ്ത ഉദ്യോഗസ്ഥൻ മരണപ്പെട്ടതായും പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് ശരിയായ പരിശോധന നടത്താതിരുന്നതിനാലാണ് പ്രസ്തുത വിഷയം മേലുദ്യോഗസ്ഥന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടാതെ പോയതെന്നും സമിതി</p>

1	2	3	4
			<p>നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് നിരവധി തവണ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടും ഭരണസമിതിയും പഞ്ചായത്ത് വകുപ്പും ടിയാന് അനുകൂലമായ നിലപാട് സ്വീകരിച്ചതിൽ സമിതി അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. ഈ ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശ വിധേയമായതുൾപ്പെടെ ഓഡിറ്റ് നിരാകരിച്ചതും തടസ്സപ്പെടുത്തിയതുമായ ഒന്നര കോടിയോളം രൂപയുടെ ബാധ്യത ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടും, സസ്സെൻഷനിലായിരുന്ന ടിയാനെ തിരികെ സർവ്വീസിൽ പ്രവേശിപ്പിക്കുകയും പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകുകയും ചെയ്ത നടപടി അംഗീകരിക്കാനാകില്ലെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. പരാമർശവിധേയനായ ഉദ്യോഗസ്ഥനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ സംഗതികളും വിശദമായി പരിശോധിച്ച് വകുപ്പു സെക്രട്ടറിയുമായി ചർച്ച ചെയ്ത് രണ്ടുമാസത്തിനകം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചതിന് പ്രകാരം സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടിയിൽ നിന്നും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പും പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റും സംയുക്തമായി പരിശോധിച്ചതിൽ പരാമർശ വിധേയനായ സെക്രട്ടറി ചെലവ് രേഖകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നതിൽ കുറുകരമായ അനാസ്ഥയും നിരുത്തരവാദിത്വവും കാണിച്ചിരുന്നതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു.</p>
16	44	കിഴപ്പൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	<p>ചെലവുകളെ സാധൂകരിക്കുന്ന യാതൊരു രേഖകളും പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമല്ലാതിരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ തടസ്സങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും ഒഴിവാക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് പരിശോധനാ സംഘത്തിന്റെ ഇടക്കാല റിപ്പോർട്ടിൽ നിന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ഇടക്കാല മറുപടിയിൽ പരാമർശിച്ച വസ്തുതകൾ പൂർണ്ണമായും ശരിയാണെന്നും സ്ഥിരം ആസ്തികളുടെ ഭൗതിക പരിശോധനയിൽ പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും</p>

1	2	3	4
			<p>ബോധ്യപ്പെട്ടതായി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ചൂണ്ടിക്കാട്ടുന്നു. ആനുകൂല്യം ലഭിച്ച ഗുണഭോക്താക്കളെ നേരിൽ കണ്ട് പരിശോധന നടത്തി, പ്രസിഡന്റ് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ റിപ്പോർട്ടിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഗുണഭോക്താക്കളെ സംബന്ധിച്ച സാക്ഷ്യപത്രങ്ങൾ ലഭ്യമല്ലെന്നും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിൽ നിന്നും സമിതിക്ക് ബോധ്യമാകുന്നു.</p>
17	45	കിഴപ്പൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	<p>ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നിലനിൽക്കെ പരാമർശ വിധേയനായ സെക്രട്ടറിക്ക് ബോധ്യതാരഹിത സാക്ഷ്യപത്രം നൽകിയ ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ വകുപ്പുതല നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. പേരാവൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യപ്പെട്ട 18,332 രൂപ മാത്രം ടിയാന്റെ ബാധ്യതയായി തീട്ടപ്പെടുത്തി ഡി.സി.ആർ.ജി.യിൽ നിന്നും ഈടാക്കി ബാക്കി തുക അനന്തരാവകാശികൾക്ക് നൽകിയ കണ്ണൂർ പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ നടപടി അനുചിതമാണെന്നും ഇപ്രകാരം അനുബന്ധ നൽകാനുണ്ടായ സ്വാഹപര്യമെന്തെന്ന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുവാനും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. കൂടാതെ പരാമർശ വിധേയനായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ മരണപ്പെട്ടതിനാൽ പഞ്ചായത്തിനുണ്ടായ നഷ്ടം ഡി.സി.ആർ.ജി.യും മറ്റ് ആനുകൂല്യവും കൈപ്പറ്റിയ, ടിയാന്റെ അനന്തരാവകാശികളിൽ നിന്നും ഈടാക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു</p>
18	48	എരമം കുറ്റർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	<p>നടപടിപ്രകാരങ്ങൾ പാലിക്കാതെയും ക്വട്ടേഷൻ ക്ഷണിക്കാതെയും സോഡിയം വാതക വിളക്കുകളുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾക്ക് 13,565 രൂപ</p>

1	2	3	4
			<p>ചെലവഴിച്ചതായി സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകത, കേടായ വിളക്കുകളുടെ എണ്ണം, അവശ്യം വേണ്ട സാധനങ്ങളുടെ വിവരം എന്നിവ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമല്ല. നഷ്ടത്തിന് ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ വിജിലൻസ് കേസ് നിലവിലുണ്ടായിരുന്നതിനാലാണ് ആർ.ആർ. നടപടി സ്വീകരിക്കാതിരുന്നതെന്നും 2008-ൽ ടിയാൻ സർവ്വീസിൽ നിന്നും വിർമിച്ചെങ്കിലും ഡി.സി.ആർ.ജി. നൽകിയിട്ടില്ലെന്നും സർക്കാർ മറുപടിയിൽ നിന്നും സമിതിക്ക് മനസ്സിലാകുന്നു. എന്നാൽ 2013-ൽ പ്രസ്തുത ഉദ്യോഗസ്ഥൻ മരണപ്പെട്ടതിനാൽ ടിയാന്റെ ഡി.സി.ആർ.ജി.-യിൽ നിന്നും നഷ്ടത്തുക ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് നൽകാമെന്ന് ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻ സമിതിക്ക് ഉറപ്പ് നൽകിയെങ്കിലും അതിന് യാതൊരു മറുപടിയും നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല എന്നതിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. തെളിവെടുപ്പ് വേളയിൽ സമിതിക്ക് നൽകുന്ന ഉറപ്പുകൾ പാലിക്കാൻ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർ ബാധ്യസ്ഥരാണെന്ന് സമിതി ഓർമ്മിപ്പിക്കുന്നു. നഷ്ടത്തിന് ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ മരണപ്പെട്ടതിനാൽ ടിയാന്റെ ഡി.സി.ആർ. ജി.യിൽ നിന്നും നഷ്ടത്തുക ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>

1	2	3	4
19	51	ചപ്പാരപ്പടവ് ശ്രമപഞ്ചായത്ത്	ഗുണഭോക്തൃ സമിതി കൺവീനർ രോഗബാധിതനായതിനാലാണ് പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കാൻ കഴിയാതിരുന്നതെന്നും മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റിയ തുകയിൽ നിന്നും പൂർത്തീകരിച്ച പ്രവൃത്തിയുടെ മൂല്യം ഒഴികെയുള്ള തുക പലിശ സഹിതം ഈടാക്കിയതായും ബോധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.
20	53	”	കൺവീനർക്ക് അധികമായി നൽകിയ 17,545 രൂപ പലിശ സഹിതം ഈടാക്കിയതായി ബോധ്യപ്പെട്ടതിനാൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.
21	55	പെരിങ്ങോം വയക്കര ശ്രമപഞ്ചായത്ത്	പാടി തൗററ റോഡിൽ വെച്ചിരുന്ന പാലുകൾ നിർമ്മാണത്തിന് പാർട്ട് ബിൽ പ്രകാരം നൽകിയ 32,000 രൂപ മറ്റൊരു പ്രവൃത്തിയായ മുത്തപ്പൻ പൊടിക്കെട്ടത്തിന് സമീപം കൾവർട്ട് നിർമ്മിച്ച പ്രവൃത്തിയുടെ അന്തിമ ബില്ലിൽ നിന്നും ഈടാക്കി പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ അടച്ചതായി ബോധ്യപ്പെട്ടതിനാൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.
22	61	കാണിച്ചാർ ശ്രമപഞ്ചായത്ത്	സെക്രട്ടറിയുടെ പ്ലാൻ പി.ഡി. അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നും ടാർ വാങ്ങുന്നതിനായി 2,21,418 രൂപ പിൻവലിച്ചതിനോ വിനിയോഗിച്ചതിനോ യാതൊരു രേഖയും ഇല്ലായെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. പരാമർശ വിധേയനായ സെക്രട്ടറിക്കെതിരെ വിജിലൻസ് കേസ് നിലനിന്നിരുന്നതിനാൽ ടിയാനെതിരെ തുടർ നടപടികളൊന്നും സ്വീകരിച്ചിരുന്നില്ലെന്ന് വിലയിരുത്തിയ സമിതി വിജിലൻസ് കേസ് തീർപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി ത്വരിതപ്പെടുത്തി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു.

1	2	3	4
			<p>എന്നാൽ ആയത് സംബന്ധിച്ച യാതൊരു മറുപടിയും നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കാ-ത്തതിൽ സമിതി അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. വിജിലൻസ് കേസിൽ നടപടി വൈകുന്ന പക്ഷം കുറ്റക്കാർ രക്ഷപ്പെട്ടു പോകാനുള്ള സാധ്യത ഏറെയാണെന്ന് സമിതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടുന്നു. ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത കേസ് എത്രയും വേഗം തീർപ്പാക്കുന്നതിനും കേസിന്മേലുള്ള കോടതി വിധിയനുസരിച്ച് തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിനും നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിനും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
23	65	<p>മയ്യിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്</p>	<p>ഖരമാലിന്യ സംസ്കരണ യൂണിറ്റിന് 6.43 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ച് സ്ഥലവും ട്രാക്ടർ കം-ട്രെയിലറും വാങ്ങിയെങ്കിലും പ്രദേശവാസി കളുടെ എതിർപ്പ് കാരണം മാലിന്യ ശേഖരണം നടക്കാതിരുന്നതിനാൽ ട്രെയിലർ ഉപയോഗശൂന്യമായതായി സർക്കാർ മറുപടി യിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നു. പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് ആയത് സംബന്ധിച്ച് സാധ്യതാ പഠനം നടത്താനെയും സാങ്കേതികാടിപ്രായം തേടാനെയും കാര്യങ്ങൾ ചെയ്തുകൊണ്ടാണ് പദ്ധതി ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കാത്തതെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് തന്നെ മാലിന്യം നീക്കം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ട്രാക്ടർ-കം-ട്രെയിലർ വാങ്ങുകയും ശരിയായി സംരക്ഷിക്കാതെ തുരമ്പടുത്ത് നശിക്കുകയും ചെയ്തതിന് ഉത്തരവാദികളായവർക്കെതിരെ യാതൊരു വകുപ്പിലെ നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. പദ്ധതി</p>

1	2	3	4
			<p>നിർവ്വഹണത്തിനായി വാങ്ങിയ മെഷീനറി സംരക്ഷിക്കാത്ത ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കാനും പദ്ധതിക്കായി ഏറ്റെടുത്ത സ്ഥലം പഞ്ചായത്തിന്റെ മറ്റേതെങ്കിലും ആവശ്യത്തിന് ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയുമോ എന്ന് പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാനും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നെങ്കിലും ഇതിന്മേൽ യാതൊരു മറുപടിയും ലഭ്യമാക്കാത്തതിൽ സമിതി അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. ആയതിനാൽ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
24	69	<p>മയിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്</p>	<p>മിനി വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റ്, വൃദ്ധസേനം എന്നിവയ്ക്കായി വൻതുക ചെലവഴിച്ചിട്ടും പ്രവർത്തന സജ്ജമായിട്ടില്ലെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റ് ടൗണിൽ നിന്നും വളരെ അകലെ ആയതിനാലാണ് ആരും സംരംഭങ്ങൾ തുടങ്ങാൻ മുന്നോട്ടുവരാതിരുന്നതെന്ന് സർക്കാർ മറുപടിയിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നു. മതിയായ സാധ്യതാ പഠനം നടത്താതെ ടൗണിൽ നിന്ന് വളരെ അകലെയുള്ളതും ആവശ്യമായ ഗതാഗത സൗകര്യമില്ലാത്തതുമായ സ്ഥലത്ത് മിനി എസ്റ്റേറ്റ് സ്ഥാപിച്ചതു കൊണ്ടാണ് പദ്ധതി ലക്ഷ്യത്തിലെത്താതെ ഉപേക്ഷിക്കുവാൻ ഇടയാകുകയും ലക്ഷണത്തിന് രൂപയുടെ പാഴ്ചെലവിലേയ്ക്ക് നയിക്കുകയും ചെയ്യുന്നത് സമിതി വിവേചിതമാക്കുന്നു.</p>

1	2	3	4
			<p>ബുദ്ധിവികാസം പ്രാപിക്കാത്ത കുട്ടികൾക്ക് ബഡ്സ് സ്കൂൾ സമാഹരിക്കുന്നതിന് വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റിലെ കെട്ടിടം ഉപയോഗിക്കാൻ തിരുമാനമെടുത്തതായി സർക്കാർ മറുപടിയിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നു. വൃദ്ധസദനവും ബഡ്സ് സ്കൂളും എത്രയും വേഗം ആരംഭിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നെങ്കിലും നാളിതുവരെ യാതൊരു മറുപടിയും ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. 2013-ൽ തന്നെ അവ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാമെന്ന് തെളിവെടുപ്പുവേളയിൽ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻ സമിതിക്ക് ഉറപ്പ് നൽകി യെങ്കിലും ആയത് പാലിക്കാതിരുന്നത് സമിതിയോടുള്ള കടുത്ത അനാദരവായി കാണുന്നു. വൃദ്ധസദനവും ബഡ്സ് സ്കൂളും പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചോ എന്നും അവയുടെ നിലവിലെ സമിതി എന്തെന്നുമുള്ള റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
25	71	<p>പട്ടവം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്</p>	<p>കൈത്തറി നെയ്യുശാല, ഡി.ഡബ്ല്യൂ.സി. ആർ.എ. യൂണിറ്റ് എന്നിവയ്ക്ക് വേണ്ടി നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടത്തിൽ ഇപ്പോൾ പഞ്ചായത്ത് കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാളിന്റെ ക്ഷേണശാലയും എൻ.ആർ.എച്ച്.എം. റോജിയോ ഡിസ്പെൻസറിയും പ്രവർത്തിച്ചു വരുന്നുവെന്നും അതിനാൽ ആസ്തി നിഷ്ഠിയമായിട്ടില്ലെന്നും പദ്ധതി ആസൂത്രണത്തിൽ വന്ന പിഴവ് മാത്രമാണെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. കെട്ടിടം ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നുവെന്നും പഞ്ചായത്തിന് സാമ്പത്തിക നഷ്ടം ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നും ബോധ്യപ്പെടുത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>

1	2	3	4
26	74	രാമനളി പ്രാമുഖ്യം	കൊപ്ര ഡ്രയർ നിർമ്മിക്കുന്നതിന് മുണ്ടാക്കേണ്ട സമിതി കൺവീനർക്ക് 68,226 രൂപ മുൻകൂർ നൽകിയെങ്കിലും പദ്ധതി പൂർത്തീകരിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. പദ്ധതി നടത്തിപ്പിനായി തെരഞ്ഞെടുത്ത സ്ഥലത്തിന് ചുറ്റും വെള്ളം കെട്ടി നിന്നിരുന്നതായതിനാൽ അടിത്തറയും ചുറ്റുമതിലും സ്ഥാപിച്ചെങ്കിലും കാലപ്പഴക്കവും മഴയും കാരണം ആയത് നശിച്ചുപോവുകയും തുടർ പ്രവർത്തനം നടത്താൻ കഴിയാതെ പോവുകയും ചെയ്തുവെന്ന് സർക്കാർ മറുപടിയിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നു. പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കാത്ത കൺവീനറിൽ നിന്നും പദ്ധതിയത്തിന് നഷ്ടം വന്ന തുക ആർ.ആർ. നടപടിയിലൂടെ ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നെങ്കിലും യാതൊരു മറുപടിയും നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുവാൻ ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. കൂടാതെ കൊപ്ര ഡ്രയർ പദ്ധതി തുടരേണ്ടതില്ലെന്ന് പദ്ധതിയത്ത് കമ്മിറ്റി തീരുമാനമെടുത്ത സാഹചര്യത്തിൽ പ്രസ്തുത സ്ഥലം മറ്റേതെങ്കിലും പദ്ധതികൾക്ക് പ്രയോജനപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടോ എന്ന വിവരവും ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
27	77	..	വ്യവസായ കേന്ദ്രത്തിനായി നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടത്തിലെ മുറികളും മത്സ്യമാർക്കറ്റ് ഷെഡും വാടകയ്ക്ക് നൽകിയതിലൂടെ പദ്ധതിപ്പണം പ്രയോജനപ്രദമായി വിനിയോഗിച്ചതായി സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ വികസന പ്രവർത്തനത്തിനുള്ള ഫണ്ട് വകമാറ്റി ചെലവാഴിക്കുന്ന പ്രവണത ആവർത്തിക്കരുതെന്ന നിർദ്ദേശത്തോടെ, പദ്ധതിയത്തിന് നഷ്ടമൊന്നും സംഭവിച്ചിട്ടില്ലാ യെന്ന് ബോധ്യപ്പെടുത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

1	2	3	4
28	79	<p>കുറ്റാടി, കതിരൂർ, ഏഴോം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ</p>	<p>ജനകീയാസൂത്രണ പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ കാരലായ ഘടകമായ ഗ്രാമ/വാർഡ് കമ്മിറ്റികൾ ശരിയായ രീതിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല എന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. വികസന പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ജനപങ്കാളിത്തം ഉറപ്പ് വരുത്തുന്നതിനായി വിളിച്ചുചേർക്കപ്പെടുന്ന ഗ്രാമസഭകളിൽ ക്യാറം തികയാതെ വരുന്നതും ഗൗരവതരമായ ചർച്ചകൾ നടക്കാത്തതും ജനകീയാസൂത്രണം ലക്ഷ്യ പ്രാപ്തിയിൽ എത്തുന്നതിന് വിഘാതം സൃഷ്ടിക്കുന്നു. ജനപങ്കാളിത്തം ഇല്ലാതെ ഗ്രാമസഭകൾ കൂടുകയും തീരുമാനങ്ങളെടുക്കുകയും അവ നടപ്പിലാക്കുകയും ചെയ്യുന്ന പ്രവണത വർദ്ധിച്ചു വരുന്നതായി സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ഗ്രാമ/വാർഡ്/സഭ/കമ്മിറ്റികളിൽ കൂടുതൽ ജനപങ്കാളിത്തം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനായി ബോധവൽക്കരണം ഉൾപ്പെടെയുള്ള ക്രിയാത്മകമായ പ്രചാരണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടന്നുവരുന്നതായി സർക്കാർ മറുപടിയിൽ നിന്നും സമിതിക്ക് ബോധ്യമാകുന്നു. അധികാരം ജനങ്ങളിലെത്തിക്കുന്നതിൽ പ്രധാനപങ്ക് വഹിക്കുന്ന ഗ്രാമ/വാർഡ് സഭകൾ യഥാസമയത്ത് വിളിച്ച് ചേർക്കുന്നതിനും ജനപങ്കാളിത്തം ഉറപ്പു വരുത്തുന്നതിനുമുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന നിർദ്ദേശത്തോടെ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
29	81		<p>ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായി സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വാർഷിക പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്നും സംസ്ഥാന സർക്കാർ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നൽകുന്ന വികസനഫണ്ടിന്റെ വിനിയോഗം</p>

1	2	3	4
			<p>കറവ് വരാത്ത രീതിയിലാണെന്ന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
30	86		<p>കുറ്റയാചാരി, കറുമാത്തുരുർ, ചേലോറ, ഏഴോം എന്നീ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ വിവിധ വ്യവസായ യൂണിറ്റുകൾ ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
31	87		<p>കടന്നപ്പള്ളി പാണപ്പുഴ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ വ്യവസായ യൂണിറ്റിനായി പൂർത്തീകരിച്ച കെട്ടിടം ലേലം ചെയ്യുന്നതിന് കാലതാമസം നേരിട്ടത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന സമിതി നിർദ്ദേശത്തിന് നാളിതുവരെ യാതൊരു മറുപടിയും ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്നത് സമിതിയോടുള്ള കടുത്ത അനാദരവായി കണക്കാക്കുന്നു. ആയതിനാൽ നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ച കെട്ടിടം ലേലം ചെയ്യുന്നതിനുണ്ടായ കാലതാമസം സംബന്ധിച്ചും വ്യവസായ ഏജൻസിന്റെ നിലവിലെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ചുമുള്ള റിപ്പോർട്ട് അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
32	94	<p>വളപട്ടണം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്</p>	<p>ജനനിബിഡമായ ഗ്രാമപ്രദേശത്ത് ആധുനിക അറവുശാല പ്രായോഗികമല്ലെന്നുള്ള സെന്റർ ഓഫ് എക്സലൻസ് ഇൻ മീറ്റ് സയൻസ് ആന്റ് ടെക്നോളജി ഡയറക്ടറുടെയും ഗ്രാമീണ അറവുശാല നിർമ്മിക്കുന്നതാണ് അഭികാമ്യം എന്ന ജില്ലാ മൃഗസംരക്ഷണ ഓഫീസറുടെയും വിദഗ്ദ്ധോപദേശങ്ങൾ അവഗണിച്ചുകൊണ്ട് ആധുനിക അറവുശാല നിർമ്മിച്ചതുവഴി 24.91 ലക്ഷം രൂപയുടെ ധനദുർവിനിയോഗം</p>

1	2	3	4
			<p>നടന്നതായി സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. 2008-ലെ നിയമപ്രകാരം ആധുനിക അറവുശാല നിർമ്മിക്കുന്നതിനു മാത്രമേ ശുചിത്വ മിഷൻ സാങ്കേതികാനുമതി നൽകുന്നുള്ളൂവെന്ന് തെളിവെടുപ്പുവേളയിൽ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ വിശദീകരണത്തിൽ നിന്നും സമിതിക്ക് ബോധ്യമായി. എന്നാൽ പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കാത്ത അറവുശാലയുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണിക്ക് തുക അനുവദിച്ചതിനോട് സമിതി യോജിക്കുന്നില്ല.</p>
33	95	<p>വളപട്ടണം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്</p>	<p>24.91 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ച പദ്ധതി പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കാതിരുന്നതിന്റെയും കെട്ടിടവും യന്ത്രോപകരണങ്ങളും നശിക്കാൻണ്ടായ സാഹചര്യം സംബന്ധിച്ചും സ്ഥലപരിശോധന നടത്തി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാൻ പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറോട് സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നെങ്കിലും യാതൊരു മറുപടിയും നാളിതുവരെ ലഭ്യമായിട്ടില്ല. തെളിവെടുപ്പുവേളയിൽ സമിതിക്ക് നൽകുന്ന ഉറപ്പുകൾ പാലിക്കുന്നതിൽ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർ അലംഭാവം കാട്ടുന്നതായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ആയതിനാൽ പരാമർശവിധേയമായ ആധുനിക അറവുശാല യുടെയും ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റിന്റെയും നിലവിലെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ചുള്ള റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
34	97		<p>പരാമർശ വിധേയമായ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ ക്യാഷ് ബുക്കുകളും അനുബന്ധ രജിസ്റ്ററുകളും കുറ്റമറ്റരീതിയിൽ എഴുതി സൂക്ഷിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>

<p>2</p>	<p>2005-96</p>	<p>2,95.2</p>	<p>ബോട്ടിംഗ് നിലമാണു പുറത്തുകൊടുക്കിയ പ്രതി (2000-2001 ഓഡിറ്റ് നിലവുക്ക്: ചണ്ഡിക 3-86, 2801-2802 ഓഡിറ്റ് നിലവുക്ക്: ചണ്ഡിക 3-9)</p> <p>1998-99ൽ ജെ.ആർ.ഐ.വ. പദ്ധതിയിൽ മേക്കർ ബോട്ടിംഗിന് നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ സമാഹരണ മുൻകൂറായി 38900/- രൂപ 31/03/99 ൽ കൺവീനർക്ക് നൽകി 29/08/2000 ൽ അത്യന്തം ഉയർന്ന പ്രവൃത്തിയുടെ മൂല്യം 79103/- രൂപ കണക്കാക്കി മുൻകൂർ ക്യാച്ച് 40203/- രൂപ ചെറുകി ബില്ലായി നൽകി. കൺവീനർ നാളിതുവരെയും പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ല പ്രവൃത്തിയുടെ മൂല്യം കണക്കാക്കി ചെറുകി ബിൽ അനുവദിക്കുമ്പോൾ നിന്ദാ പ്രകാരം ക്യാൽക്കുലേറ്റിംഗിന് 10% റീടെൻഷൻ തുക ചേർക്കാനും ക്യാൽക്കുലേറ്റിംഗിന് കൺവീനർക്ക് നൽകിയത് നിന്ദാവിരുദ്ധമാണ്. പണിപൂർത്തിയാക്കാത്ത തിനാൽ 79103/- രൂപ പാഴ്ച്ചെലവായി ചെലവിൽ കണക്കാക്കുന്നു.</p> <p>ബോട്ടിംഗ് ബോട്ടിംഗ് നിലമാണെന്ന് 31/03/99 ൽ 11700/- രൂപ സമാഹരണ മുൻകൂറായി ഉത്തര കൺവീനർക്ക് കൈപ്പറ്റിയിരുന്നു. പ്രവൃത്തി ആരംഭിക്കുകയാൽ, തുക അഭികൂടനുകൂൽപ്പന ചെലുത്തില്ല. ഇത കൺവീനർക്ക് മേക്കർ ബോട്ടിംഗ് ബോട്ടിംഗിന് പ്രവൃത്തിയുടെ ചെലവിൽ നൽകിയതാണ്. തുക ഇടപാടായിരുന്നെങ്കിലും ഇടപാടാക്കാതെ മുൻകൂറും നൽകി പ്രവൃത്തി നാളിതുവരെയും ആരംഭിക്കാത്തതിനാൽ മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റിയ തുക 11700/- രൂപ 18% പലിശ സഹിതം ഉത്തരവാദിത്വൽ നിന്നും ഇടപാടാക്കാതെ.</p>
<p>98-99 ൽ ജെ.ആർ.ഐ. പദ്ധതി പ്രകാരം മേക്കർബോട്ടിംഗിന് നിർമ്മാണ തുടങ്ങിയതെങ്കിലും പ്രവൃത്തി നടന്ന് വരുന്ന മേക്കർബോട്ടിംഗിന് ഉൾപ്പെടുത്തിയ പ്രവൃത്തികൾ 31/03/02 ന് മുൻപ് പൂർത്തിയാക്കുന്നതിനായി സർക്കാരിൽ നിർദ്ദേശിക്കാതെ തുടർന്ന് അതുവരെ ചെയ്ത പ്രവൃത്തികളുടെ മേക്കർബോട്ടിംഗിന് ഉൾപ്പെടുത്തിയ പ്രവൃത്തി ബില്ലാക്കുന്നതിന് 29/12/01 മുതൽ 9/01/03 ന് നമ്പർ പ്രകാരം പദ്ധതിയിൽ നിന്നും മേക്കർബോട്ടിംഗിന് പ്രകാരം 51 പദ്ധതിയിൽ പ്രവൃത്തി തുടരാത്തതിനാൽ 10% റീടെൻഷൻ തുക വിഭാവനം ചെയ്യേണ്ട കൺവീനർക്ക് തുക അനുവദിച്ചത്. വല്ലാതെ കൺവീനർക്ക് തുക അനുവദിച്ചത് പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി അനുവദിച്ചതല്ല. നിർമ്മാണത്തിന് പദ്ധതിയിൽ ബോട്ടിംഗിന് നിർമ്മാണത്തിന് പദ്ധതിയിൽ ആരംഭിച്ചതല്ലെങ്കിൽ ബോട്ടിംഗിന് മേക്കർബോട്ടിംഗിന് നൽകാൻ തക്ക അനുവദിക്കേണ്ട തുക പണിയുടെ പ്രമാണപ്രകാരമല്ല. തുക ചെലുത്തേണ്ട പ്രമാണപ്രകാരമല്ല വർതിക മുൻകൂറായി ബോട്ടിംഗിന് നൽകിയിട്ടുള്ള പാഴ്ച്ചെലവുകൾക്ക് മുൻകൂറായി 79103/- രൂപ തുക ചെലുത്തി തുടരാത്തതിനാൽ.</p> <p>(2) ബോട്ടിംഗ് ബോട്ടിംഗിന് നിർമ്മാണം 51 പ്രവൃത്തികൾ കൺവീനർക്ക് അയക്കുന്നതിനായി നൽകിയിരുന്നെങ്കിലും പ്രവൃത്തി തുടരാത്തതിനാൽ കൺവീനർക്ക് നിന്നും തുക ഇടപാടായി നൽകിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ നിന്ദാവിരുദ്ധമാണ്. (നിന്ദാവിരുദ്ധമാണ്) (2299201) ആയത് പ്രകാരം നമ്പർ പ്രകാരം നിരവധി കൺവീനർക്ക് മുൻകൂറായി തുക ചെലുത്തി അനുവദിച്ചതാണ്. ചെലുത്തിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ കൺവീനർക്ക് തുക അഭികൂടനുകൂൽപ്പന കൈപ്പറ്റിയ 11700 രൂപ 18% പലിശ സഹിതം 51 പ്രവൃത്തിയിലൂടെ കൺവീനർക്ക് നിന്നും നിന്നും. മേക്കർബോട്ടിംഗിന് നിന്നും ഇടപാടാക്കുന്നതിന് 21-05-08 മുതൽ 9/1/03 നമ്പർ പ്രകാരം പദ്ധതിയിൽ നിന്നും ഇടപാടാക്കാതെ തുടരാത്തതിനാൽ മേക്കർബോട്ടിംഗിന് ഇടപാടാക്കാതെ 21/11/98 മുതൽ 9/1/92 നമ്പർ കൽ പ്രകാരം നമ്പർ പ്രകാരം നിരവധി കൺവീനർക്ക് തുക ചെലുത്തി നൽകിയിട്ടുണ്ട്.</p>			

ലോകൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ കീഴല്ലൂർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഓഡിറ്റ് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് പരിഹാര നടപടി പട്ടിക.

ക്രമ നമ്പർ	സമഹൃത റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക	ഓഡിറ്റ് പരാമർശം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തോട് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ
1	2005-06	2.88.1	<p>7.04 ലക്ഷത്തിന് മുകളിൽ മരച്ചെലവ് (ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 99-2000, ഖണ്ഡിക 2-15, 2-16, ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2000-01 2-5)</p> <p>ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച 704617/- രൂപയിൽ സാധ്യകരണ രേഖയില്ല. 1999-2000 ൽ ജനറൽ പി.ഡി.അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച 445912/- രൂപ കേന്ദ്രവാപിഷ്കൃത വിഹിതം 14500/- രൂപ 2000-01 ൽ ചെലവ് ചെയ്ത 244205/- രൂപ എന്നിവയുടെ വാച്ചറുകളാണ് ഹാജരാക്കുവാനുള്ളത്. പഞ്ചായത്ത് റോഡ് സർക്കാർ നിയമങ്ങളുടെയും സർക്കാർ ഉത്തരവുകളുടെയും വെളിച്ചത്തിൽ രേഖയില്ലാത്ത ചെലവ് മനോഹരണത്തിന് തുല്യമാണ്.</p> <p>രേഖയില്ലാത്തതിനാൽ ചെലവ് 704617/- രൂപ ഓഡിറ്റിൽ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. വിഷയത്തിന്റെ ഗൗരവമൂർകിയാണെന്ന് സമാഹൃത അനേഷണം നടത്തേണ്ടതാണ്.</p>	<p>08-11-1996 മുതൽ 18-09-2004 വരെ കീഴല്ലൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന ശ്രീ ആർ. ബാലചന്ദ്രൻ്റെ കാലയളവിലാണ് പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്. ശ്രീ ആർ. ബാലചന്ദ്രൻ കീഴല്ലൂർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന ചോക്കൽ ഫണ്ട് ആഡിറ്റ് കാലയളവിലെ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിലെ (1996-97 മുതൽ 2004-05 വരെ) ഒന്നര കോടിയിലധികം രൂപ നിരീക്ഷിക്കുകയോ തടസ്സപ്പെടുത്തുകയോ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. യാതൊരു രേഖകളുടെയും പിൻബലമില്ലാതെ പണം ചെലവഴിച്ചു സാമ്പത്തിക ക്രമക്കേട് നടത്തുന്നതിന് ശ്രീ ആർ. ബാലചന്ദ്രനെ പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറുടെ 18.09.04 ലെ ഡി- 78887/04 നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം സർവ്വീസിൽ നിന്ന് സസ്പെൻഡ് ചെയ്യുകയും 31.10.2005-ന് സേവനത്തിൽ നിന്നും വിരമിക്കുന്നതിന് പരിമിതിപ്പെടുത്തിയതിന് ശേഷം 28.09.2005 ലെ ഡി- 28887/04 നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം സേവനത്തിൽ പുനഃപ്രവേശിപ്പിക്കുകയും മാലുർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയാക്കി നിയമിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു ശ്രീ ആർ. ബാലചന്ദ്രൻ 03.08.2006-ൽ മരണപ്പെട്ടു.</p>
2	2005-06	2.88.2	<p>50൪ വാങ്ങുന്നതിന് പിൻവലിച്ച തുകയുടെ വിനിയോഗ വിവരങ്ങളില്ല.</p> <p>(2000-01 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഖണ്ഡിക 2-6)</p> <p>50൪ വാങ്ങുന്നതിന് പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച 61281/- രൂപയുടെ ചെലവ് രേഖകൾ ഇല്ല.</p> <p>ഓഡിറ്റ് വർഷം 50൪ വാങ്ങുന്നതിനായി 61281/- രൂപ പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ചിരുന്നു. തുക അടച്ചതിന്റെയും ഡിമാന്റ് പ്രോഫിറ്റ് കൈപ്പറ്റിയതിന്റെയും, 50൪ ലഭിച്ചതിന്റെയും രേഖകൾ ഓഡിറ്റിൽ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. 50൪ന്റെ</p>	<p>ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ</p>

സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ എഴുതി സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ള മേഖലകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ചെലവ് ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ (ശ്രീ അരർ ബാലചന്ദ്രൻ്റെ പേരിൽ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റർ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം ബാധ്യത ചുമത്തപ്പെട്ടിട്ടുള്ള തുക താഴെപ്പറയാം പ്രകാരമാണ്.

പഞ്ചായത്തിന്റെ പേര്	കാലയളവ്	തുക	
		നിരോധിത	അന്യമില്ലാത്ത
പെരമ്പലൂർ	13-7-85 മുതൽ 5-8-92 വരെ	18332/-	
മുഴക്കുന്ന്	30-12-93 മുതൽ 27-3-98 വരെ	12473/-	
നടുവിൽ	9-8-96 മുതൽ 01-11-96 വരെ	6989/-	
കിട്ടല്ലൂർ	8-11-96 മുതൽ 18-9-2004 വരെ	259354/-	12662664/-

പെരമ്പലൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ ബാധ്യത 18,332/- രൂപ ശ്രീ അരർ ബാലചന്ദ്രൻ അർഹതപ്പെട്ട ഡി.സി.ആർ.ജി തുകയായ 2,01,903/- രൂപയിൽ നിന്നും ഈടാക്കി പെരമ്പലൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ VPF അക്കൗണ്ടിൽ വരുവുവയ്ക്കുന്നതിനും മറ്റ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ നിന്നും നിരോധിതപ്രകാരം ബാധ്യത റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ, ബാക്കി തുക ടിയാന്റെ അനുരോധന കാർഡുകൾക്ക് നൽകുന്നതിനും കണ്ണൂർ പഞ്ചായത്ത് വെപിടി വയറകൂർ 27.04.11-ൽ എ2-8383/05 നസരായി ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചിരുന്നു.

കുന്നു എന്നും മറ്റ് നിർമ്മണോദ്യോഗങ്ങൾ നിർവ്വഹണം നടത്തിയ പ്രോജക്ടുകളിലുമുള്ള തടസ്സങ്ങളും നിരാകരണങ്ങളും പ്രസ്തുത ബോധ്യത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതായും കാണുന്നു എന്നും ആയതിനാൽ ഒരു വ്യക്തിയുടെ പേരിൽ ഒന്നര കോടിത്താളം രൂപയുടെ വ്യക്തിഗത ബോധ്യത ചുമത്തിയിട്ടുള്ള പ്രത്യേക സഹപാത്രിയും പരിഗണിച്ച് കഴിഞ്ഞ 2004-05 വരെയുള്ള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ഒരോര ഖണ്ഡികയും പ്രത്യേകം പ്രത്യേകം പരിശോധിച്ച് യഥാർത്ഥത്തിൽ തുക ചെലവഴിച്ചിട്ടു എന്ന് പഞ്ചായത്തിന് ഉത്തമ ബോധ്യമുള്ള വിഷയങ്ങളിൽ പഞ്ചായത്ത് തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിനായി ബഹു ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ടർസ് കമ്മിറ്റിക്ക് പ്രൊപ്പോസൽസ മർച്ചിക്യുവാൻ പഞ്ചായത്തിന് നിർദ്ദേശം നൽകാവുന്നതും, മറ്റ് ഖണ്ഡികകൾ ഒരോന്നിലും മൂർ സെക്ടറി പ്രീ ആർ ബാലചന്ദ്രന്റെയും മറ്റ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ ഓരോരുത്തരുടെയും (നിർവ്വഹണോദ്യോഗങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെ) വ്യക്തിഗത ബോധ്യതയായി നൽകാൻ കഴിയുന്ന തുക സംബന്ധിച്ച് തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിനായി, 1986-97 മുതൽ 2004-05 വരെയുള്ള ഒൻപത് വർഷങ്ങളിലെ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിലെ ഓരോ ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയും വിശദമായി പരിശോധിക്കേണ്ടതിനാൽ, ലോക്കൽ ഫണ്ട് ആഡിറ്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറും പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറും പഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടറും പെർഫോമൻസ് ആഡിറ്റ്

			<p> യൂണിറ്റ് സ്വീകരിക്കുന്നവരും ഉൾപ്പെടെ ഒരു ടീമിനെ പ്രസ്തുത ദൗത്യം എൽപ്പിക്കുന്നതുമായിക്കൂടി ഉപരിതലമേന്മ കടന്നുപോകുന്ന സീനിയർ ഫൈനാൻസ് ഓഫീസർ വില്ലേജ് ചെയർമാൻ എന്ന വിവരം ബോധിപ്പിക്കുന്നു. അഭ്യർത്ഥന നിരസിക്കുന്നതിന് പകർപ്പ് ഉള്ളടക്കം ചേർക്കുന്നു. </p>
--	--	--	---

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് റയന്മെന്റുടെ 2005-06 വർഷത്തെ സമാഹൃത വിവരങ്ങൾക്കുള്ളിൽ ചുവടെപ്പടി ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഓഡിറ്റ് രൂപതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക.

ക്രമ നമ്പർ (1)	സമാഹൃത വിവരങ്ങൾ (2)	ഓഡിറ്റ് ചെസിക (3)	ഓഡിറ്റ് പരാമർശം (4)	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ പഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ (5)
1	2005-06	2 90.1	<p>മുൻകൂട്ടിക്കെടുറ്റി പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയില്ല.</p> <p>2000-01 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് പണ്ഡിക 3-8 ചുട്ടലരപ്പുലിൽ പി.എച്ച്.സി.ക്ക് വാട്ടർ ടാങ്ക്, ഫസ്റ്റ് ഹൗസ്, കിണർ ആടുകൂട്ടൽ എന്നീ പ്രവൃത്തികൾക്ക് ലോക ബാങ്ക് സഹായ പദ്ധതി റിഫൈൻഡിംഗ് ആന്റ് ട്രൈബ്യൂണൽ ഹെൽത്ത് പ്രോഗ്രാം പ്രകാരം 80,750/- രൂപ പഞ്ചായത്ത് ന് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രവൃത്തി നടത്തിയതിന് 36,700/- രൂപ 13-2-2001 ൽ കൺവീനർക്ക് മുൻകൂറായി നൽകിയെങ്കിലും നാളിതുവരെ നടപ്പാക്കിയിട്ടില്ല. നടപ്പാക്കാത്തതിനാൽ തുക തിരിച്ചടിക്കണമെന്ന ഒഴിറ്റം മെധിക്കൽ ഓഫീസറുടെ ഉത്തരവനുസരിച്ച് പഞ്ചായത്ത് തുക ഒഴുക്കിയെങ്കിലും കൺവീനർക്ക് മുൻകൂർ നൽകിയ 36,700/- രൂപ തിരികെ ക്ലോക്കായത്തിനാൽ തുക തിരിച്ചടിക്കണമെന്ന ലോക ബാങ്ക് ഉറപ്പാക്കിയിട്ടില്ല. യഥാസമയം നടപ്പാക്കാത്തതിനാൽ ലോക ബാങ്ക് ധനസഹായം ലഭിച്ച 80,750/- രൂപയും പഞ്ചായത്ത് ന് പദ്ധതിയുകയണമെന്നുണ്ടായത്. മേൽ വിവരിച്ച 36,700/- രൂപ നാളിതുവരെയുള്ള പദ്ധിയും ചേർത്ത് കൺവീനറിൽ നിന്നും ഉറപ്പാക്കണമെന്നാണ്.</p>	<p>ഗവൺമെന്റിൽ നിന്നും ലഭിച്ച ഗ്രാന്റ് ലോഹാക്കിയ നടപടി പഞ്ചായത്ത് ഗൗരവത്തോടെ കണക്കുയും ആയത് ആവർത്തിക്കാനിരിക്കുന്നതിൽ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ആയതിനനുസരിച്ചും ഇത്തരത്തിലുള്ള വിവരങ്ങൾ പഞ്ചായത്തിന്റെ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഉറപ്പാക്കിയിട്ടില്ല എന്നതിനെക്കുറിച്ച് ഗവൺമെന്റിൽ കൺവീനർക്ക് തുക തിരിച്ചടിക്കാൻ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. നടപടിക്ക് ശുപാർശ ചെയ്തുകൊണ്ടും കൺവീനർക്ക് മേൽ ബാധിതനായി കിട്ടിയിട്ടുള്ളതാണ്. മാനുഷിക പരിഗണന കണക്കിലെടുത്ത് ചെൻത പ്രവൃത്തിയുടെ തുക നിർണ്ണയം നടത്താൻ പഞ്ചായത്ത് 7-11-2004 ലെ 104/04 നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം അംഗീകരിക്കുകയും 33,600/- രൂപയുടെ വാഗ്ദാനങ്ങൾ അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്താണിതിൽ അധാർത്ഥ്യം വാങ്ങിയതിൽ (വാഗ്ദാനങ്ങൾ കഴിച്ച്) ബാക്കി വന്ന 3,700/- രൂപയും 18% പലിശ ഉന്നത്തിൽ 3,164/- രൂപയും ചേർത്ത് 6,864/- രൂപ 5-9-2006 ന് 20825/29 രസീത് പ്രകാരം കൺവീനറിൽ നിന്നും ഇറങ്ങാക്കിയിട്ടുണ്ട് എന്നത് ബാധിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും പഞ്ചായത്ത് തീരുമാനത്തിന്റെ പകർപ്പ് ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഉറപ്പാക്കലും ചെയ്യുന്നു.</p>

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വയരകൾക്കുടനീളം 2005-08 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ ചുരുക്കപ്പട്ടവ് ശ്രദ്ധ പണയയ്ക്കൽ സർകുലർ നൽകാൻ പരിഹാര നടപടി പത്രിക.

(1) ക്രമ നംപർ	(2) സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഓഡിറ്റ് ചെലവുകൾ	(3) ഓഡിറ്റ് പരാമർശം	(4) ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ പണയയ്ക്കൽ സർകുലർ നടപടികൾ
2	2005-06	2,90.2	<p>(4) കലക്ടർ പണി കൺവർണിൽ അധിക തുക (1999-2000 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ചെലവുകൾ 3-4)</p> <p>എടക്കാമ്പാ നാഴ്സറി തോട്ടിന് കലക്ടർ നിർമ്മാണം എന്ന് പ്രഖ്യാപിക്കൽ 17545/- രൂപ കൺവർണിൽ അധികം നൽകി.</p> <p>എസ്റ്റിമേറ്റിൽ 13.6 അനുപാത കൺവർണിന് പ്രഖ്യാപിക്കൽ ഫോറം വർക്കുകൾ ഉൾപ്പെടെ അനുവദിക്കാവുന്ന നിരക്കിനു പകരം അധിക നിരക്ക് അനുവദിച്ചതിനാലും, ആകെ മുഖ്യം കണക്കാക്കിയതിൽ നിന്നും നികുതി സെന്റർക്ക് ചാർജ്ജ് എന്നീ ഇനങ്ങളിൽ കൂടുതൽ തുക ക്യാസ് ഫണ്ട്തന്നെല്ലാമു കൺവർണിൽ 17545/- രൂപ അധികം നൽകി. അധികം നൽകിയ തുക ഉത്തരവാദികളിൽ നിന്ന് ഈടാക്കാൻ താങ്ങാറില്ല.</p>	<p>പരാമർശത്തിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച പ്രകാരം അധികം നൽകിയ 17545/- രൂപയും പരിശോധനയിൽ 2105/- രൂപയും ഉൾപ്പെടെ 19650/- രൂപ കൺവർണിൽ ശ്രീ. പി.വി.അബ്ദുബക്കർ മാലയിൽ നിന്നും ഈടാക്കി 1-10-2010 ലെ 48210/17-00 നമ്പർ രൂപീകരിച്ച പ്രകാരം അടവാക്കിയിട്ടുണ്ട് എന്നത് ബോധ്യപ്പെടുന്നു.</p>

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
 ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൻമേൽ (2006-07)

കണിച്ചാർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ
 ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഓഡിറ്റ് ന്യൂനത പരിഹാര നടപടി പട്ടിക

ക്രമ നം	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	2006-07	3,99.1	<p>റോഡ് പ്രവർത്തിക്ക് ഓർ ഡാങ്ങൽ - തുക മുഖപന്തോം ചെൽതു</p> <p>കണിച്ചാർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി സർജന്റ് ഓർ പീഡി ഓക്കറണ്ടിൽ നിന്നും ഓർ ഡാങ്ങുന്നതിന് 2,21,418/- രൂപ സെൽഫ് ചെക്ക് പ്രകാരം പീൻവെച്ചു. ബില്ലിൻ ഡാങ്ങൻ പിൻവെച്ച തുക മുഖപന്തോം പെൽക്കോതി പിൻവെൻ കേസ് നിലവിലുള്ളതിനാൽ ബില്ലിൻ ഡാങ്ങിയ വാച്ചു. ബില്ലാൽ ഫയൽ -എന്നിവ ഓഡിറ്റിന് ചുമ്പ്പെത്തിയിട്ടില്ല. ബില്ലിൻ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിന് ചെച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ തുക മുഖപന്തോം ചെൽതു എന്ന് കണക്കാക്കുന്നു.</p>	<p>പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശവശാൽ ഖണ്ഡിക 399.1 കോഴിക്കോട് കോഴിക്കോട് ഓഡിറ്റിന് 10.11.2003 ന് കേസ് എടുത്തിട്ടുണ്ട്. ടി മെന്ററിൻ്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ചെച്ചു. എൽകോമ്പി കമ്മീഷൻ & സ്പെഷ്യൽ അഡ്ജ് കോഴിക്കോട് മൂന്നാം, CC 32/08 dt 28.4.08. CC 33/08 dt 28.4.08 എന്നീ നമ്പറിൽ ടി മേസർമാർ പ്രകാരം നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. ഇതുവരെ ബന്ധപ്പെട്ട് പത്മലക്ഷ്മി എന്ന കോടതി വകയാണ് ആധാർ സംബന്ധിച്ച അന്തിമ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ളതു് എന്ന വിവരം അറിയാമെന്നു.</p>

<p>2</p>	<p>2007-08</p>	<p>3-t (60)</p>	<p>വ്യവസായ എണ്ണയ്ക്ക് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് 30885/- രൂപയും വ്യയസദനം സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് 132039/- രൂപയും തുടങ്ങി യഥാക്രമം 1.92 എക്കർ സ്ഥലവും 48.01 ഏക്കർ സ്ഥലവും വാങ്ങുകയാണായി. 2006-07 ൽ പൂർത്തിയാക്കിയ പ്രവർത്തനം തുടങ്ങിയ പദ്ധതികൾ സംഘലതായിട്ടില്ല.</p>	<p>അതിനാൽ ലേലം ചെയ്ത് വില്പിക്കുന്നതാണ് നല്ലതെന്നും കാനിച്ച് ഇതിന്റെ വാല്യുവേഷൻ വിപുലിച്ച് നിലകിയിരിക്കുകയാണ്.</p> <p>പൊതുജനങ്ങളുടെ എതിർപ്പ് കാരണം മാലിന്യം ശേഖരിക്കാൻ പറ്റാത്തതിനാൽ കൃത്യമായി ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയാതെ പോയ ഒട്ടേയിലർ ഒരുവീഡത്തിലും പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കാൻ സാധിക്കില്ലെന്ന് ബന്ധപ്പെട്ട പരിശോധനാ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ അറിയിച്ചതിന്റെയും മാലിന്യം ശേഖരിച്ച് സംസ്കരിച്ച് പൊതു ബന്ധപ്പെട്ട സ്പ്രാൻ്റ് നിർമ്മിക്കുന്നതിനുംപോലും ഇപ്പോഴും ബന്ധപ്പെട്ട പ്രദേശത്തെ ജനങ്ങൾ അനുരൂപിക്കാത്തതും കണക്കിലെടുത്ത് ഒട്ടേയിലർ സംബന്ധിച്ച് മേൽ ഓഡിറ്റ് ലഭ്യമായ പ്രകാരമുള്ള തടസ്സം ഒഴിവാക്കി തരുന്നതിനും ഒട്ടേയിലറും, അനുബന്ധ സാധനങ്ങളും ലേലം ചെയ്ത് വില്പിക്കുന്നതിന് അനുവദനം നൽകണമെന്നും ഗവൺമെന്റിനോട് അപേക്ഷിക്കാൻ പഞ്ചായത്ത് യോഗം ഐക്യകണ്ഠമായി തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. പഞ്ചായത്ത് തീരുമാനങ്ങൾക്ക് പകർപ്പ് ഉള്ളടക്കം ചെമ്പുനമ്പ്.</p>
			<p>2006-07 ൽ പൂർത്തിയാക്കിയ മിനി വ്യവസായ എണ്ണയ്ക്ക് ടൗണിൽ നിന്നും വളരെ അകന്നുകിടക്കുന്നതിനാൽ കാരണമാണ് ആരും സംരംഭങ്ങൾ തുടങ്ങാൻ തയ്യാറാകാത്തത്. എന്നാൽ ഈ സ്ഥലത്തെക്കുള്ള റോഡ് നവീകരിച്ച് ഗതാഗത സൗകര്യം മെച്ചപ്പെടുത്തിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ കോമ്പൗണ്ടിൽ ഒരു ബസ് സ്കൂൾ ആരംഭിക്കുന്നതിന് തീരുമാനമെടുത്തിൽ ഒരു അടിസ്ഥാനത്തിൽ പഞ്ചായത്തിന് ഇതിനായി അനുയോജ്യമായ സമ്പാദനം കെട്ടിടം ഇല്ലാത്തതും വാടകക്ക് എടുത്ത് കയ്യാടണമെങ്കിൽ നല്ല രൂപ വാടക ഇനത്തിൽ പിലവഴിക്കേണ്ടിവരുന്നതും കണക്കിലെടുത്ത് മേൽ കെട്ടിടം ആവശ്യമായ ഭവനനിവാരണ ബസ് സ്കൂൾ ആരംഭിക്കുന്നതിനുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ തുടങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. കൂടുതൽ ബസ് സ്കൂൾ ഇടയാക്കുന്നതിനും വർഷം അന്നെ പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കുന്നതിനുള്ള സൗകര്യം വർഷത്തെ പദ്ധതിയിൽ വകയിരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. പഞ്ചായത്തിന്റെ സർവ്വതല പരിരായമേൽപറഞ്ഞ നടപടികൾ അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ട് സർവ്വതല തടസ്സം ഒഴിവാക്കി തരുന്നതിന് സർക്കാരിനോട് അപേക്ഷിക്കാൻ പഞ്ചായത്ത് തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്.</p>	

	<p>പഞ്ചായത്തിലുള്ള പല കുട്ടികളും പഞ്ചായത്തുകൾിലെ ബഡ്ജറ്റ് സ്കൂളിലാണ് സ്കൂളിലെ ഇവിടെ സ്കൂൾ പോയിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ആരംഭിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഏകദേശം 30 ലധികം കുട്ടികൾ സ്കൂളിൽ പഠിക്കുമായിട്ടുണ്ട്. പഞ്ചായത്തിലെ ഗാഢശിക്ഷ മാന്സിക വെല്ലുവിളികൾ നേരിടുന്ന കുട്ടികൾക്ക് ആശ്വാസം പകരാനും അവർക്ക് വിദ്യാഭ്യാസം, തൊഴിൽ പരിശീലനം എന്നിവ നൽകാനും കൈ ഉദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടാണ് പഞ്ചായത്ത് ബഡ്ജറ്റ് സ്കൂൾ ആരംഭിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളത്. ആയതിന് മിനി വ്യവസായ കേന്ദ്രം കെട്ടിടം ഉപയോഗിക്കാനും ഈ വർഷത്തെ ലോക ബാങ്ക് ധനസഹായം ഉപയോഗിച്ച് വിപുലമായ സൗകര്യങ്ങളോടെ ഇതിനേപ്പോൾ മേൽന്ന് പുതിയ കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിനും തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്.</p>	<p>വ്യവസായം കെട്ടിടത്തിന്റെ അറ്റകുറ്റപ്പണികളും മറ്റും നടത്തുന്നതിന് 2012-13 ൽ പദ്ധതി തയ്യാറാക്കുകയും 2013-14 ലക്ഷ്യത്തിലധികം രൂപ ചെലവഴിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. വ്യവ ജനങ്ങൾക്കുള്ള പകൽ വിശ്രമകേന്ദ്രം തുടങ്ങാൻ കഴിയുന്ന വിധത്തിൽ ആവശ്യമായ സജ്ജീകരണങ്ങൾ ചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടി തുക വകയിരുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഈ വർഷം തന്നെ വയോജനങ്ങൾക്കുള്ള പകൽ വിശ്രമ കേന്ദ്രം ആരംഭിക്കാൻ സാധിക്കുമെന്നതും കണക്കിലെടുത്ത് പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കി തയ്യന്നതിന് സർക്കാരിലേക്ക് അപേക്ഷിക്കുന്നതിന് 1.6.2013 ലെ 66/13(3) നമ്പരായി മന്ത്രിക്ക് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് തീരുമാനം എടുത്തിട്ടുണ്ട്. പഞ്ചായത്ത് തിരുമാനത്തിന്റെ പകർപ്പ് ഉള്ളടക്കം ചെയ്യുന്നു.</p>
--	--	--

	<p>8-7-2005 ലെ 8906/ഡിപി.3/2005/തസ്.ബ.വ. നമ്പർ സർക്കുലറിലെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പ്രകാരം തുക നിടപടി ഈടാക്കുന്നതിന് സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.</p>	<p>ഉപജ്ഞാത ശ്യാസ്യമാന്യന്മാരായി പഞ്ചമാസത്തിൽ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ നിയമം ഈ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയ പദ്ധതികൾക്കുമാത്രമായി 10 ലക്ഷം രൂപയെങ്കിലും പദ്ധതിക്ക് ചെലവുവരുമ്പോഴും മതങ്ങൾക്ക് വിലകുറവായ സംഹാരത്തിൽ കൊടുവിക്കണമെന്നതിനായി ക്ലാസ്സുകൾക്കും വേണ്ടി തയ്യാറാക്കിയ പ്രസ്തുത സംഹാരത്തിൽ കൊടുവ പ്രസ്തുത യൂണിറ്റിന്റെ പ്രവർത്തനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുപോകുന്നതിനായി 10-5-2003 ലെ 48/13 നമ്പർ പ്രകാരം ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. നമ്പ്യാ റിക്കവറി നോട്ടീസിന്റെ പകർപ്പ് ബഹുസഹായക റിപ്പോർട്ട്, പഞ്ചമാസത്തിൽ അറിയിച്ചിട്ടുള്ള പകർപ്പ് എന്നിവ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന അടക്കം ചെയ്യുന്നു.</p>
--	---	--

രാമനഗരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പട്ടിക

ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	2008-09	3-6-5-1	<p>ഏതാണ്ട് II ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ച് നിർമ്മിച്ച വ്യവസായ കേന്ദ്രത്തിന്റെ പണി പൂർത്തിയാക്കുകയും 2005-06 വർഷത്തിൽ ഓഗ്രസ്റ്റ് മാസം നടന്നു. പണി പൂർത്തിയാക്കി 7 വർഷം കഴിഞ്ഞിട്ടും ചെലവേല തുടരാതെത്തീർന്നാൽ വ്യവസായകേന്ദ്രം ഉപയോഗിക്കുവാൻ സാധിച്ചില്ല.</p>	<p>2000-01 ൽ വ്യവസായ കേന്ദ്രത്തിന്റെ കെട്ടിട നിർമ്മാണം പൂർത്തിയായിരുന്നു. 2005-06 വർഷത്തിൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം നടന്നെങ്കിലും അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളായ വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ 2012 ഏപ്രിൽ മാസത്തിലും കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റി ലെൻ്റ് കമ്പോയിറ്റിങ്ങ് ജലലഭ്യത 2012 ഏപ്രിൽ മാസത്തിലുമാണ് ലഭിച്ചിട്ടുള്ളത്. പൊതുവെ ജനവാസ ക്യാമ്പായ നവലത്ത് നിലവിലെ V-30 വാർഡിൽ 335 കുറച്ച് 338 വരെ നമ്പറോടു കൂടിയാണ് കെട്ടിടം ഇപ്പോൾ നിലവിലുള്ളത്. വ്യവസായ കേന്ദ്രത്തിന്റെ കരട് നമ്പറായ 29.5.2007ലെ 130/07 നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം ആകെപാടിപാത്രങ്ങൾ ക്ഷണിക്കാൻ തീരുമാനിച്ച പ്രസിദ്ധീകരിക്കുകയും ആരംഭിച്ചപ്പോൾ പന്ത്രണ്ടു ദിവസം തടയാതെ തീർന്നു. അതിനുശേഷം 27.1.2009ലെ 10/09 നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം അന്തിമ ചെലവേല അംഗീകാരത്തിനായി പത്നയാൽ പത്രംകൾക്ക് സമർപ്പിച്ചുകൊണ്ടും പത്നയാൽ പത്രംകൾക്ക് നിർദ്ദേശിച്ച ഭേദഗതികൾ ഉൾക്കൊള്ളിച്ച് വീണ്ടും സമർപ്പിച്ചു. പത്നയാൽ യന്ത്രാകടനുടെ 8.4.2011ലെ സ15-34941/09 നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം നമ്പറായ അംഗീകരിച്ചു. 2000-2001 വർഷത്തിൽ മിസി വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റ് തുറന്ന് കെട്ടിടത്തിന്റെ പണി പൂർത്തിയാക്കുകയും അടിസ്ഥാന സൗകര്യം ഉൾക്കൊള്ളുന്ന പ്രവർത്തിക്കുന്നതായിട്ടും അംഗീകരിക്കുന്നതിനും 10 എസ്റ്റേറ്റ് നമ്പർ 4/372-A നമ്പർ ക്വറി (പുഴ നമ്പർ) പരിമിത വാടക 2600/- രൂപയ്ക്കും 4/372-B നമ്പർ ക്വറി (പുഴ നമ്പർ) പ്രതിമാസ വാടക 2400/- രൂപയ്ക്കും 18.5.2011 മുതൽ 31.3.2012 വരെ കൈവശം വെച്ചു കഴിവാതെ പത്നയാൽ ലേലം ചെയ്ത തൽക്കീൽക്കും എസ്റ്റേറ്റ് കെട്ടിടത്തിന് കെട്ടിടത്തിന് കെട്ടിവന്നതിനാലും</p>

ക്ര. നമ്പർ	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
2	2008-09	3-6-5-2	വ്യയമർമാരുടെ കോടതിനിയമ നിരീക്ഷണച്ചെക്ക് 2,49,801/- രൂപ ചെലവഴിച്ച് നിർമ്മിച്ച പ്യൂനക്കടി അസൂ മാർക്കറ്റ് ഓഡിറ്റ് തീയതി 31.7.2007 വരെ ഉപയോഗിക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല.	<p>പ്രവർത്തിക്കുന്നതിനുള്ള വൈദ്യുതി കണക്കുൻ, ജലലഭ്യത എന്നിവ ഇല്ലാത്തതിനാലും ലേലക്കാൻ പണയമാക്കുന്നതിന് എസിക്കറ്റ് വെക്കുകയോ കയ്യടയ്ക്കുന്നതിന് വാടക അടക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. 7.1.2012ലെ 4/12 ാ നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം പ്രസ്തുത ലേലം പഞ്ചായത്ത് ന്നു ചെയ്തു. വൈദ്യുതി കണക്കുൻ ലഭിച്ചതിന് ശേഷം 4.4.2012 തീയതി ലേലം നടത്തിയതിൽ 19-4-2012 ലെ 68/12 -ാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം 4/372-A നമ്പർ കെട്ടിടം 1100/- രൂപയ്ക്കും, 10.5.2012 ലെ 74/12 നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം 4/372-B നമ്പർ കെട്ടിടം 1100/- രൂപയ്ക്ക് പന്ത്രണ്ടു വാടകയ്ക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. 2013-14 വർഷത്തിൽ വ്യവസായ കേന്ദ്രം തുറിക്കൾ ലേലം നടത്തുകയും ഇപ്പോൾ പ്രവർത്തിച്ചുവരികയും ചെയ്യുന്നുണ്ട് എന്ന് പഞ്ചായത്ത് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.</p> <p>പ്യൂനക്കടി അസൂമാർക്കറ്റ് ടൈം 2004-05 വർഷത്തിലാണ് പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. ബെലോ അംഗീകരിക്കുന്നതിനുള്ള കാലതാമസം കാരണം പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല. പഞ്ചായത്ത് വയറുകൾക്ക് 8.4.2011 ലെ സെ.349.41/09 നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരമാണ് അസൂ മാർക്കറ്റിന്റെയും ബെലോ അംഗീകരിക്കുന്നത്. 18.5.2011 മുതൽ 31.3.2012 വരെയുള്ള കാലയളവ്ക്ക് അസൂമാർക്കറ്റ് കൈവരും ബച്ച് കച്ചവടം നടത്തുന്നതിന് മധ്യസ്ഥക, മാർക്കറ്റ് എന്നിവ 380000/- രൂപയ്ക്ക് ലേലത്തിൽ എടുത്തതെങ്കിലും പഞ്ചായത്തിനായി എടുത്തത് വെക്കുകയോ വാടക കയ്യടയ്ക്കാനോ അടക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ പ്രസ്തുത ലേല നടപടി പഞ്ചായത്ത് ന്നു ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 17.3.2012 തീയതി വീണ്ടും ലേലം നടത്തിയതെങ്കിലും ലേലത്തിൽ ആലോചിക്കാതിട്ടില്ല. 4.4.2012 തീയതി നടത്തിയ ലേലത്തിൽ ശ്രീ.പി.കെ.ഖാദർ എന്നവർ 18000/- രൂപയ്ക്ക് അസൂ മാർക്കറ്റ് ലേലത്തിൽ എടുക്കുകയും ഇപ്പോൾ അസൂ വ്യാപാരം നടന്നു വരികയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്. 2013-14 വർഷത്തിൽ വ്യവസായ കേന്ദ്രം തുറിക്കൾ അസൂമാർക്കറ്റ് എന്നിവയുടെ ലേലം നടത്തുകയും ഇപ്പോൾ പ്രവർത്തിച്ചുവരികയും ചെയ്യുന്നുണ്ട് എന്ന് പഞ്ചായത്ത് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.</p>

			<p>ഇനിയും പദ്ധതിയുമായി ചുരുങ്ങിയ പദ്ധതികളായാണെങ്കിൽ 10 ലക്ഷം രൂപയെങ്കിലും പദ്ധതിക്ക് ചെലവുവരുത്തും. തേങ്ങയ്ക്ക് വില്പനയായ സഹചര്യത്തിൽ കൊപ ഉണക്കുന്നതിനായി കച്ചവടക്കാരുടെ വീട്ടുകാരോ വരാൻ തയ്യാറാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും പ്രസ്തുത സഹചര്യത്തിൽ കൊപ (ഡയർ യൂനിറ്റ്)ന്റെ പ്രവർത്തനവുമായി ചുരുങ്ങിയപേരുകൾക്കിട്ടേണ പഞ്ചായത്ത് 10-5-2013 ലെ 48/13-ാം നമ്പർ തീരുമാന പകാരം ഔദ്യോഗികമായി തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്.</p>
--	--	--	--

പ്രധാനം എന്റെ പ്രത്യേക പരാമർശങ്ങൾ 2009-10 വർഷത്തെ പരിഷ്കരിച്ച പരിഷ്കരിച്ച കോർട്ടിന്റെ പ്രകാരമുള്ളതാണ്. പ്രകാരമുള്ളതാണ് എന്റെ പ്രത്യേക പരാമർശങ്ങൾ 2009-10 വർഷത്തെ പരിഷ്കരിച്ച കോർട്ടിന്റെ പ്രകാരമുള്ളതാണ്.

<p>പ്രധാനം പ്രത്യേക പരാമർശങ്ങൾ 2009-10</p>	<p>പ്രത്യേക പരാമർശങ്ങൾ 2009-10</p>	<p>പ്രത്യേക പരാമർശങ്ങൾ 2009-10</p>	<p>പ്രത്യേക പരാമർശങ്ങൾ 2009-10</p>
<p>2.3</p>	<p>പ്രത്യേക പരാമർശങ്ങൾ 2009-10</p>	<p>1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമത്തിലെ സെക്ഷൻ 3(1) പ്രകാരം ഗ്രാമസഭ ക്യാമ്പസിൽ 3 ഭാഗത്തിലായിരിക്കണം ഗ്രാമസഭയുടെ കരാർ സ്ഥലങ്ങൾ കെട്ടിയിടേണ്ടത് എന്ന് സെക്ഷൻ 3(1) നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഗ്രാമസഭയുടെ കെട്ടിയിടേണ്ട സ്ഥലങ്ങൾ കെട്ടിയിടേണ്ടത് എന്ന് സെക്ഷൻ 3(1) നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഗ്രാമസഭയുടെ കെട്ടിയിടേണ്ട സ്ഥലങ്ങൾ കെട്ടിയിടേണ്ടത് എന്ന് സെക്ഷൻ 3(1) നൽകിയിട്ടുണ്ട്.</p>	<p>പ്രത്യേക പരാമർശങ്ങൾ 2009-10</p>
<p>പ്രത്യേക പരാമർശങ്ങൾ 2009-10</p>	<p>പ്രത്യേക പരാമർശങ്ങൾ 2009-10</p>	<p>പ്രത്യേക പരാമർശങ്ങൾ 2009-10</p>	<p>പ്രത്യേക പരാമർശങ്ങൾ 2009-10</p>

ക്ര. നം.	ലിംഗ്	സ്ഥാനം	ബാധിത വർഷം/കണക്ക് വർഷം	ബാധിത വർഷം/കണക്ക് വർഷം
3	കുട്ടികൾ	കുട്ടികൾക്ക് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി	2006-07	2006-07
		ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2006-07	2006-07
		എഴുതും ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2006-07	2006-07
		കുട്ടികൾക്ക് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2006-07	2006-07
		മുഴുവിലേക്ക് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2006-07	2006-07
		ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2006-07	2006-07

നഗർസർവ്വതലത്തിൽ ഇവയെ സംബന്ധിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ താഴെ പറയുന്ന വിധത്തിൽ നൽകുന്നു.
 1. നഗർസർവ്വതലത്തിൽ ഇവയെ സംബന്ധിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ നൽകുന്നതിന് എന്തെങ്കിലും പ്രശ്നങ്ങൾ ഉണ്ടോ?
 ഉണ്ടെങ്കിൽ അവയെന്തെല്ലാം?
 2. നഗർസർവ്വതലത്തിൽ ഇവയെ സംബന്ധിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ നൽകുന്നതിന് എന്തെങ്കിലും പ്രശ്നങ്ങൾ ഉണ്ടോ?
 ഉണ്ടെങ്കിൽ അവയെന്തെല്ലാം?
 3. നഗർസർവ്വതലത്തിൽ ഇവയെ സംബന്ധിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ നൽകുന്നതിന് എന്തെങ്കിലും പ്രശ്നങ്ങൾ ഉണ്ടോ?
 ഉണ്ടെങ്കിൽ അവയെന്തെല്ലാം?

<p>പ്രൊഫ. വി. ശങ്കരൻ</p>	<p>പ്രൊഫ. വി. ശങ്കരൻ</p>	<p>12</p>
<p>പ്രൊഫ. വി. ശങ്കരൻ</p>	<p>പ്രൊഫ. വി. ശങ്കരൻ</p>	<p>12</p>
<p>പ്രൊഫ. വി. ശങ്കരൻ</p>	<p>പ്രൊഫ. വി. ശങ്കരൻ</p>	<p>12</p>
<p>പ്രൊഫ. വി. ശങ്കരൻ</p>	<p>പ്രൊഫ. വി. ശങ്കരൻ</p>	<p>12</p>
<p>പ്രൊഫ. വി. ശങ്കരൻ</p>	<p>പ്രൊഫ. വി. ശങ്കരൻ</p>	<p>12</p>
<p>പ്രൊഫ. വി. ശങ്കരൻ</p>	<p>പ്രൊഫ. വി. ശങ്കരൻ</p>	<p>12</p>
<p>പ്രൊഫ. വി. ശങ്കരൻ</p>	<p>പ്രൊഫ. വി. ശങ്കരൻ</p>	<p>12</p>
<p>പ്രൊഫ. വി. ശങ്കരൻ</p>	<p>പ്രൊഫ. വി. ശങ്കരൻ</p>	<p>12</p>

കാർഷിക വികസന വകുപ്പിന്റെ കീഴിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന വിവിധ വിഭാഗങ്ങളിലെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ സംബന്ധിച്ചുള്ള റിപ്പോർട്ട്

പ്രൊഫ. വി. ശങ്കരൻ

				കുതിരപ്പുഴ ഗോമംപെരമ്പലംവായത്ത്	2006-07	
				എട്ടുതടവം ഗോമംപെരമ്പലംവായത്ത്	2006-07	
				കുല്ലിയാഴ്ശിരി ഗോമംപെരമ്പലംവായത്ത്	2006-07	
				മുഴപ്പിലമ്പങ്ങാട് ഗോമംപെരമ്പലംവായത്ത്	2006-07	
				ചേരമംഗലം ഗോമംപെരമ്പലംവായത്ത്	2006-07	

<p>കേ. നമ്പർ</p>	<p>സമ്മാന</p>	<p>2009-10</p>	<p>2.3</p>	<p>ആവർണ്ണ സമ്മാനം ആവർണ്ണ സമ്മാനം ആവർണ്ണ സമ്മാനം</p>	<p>ആവർണ്ണ സമ്മാനത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി</p>
<p>ഗ്രാമ/വാർഡ് പട്ടികകളിലും കമ്മിറ്റികളിലും ജനപങ്കാളിത്തം ഉറപ്പു വരുത്തുന്നു.</p>	<p>198-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3(1) പകരം ഗ്രാമസഭ കൗൺസിൽ 3 ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കേണ്ട ഭാഗം സമീപിച്ച് സമാഹരിക്കേണ്ട കാര്യം ചർച്ച ചെയ്യാൻ 10 ശതമാനത്തിൽ കൂറുള്ളതിന് എൻ വകുപ്പ് 3(എ)4 നൽകിക്കഴിയിട്ടുണ്ട്. വിലയിലും ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിലെ ഗ്രാമസഭ മിസ്റ്റർസ് പരിശോധിച്ചതിൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ നിയമവിരുദ്ധതകൾ പരിഹരിക്കപ്പെടുന്നില്ല എന്ന് കാണുന്നു.</p>	<p>198-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3(1) പകരം ഗ്രാമസഭ കൗൺസിൽ 3 ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കേണ്ട ഭാഗം സമീപിച്ച് സമാഹരിക്കേണ്ട കാര്യം ചർച്ച ചെയ്യാൻ 10 ശതമാനത്തിൽ കൂറുള്ളതിന് എൻ വകുപ്പ് 3(എ)4 നൽകിക്കഴിയിട്ടുണ്ട്. വിലയിലും ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിലെ ഗ്രാമസഭ മിസ്റ്റർസ് പരിശോധിച്ചതിൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ നിയമവിരുദ്ധതകൾ പരിഹരിക്കപ്പെടുന്നില്ല എന്ന് കാണുന്നു.</p>			
<p>ക. നം</p>	<p>3</p>	<p>കുടുംബശ്രീ പ്രാദേശിക ഏജൻസി</p>	<p>2006-07 2006-07 2006-07 2006-07 2006-07</p>	<p>ആവർണ്ണ സമ്മാനം</p>	

ലോകത്ത് പബ്ലിക് - ആഡിറ്റ് വയറുകൾ 2008-10 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ ചേർന്ന ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ - ആഡിറ്റ് വയറുകൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ആഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പതിക

ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃത ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ആഡിറ്റ് ചെമ്പർ ക നമ്പർ	ആഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സഭകളിലും കമ്മിറ്റികളിലും നടപടികളിനുള്ള ഉറവിട വിവരങ്ങൾ	ആഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	2009-10	2,3	<p>ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സഭകളിലും കമ്മിറ്റികളിലും നടപടികളിനുള്ള ഉറവിട വിവരങ്ങൾ</p> <p>1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3(3) പ്രകാരം ഗ്രാമസഭ ക്യാബിനറ്റ് 3 മാസത്തിനുള്ളിൽ ഭരണ സമിതി നിശ്ചയിക്കുന്ന സമയത്ത് രാജസംഭരണമാണ്. ഗ്രാമസഭയുടെ കാര്യം സഭാ തിരഞ്ഞെടുക്കലിനെക്കുറിച്ചുള്ള 10 ശതമാനത്തിൽ കൂടുതൽ എൻ വകുപ്പ് 3എ(4) നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. വിവിധ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിലെ ഗ്രാമസഭാ കമ്മിറ്റികൾ പരിശോധിച്ചതിൽ തെറ്റിപ്പറഞ്ഞ നിർമ്മാണപ്രവർത്തനങ്ങൾ കണ്ടുവന്നു. ഭരണകീഴടടുത്ത പദ്ധതികളിലെ മർദ്ദ പ്രധാന ഘടകമാണ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സഭകൾ/വാർഡ് കമ്മിറ്റികൾ. ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സഭകളിലും കമ്മിറ്റികളിലും പൊതുജന പങ്കാളിത്തം കുറഞ്ഞുവരുന്ന പ്രവണതയാണ് പൊതുജന കണ്ടുവരുന്നത്. എല്ലാ വിഭാഗം ജനങ്ങളെയും ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സഭകളിലും കമ്മിറ്റികളിലും പങ്കെടുപ്പിച്ചുകൊണ്ട് നടപ്പാക്കേണ്ട സർവ്വതോന്മുഖമായ വികസന പദ്ധതികൾ തയ്യാറാക്കേണ്ടതുണ്ട്. നിരന്തരസാധുതയില്ല എന്ന ഹോഡ്ലിങ്ങോടെ കാര്യം തികയാതെ ഗ്രാമസഭകൾ സമാജികരുടെയും ബുദ്ധിമുട്ടുകളും അവ നടപ്പാക്കുകയും ചെയ്യുന്ന പ്രവണത വർദ്ധിച്ചു വരുന്നുണ്ട്. ഗ്രാമസഭ കമ്മിറ്റികളിൽ വീഴ്ചവരുത്തിയ സമാഹരണങ്ങളുടെ എണ്ണം ഉറപ്പാക്കുന്നതിനും ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.</p>	<p>ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സഭകളിലും കമ്മിറ്റികളിലും നടപടികളിനുള്ള ഉറവിട വിവരങ്ങൾ</p> <p>2004-07</p> <p>2006-07</p> <p>2006-07</p> <p>2006-07</p> <p>2006-07</p> <p>2006-07</p> <p>2006-07</p>	<p>ഗ്രാമസഭകളിൽ ജനപങ്കാളിത്തം കുറയുന്നതിന് സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഭരണസമിതി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സഭകളിലും കമ്മിറ്റികളിലും എത്തിച്ചേരുകയും ഗ്രാമസഭയിൽ ജനപങ്കാളിത്തം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിന് പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇതിന്റെ ഭാഗമായി ഗ്രാമസഭയിൽ ജനപങ്കാളിത്തം വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. നിലവിൽ വെച്ചു ചേർക്കുന്ന എല്ലാ ഗ്രാമസഭകൾക്കും നിയമസംസ്കൃത കോഡം തികയുന്നതിനുള്ള വരുത്തലുണ്ട്. 2007-08 മുതൽ എല്ലാ വർഷവും നാലു ഗ്രാമസഭകൾ വീതം ചേർന്നിട്ടുണ്ടെന്ന് ബോധിപ്പിക്കുന്നു.</p>

ലോക്കൽ ഫണ്ട് - ആഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2009-10 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിനുമേൽ തുടർപ്രദേശങ്ങളിൽ താഴെ പരാമർശിച്ച് താഴെ പരാമർശിച്ച് നൽകിയിട്ടുള്ള വിവരങ്ങൾക്ക് അനുസരിച്ച് തയ്യാറാക്കിയ പരിഹാര പത്രികകൾ നൽകിയിട്ടുള്ളതും ആഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ പരിഹാര പത്രികകൾ നൽകിയിട്ടുള്ളതും താഴെ പരാമർശിച്ച് നൽകിയിട്ടുള്ളതും

ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃത ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ആഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ആഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	വികസന ഫണ്ടിന്റെ വിവരങ്ങൾ				
1	2009-10	2.5	പ്രൊജക്ട് റിപ്പോർട്ടിന്റെ അനുസരിച്ച്	<p>2006-07 വർഷം തുടർപ്രദേശങ്ങളിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് ലഭിച്ച പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ 41.58% അനുമാനം മാത്രമേ ചെലവായിട്ടുള്ളൂ എന്നാണ് സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ പ്രസ്തുത വർഷം വികസന ഫണ്ട് 56,14,000 രൂപ ലഭിച്ചതിൽ 48,24,724 രൂപ ചെലവായിട്ടുണ്ട്. ഇത് പ്രകാരം 8,89,276 രൂപ പരാമർശിച്ച ശേഷം, റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ച പ്രകാരമുള്ള വികസന ഫണ്ടിന്റെ ചെലവ് ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത് എന്ന് ബോധ്യപ്പെടുന്നു.</p> <p>2006-07 വർഷത്തിൽ D.P.C അംഗീകരിച്ച പദ്ധതി പ്രകാരം 5002/2007 നമ്പർ പ്രോജക്ട് പ്രകാരം 3,00,000 രൂപ വികസന ഫണ്ട് അറ്റ് ലെവൽ രാജ്യത്തിലെ വിവിധ സ്ഥലങ്ങളിലെ വികസന ഫണ്ടിന് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ഇത് കൂടാതെ 5002/2007 പദ്ധതി പ്രകാരം 5,800 രൂപ തുറന്നാക്കി നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ഇത് കൂടാതെ 5002/2007 പദ്ധതി പ്രകാരം 5,800 രൂപ തുറന്നാക്കി നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ഇത് കൂടാതെ 5002/2007 പദ്ധതി പ്രകാരം 5,800 രൂപ തുറന്നാക്കി നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ഇത് കൂടാതെ 5002/2007 പദ്ധതി പ്രകാരം 5,800 രൂപ തുറന്നാക്കി നൽകിയിട്ടുള്ളത്.</p>				
<p>ആഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം</p>				<table border="1"> <tr> <td data-bbox="262 269 573 500"> <p>ജനകീയസംസ്ഥാനം/കേരള വികസന പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കാനായി സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ഫണ്ട്കൾ പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽനിന്നും സംസ്ഥാന സർക്കാർ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നൽകുന്നു. ഏകദേശം 100000 രൂപയും എൻ.ടി.ടി. 2006-07 മുതൽ 2009 വരെയുള്ള വികസന ഫണ്ട് എന്നിവയെക്കുറിച്ചാണ് ക്യാമ്പയിൻ ഫണ്ട്. ഏറ്റവും ഉയർന്ന പദ്ധതികൾക്ക് ഏറ്റവും കൂടുതൽ ഫണ്ട് ലഭിക്കും. ഏറ്റവും കൂടുതൽ ഫണ്ട് ലഭിക്കും. ഏറ്റവും കൂടുതൽ ഫണ്ട് ലഭിക്കും. ഏറ്റവും കൂടുതൽ ഫണ്ട് ലഭിക്കും.</p> </td> <td data-bbox="262 500 573 693"> <p>പ്രൊജക്ട് റിപ്പോർട്ടിന്റെ അനുസരിച്ച്</p> </td> <td data-bbox="262 693 573 885"> <p>ആഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം</p> </td> <td data-bbox="262 885 573 1278"> <p>2006-07 വർഷം തുടർപ്രദേശങ്ങളിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് ലഭിച്ച പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ 41.58% അനുമാനം മാത്രമേ ചെലവായിട്ടുള്ളൂ എന്നാണ് സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ പ്രസ്തുത വർഷം വികസന ഫണ്ട് 56,14,000 രൂപ ലഭിച്ചതിൽ 48,24,724 രൂപ ചെലവായിട്ടുണ്ട്. ഇത് പ്രകാരം 8,89,276 രൂപ പരാമർശിച്ച ശേഷം, റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ച പ്രകാരമുള്ള വികസന ഫണ്ടിന്റെ ചെലവ് ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത് എന്ന് ബോധ്യപ്പെടുന്നു.</p> </td> </tr> </table>	<p>ജനകീയസംസ്ഥാനം/കേരള വികസന പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കാനായി സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ഫണ്ട്കൾ പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽനിന്നും സംസ്ഥാന സർക്കാർ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നൽകുന്നു. ഏകദേശം 100000 രൂപയും എൻ.ടി.ടി. 2006-07 മുതൽ 2009 വരെയുള്ള വികസന ഫണ്ട് എന്നിവയെക്കുറിച്ചാണ് ക്യാമ്പയിൻ ഫണ്ട്. ഏറ്റവും ഉയർന്ന പദ്ധതികൾക്ക് ഏറ്റവും കൂടുതൽ ഫണ്ട് ലഭിക്കും. ഏറ്റവും കൂടുതൽ ഫണ്ട് ലഭിക്കും. ഏറ്റവും കൂടുതൽ ഫണ്ട് ലഭിക്കും. ഏറ്റവും കൂടുതൽ ഫണ്ട് ലഭിക്കും.</p>	<p>പ്രൊജക്ട് റിപ്പോർട്ടിന്റെ അനുസരിച്ച്</p>	<p>ആഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം</p>	<p>2006-07 വർഷം തുടർപ്രദേശങ്ങളിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് ലഭിച്ച പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ 41.58% അനുമാനം മാത്രമേ ചെലവായിട്ടുള്ളൂ എന്നാണ് സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ പ്രസ്തുത വർഷം വികസന ഫണ്ട് 56,14,000 രൂപ ലഭിച്ചതിൽ 48,24,724 രൂപ ചെലവായിട്ടുണ്ട്. ഇത് പ്രകാരം 8,89,276 രൂപ പരാമർശിച്ച ശേഷം, റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ച പ്രകാരമുള്ള വികസന ഫണ്ടിന്റെ ചെലവ് ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത് എന്ന് ബോധ്യപ്പെടുന്നു.</p>
<p>ജനകീയസംസ്ഥാനം/കേരള വികസന പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കാനായി സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ഫണ്ട്കൾ പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽനിന്നും സംസ്ഥാന സർക്കാർ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നൽകുന്നു. ഏകദേശം 100000 രൂപയും എൻ.ടി.ടി. 2006-07 മുതൽ 2009 വരെയുള്ള വികസന ഫണ്ട് എന്നിവയെക്കുറിച്ചാണ് ക്യാമ്പയിൻ ഫണ്ട്. ഏറ്റവും ഉയർന്ന പദ്ധതികൾക്ക് ഏറ്റവും കൂടുതൽ ഫണ്ട് ലഭിക്കും. ഏറ്റവും കൂടുതൽ ഫണ്ട് ലഭിക്കും. ഏറ്റവും കൂടുതൽ ഫണ്ട് ലഭിക്കും. ഏറ്റവും കൂടുതൽ ഫണ്ട് ലഭിക്കും.</p>	<p>പ്രൊജക്ട് റിപ്പോർട്ടിന്റെ അനുസരിച്ച്</p>	<p>ആഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം</p>	<p>2006-07 വർഷം തുടർപ്രദേശങ്ങളിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് ലഭിച്ച പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ 41.58% അനുമാനം മാത്രമേ ചെലവായിട്ടുള്ളൂ എന്നാണ് സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ പ്രസ്തുത വർഷം വികസന ഫണ്ട് 56,14,000 രൂപ ലഭിച്ചതിൽ 48,24,724 രൂപ ചെലവായിട്ടുണ്ട്. ഇത് പ്രകാരം 8,89,276 രൂപ പരാമർശിച്ച ശേഷം, റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ച പ്രകാരമുള്ള വികസന ഫണ്ടിന്റെ ചെലവ് ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത് എന്ന് ബോധ്യപ്പെടുന്നു.</p>					
<p>ആഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം</p>				<table border="1"> <tr> <td data-bbox="573 269 627 500"> <p>ആഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം</p> </td> <td data-bbox="573 500 627 693"> <p>പ്രൊജക്ട് റിപ്പോർട്ടിന്റെ അനുസരിച്ച്</p> </td> <td data-bbox="573 693 627 885"> <p>ആഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം</p> </td> <td data-bbox="573 885 900 1278"> <p>2006-07 വർഷത്തിൽ D.P.C അംഗീകരിച്ച പദ്ധതി പ്രകാരം 5002/2007 നമ്പർ പ്രോജക്ട് പ്രകാരം 3,00,000 രൂപ വികസന ഫണ്ട് അറ്റ് ലെവൽ രാജ്യത്തിലെ വിവിധ സ്ഥലങ്ങളിലെ വികസന ഫണ്ടിന് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ഇത് കൂടാതെ 5002/2007 പദ്ധതി പ്രകാരം 5,800 രൂപ തുറന്നാക്കി നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ഇത് കൂടാതെ 5002/2007 പദ്ധതി പ്രകാരം 5,800 രൂപ തുറന്നാക്കി നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ഇത് കൂടാതെ 5002/2007 പദ്ധതി പ്രകാരം 5,800 രൂപ തുറന്നാക്കി നൽകിയിട്ടുള്ളത്.</p> </td> </tr> </table>	<p>ആഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം</p>	<p>പ്രൊജക്ട് റിപ്പോർട്ടിന്റെ അനുസരിച്ച്</p>	<p>ആഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം</p>	<p>2006-07 വർഷത്തിൽ D.P.C അംഗീകരിച്ച പദ്ധതി പ്രകാരം 5002/2007 നമ്പർ പ്രോജക്ട് പ്രകാരം 3,00,000 രൂപ വികസന ഫണ്ട് അറ്റ് ലെവൽ രാജ്യത്തിലെ വിവിധ സ്ഥലങ്ങളിലെ വികസന ഫണ്ടിന് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ഇത് കൂടാതെ 5002/2007 പദ്ധതി പ്രകാരം 5,800 രൂപ തുറന്നാക്കി നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ഇത് കൂടാതെ 5002/2007 പദ്ധതി പ്രകാരം 5,800 രൂപ തുറന്നാക്കി നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ഇത് കൂടാതെ 5002/2007 പദ്ധതി പ്രകാരം 5,800 രൂപ തുറന്നാക്കി നൽകിയിട്ടുള്ളത്.</p>
<p>ആഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം</p>	<p>പ്രൊജക്ട് റിപ്പോർട്ടിന്റെ അനുസരിച്ച്</p>	<p>ആഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം</p>	<p>2006-07 വർഷത്തിൽ D.P.C അംഗീകരിച്ച പദ്ധതി പ്രകാരം 5002/2007 നമ്പർ പ്രോജക്ട് പ്രകാരം 3,00,000 രൂപ വികസന ഫണ്ട് അറ്റ് ലെവൽ രാജ്യത്തിലെ വിവിധ സ്ഥലങ്ങളിലെ വികസന ഫണ്ടിന് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ഇത് കൂടാതെ 5002/2007 പദ്ധതി പ്രകാരം 5,800 രൂപ തുറന്നാക്കി നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ഇത് കൂടാതെ 5002/2007 പദ്ധതി പ്രകാരം 5,800 രൂപ തുറന്നാക്കി നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ഇത് കൂടാതെ 5002/2007 പദ്ധതി പ്രകാരം 5,800 രൂപ തുറന്നാക്കി നൽകിയിട്ടുള്ളത്.</p>					

		<p>2 കല്ലുവെട്ടി ശാകപഞ്ചായത്ത് 2006-07 85%</p> <p>3 നാറാത്ത് ശാകപഞ്ചായത്ത് 2006-07 56%</p> <p>4 വളപട്ടണം ശാകപഞ്ചായത്ത് 2006-07 58.8%</p> <p>5 ചേരമംഗലം ശാകപഞ്ചായത്ത് 2006-07 73%</p>	<p>നെല്ല്, നെഞ്ഞ് എന്നീ കർഷക വിളകൾക്ക് ഗവൺമന്തം പഞ്ചായത്ത് നെല്ല് നടത്തുന്നതിനും നെല്ലിൻപാദനത്തിനുമുള്ള ഉൽപാദന ബോണസ് എന്നതിന്റെ വിളവു വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിന് വളവും മറ്റു വസ്തുക്കളും കർഷകൻ നൽകുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. ഇത് വഴി കർഷക വിളകൾ വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ളതാണ്. ഇത് കർഷകർ നെല്ല് അനുഭവിക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. കർഷക വിളവു സംബന്ധിച്ച ഒരു കോണിറ്റീവ് പഞ്ചായത്ത് നടത്തുന്നില്ല. അത് കൈമാറ്റം ഉൽപാദന വർദ്ധനവ് കൈവരിച്ചതിന്റെ ശേഷികൾ വഴിച്ചുകളിച്ച് ഇല്ലാതെ പോയത്.</p>
	<p>6 ചെമ്പിൻമുക്ക് ശാകപഞ്ചായത്ത് 2006-07 73.22%</p>	<p>ഉല്പാദന മേഖലയിൽ വകയിരുത്തുന്ന വികസന പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി ഉൽപാദന മേഖലയിൽ നടത്തേണ്ട പദ്ധതികൾക്ക് വകയിരുത്തേണ്ടതാണ് എന്ന നിലവാരമായി ചെമ്പിൻമുക്ക് നെല്ല്, നെഞ്ച് എന്നീ കർഷക വിളകളുടെ ഉല്പാദന വർദ്ധനവ് കൈമാറ്റം വികസന പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി കൈമാറ്റം ചെയ്യേണ്ടതാണ്. ആനപാതികൊണ്ട് ഉല്പാദന വർദ്ധനവ് കൈവരിച്ചതിന്റെ ശേഷികൾ ഇല്ല.</p>	

ലോകാൽ ഫണ്ട് - ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2009-10 വർഷത്തെ സമാഹൃത വിവരങ്ങളിലേക്കുള്ള ന്യായത്വ ഗ്രന്ഥപരിഷ്കരണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് വിവരങ്ങൾ

ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃത ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ആഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ആഡിറ്റ് പരാമർശ വിവരം	ആഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സവകരിച്ച നടപടി
1	2009-10	2.5	<p>വികസന ഫണ്ടിന്റെ വിനിയോഗം</p> <p>ജനകീയാശുപത്നികളുടെ വികസന പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കാനായി സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വാർഷിക പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽനിന്നും സംസ്ഥാന സർക്കാർ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കു തൽക്കുന്ന പ്ലാൻ ഫണ്ടോടെ കാര്യനി ഏ. ഫണ്ട്. 2006-07 മുതൽ ഈ വിഭാഗത്തെ വികസന ഫണ്ട് എന്നറിയപ്പെടുന്നത് കാര്യനി ഏ. ഫണ്ട് എല്ലാ സംസ്ഥാനിക വർഷവും മേയ്ക്ക് ചെലവുവരി വരുൾ പാൽ അല്ല പ്രതിമാസ ശമ്പളമായി ധനകാര്യ വകുപ്പ് സംസ്ഥാന സഞ്ചിത നിധിയിൽ നിന്ന് പങ്കിടുക അക്കൗണ്ടിലേക്ക് മാറ്റുന്നു. സംസ്ഥാന പബ്ലിക് അക്കൗണ്ടിൽ നിന്ന് കാര്യനി ഏ ഫണ്ട് ഓരോ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലേക്കും മേയ് മുതൽ ചെലവുവരി വരുൾ പാൽ ശമ്പളമായി അനുവദിക്കുന്നു. നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ ഏ ഫണ്ടുകളുടെ പ്രതിമാസ വിനിയോഗ പതിക തദ്ദേശ സ്ഥാപന സെക്രട്ടറിയുടെ അടുത്ത മാസം 5-ാം തീയതിക്കുപുറത്ത് നൽകണം.</p> <p>പ്രദേശിക വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായി സംസ്ഥാന സർക്കാർ കോടിക്കണക്കിന് രൂപ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നൽകിവരുന്നുണ്ട്. ജനകീയ പങ്കാളിത്തത്തോടെ പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിച്ചു നടപ്പിലാക്കേണ്ട ഉത്തരവാദിത്വം (സീലിംഗ്) പദ്ധതിയാശുപത്നികൾക്കാണ്. ലഭ്യമായ വികസന ഫണ്ട് യഥാസമയം വിനിയോഗിക്കുന്നതിൽ പല തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളും തൃപ്തരായി കാണിക്കുന്നില്ല.</p>	<p>2006 - 2007 വർഷം നാനാത്ത് ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിൽ വികസന ഫണ്ടിന്റെ ചെലവ് ശതമാനം 58 ആയിരുന്നു. ചെലവ് കാരണങ്ങൾകൊണ്ടാണ് ചെലവ് കുറയാൻ ഇടയായി. പദ്ധതി പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കാൻ കാല നാമസം വന്നത് കൊണ്ടും ഒട്ടനേകൾ നടപടി പൂർത്തിയാക്കി നിർമ്മാണ പ്രവർത്തികൾ മാർച്ച് മാസം പൂർത്തിയാക്കാൻ സാധിക്കാത്തതുകൊണ്ടും ചെലവ് ശതമാനം കുറയാൻ ഇടയായി. തുടർന്നുള്ള വർഷങ്ങളിൽ പഞ്ചായത്ത് വിശദമായ ചർച്ച നടത്തി ആവശ്യമായ ക്രമീകരണങ്ങൾ വരുത്തി ശമ്പളമായ ചെലവ് വർദ്ധിച്ച് 80% വരെ ആയിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ തുടർന്നുള്ള വർഷങ്ങളിൽ ഉൽപ്പാദന മേഖലയിൽ ശമ്പളമായ വർദ്ധിച്ച് ഉണ്ടാക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. 2011 - 2012 ൽ 92%, 2012 - 2013 ൽ 94% എന്നിങ്ങനെ ഉൽപ്പാദന മേഖലയിൽ ചെലവ് ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. തുടർ വർഷങ്ങളിലും ഉൽപ്പാദന മേഖലക്ക് പ്രത്യേക പരിഗണന നൽകുന്നതിനും പഞ്ചായത്തിന്റെ മൊത്തം ചെലവ് ശതമാനം കുറയാതെ സൂക്ഷിക്കുന്നതുമാണ്.</p>

കുടുംബ ക്ലേശകരമായ എതാനും സാഹചര്യങ്ങളിലൂടെ ചെലവ് ശതമാനം ഉറപ്പാക്കുന്നതായി ചേർക്കുന്നു.			
ക്ര. നം	സമാഹരണം	വർഷം	ചെലവ് ശതമാനം
1	തൃപ്രയാശപ്പള്ളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2006-07	41.58%
2	കല്ലൂർപ്പള്ളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2006-07	65%
3	നാറ്റാത്തു ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2006-07	58%
4	വല്ലപ്പുഴ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2006-07	58.8%
5	ചേരലോ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2006-07	75%
6	പാപ്പിനിശ്ശേരി ഉല്പാദന മേഖലയിൽ ചേരലോയിലുള്ള വകയിരുത്തുന്ന വികസന പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി ഉൾപ്പെടുത്തിയുള്ള മഴവെള്ള സംഭരണം വകയിരുത്തലാണ് എന്ന തിരുസ്ഥാനവും പാലച്ചിക്കുന്ന്മുക്ക് മണ്ണെണ്ണ എൻ്റെ കൗൺസിലർമാരുടെ ഉല്പാദന വർദ്ധനവ് ലക്ഷ്യമിട്ട് വികസന പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി ചേരലോയിലുള്ള വികസന പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി ഉല്പാദന വർദ്ധനവ് മേഖലയിലുള്ള ഉല്പാദന മേഖലകൾ ഉൾപ്പെടെ	2006-07	73.82%

മോക്കൾക്ക് ഹാജർ - ആധിപത്യ സമ്പാദ്യത്തിന്റെ 2008-09 വർഷത്തെ സമാഹൃത വിവരങ്ങൾ വെളിപ്പെടുത്തിയതിൽ വെളിപ്പെടുത്തുന്ന ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് സ്ഥിതിവിവരക്കണക്ക് റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഉൾക്കൊള്ളലിനെക്കുറിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുള്ളതും ആധിപത്യ സമ്പാദ്യം ഉൾപ്പെടെ നൽകിയിട്ടുള്ളതും

ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃത ആധിപത്യ വിവരങ്ങൾ	ആധിപത്യ ഖാസിയിൽ നമ്പർ	ആധിപത്യ പരമാർശക വിവരങ്ങൾ	വിവരങ്ങൾ
1	2008-09	2.6	<p>അനുകൂലമായിട്ടുള്ള/കേരള വികസന പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിൽ സഹായകമായിട്ടുള്ള വാർഷിക പദ്ധതി വിവരങ്ങൾ/വിവരങ്ങൾ സഹായകമായിട്ടുള്ള വാർഷിക പദ്ധതി സമാഹരണത്തിൽ സഹായകമായിട്ടുള്ള വാർഷിക പദ്ധതി ഏകദേശം 2008-09 മുതൽ 2013 വർഷം വരെ നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായിട്ടുള്ളതും 2008-09 മുതൽ 2013 വർഷം വരെ നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായിട്ടുള്ളതും</p>	<p>2008-07 വർഷത്തെ വളപ്പുളിയിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ വികസനപദ്ധതി 58.8 % ആണ്. പദ്ധതി പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചതിനുള്ള കലണ്ടറിലെ അനുബന്ധ കോൺട്രിബ്യൂഷൻ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുള്ളതും നിലവിലെ സർക്കാർ/സ്വയംസഹായക സംഘടനകളുടെ സഹായം ഉൾപ്പെടെ 2011-12 വർഷം മുതൽ ഉൾപ്പെടെയുള്ളതും 40% പദ്ധതി നിർവ്വഹന ഏകദേശം കഴിഞ്ഞുവെങ്കിൽ 2012-13 വർഷത്തിൽ 65% പദ്ധതിയിടുന്നതും ഉൾപ്പെടെയുള്ളതും</p>
			<p>വികസന പദ്ധതികളുടെ വിവരങ്ങൾ</p>	
			<p>വികസന പദ്ധതികളുടെ വിവരങ്ങൾ</p>	
			<p>വികസന പദ്ധതികളുടെ വിവരങ്ങൾ</p>	
			<p>വികസന പദ്ധതികളുടെ വിവരങ്ങൾ</p>	
			<p>വികസന പദ്ധതികളുടെ വിവരങ്ങൾ</p>	
			<p>വികസന പദ്ധതികളുടെ വിവരങ്ങൾ</p>	
			<p>വികസന പദ്ധതികളുടെ വിവരങ്ങൾ</p>	
			<p>വികസന പദ്ധതികളുടെ വിവരങ്ങൾ</p>	
			<p>വികസന പദ്ധതികളുടെ വിവരങ്ങൾ</p>	
			<p>വികസന പദ്ധതികളുടെ വിവരങ്ങൾ</p>	

	2 കളിപ്പറമ്പി പ്രാഥമികമായി	2006-07		85%	
	3 നഗരത്ത് പ്രാഥമികമായി	2006-07		86%	
	4 വളം-ട്ടണം പ്രാഥമികമായി	2006-07		96.8%	
	5 ചേരമംഗലം പ്രാഥമികമായി	2006-07		75%	
	6 പാലൂർപ്പള്ളി പ്രാഥമികമായി ഉയിർപ്പാറ്റ മേഖലയിൽ വകയ്ക്കുന്ന വികസന പദ്ധതിയ്ക്ക് ഒരു ഭാഗമായിട്ടും മറ്റൊരു ഭാഗമായിട്ടും സംരംഭനം ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ് എന്ന് സംരംഭന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് വകയിരുത്തേണ്ടതാണ് എന്ന് നിർണ്ണയം പാലൂർപ്പള്ളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ചെയർമാൻ എന്ന് കാർഷിക വികസനത്തിന് ഉയിർപ്പാറ്റ മേഖലയിൽ വികസന പദ്ധതിക്ക് നീക്കം ചെയ്ത പദ്ധതികൾക്കനുബന്ധിച്ച് സംരംഭനം ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ് എന്ന് നിർണ്ണയം ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഉയിർപ്പാറ്റ	2006-07		73.82%	

ലോകൽ ഫണ്ട് - ആഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2008-10 വർഷത്തെ സ്ഥാപന വിവരങ്ങളിൻമേൽ ചേർച്ചയോ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ആഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക.

ക്രമ നമ്പർ	സർവ്വകൃത ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ആഡിറ്റ് ഖരസംഗ്രഹ നമ്പർ	ആഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ആഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൻമേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി												
1	2008-10	2.5	<p>വികസന ഫണ്ടിൽനിന്നു വിനിയോഗിച്ച</p> <p>ജനകീയാസ്വസ്ഥ്യ/കേരള വികസന പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കാനായി സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വാർഷിക പദ്ധതി അതിർത്തിയും സംസ്ഥാന സർക്കാർ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കു നൽകുന്ന പ്ലാൻ ഫണ്ടാണ് കാറ്റഗറി എ. ഫണ്ട്. 2008-07 മുതൽ ഈ വിഭാഗത്തെ വികസന ഫണ്ട് എന്നറിയപ്പെടുന്നു. കാറ്റഗറി എ ഫണ്ട് എല്ലാ സാമ്പത്തിക വർഷവും മേയ് മുതൽ ഫെബ്രുവരി വരെ പത്ത് തൃല്ല പ്രതിമാസ ഗവൺമെന്റിൽ ധനകാര്യ വകുപ്പ് സംസ്ഥാന സഞ്ചിത നിധിയിൽ നിന്ന് പബ്ലിക് അക്കൗണ്ടിൽ ലേക്ക് മാറ്റുന്നു. സംസ്ഥാന പബ്ലിക് അക്കൗണ്ടിൽ നിന്ന് കാറ്റഗറി എ ഫണ്ട് ഭാഗമാ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലേക്കും മേയ് മുതൽ ഫെബ്രുവരി വരെ പത്ത് ഗവൺമെന്റിൽ അനുവദിക്കുന്നു. നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ എ ഫണ്ടുകളിൽ പ്രതിമാസ പിന്നീടൊഴുപ്പ് പട്ടിക തദ്ദേശ സ്ഥാപന ബന്ധകളിൽ അടയ്ക്കുന്ന മത്സാ 5-00 തീയ്യതിക്കു മുൻപ് നൽകണം.</p> <p>പ്രാദേശിക വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായി സംസ്ഥാന സർക്കാർ കോടിക്കണക്കിന് രൂപ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നൽകാവുന്നതുണ്ട്. ഇനകായ പങ്കാളിത്തത്തോടെ പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിച്ചു നടപ്പിലാക്കേണ്ട ഉത്തരവ്കളും ത്രിതല പങ്കാളിത്തം കഴിഞ്ഞു ലഭ്യമായ വികസന ഫണ്ട് തുടങ്ങിയ പിന്നീടൊഴുപ്പിനായി പല തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളും തുടർക്കായി കാണിപ്പിക്കുന്നു. കമ്പ്യൂട്ടർ ലിസ്റ്റിലെ ഏതാനും സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ചെലവി ശതമാനം ഉൾക്കൊണ്ടായി ചേർക്കുന്നു.</p>	<p>2006-07 വർഷം ചേർച്ചയോ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിന്റെ വികസന ഫണ്ട് ചെലവ് ശതമാനം 75% ആണ്. പദ്ധതി പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കുന്നതിന് കഴിയാതെ സം നേർത്തുവന്നതും ടെണ്ടർ നടപടികൾ പുറത്തീകരിച്ചു നിർമ്മാണ പ്രവർത്തികൾ മാർച്ച് മാസത്തിൽ പുറത്തീകരിക്കാൻ സാധിക്കാതിരുന്നതും ചെലവ് ശതമാനം കുറവാകുന്നതിന് കാരണം മാത്രം. അതുപോലെ കിണർ നിർമ്മാണം പോലെയുള്ള പ്രവൃത്തികൾ പ്രതികൂല കാലാവസ്ഥാ കാരണം പുറത്തീകരിക്കാൻ പറ്റാത്തതും ചെലവ് കുറയുന്നതിന് കാരണമായതുണ്ട്. തുടർന്നുള്ള വർഷങ്ങളിൽ ഭരണ സൗതിരി പദ്ധതി പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ കൂടുതൽ 2007-08, 2008-09, 2009-10, വർഷത്തിൽ ചെലവ് തുടരാകും 78%, 80%, 84% എന്നിങ്ങനെ വർദ്ധനവ് ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. 2012-13 വർഷം വികസന ഫണ്ട് ചെലവ് 86% ആണ്. മഴവെള്ള സംഭരണം ഉൾപ്പെടെയുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് ഗുണഭോക്താക്കൾ താല്പര്യം പ്രകടിപ്പിക്കാത്തതും കാരണിക ഭൂമിയുടെ ലഭ്യത കുറഞ്ഞ് വരുന്നതും ഉല്പാദന</p>												
			<table border="1"> <thead> <tr> <th>ക്രമ നമ്പർ</th> <th>സ്ഥാപനം</th> <th>വർഷം</th> <th>ചെലവ് ശതമാനം</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>തൃപ്രങ്ങാട്ടൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്</td> <td>2006-07</td> <td>41.58%</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>കല്ലൂർഗ്ഗേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്</td> <td>2006-07</td> <td>85%</td> </tr> </tbody> </table>	ക്രമ നമ്പർ	സ്ഥാപനം	വർഷം	ചെലവ് ശതമാനം	1	തൃപ്രങ്ങാട്ടൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2006-07	41.58%	2	കല്ലൂർഗ്ഗേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2006-07	85%	
ക്രമ നമ്പർ	സ്ഥാപനം	വർഷം	ചെലവ് ശതമാനം													
1	തൃപ്രങ്ങാട്ടൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2006-07	41.58%													
2	കല്ലൂർഗ്ഗേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2006-07	85%													

				<p>വർദ്ധനവ് കൈവരിക്കുന്നതിന് തടസ്സമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. തൃശ്ശി വർഷങ്ങളിൽ ഉല്പാദന മേഖലയിൽ പ്രത്യേക പരിഗണന നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് ബോധിപ്പിക്കുന്നു.</p>
	<p>3 നാറാത്തി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2006-07 59%</p>			
	<p>4 വളംപുഴ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2006-07 54.8%</p>			
	<p>5 ചെണ്ടൻ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2006-07 75%</p>			
	<p>6 പാപ്പിനിശ്ശേരി 2006-07 73.82%</p>			
	<p>ഉല്പാദന മേഖലയിൽ വകയിരുത്തുന്ന വികസന പദ്ധതികളുടെയും മറ്റുമുള്ള സംരംഭങ്ങളുടെയും ഉൾപ്പെടെയുള്ള മേഖല സംരംഭങ്ങളുടെയും പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് വകയിരുത്തലാണ് എന്ന നിലവാരവും പാലിയൂകാണുന്നിട്ടും നെല്ലും തെങ്ങ് എന്നീ കാർഷിക വികസനങ്ങളുടെ ഉല്പാദന വർദ്ധനവ് ലക്ഷ്യമിട്ട് വികസന പദ്ധതികൾ നീന്തലിലൂടെ ചെലവഴിക്കുന്നതിനും ആനുപാതികമായ ഉല്പാദന വർദ്ധനവ് കൈവരിക്കുന്നതിനും ശ്രമം</p>			

ഉള്ളവർക്ക് ഫണ്ട് - ആഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2009-10 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഗുണമേന്മയുള്ള പദ്ധതികൾ തിരഞ്ഞെടുക്കുകയും ആഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ വിവരങ്ങൾ അനുസരിച്ച് നടപ്പിലാക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ

ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃത ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ആഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ആഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ആഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	2009-10	2.5	<p>വികസന പദ്ധതിയുടെ വിനിയോഗം</p> <p>ജനകീയസംഗ്രഹം/കെ.ജി. വികസന പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കാനായി സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വാർഷിക പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽനിന്നും സംസ്ഥാന സർക്കാർ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കു നൽകുന്ന മുറയ്ക്ക് ഫണ്ടാണ് കാര്യം എ. ഫണ്ട് 2006-07 മുതൽ ഈ വിഭാഗത്തിൽ വികസന ഫണ്ട് എന്നറിയപ്പെടുന്നത് കാര്യം എ. ഫണ്ട് എല്ലാ സംസ്ഥാനിക വർഷവും ഫണ്ട് മുതൽ പെമ്പമ്പതി വരെ പത്ത് തുല്യ പ്രതിമാസ ശമ്പളമായി ധനകാര്യ വകുപ്പ് സംസ്ഥാന സഞ്ചിത നിധിയിൽ നിന്ന് പദ്ധതി അക്കൗണ്ടിലേക്ക് മാറ്റുന്നു. സംസ്ഥാന പദ്ധതികൾക്ക് അക്കൗണ്ടിൽ നിന്ന് കാര്യം എ ഫണ്ട് കടമെ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലേക്കും കേന്ദ്ര മുതൽ ഫണ്ടിലുൾക്കൊള്ളാൻ സാധിക്കാത്ത സാഹചര്യങ്ങളിൽ വിനിയോഗം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ എടുക്കേണ്ടതുണ്ട്. വിനിയോഗ പദ്ധതികൾക്ക് അനുബന്ധമായി ഫണ്ട് 2008-09 വർഷം 84% വും 2009-10 വർഷം 85% വും 2011-12 വർഷം 84% വും 2012-13 വർഷം 87% വും തുടർച്ചയായി ചിലവഴിക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. 2008-09 വർഷം 84% വും 2009-10 വർഷം 85% വും 2011-12 വർഷം 84% വും 2012-13 വർഷം 87% വും തുടർച്ചയായി ചിലവഴിക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. സംസ്ഥാന പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ ഭാഗമായി 2006-07 വർഷത്തിൽ സമാഹൃതമാക്കിയതിന്റെ അധിഷ്ഠിതമായിട്ടുള്ള 5 കെ.ടി.എ.യുടെ തുകയെല്ലാം സംഭരിക്കാൻ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള അടങ്കലായി 2007-08 ൽ പണം മുപകരിക്കുകയും 2007-08 ൽ പണം</p>	<p>ബോധിപ്പിച്ച പരാമർശം അംഗീകരിക്കുന്നു. 2006-07 സംസ്ഥാനിക വർഷത്തിൽ, വ്യക്തിഗത ഗുണമേന്മയുള്ള ആധുനികവൽക്കണം, ഭവന കെട്ടിടനിർമ്മാണം, ഭവന നിർമ്മാണം, ഭവന പുനരുദ്ധാരണം, പൊതുജന പദ്ധതികൾക്ക് നീക്കിവെച്ച തുക ചിലവഴിക്കുന്നതിലും ഉത്തമ ക്യാമ്പസ് ഭവനങ്ങളിൽ പദ്ധതി തുക ചിലവഴിക്കുന്നതിൽ സംബന്ധിച്ച് ക്യാമ്പസ് ഭവനങ്ങളിൽ നിർമ്മാണം സാധ്യമാക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട്. പദ്ധതികൾക്ക് അനുബന്ധമായി ചിലവഴിക്കേണ്ട തുകയെല്ലാം സമാഹൃതമായി ചിലവഴിക്കേണ്ടതുണ്ട്. 2008-09 വർഷം 84% വും 2009-10 വർഷം 85% വും 2011-12 വർഷം 84% വും 2012-13 വർഷം 87% വും തുടർച്ചയായി ചിലവഴിക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. സംസ്ഥാന പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ ഭാഗമായി 2006-07 വർഷത്തിൽ സമാഹൃതമാക്കിയതിന്റെ അധിഷ്ഠിതമായിട്ടുള്ള 5 കെ.ടി.എ.യുടെ തുകയെല്ലാം സംഭരിക്കാൻ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള അടങ്കലായി 2007-08 ൽ പണം മുപകരിക്കുകയും 2007-08 ൽ പണം</p>

പുറത്തുകിടക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

സാധാരണ സ്ഥാപനങ്ങളും ശുപാർശകൾ കണിക്കുന്നില്ല കഴുത്ത് ജില്ലയിലെ ഏതാനും സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ചെലവ് ശ്രദ്ധാനുസരിച്ച് ഉൾക്കൊള്ളാൻ ചേർക്കുന്നു.

ക്ര. നം	സ്ഥാപനം	വർഷം	ചെലവ് ശതമാനം
1	തൃപ്രശ്ശേരി പ്രാഥമികവിദ്യാലയം	2006-07	41.58%
2	കല്ലിയാറ്റൂർ പ്രാഥമികവിദ്യാലയം	2006-07	65%
3	നാറാട്ടി പ്രാഥമികവിദ്യാലയം	2006-07	58%
4	വളപട്ടണം പ്രാഥമികവിദ്യാലയം	2006-07	68.8%
5	ചേരലാറ്റ പ്രാഥമികവിദ്യാലയം	2006-07	75%
6	പാപ്പിനിശ്ശേരി ഉപവില്ലം	2006-07	73.82%

ഉപവില്ലം ചെലവിൽ വകയിരുത്തുന്ന വികസന പദ്ധതിയുടെ ഒരു ഭാഗമായിട്ടും ചേരലാറ്റ വികസന ഉപവില്ലത്തിന്റെ മൂല സംരക്ഷണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് വകയിരുത്തേണ്ടതാണ് എന്ന നിബന്ധനയും പാലിച്ചുകൊണ്ടുനില്ക്കുന്നുണ്ട്. തെങ്ങ് എന്ന കാര്യം വികസന ഉപവില്ലം വർദ്ധനവ് ലക്ഷ്യമിട്ട് വികസന പദ്ധതിയിൽ നിന്ന് ലക്ഷങ്ങൾ ചെലവഴിക്കുന്നതിനുള്ള വികസന പദ്ധതികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്നതിനുള്ള ചെലവുകൾ ഇല്ല.

144

ലോകൻ്റെ ഹെൽത്ത് സെക്ടറിലെ 2009-10 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൻ്റെമേൽ കുറിച്ചിട്ടിട്ടുള്ള ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് സ്ഥലങ്ങളിലെ നകപടികൾ ഉൾപ്പെടുന്ന ബഡ്ജറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക.

ക്ര. നമ്പർ	സംവത്സര വർഷം	ബഡ്ജറ്റ് വിവരങ്ങൾ	ബഡ്ജറ്റ് വിവരങ്ങൾ	ബഡ്ജറ്റ് വിവരങ്ങൾ	ബഡ്ജറ്റ് വിവരങ്ങൾ
1	2	3	4	5	6
7	2009-2010	3.4.2 (1)-1	<p>ബഡ്ജറ്റ് വിവരങ്ങൾ</p> <p>ബഡ്ജറ്റ് വിവരങ്ങൾ</p>	<p>ബഡ്ജറ്റ് വിവരങ്ങൾ</p> <p>ബഡ്ജറ്റ് വിവരങ്ങൾ</p>	<p>ബഡ്ജറ്റ് വിവരങ്ങൾ</p> <p>ബഡ്ജറ്റ് വിവരങ്ങൾ</p>
<p>ബഡ്ജറ്റ് വിവരങ്ങൾ</p>					
<p>ബഡ്ജറ്റ് വിവരങ്ങൾ</p>					
<p>ബഡ്ജറ്റ് വിവരങ്ങൾ</p>					
<p>ബഡ്ജറ്റ് വിവരങ്ങൾ</p>					
<p>ബഡ്ജറ്റ് വിവരങ്ങൾ</p>					
<p>ബഡ്ജറ്റ് വിവരങ്ങൾ</p>					
<p>ബഡ്ജറ്റ് വിവരങ്ങൾ</p>					
<p>ബഡ്ജറ്റ് വിവരങ്ങൾ</p>					
<p>ബഡ്ജറ്റ് വിവരങ്ങൾ</p>					
<p>ബഡ്ജറ്റ് വിവരങ്ങൾ</p>					
<p>ബഡ്ജറ്റ് വിവരങ്ങൾ</p>					
<p>ബഡ്ജറ്റ് വിവരങ്ങൾ</p>					
<p>ബഡ്ജറ്റ് വിവരങ്ങൾ</p>					
<p>ബഡ്ജറ്റ് വിവരങ്ങൾ</p>					
<p>ബഡ്ജറ്റ് വിവരങ്ങൾ</p>					
<p>ബഡ്ജറ്റ് വിവരങ്ങൾ</p>					
<p>ബഡ്ജറ്റ് വിവരങ്ങൾ</p>					

<p>ലോക്കൽ പണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2008-10 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിന്റെ അൻ കുറുമാങ്ങൻ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾപ്പെടുന്ന ഓഡിറ്റ് സ്വീകൃത പരിഹാര നടപടി പ്ലാനിക.</p>						
ക്രമ നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക	ഓഡിറ്റ് പരാമർശം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ പഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ			
2	3.4.2 (1).2	<p>വ്യവസായ എണ്ണപ്പുറങ്ങൾ- യൂണിറ്റുകൾ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല. ചെലവഴിച്ച തുക പാഴ്ചെലവായി തുറന്നു.</p> <p>ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തുകളിൽ വ്യവസായ സംരംഭങ്ങൾ ആരംഭിക്കുന്നതിന് മേന്മയിൽ നിർമ്മിച്ച വ്യവസായ എണ്ണപ്പുറങ്ങളിൽ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളുടെ അഭാവത്താലോ സംരംഭകർ ഇല്ലാത്തതിനാലോ വ്യവസായയൂണിറ്റുകൾ ആരംഭിക്കാത്തത് മൂലം 31.03.2007 വരെ ചെലവഴിച്ച തുക പാഴ്ചെലവായി മാറിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ആയതിന്റെ വിവരം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.</p>	<p>(5)</p> <p>കുറുമാങ്ങൻ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിലെ മിനി വ്യവസായ എണ്ണപ്പുറത്ത് ആകെ 6 മുറികളാണുള്ളത്. പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിയുടെ ഇടപെടലോടെ 5 മിനി വ്യവസായ എണ്ണപ്പുറത്ത് ബെള്ളം, വൈദ്യുതി തുടങ്ങിയ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. 6 മുറികളിൽ കെ പി 5/240, 5/241, 5/242 എന്നീ മുറികളിൽ പൂർണ്ണമായി യൂണിറ്റും 5/243 ന് ഇന്റർലോക്ക് നിർമ്മാണയൂണിറ്റും 5/244, 5/245 എന്നിവ യിൽ ഐ.ടി.ഐ യും പ്രവർത്തിച്ചു വരുന്നുണ്ട്. ഐ.ടി.ഐ ഒഴികെയുള്ള മുറികളിൽ നിന്നും പഞ്ചായത്തിന് ലഭിക്കാനുള്ള വാടക കൂടുമായി ഇറപ്പാടാക്കി വരുന്നുണ്ട്.. ഇപ്പോൾ പഞ്ചായത്തിലെ 5 മിനി വ്യവസായ എണ്ണപ്പുറ പ്രവർത്തനം ക്ഷമമരണനും ബഹു നിയമസഭാ സമിതി മുഖാമുഖം വൈദിപ്പിക്കുന്നു.</p>			
ക്രമ നമ്പർ	ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ പേര്	ഓ. റി. നമ്പർ	വരം	ചെലവഴിച്ച തുക (രൂപകോടിയിൽ)	ഓ. റി. നമ്പർ	കുറുപ്പ്
1	കുറുമാങ്ങൻ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2006-07	31.837	14.40	3-5	<p>വരം വ്യവസായ എണ്ണപ്പുറം റി. നമ്പർ 92/07, എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഡിറ്റ് നമ്പർ 97/07 സമാഹരണം ക്രമം</p>

ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട് വർഷം	വേൾഡ് ഹെൽത്ത് ഓർഗനൈസേഷൻ	<p>ലോകൻ്റെ പണ്ട് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൻ്റെ ഭാഗമായി 2009-10 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൻ്റെ ഭാഗമായി നടപ്പിലാക്കിയ പ്രോജക്ടുകൾ ഉൾപ്പെടുന്ന ഓഡിറ്റ് ന്യൂനത പരിഹാര നടപടി പരിപാടി.</p>	<p>ലോഡ് പരമർക്കം</p>
(1)	(2)	(3)	<p>(4)</p>	<p>(5)</p>
2	2009-2010	3.4.2 (1),3	<p>വ്യവസായ ഏജൻസികൾ - യൂണിറ്റുകൾ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല. ചെലവഴിച്ച തുക പാഴ്ചെലവായി മാറി.</p> <p>പ്രാഥമ പദ്ധതികളിൽ വ്യവസായ സംരംഭങ്ങളിൽ ആരംഭിക്കുന്നതിന് വേണ്ടി നിർമ്മിച്ച വ്യവസായ ഏജൻസികളിൽ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളുടെ അഭാവത്താലോ സംരംഭകർ ഇല്ലാത്തതിനാലോ വ്യവസായയൂണിറ്റുകൾ ആരംഭിക്കാത്തതു മൂലം 31.03.2007 വരെ ചെലവഴിച്ച തുക പാഴ്ചെലവായി മാറിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ആയതിന്റെ വിവരം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.</p>	<p>2008-07 വർഷമാണ് മീൻ വ്യവസായ കേന്ദ്രത്തിൽ കെട്ടിടനിർമ്മാണം പൂർത്തിയായത്. കെട്ടിടം നിർമ്മാണം പൂർത്തിയായെങ്കിലും വൈദ്യുതി, വെള്ളം തുടങ്ങിയ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കിയിരുന്നില്ല. പിന്നീടുള്ള വർഷങ്ങളിൽ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കുകയും, ജീവ് സംബന്ധിച്ച വ്യവസായ കേന്ദ്രത്തിലെ യൂണിറ്റുകൾ വാടകയടയ്ക്കൽ നൽകുന്നതിനുള്ള നിയമാവലി അംഗീകാരം വാങ്ങിയതിന് ശേഷം 2009-10 മുതൽ പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കുകയാണുണ്ടായത്. നിലവിൽ രണ്ട് കെട്ടിടമാണ് വ്യവസായ കേന്ദ്രത്തിൽ ഉള്ളത്. രണ്ടിലും വ്യവസായ യൂണിറ്റുകൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ബോധ്യപ്പെടുന്നു.</p>
ക്ര. നം	ഗ്രന്ഥപേരുംതരം	2008-07 വർഷം	<p>31.03.07 വരെ ചെലവഴിച്ച തുക (ലക്ഷത്തിൽ)</p>	<p>കുറിപ്പ്</p>
1	കുറ്റപ്പാഴ്ച ഗ്രന്ഥപേരായത്	3-4	<p>34.40</p>	<p>വർഷം വ്യവസായ ഏജൻസി 82/നട 2 ഏക്കർ 67 സെന്റ് സ്ഥലം (കിടപ്പ് രാജ്യാധിപതിയുടെ ഭാഗം) ഒരു കെൾ നിയമിച്ചതുമൂലം ഓരോ വർഷം പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല.</p>

	2	കുറ്റവാളികളെ പ്രതിരോധിക്കാനുള്ള	2016-07	3-3	14.00	വ്യവസായ സംരംഭങ്ങളുടെ വർദ്ധിപ്പിക്കൽ, ഹൈസ്കൂൾ-അനുബന്ധ സ്കൂൾ, ഹൈസ്കൂൾ, തുടങ്ങിയ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുന്നതിനുള്ള വ്യവസായ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല.
	3	പൊതു ഗതാഗതസൗകര്യങ്ങൾ	2016-07	3-4	3.00	മിനിവ്യവസായ കേന്ദ്രം വ്യവസായ തുറന്നുകൊടുക്കുന്നതിനും പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല.
	4	പുഴകൾക്കും ഗതാഗതസൗകര്യങ്ങൾ	2016-07	3-3	8.00	മിനി വ്യവസായ കേന്ദ്രം വ്യവസായ തുറന്നുകൊടുക്കുന്നതിനും പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല.
	5	കടന്നുപോകുന്ന പാതകൾ	2016-07	3-9	14.30	മിനി വ്യവസായ കേന്ദ്രം വ്യവസായ തുറന്നുകൊടുക്കുന്നതിനും പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല.
		ആകെ			50.50	

മേലുള്ള പരാമർഷം - ആഹ്ലിദ് സ്വരവകുപ്പിന്റെ സഹായത്തോടെ നടപ്പിലാക്കുന്ന ആഹ്ലിദ് സ്വരവകുപ്പിന്റെ 2002-03 വർഷത്തെ പ്രവർത്തന പരിവേഷത്തിൽ സർക്കാരിൽ ഉൾക്കൊള്ളിക്കുന്ന ആഹ്ലിദ് സ്വരവകുപ്പിന്റെ വിവരങ്ങൾ താഴെ പറയുന്ന വിധത്തിൽ

ക്രമ നമ്പർ	സംസ്ഥാന ആഹ്ലിദ് വിഭാഗത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ട വകുപ്പുകൾ	ആഹ്ലിദ് പരാമർഷ വിഷയം	ആഹ്ലിദ് പരാമർഷത്തിന്റെ വിവരങ്ങൾ	ആഹ്ലിദ് പരാമർഷത്തിന്റെ വിവരങ്ങൾ	ആഹ്ലിദ് പരാമർഷത്തിന്റെ വിവരങ്ങൾ
3.4.2(1)	3.4.2(1)	ആഹ്ലിദ് പരാമർഷ വിഷയം	ആഹ്ലിദ് പരാമർഷത്തിന്റെ വിവരങ്ങൾ	ആഹ്ലിദ് പരാമർഷത്തിന്റെ വിവരങ്ങൾ	ആഹ്ലിദ് പരാമർഷത്തിന്റെ വിവരങ്ങൾ

പ്രൊജക്ട്/പദ്ധതിയുടെ പേര്/സ്ഥലം		പദ്ധതി നമ്പർ	തുക	ഉത്തരവാദി
കെട്ടിട നിർമ്മാണം	3-5-2043	335936/-	ശ്രീ കെ. വിജയൻ, ജൂനിയർ സൂപ്പർവൈസർ, കോളാത്തൂർ ഹാൾ, കോത്തമംഗലം.	
	30-3-2004	230231/-	പി.പി.കൃഷ്ണ (വഴി) കമ്പ്യൂട്ടർ സെന്റർ, നോമ്പൻപിള്ള, കണ്ണൂർ.	
	4-3-2004	781375/-	സി.പി.ജോർജ്ജ്, സെക്രട്ടറി, മെമ്പർ, നോമ്പൻപിള്ള, കണ്ണൂർ.	
	4-3-2004	781375/-	സി.പി.ജോർജ്ജ്, സെക്രട്ടറി, മെമ്പർ, നോമ്പൻപിള്ള, കണ്ണൂർ.	
	31-3-2003	25000/-	ശ്രീ കെ. സ്വപ്നകുമാർ, സെക്രട്ടറി, പ്രോഗ്രാം, മെമ്പർ, നോമ്പൻപിള്ള, കണ്ണൂർ.	
വരമ്പിട	9-5-2005	450889/-	ശ്രീ കെ. സ്വപ്നകുമാർ, സെക്രട്ടറി, പ്രോഗ്രാം, മെമ്പർ, നോമ്പൻപിള്ള, കണ്ണൂർ.	
	30-3-2006	50911/-	ശ്രീ കെ. സ്വപ്നകുമാർ, സെക്രട്ടറി, പ്രോഗ്രാം, മെമ്പർ, നോമ്പൻപിള്ള, കണ്ണൂർ.	
വരമ്പിട	31-3-2000	253000/-	ശ്രീ കെ. സ്വപ്നകുമാർ, സെക്രട്ടറി, പ്രോഗ്രാം, മെമ്പർ, നോമ്പൻപിള്ള, കണ്ണൂർ.	
	7-10-2006	25867/-	ശ്രീ കെ. സ്വപ്നകുമാർ, സെക്രട്ടറി, പ്രോഗ്രാം, മെമ്പർ, നോമ്പൻപിള്ള, കണ്ണൂർ.	
സംസ്കൃത പദ്ധതി	30-6-2006	25984/-	ശ്രീ കെ. സ്വപ്നകുമാർ, സെക്രട്ടറി, പ്രോഗ്രാം, മെമ്പർ, നോമ്പൻപിള്ള, കണ്ണൂർ.	
	29-3-2007	305000/-	ശ്രീ കെ. സ്വപ്നകുമാർ, സെക്രട്ടറി, പ്രോഗ്രാം, മെമ്പർ, നോമ്പൻപിള്ള, കണ്ണൂർ.	

ഐ 3/13(2) നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം പദ്ധതിയുടെ അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ജില്ലാ സൂപ്പർവൈസർക്ക് 5 ലക്ഷം രൂപ വകയിരുത്തി തയ്യാറാക്കിയ ബാധാഗ്യങ്ങൾ പൂർണ്ണ വർഷംകൊണ്ട് പ്രവൃത്തിക്ക് ജില്ലാ സൂപ്പർവൈസർക്ക് നിന്നും അംഗീകാരം ലഭിക്കാതെ തിന്നാൻ ആയതിന് സർക്കാർക്ക് നിന്നും അംഗീകാരം ലഭിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനായി 8-4-2013 ലെ 527/13 നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം പദ്ധതിയുടെ തീരുമാനിക്കപ്പെട്ടതും ആയതിനുള്ള പ്രമേയങ്ങൾ ഡി2-3202/13 തീയതി 10-6-2013 പ്രകാരം സർക്കാർക്ക് സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ള എന്ന് വിവരം അറിയിക്കുന്നു.

(Handwritten Signature)
K. KRIPARANJAN

<p>ശേഷകളും പരിഹാരവും കൃത്യമായി സൂക്ഷിക്കാനാൻ സർവ്വകലാശാലകൾക്ക് ഉദാഹരണം നൽകേണ്ടതുണ്ട്. രജിസ്ട്രേഷനും ശേഷകളും കൃത്യമായി സൂക്ഷിക്കാൻ പരിഹാരങ്ങൾക്ക് ഉദാഹരണം നൽകേണ്ടതുണ്ട്.</p>	
1.	<p>വെബ്സൈറ്റിന്റെ പേര് 2006-07</p>
2.	<p>കുറിപ്പ് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടത് 2006-07</p>
3.	<p>കുറിപ്പ് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടത് 2006-07</p>
4.	<p>കുറിപ്പ് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടത് 2006-07</p>

	<p>രേഖകളും വർഷം കൃത്യമായി സൂക്ഷിക്കുവാൻ നിർദ്ദേശമുണ്ടാകേണ്ടതാണ്. രജിസ്റ്ററുകളും രേഖകളും കൃത്യമായി സൂക്ഷിക്കാതെ പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ഉദാഹരണം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.</p>	<p>തയ്യാറാക്കുന്നതിനും സൂക്ഷിക്കുന്നതിനും ഉണ്ടെന്നും അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഉണ്ടെന്നും ബോധിപ്പിക്കുന്നു. 2009-10 മുതൽ സൂക്ഷിക്കാൻ സാധ്യമാണ്.</p>
<p>ക്ര. നം.</p>	<p>സമാഹരണത്തിന്റെ പേര്</p>	<p>ജാലിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം</p>
<p>1</p>	<p>കുറ്റപ്പാലം പ്രൊഫഷണലായത്</p>	<p>2006-07</p>
<p>2</p>	<p>കുറ്റപ്പാലം പ്രൊഫഷണലായത്</p>	<p>2006-07</p>
<p>3</p>	<p>മുഴപ്പിള്ളി പ്രൊഫഷണലായത്</p>	<p>2006-07</p>
<p>4</p>	<p>നടവരത്ത് പ്രൊഫഷണലായത്</p>	<p>2007-07</p>

©
കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്
2016

കേരള നിയമസഭാ പ്രിന്റിംഗ് പ്രസ്സ്.