



പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ

**ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2016-2019)**

മുപ്പത്തിരണ്ടാമത് റിപ്പോർട്ട്

(2018 ഡിസംബർ മാസം 11-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

**[ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി (2011-2014)യുടെ 5-ാമത്
റിപ്പോർട്ടിനുമേലുള്ള ആക്ഷൻ ടേക്കൺ റിപ്പോർട്ട്]**

കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്

തിരുവനന്തപുരം

2018

പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ

**ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2016-2019)**

മുപ്പത്തിരണ്ടാമത് റിപ്പോർട്ട്

(2018 ഡിസംബർ മാസം 11-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

**[ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി (2011-2014)യുടെ 5-ാമത്
റിപ്പോർട്ടിനുമേലുള്ള ആക്ഷൻ ടേക്കൺ റിപ്പോർട്ട്]**

ഉള്ളടക്കം

	പേജ്
സമിതിയുടെ ഘടന ..	v
മുഖവുര ..	vii
റിപ്പോർട്ട് ..	1
അനുബന്ധം I :	
പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങളും/ശിപാർശകളും ..	27
അനുബന്ധം II :	
അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിന്റെ പകർപ്പ് ..	30

ലോകതീർത്ഥാടകർക്കുള്ള സൗകര്യങ്ങൾ
(2016-2019)

ഘടന

അദ്ധ്യക്ഷൻ :

ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്.

അംഗങ്ങൾ :

ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ വാദർ

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്

ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ

ശ്രീ. വി. കെ. സി. മമ്മത് കോയ

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്

*ശ്രീ. തോമസ് ചാണ്ടി

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ

ശ്രീ. കെ. വി. വിജയദാസ്

ശ്രീ. എൻ. വിജയൻ പിള്ള.

നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ് :

ശ്രീ. വി. കെ. ബാബുപ്രകാശ്, സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. തോമസ് ചെട്ടുപറമ്പിൽ, അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി

ശ്രീമതി എസ്. ജയശ്രീ, ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി

ശ്രീമതി ജയശ്രീ എം., അണ്ടർ സെക്രട്ടറി.

* 2018 മാർച്ച് മാസം 9-ാം തീയതിയിലെ 413-ാം നമ്പർ ഭാഗം 2 ബുള്ളറ്റിൻ പ്രകാരം.

മുഖവുര

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ അദ്ധ്യക്ഷനായ ഞാൻ, സമിതിയുടെ നിയോഗാനുസരണം സമിതി (2016-2019)യുടെ 32-ാമത് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നു.

സമിതി (2011-2014)യുടെ അഞ്ചാമത് റിപ്പോർട്ട് (കോട്ടയം ജില്ലയിലെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളെ സംബന്ധിച്ച)-ലെ ശുപാർശകളിന്മേൽ സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾപ്പെട്ടതാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട്.

2018 ഡിസംബർ 6-ാം തീയതി ചേർന്ന സമിതി യോഗത്തിലാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിച്ചത്.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ പരിശോധനയിൽ സമിതിയ്ക്ക് ആവശ്യമായ സഹായ സഹകരണങ്ങൾ നൽകിയ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറോട് സമിതിക്കുള്ള നന്ദി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം,
2018, ഡിസംബർ 11.

കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്,
അദ്ധ്യക്ഷൻ,
ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി

റിപ്പോർട്ട്

1.1 ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2002-03 മുതൽ 2004-05 വരെയുള്ള സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള കോട്ടയം ജില്ലയിലെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളെ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ പരിശോധനയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി (2011-2014) തയ്യാറാക്കിയ 5-ാമത് റിപ്പോർട്ടിലെ ശിപാർശകളിന്മേൽ സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ അടങ്ങുന്നതാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട്.

1.2 ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി (2011-2014) യുടെ 5-ാമത് റിപ്പോർട്ട് 2012 മാർച്ച് മാസം 21-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചു. ഈ റിപ്പോർട്ടിൽ ആകെ 23 ശിപാർശകളാണുള്ളത്. ഖണ്ഡിക 50, 55, 60, 96, 121, 133, 149 എന്നിവ സമിതിയുടെ നിഗമനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ റിപ്പോർട്ടിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കിയതാണ്. ആയതിനുള്ള സർക്കാർ മറുപടി ലഭിച്ചിട്ടില്ല. റിപ്പോർട്ടിലെ ശേഷിച്ച ശിപാർശകളിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി സമിതി (2016-2019)യുടെ 5-7-2017-ലെ യോഗത്തിൽ പരിഗണിക്കുകയുണ്ടായി.

1.3 റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡിക 67, 72, 73, 84, 85, 104, 109, 126 എന്നിവയിലെ ശിപാർശകളിന്മേൽ ലഭിച്ച മറുപടി തൃപ്തികരമല്ലാത്തതിനാൽ അവ സംബന്ധിച്ച് സമിതി അധിക വിവരം ആരാഞ്ഞിരുന്നു. ഖണ്ഡിക 34-ലെ ശിപാർശയിന്മേൽ ലഭിച്ച മറുപടി തൃപ്തികരമല്ലാത്തതിനാൽ ഇത് സംബന്ധിച്ച് സമിതി 2-8-2017-ൽ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്ന് തെളിവെടുപ്പ് നടത്തുകയും അധിക വിവരം ആരായുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ 5-7-2017, 2-8-2017 എന്നീ തീയതികളിലെ സമിതി യോഗം ആരാഞ്ഞ അധികവിവരങ്ങൾ നാളിതുവരെ ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പിൽ നിന്നും ലഭിച്ചിട്ടില്ല.

1.4 റിപ്പോർട്ടിലെ ശിപാർശ, ശിപാർശയിന്മേൽ ലഭിച്ച സർക്കാർ മറുപടി, കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ കഠിപ്പ്, സമിതി ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരം, തുടർ ശിപാർശകൾ എന്നിവ അദ്ധ്യായം II-ൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

1.5 സർക്കാരിൽ/കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നടപടികൾ തുടരേണ്ടതില്ല എന്ന് തീരുമാനിച്ച ശിപാർശകളും, ശിപാർശയിന്മേൽ ലഭിച്ച സർക്കാർ മറുപടി, കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ കഠിപ്പ് എന്നീ ക്രമത്തിൽ അദ്ധ്യായം III-ൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

1.6 സമിതി റിപ്പോർട്ടിൽത്തന്നെ ഒഴിവാക്കിയ തടസ്സങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച ശിപാർശകൾ ഖണ്ഡിക 50, 55, 60, 96, 121, 133, 149 എന്നിവ അദ്ധ്യായം IV-ൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

അദ്ധ്യായം II

സമിതിയുടെ ശുപാർശകളും സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടികളും ശുപാർശകളിനുമുള്ള മറുപടി തൃപ്തികരമല്ലാത്തതിനാൽ സമിതി ആരോണ അധികവിവരങ്ങളും തുടർ ശുപാർശകളും.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 34

ശുപാർശ

2.1.1 35 ലക്ഷത്തിലധികം രൂപ പ്ലാൻ ഫണ്ടിൽ നിന്നും ചെലവഴിച്ചിട്ട് ഫൈനൽ സെറ്റിൽമെന്റ് നടത്താത്തത് പഞ്ചായത്ത് അധികൃതരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും സംഭവിച്ച കടുത്ത അനാസ്ഥയായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയായ സിൽക്കിന്റെ ഭാഗത്തും വീഴ്ച വന്നിട്ടുണ്ട്. പദ്ധതി സംബന്ധിച്ച് ഫൈനൽ സെറ്റിൽമെന്റ് നടത്തിയതിന്റെ രേഖകൾ ആയതിന്റെ ഫയൽ സഹിതം പഞ്ചായത്ത് അടിയന്തരമായി ഓഡിറ്റ് മുന്പാകെ ഹാജരാക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. പ്ലാൻ പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കി റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.1.2 ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തിയ അപാകതകൾക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ എഞ്ചിനീയറും, 'സിൽക്കി'ന്റെ എഞ്ചിനീയറും സംയുക്തമായി പരിശോധിച്ച് അളവ് പുസ്തകം തയ്യാറാക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നെങ്കിലും 'സിൽക്കി'ന്റെ എഞ്ചിനീയറുടെ സേവനം ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി 15-4-2009 തീയതിയിൽ എ 1-689/09 നമ്പരായി കത്ത് നൽകുകയും തുടർന്ന് 29-4-2009, 28-5-2009; 29-6-2009 തീയതികളിൽ ഓർമ്മക്കുറിപ്പുകൾ നൽകുകയും ചെയ്തിരുന്നു. എന്നാൽ എഞ്ചിനീയറുടെ സേവനം ലഭിച്ചിട്ടില്ലായെന്ന വിവരം ബോധിപ്പിക്കുന്നു. ഇക്കാര്യത്തിൽ SILK മായി ബന്ധപ്പെട്ട് സമിതി നിർദ്ദേശ പ്രകാരം നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ സർക്കാർ നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ കുറിപ്പ്

2.1.3 ആധുനിക അറവുശാല നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച് പഞ്ചായത്തിന്റെ എഞ്ചിനീയറും സിൽക്കിന്റെ എഞ്ചിനീയറും സംയുക്തമായി പരിശോധിച്ച് അളവ് പുസ്തകം തയ്യാറാക്കി ഫയൽ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായുള്ള ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് പ്രവർത്തനരഹിതമായതിനെ തുടർന്ന് അറവുശാലയിൽ നിന്നുള്ള മാലിന്യം ശേഖരിക്കുന്നതിന് 2008-09 വർഷം KAICO മുഖേന പുതുതായി നിർമ്മിച്ച പ്ലാന്റ് പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് എന്ന നിലയിൽ പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ല.

5-7-2017-ലെ സമിതി യോഗം

2.1.4 35 ലക്ഷത്തിലധികം രൂപ പ്ലാൻ ഫണ്ടിൽ നിന്ന് ചെലവഴിച്ചിട്ട് ഫൈനൽ സെറ്റിൽമെന്റ് നടത്താത്ത പഞ്ചായത്ത് അധികൃതരുടെയും നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയായ SILK-ന്റെയും നടപടി വിലയിരുത്തി ഇതു സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കുന്നതിനും പ്ലാൻ പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിനും റിപ്പോർട്ടിൽ ശുപാർശ ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇതു സംബന്ധിച്ച് തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ സർക്കാർ നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ ടി നിർദ്ദേശപ്രകാരം പഞ്ചായത്തിന്റെയും സിൽക്കിന്റെയും എഞ്ചിനീയർമാർ സംയുക്തമായി പരിശോധിച്ച് അളവ് പുസ്തകം തയ്യാറാക്കി ഫയൽ ഓഡിറ്റിന് നൽകിയിട്ടില്ലെന്നും KAICO മുഖാന്തരം നിർമ്മിച്ച പ്ലാൻ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും ബയോഗ്യാസ് പ്ലാൻ എന്ന നിലയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ലായെന്ന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ കുറിപ്പ് സമിതി പരിശോധിക്കുകയും KAICO യുടെ കാര്യം ഇപ്പോൾ പരിഗണിക്കേണ്ടതില്ലെന്നും ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 'സിൽക്ക്' കാണിച്ച അനാസ്ഥയെക്കുറിച്ച് ചർച്ച ചെയ്യാമെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. SILK-ന് (സ്റ്റിൽ ഇൻഡസ്ട്രിയൽസ് ലിമിറ്റഡ്, കേരള) ഇത്തരം ജോലിക്ക് യാതൊരു വൈദഗ്ദ്ധ്യവുമില്ലെന്നും പണം ഡെപോസിറ്റ് ചെയ്യാമെന്ന് പറഞ്ഞാൽ പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനം എന്ന നിലയിൽ അവർ ഏത് വർക്കും ഏറ്റെടുക്കുകയും പിന്നീട് വർ തിരിഞ്ഞ് നോക്കുകയില്ലെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു.

2.1.5 ഏറ്റെടുക്കുന്ന വർക്കുകൾ പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിനുള്ള വൈദഗ്ദ്ധ്യമോ, ഉത്തരവാദിത്വമോ ഇല്ലാത്ത SILK പോലുള്ള സ്ഥാപനങ്ങൾ ഒരു പദ്ധതി ഏറ്റെടുത്ത് കഴിഞ്ഞാൽ ശരിയാവണ്ണം തുടർനടപടികൾ കൈക്കൊള്ളാതിരിക്കുകയും പ്രതികരിക്കാതിരിക്കുകയും വക്കീൽ നോട്ടീസ് അയച്ചാൽ പോലും മറുപടി നൽകാതിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന പ്രവണതയിൽ സമിതി അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുകയും ഏറ്റെടുക്കുന്ന വർക്കുകൾ ശരിയാവണ്ണം പൂർത്തിയാക്കാത്ത പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് വർക്കുകൾ നൽകുന്നത് സംബന്ധിച്ച് പുനഃപരിശോധന നടത്തുന്നതിന് നിർദ്ദേശം നൽകാമെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു. പ്രസ്തുത ശുപാർശ ഖണ്ഡികകളിന്മേൽ വ്യവസായം, തദ്ദേശസ്വയംഭരണം എന്നീ വകുപ്പുകളിലെ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും 2017 ആഗസ്റ്റ് 2-ാം തീയതി തെളിവെടുപ്പ് നടത്താനും സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

2-8-2017-ലെ തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിൽ നിലവിലെ സമിതി സംബന്ധിച്ച് കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിൽ നിന്ന് ലഭിച്ച മറുപടി

2.1.6 ഈരാറ്റുപേട്ട ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ (നിലവിൽ നഗരസഭ) ആധുനിക അറവുശാലയുടെ പ്രവർത്തനം സംബന്ധിച്ച് 25-7-2017-ൽ പ്രാദേശിക പരിശോധന നടത്തിയിരുന്നു. 1999-2000 വർഷത്തെ വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ വിഭാവനം ചെയ്ത

രീതിയിലുള്ള ആധുനിക അറവുശാല നിലവിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ലെന്ന് പരിശോധനയിൽ കാണപ്പെട്ടു. പകരം സാധാരണ രീതിയിലുള്ള കശാപ്പ് നടത്തുന്നതിന് 2017 വർഷത്തേയ്ക്ക് ലേലം ചെയ്ത് നൽകിയിട്ടുള്ളതും ആയത് ടി സ്ഥലത്ത് പ്രവർത്തിക്കുന്നതായും കാണുന്നു. പ്രോജക്ട് പ്രകാരം SILK ലഭ്യമാക്കിയ ആധുനിക അറവുശാലയിലേക്കുള്ള ഉപകരണങ്ങൾ (ട്രോളി, ട്രേ എന്നിവ) നിലവിലില്ല എന്നും കാണുന്നു. മാലിന്യ സംസ്കരണ പ്ലാന്റ് നിലവിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല. ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് നിലവിൽ നിറഞ്ഞത് പ്രവർത്തനരഹിതമായി കിടക്കുന്ന അവസ്ഥയിലാണ്. പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ, വിശദമായ ഫൈനൽ ബിൽ എന്നിവ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.

2-8-2017-ലെ തെളിവെടുപ്പ് യോഗം

2.1.7 ആധുനിക അറവുശാല നിർമ്മിച്ച് നൽകുന്നതിന് ആകെ എത്ര രൂപ എപ്രകാരം സിൽക്ക് (സ്റ്റിൽ ഇൻഡസ്ട്രിയൽസ് ഓഫ് കേരള ലിമിറ്റഡ്)-ന് നൽകിയെന്നും ആയത് സംബന്ധിച്ച് വിശദീകരിക്കുവാനും സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടതിന് 35,75,000 രൂപ ബിൽ പ്രകാരം സൂട്ടിനി നടത്തി നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് ഈരാറ്റുപേട്ട മുനിസിപ്പാലിറ്റി സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി. 2001-ൽ കമ്മീഷൻ ചെയ്ത പ്ലാന്റ് ട്രേൽ റൺ നടത്തി മെഷർമെന്റ് ബുക്കും തയ്യാറാക്കി പഞ്ചായത്തിന്റെ എ. ഇ. ജോയിന്റ് മെഷർമെന്റ് നടത്തി ഓരോ ബില്ലും സർട്ടിഫൈ ചെയ്ത് റിക്കോർഡ് ചെയ്തതിന് ശേഷം പാർട്ട് ബില്ലായിട്ടാണ് പേമെന്റ് നൽകിയിട്ടുള്ളതെന്നും ഇത്തരത്തിൽ 13 ബില്ലുകൾ ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നും അത്രയും തവണ പഞ്ചായത്ത് എം.ബുക്ക് റിക്കോർഡ് ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും SILK വിശദീകരിച്ചു.

2.1.8 അറവുശാലയിലെ നിലവിലെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ചും പ്രവർത്തിപ്പിച്ച ഇനത്തിൽ ലഭിച്ച വരുമാനത്തെ സംബന്ധിച്ചും വിശദീകരിക്കാൻ സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടതിന് 2001-ൽ കമ്മീഷൻ ചെയ്ത പ്ലാന്റ് 2003 വരെ SILK അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ നടത്തിയിരുന്നുവെന്നും ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റിനുള്ളിൽ ഫാറ്റും മറ്റും നിക്ഷേപിച്ചത് കാരണമാണ് പ്ലാന്റ് വർക്ക് ചെയ്യാതിരുന്നതെന്നും നാട്ടുകാരുടെ എതിർപ്പിനെത്തുടർന്ന് auction നടത്താതിരുന്നതിനാലാണ് 2008-ന് ശേഷം പ്രവർത്തിപ്പിക്കാതെയായതെന്നും 8 വർഷം കൊണ്ട് 4.43 ലക്ഷം രൂപ വരുമാനം ലഭിച്ചെന്നും ജനറൽ മാനേജർ, സിൽക്ക് മറുപടി നൽകി. പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡിന്റെ അനുമതി ലഭിച്ചതിന് ശേഷം 2015-ൽ വീണ്ടും ലേലം ചെയ്ത് കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെന്ന് ഈരാറ്റുപേട്ട മുനിസിപ്പാലിറ്റി സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.

2.1.9 25-7-2017-ൽ പ്രാദേശിക പരിശോധന നടത്തിയപ്പോൾ SILK ഉദ്യോഗസ്ഥർ പറയുന്ന രീതിയിലുള്ള ഒരു പ്ലാന്റ് കാണാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെന്നും പ്ലാന്റിനായി വാങ്ങിയെന്ന് അവകാശപ്പെടുന്ന ട്രോളിയോ മറ്റ് സാധനങ്ങളോ പരിശോധനയിൽ കണ്ടെത്താൻ

കഴിഞ്ഞില്ലെന്നും ജോയിന്റ് വെരിഫിക്കേഷൻ നടത്തിയതിന്റെയോ മെഷർമെന്റ് ബുക്ക് ഉൾപ്പെടെയുള്ള രേഖകളുടെയോ വിവരം ലഭിച്ചിട്ടില്ലെന്നും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് വിശദീകരിച്ചു.

2.1.10 കശാപ്പിന് കൊണ്ടുവരുന്ന മൃഗങ്ങളെ പാർപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി രണ്ട് ലെയ്റേജുകൾക്കാനോ പ്രൊപ്പോസൽ നൽകിയിട്ടുള്ളതെന്ന സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന്, 2 ചെറിയ ലെയ്റേജുകൾക്കാണ് പ്രൊപ്പോസൽ നൽകിയിരുന്നതെന്നും സ്ഥലമില്ലാത്തതു കാരണം പഞ്ചായത്ത് ആവശ്യപ്പെട്ട പ്രകാരം 2 ലെയ്റേജുകൾ ചേർത്ത് വലിയ ഒരേണ്ണം തയ്യാറാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും ജനറൽ മാനേജർ, സിൽക്ക് മറുപടി നൽകി. കൂടാതെ സിൽക്ക് എഞ്ചിനീയർ പരിശോധന നടത്തിയപ്പോൾ ETP പ്ലാന്റ് കാണാനില്ലായിരുന്നെന്നും ഇതിൽ ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്നതെല്ലാം സ്റ്റിൽ ഉപകരണങ്ങളായതിനാൽ ശരിയായി മെയിന്റനൻസ് നടത്തിയില്ലെങ്കിൽ ഉപയോഗശൂന്യമാകുമെന്നും ജനറൽ മാനേജർ, SILK കൂട്ടിച്ചേർത്തു.

2.1.11 സിൽക്കിന്റെ ജനറൽ മാനേജർ പറയുന്ന വിവരങ്ങളും ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമായ വിവരങ്ങളും തമ്മിൽ വൈരുദ്ധ്യമുണ്ടെന്നും പ്രൊപ്പോസ് ചെയ്തതിൽ നിന്നും വ്യത്യസ്തമായ പ്രോജക്ടാണ് ചെയ്തിരിക്കുന്നതെന്നും ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ ഹാജരാക്കുന്നതിന് പഞ്ചായത്തിനോട് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടും നാളിതുവരെ ലഭ്യമാകാത്തതിനാൽ SILK-ന്റെ ജനറൽ മാനേജർ വിവരിച്ച കാര്യങ്ങൾ സ്ഥിരീകരിക്കാൻ പറ്റില്ലെന്നും ഡയറക്ടർ, കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് വിശദീകരിച്ചു. SILK-ൽ നിന്നും ആരും പരിശോധനയ്ക്ക് വന്നിട്ടില്ലെന്ന് ഈരാറ്റുപേട്ട മുനിസിപ്പാലിറ്റി സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

2.1.12 4000 രൂപയിൽ താഴെ വിലയുള്ള ടോളികൾ 20,000 രൂപ നിരക്കിൽ സിൽക്ക് വാങ്ങി നൽകിയതായി സമിതി വിലയിരുത്തുകയും, ഇതിനെ തുടർന്ന് 12 ടോളികളിൽ 7 എണ്ണം ഒഴികെയുള്ളവയ്ക്ക് എന്ത് പറ്റിയെന്നത് സംബന്ധിച്ചും, ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകളൊന്നും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് നൽകാത്തതിനുള്ള കാരണം സംബന്ധിച്ചും സമിതി ആരായുകയുണ്ടായി. പഞ്ചായത്തായിരുന്ന സമയത്ത് നടത്തിയ പ്രവൃത്തിയാണെന്നും ഉണ്ടായിരുന്ന രേഖകൾ ഓഡിറ്റ് പരിശോധനയ്ക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും ടോളികൾ ഇരുമ്പെടുത്ത് നശിച്ചുപോയെന്നും ഈരാറ്റുപേട്ട മുനിസിപ്പാലിറ്റി സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

2.1.13 ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധന നടത്തിയ സമയത്തുണ്ടായിരുന്ന 7 ടോളികളിൽ നിന്നും വീണ്ടും ടോളികൾ മോഷണം പോയി എന്ന് പറയുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ നിരത്തരവാദപരമായ സമീപനത്തിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുകയും പഞ്ചായത്തിന്റെ ആസ്തികൾ സൂക്ഷിക്കേണ്ട ഉത്തരവാദിത്തം സെക്രട്ടറിക്കാണെങ്കിൽ നഷ്ടപ്പെട്ട സാധനങ്ങളുടെ വില കണക്കാക്കി സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും പ്രസ്തുത തുക തിരിച്ച്

പിടിക്കാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും, ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയാത്തവിധം ഇരുമ്പെടുത്തെങ്കിൽ ലേലം ചെയ്ത് മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

2.1.14 ഈരാറ്റുപേട്ട ഇപ്പോൾ മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആയി മാറിയതിനാൽ ഇതിന്മേൽ എന്ത് നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ പറ്റുമെന്ന് അർബൻ അഫയേഴ്സ് ഡയറക്ടറോട് സമിതി ആരാഞ്ഞു. ഈരാറ്റുപേട്ട പഞ്ചായത്ത് ആയിരുന്നപ്പോൾ ചുമതല വഹിച്ചിരുന്ന 2 പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറീമാരുടെ DCRG തടഞ്ഞ് വച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും സാധാരണ ഗതിയിൽ ഒരു വർക്ക് പൂർത്തിയായാൽ സാധനങ്ങളുടെ വിശദാംശം അടങ്ങുന്ന സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിക്കേണ്ടതാണെന്നും ഡയറക്ടർ, ഡയറക്ടറേറ്റ് ഓഫ് അർബൻ അഫയേഴ്സ് മറുപടി നൽകി.

2.1.15 പ്രോജക്ട് നടപ്പിലാക്കിയതിൽ അപാകതകൾ ഉണ്ടെന്നും മെഷർമെന്റ് ബുക്ക് നഷ്ടപ്പെട്ടുപോയാൽ സിൽക്കും പഞ്ചായത്തും സംയുക്ത പരിശോധന നടത്തി ഡ്യൂപ്ലിക്കേറ്റ് രേഖകൾ തയ്യാറാക്കുകയാണ് വേണ്ടതെന്നും പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചു.

2.1.16 പുതിയ പ്രവൃത്തികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് SILK ഡെപ്യൂസിറ്റുകൾ വാങ്ങുമെങ്കിലും പ്രോജക്ട് ചെയ്തുകൊടുക്കുകയോ കാൾ തിരിച്ചുകൊടുക്കുകയോ ചെയ്യാനില്ലെന്നും, ടെണ്ടർ ഇല്ലാതെ പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനമാണെന്ന വിശ്വാസത്തിൽ പല വർക്കുകളും SILK ഉൾപ്പെടെയുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ഏൽപ്പിച്ചാൽ യാതൊരു അക്കൗണ്ടിലിറ്റിയുമില്ലാതെയാണ് അവർ വർക്ക് ഏറ്റെടുക്കുന്നതെന്നും, ഇത്തരം സ്ഥാപനങ്ങളെ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് പരിശോധന നടത്തി ഒഴിവാക്കി നന്നായി നടക്കുന്ന സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് മാത്രം അധികാരം കൊടുക്കുന്നതാണ് നല്ലതെന്നും വിലയിരുത്തിയ സമിതി ടി വിഷയം സംബന്ധിച്ച വ്യവസായ വകുപ്പിന്റെ നിലപാടിനെക്കുറിച്ച് ആരായുകയുണ്ടായി. SILK-ന്റെ ഓഡിറ്റ് പരിശോധന നടത്തുന്നത് സി. & എ. ജി. ആണെന്നും ഇപ്പോഴത്തെ സംവിധാനമനുസരിച്ച് 'റിയാബി'ൽ ഓൺലൈൻ മേക്കിംഗ് സിസ്റ്റം ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും എല്ലാ മാസവും ഇതു സംബന്ധിച്ച് റിവ്യൂ നടത്താറുണ്ടെന്നും അറവുശാല നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച വിഷയം പരിശോധിക്കാമെന്നും പുതിയ എം.ഡി. ചാർജെടുത്ത ശേഷം സിൽക്കിന്റെ പ്രവർത്തനം നന്നായി പോകുന്നുണ്ടെന്നും വ്യവസായ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

സമിതി ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരം

2.1.17 ആധുനിക അറവുശാല നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ, വിശദമായ ഫൈനൽ ബിൽ എന്നിവ കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ഹാജരാക്കുന്നതിന് വീഴ്ച വരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുക.

തുടർ ശിപാർശ

2.1.18 ആധുനിക അാവശ്യമായ നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ, വിശദമായ ഫൈനൽ ബിൽ എന്നിവ കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ഹാജരാക്കുന്നതിന് വീള വരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

2.1.19 ഏറ്റെടുക്കുന്ന വർക്കുകൾ പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിനുള്ള വൈദഗ്ദ്ധ്യമോ ഉത്തരവാദിത്തമോ ഇല്ലാത്ത സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് വർക്കുകൾ നൽകുന്നത് സംബന്ധിച്ച് പുനഃപരിശോധന നടത്തേണ്ടത് അത്യാവശ്യമാണെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ഒരു റിവ്യൂ നടത്തി അത്തരം സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കരാർ നൽകുന്നത് ഒഴിവാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 67

ശിപാർശ

2.2.1 ഫൈനൽ ബിൽ തീർപ്പാക്കിയതിന്റെയും ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം പിരിച്ചതിന്റെയും രേഖകൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മുൻപാകെ ഒരു മാസത്തിനകം ഹാജരാക്കാൻ 19-11-2008-ലെ തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിൽ സമിതി പഞ്ചായത്തിനോട് നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ ടി നിർദ്ദേശം പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി പാലിച്ചിട്ടില്ല എന്ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ പുനഃപരിശോധനാ റിപ്പോർട്ടിൽ നിന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. അപ്രകാരം സമിതി നിർദ്ദേശം പാലിക്കാൻ കൂട്ടാക്കാതിരുന്ന സെക്രട്ടറിക്കെതിരെ വകുപ്പുതല അച്ചടക്ക നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. അതോടൊപ്പം സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട രേഖകൾ അടിയന്തരമായി ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കണമെന്നും ആയത് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.2.2 പെട്ടകക്കണ് പടിവെള്ള പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഫൈനൽ ബിൽ തീർപ്പാക്കിയതിന്റെയും ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം പിരിച്ചതിന്റെയും അളവുപുസ്തകങ്ങളോ ഇതു സംബന്ധിച്ച യാതൊരു രേഖകളോ ഓഫീസിൽ ലഭ്യമല്ല എന്ന് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ച വിവരം ബോധിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു. ആയതിനാൽ ഓഡിറ്റിന് രേഖകൾ ഹാജരാക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല എന്ന് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

2.2.3 പടിഞ്ഞാറൻ മേഖലയിലെ കടിവെള്ള പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒരു അളവ് പുസ്തകം (XXXV/99-2000) മാത്രമേ ലഭ്യമായിട്ടുള്ളൂ. ഈ പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മറ്റു രേഖകളോ ഫയലുകളോ ലഭിച്ചിട്ടില്ലായെന്ന് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത വിവരം ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

2.2.4 വിജയ് ഉത്തരവാദിയായ ശ്രീമതി കെ. സുജാത 31-10-2012-ൽ സർവ്വീസിൽ നിന്ന് വിരമിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ നിലവിൽ അച്ചടക്ക നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ നിർവ്യാഹമില്ല എന്ന് പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറേറ്റിലെ ബന്ധപ്പെട്ട സെക്ഷൻ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ള വിവരവും ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ കുറിപ്പ്

2.2.5 പെട്ടകക്കണ് കടിവെള്ള പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകളും രേഖകളും പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കാൻ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് ഇനിയും കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. തന്മൂലം ഫൈനൽ ബിൽ തീർപ്പാക്കൽ, ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം പിരിവ്/വിനിയോഗം എന്നിവ സംബന്ധിച്ച ആധികാരിക വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമല്ല. ബന്ധപ്പെട്ട സെക്രട്ടറി ഇതിനോടകം സർവ്വീസിൽ നിന്ന് വിരമിച്ചതിനാൽ വകുപ്പുതല നടപടികളെടുക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലായെന്നും പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറേറ്റിൽ നിന്നും അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു. ആകയാൽ ബഹു. സമിതി നിർദ്ദേശിച്ച പരിഹാര നടപടികൾ നടപ്പിലായില്ലെന്ന് കരുതാവുന്നതാണ്.

സമിതി ആരാഞ്ഞ അധികവിവരം

2.2.6 ടി വിഷയത്തിൽ വകുപ്പുതല നടപടി അല്ലാതെ വേറെയെന്തെങ്കിലും നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്നും അന്നത്തെ സെക്രട്ടറി വിരമിച്ചപ്പോൾ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഉണ്ടായിട്ടും എൻ.എൽ.സി. ഇഷ്യൂ ചെയ്തത് ആരാണെന്നും പ്രസ്തുത അവസരത്തിൽ ടി വിഷയം ശ്രദ്ധിച്ചിരുന്നോയെന്നതും സംബന്ധിച്ചുള്ള വിശദ വിവരം ഒരു മാസത്തിനകം ലഭ്യമാക്കുക.

തുടർ ശിപാർശ

2.2.7 ടി വിഷയത്തിൽ വകുപ്പുതല നടപടി അല്ലാതെ വേറെയെന്തെങ്കിലും നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്നും അന്നത്തെ സെക്രട്ടറി വിരമിച്ചപ്പോൾ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഉണ്ടായിട്ടും എൻ.എൽ.സി. ഇഷ്യൂ ചെയ്തത് ആരാണെന്നും പ്രസ്തുത അവസരത്തിൽ ടി വിഷയം ശ്രദ്ധിച്ചിരുന്നോയെന്നതും സംബന്ധിച്ചുള്ള വിശദ വിവരം ഒരു മാസത്തിനകം ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 72

ശിപാർശ

2.3.1 ഫയലിൽ ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതിൽ വ്യക്തത ഇല്ലാത്തതിനാൽ ഇപ്രകാരം വ്യത്യസ്ത തുകകൾ രേഖപ്പെടുത്താൻ ഉണ്ടായ സാഹചര്യവും ഏതാണ് ശരിയായ തുക എന്നതു സംബന്ധിച്ചും ഭരണ വകുപ്പ് അന്വേഷണം നടത്തി ആയതിന്റെ റിപ്പോർട്ട് സമിതിയ്ക്ക് നൽകണമെന്നും കൃത്യമായ തുക തന്നെ ഫൈനൽ ബില്ലിൽ നിന്നും കുറയ്ക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.3.2 പാറപ്പുറം കടിവെള്ള പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ലഭ്യമായ ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതത്തിന്റെ കൃത്യത സംബന്ധിച്ച വിവരം ലഭ്യമായിട്ടില്ല. 4/98-99, 5/98-99, 16/99-2000, 6/2000-01, 14/2001-02, 22/2002-03 നമ്പർ അളവ് പുസ്തകങ്ങൾ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഫൈനൽ ബില്ലിലെ പോരായ്മയും ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതത്തിലെ അവിശ്വസ്തതയും കാരണം തുക കുറവ് ചെയ്യുന്നതിന് സാധിച്ചിട്ടില്ല എന്ന വിവരം സെക്രട്ടറിയുടെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കോട്ടയം പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇത് സംബന്ധിച്ച് കോട്ടയം പഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടറുടെ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിന്റെ പകർപ്പ് ഉള്ളടക്കം ചെയ്യുന്നു. (അനുബന്ധം-II)

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ കറിപ്പ

2.3.3 പടിഞ്ഞാറൻ മേഖല കടിവെള്ള പദ്ധതിയ്ക്കുള്ള ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം പിരിച്ചതിന്റെയും വിനിയോഗിച്ചതിന്റെയും ഫൈനൽ ബില്ലിൽ ക്രമീകരിച്ചതിന്റെയും യാതൊരു വിവരവും പരിശോധനാ വേളയിലോ, തുടർന്നോ ഹാജരാക്കാൻ അധികൃതർക്ക് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ഭരണ വകുപ്പ് ബഹു. സമിതിയുടെ നിർദ്ദേശാനുസരണം അന്വേഷണം നടത്തിയെങ്കിലും (കോട്ടയം പഞ്ചായത്ത് അഡീഷണൽ ഡയറക്ടറുടെ 17-6-2013-ലെ പി.എ.5-306/10 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട്) ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം പിരിവ്-വിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച ആധികാരിക കണക്കുകൾ കണ്ടെത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ഇക്കാരണത്താൽ ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം ഫൈനൽ ബില്ലിൽ കുറവ് ചെയ്തിട്ടുണ്ടോയെന്ന് ഉറപ്പാക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലായെന്ന വിവരം അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

സമിതി ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരം

2.3.4 ടി വിഷയത്തിൽ വകുപ്പുതല നടപടി അല്ലാതെ വേറെയെന്തെങ്കിലും നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്നും അന്നത്തെ സെക്രട്ടറി വിരമിച്ചപ്പോൾ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഉണ്ടായിട്ടും എൻ.എൽ.സി. ഇഷ്യൂ ചെയ്തത് ആരാണെന്നും പ്രസ്തുത അവസരത്തിൽ ടി വിഷയം ശ്രദ്ധിച്ചിരുന്നോയെന്നതും സംബന്ധിച്ചുള്ള വിശദ വിവരം ഒരു മാസത്തിനകം ലഭ്യമാക്കുക.

തുടർ ശുപാർശ

2.3.5 ടി വിഷയത്തിൽ വകുപ്പുതല നടപടി അല്ലാതെ വേറെയെന്തെങ്കിലും നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്നും അന്നത്തെ സെക്രട്ടറി വിരമിച്ചപ്പോൾ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഉണ്ടായിട്ടും എൻ.എൽ.സി. ഇഷ്യൂ ചെയ്തത് ആരാണെന്നും പ്രസ്തുത അവസരത്തിൽ ടി വിഷയം ശ്രദ്ധിച്ചിരുന്നോയെന്നതും സംബന്ധിച്ചുള്ള വിശദ വിവരം ഒരു മാസത്തിനകം ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 73

ശിപാർശ

2.4.1 പദ്ധതി സംബന്ധിച്ച ഫൈനൽ ബിൽ തയ്യാറായിട്ടുണ്ടെന്ന് ആർപ്പക്കര ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതി മുൻപാകെ മൊഴി നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ പുനഃപരിശോധനാ വേളയിൽ ആയത് സെക്രട്ടറി ഹാജരാക്കിയിരുന്നില്ല. ആയതിനാൽ ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതമായി. എത്ര തുക പിരിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നതിന്റെയും ഫൈനൽ ബിൽ സംബന്ധിച്ചുള്ളതിന്റെയും കൃത്യമായ കണക്ക് രേഖകൾ സഹിതം ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മുൻപാകെ അടിയന്തരമായി ഹാജരാക്കണമെന്നും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പ്രസ്തുത രേഖകൾ പരിശോധിച്ച് സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.4.2 പാറപ്പറം കടിവെള്ള പദ്ധതിയുടെ ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതമായി ലഭിച്ച തുകയുടെ കൃത്യത മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റി മെഡിക്കൽ കോളേജ് സെക്ഷൻ അസി. എഞ്ചിനീയർ തയ്യാറാക്കിയ ഫൈനൽ ബിൽ ഫയലിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പ്രവൃത്തിയുടെ ആകെ മൂല്യം രേഖപ്പെടുത്താതെയാണ് ഫൈനൽ ബിൽ തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്നത് എന്ന വിവരം സെക്രട്ടറിയുടെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കോട്ടയം പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ കറിപ്പ്

2.4.3 പാറപ്പറം കടിവെള്ള പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട യാതൊരു രേഖയും പരിശോധനാ വേളയിൽ ഹാജരാക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ആകയാൽ ഫൈനൽ ബിൽ തുക നൽകൽ, ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം പിരിവ്-വിനിയോഗം, ബില്ലിലെ ക്രമീകരണം എന്നിവ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെടുത്താൻ കഴിഞ്ഞില്ലായെന്ന വിവരം ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

സമിതി ആരാഞ്ഞ അധികവിവരം

2.4.4 ടി വിഷയത്തിൽ വകുപ്പുതല നടപടി അല്ലാതെ വേറെയെന്തെങ്കിലും നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്നും അന്നത്തെ സെക്രട്ടറി വിരമിച്ചപ്പോൾ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഉണ്ടായിട്ടും എൻ.എൽ.സി. ഇഷ്യൂ ചെയ്തത് ആരാണെന്നും പ്രസ്തുത അവസരത്തിൽ ടി വിഷയം ശ്രദ്ധിച്ചിരുന്നോയെന്നും സംബന്ധിച്ചുള്ള വിശദ വിവരം ഒരു മാസത്തിനകം ലഭ്യമാക്കുക.

തുടർ ശിപാർശ

2.4.5 ടി വിഷയത്തിൽ വകുപ്പുതല നടപടി അല്ലാതെ വേറേയെന്തെങ്കിലും നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്നും അന്നത്തെ സെക്രട്ടറി വിഭജിച്ചപ്പോൾ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഉണ്ടായിട്ടും എൻ.എൽ.സി. ഇഷ്യൂ ചെയ്തത് ആരാണെന്നും പ്രസ്തുത അവസരത്തിൽ ടി വിഷയം ശ്രദ്ധിച്ചിരുന്നോയെന്നും സംബന്ധിച്ചുള്ള വിശദ വിവരം ഒരു ഭാഗത്തിനകം ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 84

ശിപാർശ

2.5.1 പി.ഡബ്ല്യു.ഡി. നിരക്കിനേക്കാൾ അധികരിച്ച നിരക്കിൽ മണൽ, മെറ്റൽ എന്നിവയ്ക്ക് തുക നൽകുകമൂലം പഞ്ചായത്തിനുണ്ടായ 81,919 രൂപയുടെ നഷ്ടത്തിന് മുൻ അസി. എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ. കെ. വി. മോഹൻദാസ്, പഞ്ചായത്ത് മുൻ സെക്രട്ടറി ശ്രീ. എം. ആൽഹുഡ് എന്നിവർ ഉത്തരവാദികളാണെന്നും ആയതിനാൽ മേൽ തുക ഈ രണ്ട് ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും തുല്യമായി ഈടാക്കണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.5.2 ടൗൺ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിന് ഉയർന്ന നിരക്കിൽ സാധനങ്ങൾ വാങ്ങിയതുമൂലം നഷ്ടം വന്ന 81,919 രൂപ തിരികെ ഈടാക്കുന്നതിന് ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നടപടി സ്വീകരിച്ചപ്പോൾ മുൻ അസി. എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ. കെ. വി. മോഹൻദാസ് ബഹു. കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ WP(C) 35488/09 നമ്പരായി കേസ് ഫയൽ ചെയ്യുകയും ആയത് നിലനിൽക്കുകയുമാണ്. മുൻ സെക്രട്ടറി ശ്രീ. എം. ആൽഹുഡ് പീരുമേട് മുൻസിഫ് കോടതിയിൽ 11/2009 നമ്പരായി കേസ് ഫയൽ ചെയ്യുകയും ആയത് നിലനിൽക്കുകയുമാണ്. ആയതിനാൽ ടി കേസിന്റെ തീർപ്പിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലേ തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളവെന്ന് കോട്ടയം പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചിട്ടുള്ള വിവരം ബോധിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ കറിപ്പ്

2.5.3 പഞ്ചായത്തിന് സംഭവിച്ച നഷ്ടം (81,919 രൂപ) തുല്യമായി ഈടാക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടതിൽ, സെക്രട്ടറി ശ്രീ. എം. ആൽഹുഡ് 40960 രൂപ 11402104007/11-3-2014-ാം നമ്പർ രസീത് പ്രകാരം അടച്ചു ബാക്കി തുക ഒടുക്കാൻ എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ. കെ. വി. മോഹൻദാസിന് 28-4-2015-ൽ എ 4-1/2015 നമ്പർ രജിസ്റ്റേർഡ് കത്ത് പ്രകാരം അറിയിപ്പ് നൽകി. ടിയാൻ ബഹു. കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്ത ഡബ്ല്യു.പി.സി. 35488/09 നമ്പർ കേസിന്റെ തീർപ്പ് വിവരങ്ങൾ പഞ്ചായത്തിൽ ലഭ്യമല്ല. നാളിതുവരെ തുക പഞ്ചായത്തിൽ ഒടുക്കിയിട്ടില്ലാത്തതുമാണ്.

സമിതി ആരാഞ്ഞ അധികവിവരം

2.5.4 ഹൈക്കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്ത കേസിന്റെ വിധി അനുസരിച്ച് ടി വിഷയത്തിൽ തുടർനടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുക.

തുടർ ശിപാർശ

2.5.5 ഹൈക്കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്ത കേസിന്റെ വിധി അനുസരിച്ച് ടി വിഷയത്തിൽ തുടർനടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 85

ശിപാർശ

2.6.1 പ്രവൃത്തിയുടെ അളവ് യഥാസമയം എം.ബുക്ക്-ൽ രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ സാങ്കേതിക വിഭാഗം ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ വകുപ്പുതല അച്ചടക്ക നടപടി സ്വീകരിച്ച് സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. അതോടൊപ്പം പ്രവൃത്തിയുടെ മൂല്യ നിർണ്ണയം പൂർത്തിയാക്കി എം.ബുക്കിൽ വിവരങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തി പ്രവൃത്തി സംബന്ധിച്ച ഫൈനൽ ബിൽ ഉൾപ്പെടെയുള്ള അനുബന്ധ രേഖകൾ അടിയന്തരമായി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മുൻപാകെ ഹാജരാക്കാത്ത പക്ഷം ഒന്നാം ഘട്ടത്തിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിനായി ചെലവാക്കിയ 13,82,637 രൂപ ക്രമീകരിക്കാത്ത മുൻകൂർ ചെലവായി പരിഗണിച്ച് ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി വഴി തിരികെ ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.6.2 നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരായ അസി. എഞ്ചിനീയർ കെ. വി. മോഹൻദാസ്, സെക്രട്ടറി എം. ആൽഫ്രഡ് എന്നിവർക്ക് പ്രവൃത്തിയുടെ മൂല്യനിർണ്ണയം പൂർത്തിയാക്കി എം.ബുക്ക്-ൽ രേഖപ്പെടുത്തി ഓഡിറ്റ് വിഭാഗത്തിന് ഹാജരാക്കണമെന്നും അല്ലാത്ത പക്ഷം 13,82,637 രൂപ ക്രമീകരിക്കാത്ത മുൻകൂറായി പരിഗണിച്ച് റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് ഈടാക്കുമെന്ന് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുള്ളതായി കോട്ടയം പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ അറിയിച്ച വിവരം ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

സാങ്കേതിക വിഭാഗം ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിൽ നിന്നാണ് വകുപ്പുതല അച്ചടക്ക നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടത്. ആയതിനാൽ സമിതി ശിപാർശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ച് വിവരം ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് ചീഫ് എഞ്ചിനീയർക്ക്

(ത.സ്വ.ഭ.വ. എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം) പഞ്ചായത്ത് വകുപ്പിൽ നിന്നും എം-11829/12 നമ്പരായി 12-8-2013, 7-6-2013 തീയതികളിൽ കത്തുകൾ നൽകിയിട്ടുള്ളതും ആയതിന് മറുപടിയായി നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ കൊല്ലം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതായി ഇ 21/9943/14/സി.ഇ./ത.സ്വ.ഭ.വ. തീയതി 16-7-2014-ലെ കത്ത് പ്രകാരം തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ അറിയിച്ചിട്ടുള്ള വിവരം ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ കുറിപ്പ്

2.6.3 അളവുകൾ രേഖപ്പെടുത്താൻ ബാധ്യസ്ഥനായ അസി. എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ. കെ. വി. മോഹൻദാസ് ഇതിനോടകം സേവനത്തിൽ നിന്ന് വിരമിച്ചതിനാൽ വകുപ്പുതല അച്ചടക്ക നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ സാധ്യമല്ല ടൗൺ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ, എം. ബുക്ക് തുടങ്ങിയ രേഖകൾ ഹാജരാക്കുകയോ 13,82,637 രൂപ തിരിച്ചടയ്ക്കുകയോ ചെയ്യാൻ ടിയാനം, ടി കാലയളവിൽ സെക്രട്ടറി യായിരുന്ന ശ്രീ. എം. ആൽഹുഡിനും 28-4-2015-ൽ എ.4-1/2015 നമ്പർ രജിസ്റ്റേർഡ് കത്ത് പ്രകാരം അറിയിപ്പ് നൽകി. എന്നാൽ ടിയാൻമാർ ടി കത്തിനോട് പ്രതികരിക്കുകയോ രേഖകൾ ഹാജരാക്കുകയോ, തുക അടയ്ക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല.

സമിതി ആരാഞ്ഞ അധികവിവരം

2.6.4 റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികളുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുക.

തുടർ ശിപാർശ

2.6.5 റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികളുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 104

ശിപാർശ

2.7.1 കമ്പ്യൂട്ടർ മെയിന്റനൻസ് ചാർജ്ജിനത്തിൽ ക്രമപ്രകാരമല്ലാതെ നൽകിയ 42,970 രൂപ മുൻ സെക്രട്ടറി ശ്രീ. ജോസഫിന്റെ ശമ്പളത്തിൽ നിന്നോ/പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങളിൽ നിന്നോ ആർ.ആർ. നടപടി മുഖേനയോ ഈടാക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിച്ച് തുക ഈടാക്കിയത് സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.7.2 റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് ശിപാർശ ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആലപ്പുഴ പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ മുഖാന്തരം ആലപ്പുഴ ആർ.ആർ. ഓഫീസിൽ നിന്നും നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് ശിപാർശ ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 31-7-2009 സി6/516/2009/miscellaneous നമ്പർ റവന്യൂ റിക്കവറി നോട്ടീസ് നൽകി. ആലപ്പുഴ പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 26-12-2011-ലെ ഇ.7-3905/06(2) നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം മുൻ സെക്രട്ടറി സി. ജെ. ജോസഫിന്റെ ഡി.സി.ആർ.ജി.യിൽ നിന്നും ഈടാക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിച്ചുവെന്നും, ശ്രീ. സി. ജെ. ജോസഫ് ഹൈക്കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുള്ള WP(c) 26631/09 കേസിന്റെ അന്തിമ വിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തുക ഈടാക്കുന്നതാണെന്നും കോട്ടയം പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ അറിയിച്ച വിവരം ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ കുറിപ്പ്

2.7.3 നഷ്ടത്തിനുത്തരവാദിയായ സെക്രട്ടറി ശ്രീ. സി. ജെ. ജോസഫ് സേവനത്തിൽ നിന്ന് ഇതിനോടകം വിരമിച്ച ടിയാന്റെ ഡി.സി.ആർ.ജി.യിൽ നിന്ന് തുക ഈടാക്കാൻ ആലപ്പുഴ പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ മുഖേന നടപടികൾ (റിക്കവറി നോട്ടീസ് നമ്പർ ഇ.7-3905/06(2) തീയതി 26-12-2011) സ്വീകരിച്ചു. ഇതുപ്രകാരം 42,970 രൂപ തടഞ്ഞുവച്ച ശേഷമാണ് പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ വിതരണം ചെയ്തത്. എന്നാൽ ടിയാൻ ഹൈക്കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്ത കേസ് (ഡബ്ല്യൂ.പി.(സി) നമ്പർ 26631/09) നിലനിൽക്കുന്നതിനാൽ റിക്കവറി നടത്താൻ കഴിഞ്ഞില്ലായെന്ന് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

സമിതി ആരാഞ്ഞ അധികവിവരം

2.7.4 ആരോപണ വിധേയനായ മുൻ സെക്രട്ടറി ഹൈക്കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്ത കേസ് സംബന്ധിച്ച നിലവിലെ സ്ഥിതിയെക്കുറിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നതോടൊപ്പം ബഹു. ഹൈക്കോടതി വിധിയനുസൃതമായി നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുക.

ഇടർ ശിപാർശ

2.7.5 ആരോപണ വിധേയനായ മുൻ സെക്രട്ടറി ഹൈക്കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്ത കേസ് സംബന്ധിച്ച നിലവിലെ സ്ഥിതിയെക്കുറിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നതോടൊപ്പം ബഹു. ഹൈക്കോടതി വിധിയനുസൃതമായി നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 109

ശിപാർശ

2.8.1 പ്രസ്തുത പദ്ധതി സംബന്ധിച്ച് സർക്കാരിന്റെ സാധൂകരണം ലഭ്യമായോ എന്നതു സംബന്ധിച്ച് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിനെ ബോധ്യപ്പെടുത്തുന്നതിനോടൊപ്പം ശ്രീ പി. റ്റി. വാവ ഹൈക്കോടതിയിൽ നിന്നും നേടിയ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടിക്കെതിരെയുള്ള സ്റ്റേ വെക്കേറ്റ് ചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ട നടപടികൾ പഞ്ചായത്ത് അടിയന്തരമായി സ്വീകരിച്ച് സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.8.2 സാധൂകരണം ലഭിക്കുന്നതിന് കടുത്തുരുത്തി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും 15-1-2007-ൽ എ 1-126/03 നമ്പരായി ജില്ലാ മോണിറ്ററിംഗ് സമിതിക്ക് അപേക്ഷ നൽകിയിരുന്നു. തുടർന്ന് 11-12-2008-ലെ 3-ാം നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റ് തദ്ദേശഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിക്ക് 12-12-2008-ൽ അപേക്ഷ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എങ്കിലും സാധൂകരണം ലഭ്യമായിട്ടില്ല.

WP(c) 2097/09 നമ്പർ കേസ് പ്രകാരമുള്ള സ്റ്റേ വെക്കേറ്റ് ചെയ്യുന്നതിന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി ബഹു. ഹൈക്കോടതിയിൽ 7-8-2012-ൽ Counter Affidavit തയ്യാറാക്കി നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും സ്റ്റേ വെക്കേറ്റ് ചെയ്തിട്ടില്ല എന്ന വിവരം ബോധ്യപ്പെടുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ കുറിപ്പ്

2.8.3 12-12-2008-ൽ സർക്കാർ സാധൂകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിക്ക് അപേക്ഷ നൽകിയിരുന്നുവെങ്കിലും നാളിതുവരെ സാധൂകരണം ലഭിച്ചിട്ടില്ല.

14-12-2012-ൽ IA No. 11365/12 നമ്പരായി കൗണ്ടർ അഫിഡവിറ്റ് ഫയൽ ചെയ്തിരുന്നുവെങ്കിലും സ്റ്റേ വെക്കേറ്റ് ചെയ്തിട്ടില്ല.

സമിതി ആരാഞ്ഞ അധികവിവരം

2.8.4 കേസ് സംബന്ധിച്ച നിലവിലെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുക.

തുടർ ശിപാർശ

2.8.5 കേസ് സംബന്ധിച്ച നിലവിലെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 126

ശിപാർശ

2.9.1 മണിമല ജലസേചന പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായുള്ള മോട്ടോർ പമ്പ്, കുറന്റ് ചാർജ്ജ് അടയ്ക്കാത്തതിന്റെ പേരിൽ വൈദ്യുതി ബോർഡ് ജപ്തി ചെയ്തുകൊണ്ടുപോയി എന്നത് വാസ്തവമാണോയെന്നും അപ്രകാരം ജപ്തി ചെയ്യാൻ കെ.എസ്.ഇ.ബി.യ്ക്ക് അധികാരമുണ്ടോയെന്നും ജലസേചന പദ്ധതി ഇപ്പോഴും പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടോയെന്നും അന്വേഷിച്ച് ആയതിന്റെ റിപ്പോർട്ട് സമിതിക്ക് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.9.2 കെ.എസ്.ഇ.ബി. വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ വിച്ഛേദിച്ചതിനെതിരെ ഗുണഭോക്തൃ സമിതി ഉപഭോക്തൃ കോടതിയിൽ പരാതി നൽകിയെങ്കിലും കെ.എസ്.ഇ.ബി.യ്ക്ക് അനുകൂലമായി വിധി ഉണ്ടാവുകയും റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികളിലൂടെ കാഞ്ഞിരപ്പള്ളി തഹസിൽദാർ പമ്പും മോട്ടോറുകളും ജപ്തി ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. ടി പദ്ധതി ഇപ്പോൾ പ്രവർത്തനമില്ലായെന്നും ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ കുറിപ്പ്

2.9.3 മണിമല സാമൂഹ്യ ജലസേചന പദ്ധതിയുടെ വൈദ്യുത ചാർജ്ജ് കുടിശ്ശിക വരുത്തിയതിനാൽ കെ.എസ്.ഇ.ബി. മോട്ടോർ, പമ്പ് എന്നിവ ജപ്തി ചെയ്തിരുന്നു. പ്രസ്തുത പരാമർശത്തിലെ 12 ജലസേചന പദ്ധതികളിൽ താഴെപ്പറയുന്നവ പ്രവർത്തന രഹിതമാണ്:

1. പൂവത്തോലി ജലസേചന പദ്ധതി
2. മണിമല സാമൂഹ്യ ജലസേചന പദ്ധതി
3. ശവക്കോട്ട കടിവെള്ള പദ്ധതി
4. വെച്ചുകുന്ന് കടിവെള്ള പദ്ധതി
5. നെല്ലിത്താനം ജലസേചന പദ്ധതി
6. ചാരുവേലി ജലസേചന പദ്ധതി
7. ഉപ്പുകളം കുറിഞ്ഞിപ്പുരയിടം പദ്ധതി
8. പട്ടിഞ്ചെ കടിവെള്ള പദ്ധതി
9. ചരളഭാഗം ജലസേചന പദ്ധതി
10. കരങ്ങൻമല ജലസേചന പദ്ധതി

സമിതി ആരാഞ്ഞ അധികവിവരം

2.9.4 പ്രസ്തുത ജലസേചന പദ്ധതികൾ ഫലപ്രദമായി നടപ്പാക്കുന്നതിന് ഉപഭോക്താക്കൾക്ക് നിയമപരമായി ബാധ്യതവരുന്ന പ്രകാരമുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾപ്പെടുത്തി എഗ്രിമെന്റ് തയ്യാറാക്കി പദ്ധതികൾ പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കി റിപ്പോർട്ട് നൽകുക.

തുടർ ശിപാർശ

2.9.5 പ്രസ്തുത ജലസേചന പദ്ധതികൾ ഫലപ്രദമായി നടപ്പാക്കുന്നതിന് ഉപഭോക്താക്കൾക്ക് നിയമപരമായി ബാധ്യതവരുന്ന പ്രകാരമുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾപ്പെടുത്തി എഗ്രിമെന്റ് തയ്യാറാക്കി പദ്ധതികൾ പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കി റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

അദ്ധ്യായം III

സർക്കാരിൽ/കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അനന്തര നടപടി തുടരേണ്ടതില്ല എന്ന് തിരുമാനിച്ച ശിപാർശകളും അവയ്ക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്ന് ലഭിച്ച മറുപടികളും

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 8

ശിപാർശ

3.1.1 പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും അനധികൃതമായി കൈവശം സൂക്ഷിച്ചിരുന്ന 10,066 രൂപയും ആയതിന്റെ പലിശ 4,058 രൂപയും പ്രോവിഡന്റ് ഫണ്ടിൽ അടയ്ക്കുന്നതിനായി പിൻവലിച്ച 14,000 രൂപയുടെ പലിശ 1,587 രൂപയും ഉത്തരവാദിയായ യു.ഡി. ക്ലാർക്ക് ധനഞ്ജയൻ മരണപ്പെട്ടതിനാൽ ടിയാന്റെ ഭാര്യ ശ്രീമതി എ. ജി. സുജാത പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ അടവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ മുൻ യു. ഡി. ക്ലാർക്ക് ധനഞ്ജയനിൽ നിന്നും യഥാസമയം പിഴപ്പലിശ ഈടാക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ മുൻ സെക്രട്ടറിമാരുടെ പേര് വിവരം 2-5-1999-ലെ എ 4-689/07 നമ്പർ കത്ത് മുഖേന കോട്ടയം പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടിയുടെ വെളിച്ചത്തിൽ അവർക്കെതിരെ വകുപ്പുതല നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് അടിയന്തരമായി സമിതിക്ക് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.1.2 പ്രസ്തുത ശിപാർശയിന്മേൽ ടി കാലയളവിലെ സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന ശ്രീ. എൻ. കെ. അവറാച്ചന് എതിരെ കറുപത്രം നൽകി നടപടി ആരംഭിക്കുകയും പ്രസ്തുത

നടപടി സംബന്ധിച്ച് കോട്ടയം പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ സമർപ്പിച്ച അഭിപ്രായക്കുറിപ്പ് പരിശോധിച്ചതിൽ അനധികൃതമായി തുകകൾ കൈവശം സൂക്ഷിച്ച കാലയളവ് വരെയുള്ള പിഴപ്പലിശ ശ്രീ. ധനഞ്ജയനിൽ നിന്നും ശ്രീ. എൻ. കെ. അവരാച്ചൻ സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന കാലയളവിൽ ഈടാക്കിയിരുന്നില്ലായെന്നും ടി തുക 15-4-2009-ൽ ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളതായും, ടി തുക ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളതിനാൽ പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടില്ലെന്നും ആയതിനാൽ ശ്രീ. എൻ. കെ. അവരാച്ചനെതിരായ കുറ്റാരോപണം ലഘൂകരിക്കാവുന്നതാണെന്നും അഭിപ്രായപ്പെട്ടിരുന്നു.

മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ കുറ്റപത്രത്തിലെ ആരോപണം നിലനിൽക്കുന്നുവെങ്കിലും പഞ്ചായത്തിന് ഇത് സംബന്ധിച്ച് നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടില്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ ടിയാന് "സെൻഷർ" എന്ന ശിക്ഷ നൽകി ടിയാനെതിരെ തുടർന്നുവരുന്ന അച്ചടക്ക നടപടി തീർപ്പാക്കി പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ 23-5-2015-ലെ ഡി5-15289/2012 നമ്പർ പ്രകാരം ഉത്തരവായിട്ടുള്ള വിവരം ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ കുറിപ്പ്

3.1.3 അനധികൃതമായി പൊതു മുതൽ കൈവശം സൂക്ഷിച്ച ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ യു. ഡി. ക്ലാർക്ക് ശ്രീ. ധനഞ്ജയനെതിരെ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ പൂർത്തിയാവുന്നതിന് മുമ്പ് ടിയാൻ മരണമടഞ്ഞതിനാൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഭാര്യ ശ്രീമതി എ. ജി. സുജാത പലിശയിനത്തിൽ ബാധ്യതയായിരുന്ന 5,645 രൂപ പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ അടവാക്കുകയുണ്ടായി. [(രസീത് നമ്പർ 62/9178 തീയതി 15-4-2009 (4058 രൂപ), 63/9178 തീയതി 15-4-2009 (1587 രൂപ)]. പണം തിരിമറി നടത്തിയ ശ്രീ. ധനഞ്ജയനിൽ നിന്ന് നിയമാനുസൃത പലിശ യഥാസമയം ഈടാക്കാതിരുന്ന സെക്രട്ടറിമാർക്കെതിരെ വകുപ്പുതല നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുവാൻ ബഹു. നിയമസഭാ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. തദനുസരണം 5-7-2007 മുതൽ 18-9-2008 വരെ ഈരാറ്റുപേട്ട ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന ശ്രീ. എൻ. കെ. അവരാച്ചനെതിരെ വകുപ്പുതല നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയും ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് സാമ്പത്തിക നഷ്ടമൊന്നും സംഭവിച്ചിട്ടില്ലാത്ത സാഹചര്യം പരിഗണിച്ച് "സെൻഷർ" എന്ന ശിക്ഷ നൽകി അച്ചടക്ക നടപടികൾ തീർപ്പാക്കുകയും ചെയ്തു. (പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറുടെ 23-5-2015-ലെ ഡി.5-15289/2012 നമ്പർ നടപടിക്രമങ്ങൾ). ബഹു. നിയമസഭാ സമിതിയുടെ നിർദ്ദേശം പാലിക്കപ്പെട്ടതിനാലും ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ സാമ്പത്തിക നഷ്ടം പരിഹരിക്കപ്പെട്ടതിനാലും ഖണ്ഡിക 8-ന്മേലുള്ള തുടർ നടപടികൾ ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 51

ശിപാർശ

3.2.1 ഫയലുകൾ, രജിസ്റ്ററുകൾ മറ്റ് അനുബന്ധ രേഖകൾ എന്നിവ കൃത്യമായി സൂക്ഷിക്കേണ്ടതും അവ പരിശോധനയ്ക്ക് ഓഡിറ്റ് മൂന്നാകെ യഥാസമയം ഹാജരാക്കേണ്ടതും പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിമാരുടെ ചുമതലയാണ്. അപ്രകാരം കൃത്യമായ രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് യഥാസമയം ഹാജരാക്കാതെ ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾക്ക് ഇടവരുത്തുന്ന സെക്രട്ടറിമാർക്കെതിരെ വകുപ്പുതല അച്ചടക്ക നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി സർക്കാരിനോട് ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.2.2 കേരള നിയമസഭയുടെ ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് പൊതുവായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തി കൊണ്ടുള്ള പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറുടെ 18-1-2007-ലെ എച്ച് 1-13880/06-ാം നമ്പർ സർക്കുലർ എല്ലാ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾക്കും നൽകിയിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ പഞ്ചായത്തുകൾ പദ്ധതികൾ ഏറ്റെടുത്ത് നടത്തുമ്പോൾ അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ കൃത്യമായി സൂക്ഷിക്കുവാനും ഓഡിറ്റിന്റെ പരിശോധനയ്ക്ക് കൃത്യസമയത്ത് ലഭ്യമാക്കുവാനും നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും ഇതിൽ വീഴ്ച വരുത്തുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്നും പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറുടെ 24-5-2013-ലെ എം.1-35969/04 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം എല്ലാ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിമാർക്കും നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ 4-6-2011-ലെ 23384/എസി3/11/തസ്വഭവ നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം സർക്കാർ സർക്കുലർ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്.

പരാമർശ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ടി കാലയളവിലെ വെള്ളർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന ശ്രീ. എബ്രഹാം പീറ്ററിനോട് പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറുടെ 13-1-2013-ലെ ഡി5-15289/12(2) നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെടുകയും ആയതിന് ടിയാൻ സമർപ്പിച്ച മറുപടി, അടിപ്രായം അറിയിക്കുന്നതിന് കോട്ടയം പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർക്ക് അയച്ചുനൽകിയിട്ടുള്ളത് എന്ന വിവരം ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ കുറിപ്പ്

3.2.3 ഓഡിറ്റ് വിഭാഗത്തിന്റെ പ്രഥമ പരിശോധനാ വേളയിൽ എല്ലാ രേഖകളും ഹാജരാക്കിയിരുന്നതായും പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് കാരണക്കാരിയായ ടി കാലയളവിലെ സെക്രട്ടറി ശ്രീമതി കെ. എം. അനമ്മ മതിയായ വിശദീകരണം നൽകാതിരുന്നതുമൂലമാണ് ഓഡിറ്റ് വിഭാഗം നൽകിയ ഓഡിറ്റ് ഒബ്ജക്ഷൻ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിന്

മുറപടി തത്സമയം നൽകാൻ കഴിയാതിരുന്നത് എന്നുമുള്ള ശ്രീ. എബ്രഹാം പീറ്ററിന്റെ മുറപടി അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണെന്ന് കോട്ടയം പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 90

ശിപാർശ

3.3.1 പൊതുമാർക്കറ്റ്/മത്സ്യ-മാംസ മാർക്കറ്റ് പണിക്കായി 50 ലക്ഷത്തിൽപ്പരം രൂപ ചെലവ് ചെയ്തിട്ടും പണി പൂർത്തിയാക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ലെന്ന വസ്തുത സമിതി വളരെ ഗൗരവമായി വീക്ഷിക്കുന്നു. ഒരു പദ്ധതി ഏറ്റെടുത്താൽ അതിന്റെ പൂർത്തീകരണം നടന്നാൽ മാത്രമേ ആ പദ്ധതി കൊണ്ട് പ്രയോജനമുണ്ടാവുകയുള്ളൂവെന്ന വസ്തുത വിലയിരുത്തി ഏറ്റെടുക്കുന്ന പദ്ധതികൾ സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിന് പഞ്ചായത്തുകൾ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണെന്ന് സമിതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടുന്നു. പദ്ധതി നടത്തിപ്പിൽ മുണ്ടകയം പഞ്ചായത്ത് വേണ്ടത്ര ശുഷ്കാന്തിയോ ആർജ്ജവമോ കാണിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. സമയബന്ധിതമായി മാർക്കറ്റ് പണി പൂർത്തീകരിക്കണമെന്നും പൂർത്തീകരണ റിപ്പോർട്ട് സമിതിക്ക് സമർപ്പിക്കണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. 9-6-2009-ലെ കത്ത് പ്രകാരം പരിഹരിക്കപ്പെടാത്ത അപാകതകൾ എന്ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് അറിയിച്ചിരിക്കുന്നതിൽ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ നിരാകരിച്ചിട്ടുള്ള തുകകൾ തിരികെ ഈടാക്കുന്ന നടപടി പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഓഡിറ്റ് നിരാകരിച്ച തുക എത്രയെന്നോ ഇവ ഏതൊക്കെ ഇനങ്ങളിലാണെന്നോ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടില്ല. ഇപ്രകാരം ഓഡിറ്റ് തടസ്സമോ, നിരാകരണമോ സംബന്ധിച്ച വിശദവിവരങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളിക്കാതെ ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾക്കൊള്ളിക്കുന്നത് ശരിയായ നടപടിയല്ലെന്നും ഓഡിറ്റ് ഒബ്ജക്ഷനുകൾ സംബന്ധിച്ച വിശദവിവരം സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിരിക്കുന്ന ഖണ്ഡികകളിൽ പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കണമെന്നും സമിതി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിനോട് ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക പരിശോധനാ വേളയിൽ സമിതിക്ക് നൽകിയ മെമ്മോ ഓഫ് ഇംപോർട്ടന്റ് പോയിന്റ്സിൽ നിന്നുമാണ് നിരാകരണം സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ സമിതിക്ക് ലഭ്യമായതെന്നും നിരാകരിച്ചതായി പറയുന്ന തുക യഥാക്രമം 1,10,445 രൂപയും 50,669 രൂപയും അടിയന്തരമായി കൺവീനറിൽ നിന്നും ഈടാക്കണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.3.2 പൊതുമാർക്കറ്റ്/മത്സ്യ-മാംസ മാർക്കറ്റ് കെട്ടിടം പണിയിൽ അപാകതകൾ എന്നതിലെ പരാമർശത്തിൽ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നതായി പറയുന്ന 1,10,445 രൂപയും

50,669 രൂപയും പലിശ സഹിതം ഈടാക്കുന്നതിന് കൺവീനർക്ക് നോട്ടീസ് നൽകാൻ നടപടികൾ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ചെങ്കിലും ടിയാൻ എഗ്രിമെന്റ് വച്ച കാലത്ത് താമസിച്ചിരുന്ന സ്ഥലത്ത് താമസമില്ലായെന്ന് അന്വേഷണത്തിൽ ബോധ്യപ്പെടുത്തിനാൽ തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ലായെന്നും പൊതുമാർക്കറ്റ്/മത്സ്യ-മാംസ മാർക്കറ്റ് എന്നിവയുടെ പണികൾ 100 ശതമാനവും പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുള്ളതും ടി മാർക്കറ്റിൽ നിന്നും പഞ്ചായത്തിന് വരുമാനം ലഭിക്കുന്നുണ്ടെന്നും കോട്ടയം പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ അറിയിച്ച വിവരം ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

3.3.3 161114 രൂപ പലിശ സഹിതം തിരിച്ചടയ്ക്കാൻ കൺവീനർ ശ്രീ. റെജി ജോർജ് മേരിദാസിന് 10-6-2013-ൽ എ.7939/12 പ്രകാരം രജിസ്റ്റേർഡ് കത്ത് നൽകി. എന്നാൽ കരാർ കാലയളവിൽ നൽകിയിരുന്ന മേൽവിലാസത്തിൽ ടിയാൻ താമസമില്ലാത്തതിനാൽ തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. എന്നാൽ പൊതു മാർക്കറ്റ്, മത്സ്യ മാർക്കറ്റ് എന്നിവയുടെ നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ച് കത്തകാവകാശം ലേലം ചെയ്ത നൽകിയിട്ടുള്ളതിനാൽ ഈ സ്ത്രോതസ്സിൽ നിന്ന് മെച്ചപ്പെട്ട വരുമാനം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് ലഭിക്കുന്നുണ്ട്. ആകയാൽ നിരാകരണം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

ബഹു. സമിതിയുടെ നിർദ്ദേശം പാലിച്ച് ഓഡിറ്റ് തടസ്സം, നിരാകരണം എന്നിവ സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയാണ് ഇപ്പോൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നത്.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 116

ശിപാർശ

3.4.1 ധനദുർവിനിയോഗം നടത്തിയ സെക്രട്ടറി ശ്രീമതി പി. റ്റി. ഫിലോമിനയ്ക്ക് എതിരെ ക്രിമിനൽ കേസ് എടുക്കുന്നതിന് ഗവ. പ്ലീഡർ നൽകിയ നിയമോപദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച നടപടികളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ സമിതി മുമ്പാകെ ഹാജരാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.4.2 പാറത്തോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 30-3-1998 ലെ XII-ാം നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം ഫണ്ട് ലാപ്സാകാതെ പരമാവധി ഫണ്ട് ചെലവഴിക്കുന്നതിലേക്കായി ഓവർസിയർ നൽകുന്ന സ്റ്റേജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പേയ്മെന്റ് നൽകാൻ സെക്രട്ടറിയെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതാണെന്നും ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 18-6-2011 ലെ II-ാം നമ്പർ

തീരുമാന പ്രകാരം ചുമതലപ്പെടുത്തിയ സബ്കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മുൻ സെക്രട്ടറി ശ്രീമതി പി. റ്റി. ഫിലോമിന പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ട് ദുർവ്വിനിയോഗം ചെയ്യുകയോ പണാപഹരണം നടത്തുകയോ ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ലാത്തതും

1. വെളിച്ചിയാനി-പാലപ്രറോഡ് ടാറിംഗ്.
2. പൊടിമറ്റം-ആനക്കല്ല് റോഡ്.
3. ചിറ്റടി-ആനത്താനം കോളനി റോഡ്.

4. വെളിച്ചിയാനി-സെന്റ് തോമസ് റോഡ് എന്നീ പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുണ്ട് എന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടതിനാലും മുൻ സെക്രട്ടറി ശ്രീമതി പി. റ്റി. ഫിലോമിനയ്ക്കെതിരായ നടപടികൾ തുടരേണ്ടതില്ല എന്ന് 22-6-2011-ലെ I-ാം നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം പാറത്തോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് തീരുമാനിച്ചിരുന്നു. പ്രസ്തുത തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മുൻ സെക്രട്ടറി ശ്രീമതി പി. റ്റി. ഫിലോമിനയ്ക്കെതിരെ ആരംഭിച്ച മേൽനടപടികൾ തുടരേണ്ടതില്ലെന്ന് സർക്കാർ തലത്തിൽ തീരുമാനമെടുത്തിട്ടുണ്ടെന്ന് സർക്കാരിന്റെ 1-9-2011-ലെ 39196/എബി/11/തസ്വഭവ നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന വിവരം ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

3.4.3 ശ്രീമതി പി. റ്റി. ഫിലോമിനയ്ക്കെതിരെയുള്ള നടപടി തുടരേണ്ടതില്ലെന്ന് 22-6-2011-ലെ I-ാം നമ്പർ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി തീരുമാനം ഗവ. സെക്രട്ടറിയുടെ 1-9-2011-ലെ 39196/എബി/11/തസ്വഭവ നമ്പർ കത്തിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട് എന്ന് അറിയിക്കുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 131

ശിപാർശ

3.5.1 ചേരാനി, പാതാഴ, മാടമല എന്നീ ജലസേചന പദ്ധതികൾക്കായി വാങ്ങിയിട്ടുള്ള പൈപ്പുകളുടെയും പമ്പ്സെറ്റുകളുടെയും ഗുണനിലവാരം അസി. എഞ്ചിനീയർ പരിശോധിച്ച് ആയതിന്റെ റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കുക അതോടൊപ്പം KAICO-യ്ക്ക് അധികം നൽകിയിട്ടുള്ള 8,344 രൂപ തിരികെ ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള സത്വര നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.5.2 ചേരാനി, പാതാഴ, മാടമല എന്നീ ജലസേചന പദ്ധതികളുടെ മോട്ടോർ പൈപ്പ് എന്നിവയുടെ ഗുണനിലവാരം അംഗീകൃത ലാബിൽ പരിശോധിച്ച് ഉറപ്പു വരുത്തിയെങ്കിൽ മാത്രമേ അറിയാൻ കഴിയൂ എന്ന് അറിയിച്ചുകൊണ്ട് കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റി പാലാ അസി. എഞ്ചിനീയർ വി.എച്ച്.പി.എച്ച്/2011 തീയതി 25-7-2012 നമ്പർ കത്തു പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

KAICO-യ്ക്ക് അധികമായി നൽകിയ 8,344 രൂപ തിരികെ രസീത് നമ്പർ 49/33480 തീയതി 7-5-2012 പ്രകാരം പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ അടച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന വിവരവും ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനാക്കണിപ്പ്

3.5.3 ചേരാനി, പാതാഴ, മാടമല ജലസേചന പദ്ധതിക്കായി വാങ്ങിയിട്ടുള്ള പമ്പ് സെറ്റുകളുടെയും പൈപ്പ് സാമഗ്രികളുടെയും ഗുണനിലവാരം പരിശോധിച്ച് ഉറപ്പു വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ചേരാനി, മാടമല പദ്ധതികൾ പ്രവർത്തനക്ഷമമായിട്ടുണ്ട്. ജല ദൗർലഭ്യം മൂലം ഉപേക്ഷിച്ച പാതാഴ ജലസേചന പദ്ധതിയ്ക്കായി വാങ്ങിയ പൈപ്പ് സാമഗ്രികൾ ജലനിധി പദ്ധതിക്കായി ഉപയോഗിക്കുവാൻ 2-8-2014 ലെ III(2)നമ്പരായി പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി തീരുമാനമെടുത്തിട്ടുണ്ട്. KAICO-ൽ അധികം നൽകിയ 8,334 രൂപ 7-5-2012-ലെ 49/33480 രസീത് നമ്പർ പ്രകാരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ തിരിച്ചടച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 145

ശിപാർശ

3.6.1 2000-01 വർഷത്തെ കെട്ടിട നികുതി ചുമത്താതെ 34,906 രൂപയുടെ നഷ്ടം വരുത്തിയ മുൻ സെക്രട്ടറിയുടെ പേരിലുള്ള റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ ത്വരിതപ്പെടുത്തി തുക അടിയന്തരമായി ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യണമെന്ന് ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പ് മേധാവിയോട് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.6.2 341 നികുതിദായകർക്കും പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും രജിസ്ട്രേഡ് നോട്ടീസ് അയക്കുകയും ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 316 പേർ നികുതി അടച്ചുവരുകയും ചെയ്യുന്നു. അപ്രകാരം 33,950 രൂപ നികുതി ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. 6 വീടുകൾ പൊളിച്ച് നീക്കം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്, ധനകാര്യ സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റി നികുതി നിർണ്ണയിച്ചതിൽ ഉടമകളുടെ ഭക്തമായ പേരട/വിളിപ്പേരും ശേഖരിച്ച് അസസ്യെന്റ് നടത്തിയതിൽ 19 നികുതിദായകരെ കണ്ടെത്തുന്നതിന് സാധിച്ചില്ല. അപ്രകാരമുള്ളവരുടെ 956 രൂപയാണ് നഷ്ടം വന്നിട്ടുള്ളത് എന്ന വിവരം ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

3.6.3 19 നികുതിദായകരുടെ വിവരങ്ങൾ കണ്ടെത്താൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല ടി യാളുകളുടെ കെട്ടിട നികുതിയിനത്തിൽ നഷ്ടമായ 956 രൂപ ലൈബ്രറി സെസ് 48 രൂപ ഉൾപ്പെടെ ആകെ 1,004 രൂപ രസീത് നമ്പർ 1130210557 പ്രകാരം 23-1-2014-ൽ ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള മുഴുവൻ തുകയും (34,906 രൂപ) ഇപ്പോൾ ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ട് എന്ന് അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 157

ശിപാർശ

3.7.1 LSGD വൈക്കം സബ് ഡിവിഷണൽ അസി. എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ തയ്യാറാക്കിയ 37,03,464 രൂപയുടെ പുതുക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റിന് അംഗീകാരം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്നുള്ള വിവരവും പ്രവൃത്തി മൂല്യം വ്യക്തമായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള എം-ബുക്ക് അടിയന്തരമായി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മുമ്പാകെ ഹാജരാക്കണമെന്നും ആയത് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിക്കുകയും ചെയ്ത് സമിതിയ്ക്ക് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.7.2 മറവൻ തുരുത്ത് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തും തലയോലപ്പറമ്പ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തും തമ്മിൽ ബന്ധിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് മുവാറ്റുപുഴയാറിന് കുറുകെ പൊട്ടൻചിറ ഭാഗത്ത് 98-99 വർഷത്തിൽ ജനകീയ സമിതി മുഖേന മണമേൽക്കടവ് പാലം നിർമ്മിച്ചതാണ്. ഇപ്പോൾ സഞ്ചാരയോഗ്യവുമാണ്. ടി പാലം PWD ഏറ്റെടുത്തിട്ടുള്ളതും എം.പി. ഫണ്ടുപയോഗിച്ച് അറ്റകുറ്റപ്പണി നടത്തിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. ടി പ്രവൃത്തിയുടെ എം-ബുക്ക് സമിതി നിർദ്ദേശാനുസരണം 11-7-2012 തീയതിയിൽ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ട് എന്ന് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും റിവൈസഡ് എസ്റ്റിമേറ്റിന്റെ TS ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് DLTC-യോട് 3-3-2009-ൽ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണെന്നും എന്നാൽ നാളിതുവരെ TS അനുവദിച്ചത് സംബന്ധിച്ച അറിയിപ്പുകളൊന്നും ലഭ്യമായിട്ടില്ലായെന്നും കോട്ടയം പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ള വിവരം അറിയിക്കുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

3.7.3 മണമേൽക്കടവ് പാലം നിർമ്മാണത്തിന്റെ ഫയലും അളവു പുസ്തകവും പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കി. പുതുക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റിന് അംഗീകാരം ലഭിക്കുന്നതിന് 3-3-2009-ൽ ഡി.എൽ.റ്റി.സി.-യ്ക്ക് കത്തു നൽകിയെങ്കിലും ലഭിച്ചില്ല. കത്ത് നമ്പർ

എ.1/820/08/തീയതി 3-5-2012 പ്രകാരം ജില്ലാ പ്ലാനിംഗ് ഓഫീസർക്ക് തൽസ്ഥിതി വിവരം അറിയിക്കുവാൻ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചെങ്കിലും മറുപടി ലഭിച്ചില്ല. പ്രോജക്ട് പ്രകാരം പാലം നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ചതാണ്. നിലവിൽ പ്രസ്തുത പാലം പി.ഡബ്ല്യു.ഡി. ഏറ്റെടുത്തിട്ടുള്ളതും ഗതാഗതം നടക്കുന്നതുമാണ്. ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതിയുടെ ആദ്യ വർഷങ്ങളിൽ ഗുണഭോക്തൃ സമിതി മുഖേന നടപ്പാക്കിയ പ്രോജക്റ്റിൽ സംഭവിച്ച അപാകത മാപ്പാക്കാൻ അപേക്ഷയും ഭരണ സമിതി തീരുമാനവും [(നമ്പർ VI(1)(1)/29-4-14)] സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത മറുപടി പരിഗണിച്ച് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ അനുകൂല ശിപാർശ നൽകാവുന്നതാണ്.

അദ്ധ്യായം IV

സമിതി റിപ്പോർട്ടിലെ ശിപാർശകളിൽ തന്നെ ഒഴിവാക്കിയ ഓഡിറ്റ് തടസ്സങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച ശിപാർശകൾ

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 50

ശിപാർശ

4.1 മണൽ വിൽപനയിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമൊന്നും സംഭവിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ പുനഃപരിശോധനാ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നതിനാൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 55

ശിപാർശ

4.2 മണൽ വില്പനയിലെ ക്രമക്കേടുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വൗച്ചറില്ലാത്ത 15,000 രൂപ പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റ് തിരിച്ചടച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ ടി ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 60

ശിപാർശ

4.3 ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ പുനഃപരിശോധനാ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 96

ശിപാർശ

4.4 ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ പുനഃപരിശോധനാ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ടി ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 121

ശിപാർശ

4.5 ഓഡിറ്റ് തടസ്സപ്പെടുത്തിയ തുകയായ 6,054 രൂപ പലിശ സഹിതം ഉത്തരവാദിയായ ശ്രീമതി വത്സലാദേവി പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ അടവാക്കിയിട്ടുള്ള സാഹചര്യത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 133

ശിപാർശ

4.6 പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 149

ശിപാർശ

4.7 പ്രീഡിഗ്രി വിദ്യാഭ്യാസ യോഗ്യതയുള്ള താഴെ വരമാനമുള്ള പെൺകുട്ടികൾക്ക് കമ്പ്യൂട്ടർ പരിശീലനം നൽകുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ 1998-99 വർഷം ആരംഭിച്ച പദ്ധതി ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കുന്നതിൽ പൂർണ്ണമായും പരാജയപ്പെട്ടതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ആയതിനാൽ മേലിൽ ഇത്തരം പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിക്കുമ്പോൾ ദീർഘകാല വീക്ഷണത്തോടെ നടപ്പാക്കാൻ ശ്രദ്ധിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. പദ്ധതിപ്രകാരം വാങ്ങിയ കമ്പ്യൂട്ടറുകൾ ദൈനംദിന ഓഫീസ് ആവശ്യങ്ങൾക്ക് ഉപയോഗിക്കുന്നതായി സമിതിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടതിന്റെയും കെട്ടിടം പണി പൂർത്തീകരിച്ച് ഈ വർഷം തന്നെ പരിശീലന പരിപാടി ആരംഭിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടിയുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശചെയ്യുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം,
2018, ഡിസംബർ 11.

കെ. സുരേഷ്കുറുപ്പ്,
അദ്ധ്യക്ഷൻ,
ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി.

അനുബന്ധം I

പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങളും ശിപാർശകളും

ക്രമ നമ്പർ	ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ബന്ധപ്പെട്ട സ്ഥാപനം	നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ
1	2	3	4
1	2.1.18	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	<p>ആധുനിക അറവുശാല നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ, വിശദമായ ഫൈനൽ ബിൽ എന്നിവ കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ഹാജരാക്കുന്നതിന് വീഴ്ച വരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
2	2.1.19	..	<p>ഏറ്റെടുക്കുന്ന വർക്കുകൾ പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിനുള്ള വൈദഗ്ധ്യമോ ഉത്തരവാദിത്തമോ ഇല്ലാത്ത സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് വർക്കുകൾ നൽകുന്നത് സംബന്ധിച്ച് പുനഃപരിശോധന നടത്തേണ്ടത് അത്യാവശ്യമാണെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ഒരു റിവ്യൂ നടത്തി അത്തരം സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കരാർ നൽകുന്നത് ഒഴിവാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
3	2.2.7	..	<p>ടി വിഷയത്തിൽ വകുപ്പുതല നടപടി അല്ലാതെ വേറെയെന്തെങ്കിലും നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്നും അന്നത്തെ സെക്രട്ടറി വിരമിച്ചപ്പോൾ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഉണ്ടായിട്ടും എൻ.എൽ.സി. ഇഷ്യൂ ചെയ്തത് ആരാണെന്നും പ്രസ്തുത അവസരത്തിൽ ടി വിഷയം ശ്രദ്ധിച്ചിരുന്നോയെന്നതും സംബന്ധിച്ചുള്ള വിശദ വിവരം ഒരു മാസത്തിനകം ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>

1	2	3	4
4	2.3.5	..	<p>ടി വിഷയത്തിൽ വകുപ്പുതല നടപടി അല്ലാതെ വേറെയെന്തെങ്കിലും നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്നും അന്നത്തെ സെക്രട്ടറി വിരമിച്ചപ്പോൾ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഉണ്ടായിട്ടും എൻ.എൽ.സി. ഇഷ്യൂ ചെയ്തത് ആരാണെന്നും പ്രസ്തുത അവസരത്തിൽ ടി വിഷയം ശ്രദ്ധിച്ചിരുന്നോയെന്നതും സംബന്ധിച്ചുള്ള വിശദ വിവരം ഒരു മാസത്തിനകം ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
5	2.4.5	..	<p>ടി വിഷയത്തിൽ വകുപ്പുതല നടപടി അല്ലാതെ വേറെയെന്തെങ്കിലും നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്നും അന്നത്തെ സെക്രട്ടറി വിരമിച്ചപ്പോൾ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഉണ്ടായിട്ടും എൻ.എൽ.സി. ഇഷ്യൂ ചെയ്തത് ആരാണെന്നും പ്രസ്തുത അവസരത്തിൽ ടി വിഷയം ശ്രദ്ധിച്ചിരുന്നോയെന്നതും സംബന്ധിച്ചുള്ള വിശദ വിവരം ഒരു മാസത്തിനകം ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
6	2.5.5	..	<p>ഹൈക്കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്ത കേസിന്റെ വിധി അനുസരിച്ച് ടി വിഷയത്തിൽ തുടർനടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
7	2.6.5	..	<p>റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികളുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
8	2.7.5	..	<p>ആരോപണ വിധേയനായ മുൻ സെക്രട്ടറി ഹൈക്കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്ത കേസ് സംബന്ധിച്ച നിലവിലെ സ്ഥിതിയെക്കുറിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നതോടൊപ്പം ബഹു ഹൈക്കോടതി വിധിയനുസൃതമായി നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാനും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>

1	2	3	4
9	2.8.5	"	കേസ് സംബന്ധിച്ച നിലവിലെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.
10	2.9.5	"	പ്രസ്തുത ജലസേചന പദ്ധതികൾ ഫലപ്രദമായി നടപ്പാക്കുന്നതിന് ഉപദോഷാക്കൾക്ക് നിയമപരമായി ബാധ്യതയരുന്ന പ്രകാരമുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾപ്പെടുത്തി എഗ്രിമെന്റ് തയ്യാറാക്കി പദ്ധതികൾ പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കി റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

അനുബന്ധം II

അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിന്റെ പകർപ്പ്

ഭരണഭാഷ - മാതൃഭാഷ

പിഎ5-306/10

പഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടറാഫീസ്,
കോട്ടയം, തീയതി. 17-06-2013

പഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർ,
കോട്ടയം

പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ,
തിരുവനന്തപുരം

സർ,

വിഷയം:- ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട് കമ്മറ്റി - അഞ്ചാമത്ത് റിപ്പോർട്ട് -
ആർപ്പിക്കര ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിനെ സംബന്ധിച്ച പരാമർശം

സൂചന:- അങ്ങയുടെ 14-03-2013-ലെ എം1-11829/12 നമ്പർ കത്ത്

മേൽ സൂചന നിർദ്ദേശപ്രകാരം ആർപ്പിക്കര ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിൽ മേൽ വിഷയം സംബന്ധിച്ച് നടത്തിയ അന്വേഷണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തയ്യാറാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് താഴെ പറയും പ്രകാരം സമർപ്പിക്കുന്നു.

ആർപ്പിക്കര ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ നടപ്പാക്കിയ പെട്ടകക്കണ്-മുഴിമുഖം പൈപ്പ് ലൈൻ പദ്ധതിക്കുവേണ്ടിയും പടിഞ്ഞാറൻ മേഖല കടിവെള്ള പദ്ധതിക്കുവേണ്ടിയും പൈപ്പുകൾ വാങ്ങിയതിൽ ക്രമക്കേടുകൾ നടന്നതായി ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് 2002-03 റിപ്പോർട്ടിൽ പറയുന്നു. ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ പാഠ 35, 38, 39, 40 എന്നിവയിലാണ് പരാമർശങ്ങൾ ഉള്ളത്.

പാഠ 35-ൽ പെട്ടകക്കണ്-മുഴിമുഖം പൈപ്പ് ലൈൻ പദ്ധതിക്ക് 5018/- രൂപ പൈപ്പ് വാങ്ങിയ ഇനത്തിൽ പ്രോഫിറ്റ് കോർ പൈപ്പ്സ് ലിമിറ്റഡ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത ഇടപാടിൽ താഴെ പറയുന്ന തടസങ്ങൾ ഓഡിറ്റിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. 1.) സ്റ്റോർ പർച്ചേസ് നിയമങ്ങൾ പ്രകാരമല്ല വാങ്ങൽ നടത്തിയിരിക്കുന്നത്. അധവാ ക്വട്ടേഷൻ / ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ചില്ലാ വാങ്ങൽ

നടത്തിയിരിക്കുന്നത്. 2.) ഗ്രന്ഥകൃത പദ്ധതിയുടെ നടത്തിപ്പ് ഗുണഭോക്തൃ കമ്മിറ്റിയാണെങ്കിലും വാങ്ങൽ നടത്തിയത് സെക്രട്ടറിയാണ്. 3.) ക്ഷമതയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥൻ, വാങ്ങിയ സാധനങ്ങളുടെ അളവോ, ഗുണമോ പരിശോധന നടത്തുകയോ അതിൻ പ്രകാരമുള്ള സാക്ഷ്യപത്രം രേഖപ്പെടുത്തുകയോ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. 4.) പദ്ധതി വിഹിതം 50,000/- ഗുണഭോക്തൃവിഹിതം 30,000/- എന്നിങ്ങനെ ആകെ 80,000/- രൂപയാണ് പദ്ധതിക്ക് വകയിരുത്തിയത്. ഇതിൽ പ്ലാൻ ഫണ്ട് 50,000/- ചെലവായി. എന്നാൽ ഗുണഭോക്തൃവിഹിതം സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമല്ല.

പടിഞ്ഞാറൻ മേഖല കടവെള്ള പദ്ധതി സംബന്ധിച്ച് പൈപ്പ് വണ്ടിയതിന്റെ മെഷീൻമെന്റ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലായെന്നും ഗുണനിലവാരം സംബന്ധിച്ച് ആവശ്യമായ സാക്ഷ്യപത്രം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലായെന്നും ഓഡിറ്റ് സമയത്ത് പണിപൂർത്തിയായിട്ടില്ലായെന്നും ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പറയുന്നു. കൂടതെ, ഗുണഭോക്തൃവിഹിതം ഈടാക്കിയിട്ടില്ലായെന്നും റിപ്പോർട്ട് പറയുന്നു. മേൽ കാരണങ്ങളാൽ പെട്ടകക്കണ്-മുഴിമുഖം പൈപ്പ്ലൈൻ പദ്ധതിയുടെ 50,160/- രൂപയുടെ ചെലവും പടിഞ്ഞാറൻ മേഖല കടവെള്ള പദ്ധതിയുടെ 1218886/- രൂപയുടെ ചെലവും ഉൾപ്പെടെ 1268846/- രൂപയുടെ ചെലവ് തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നതായി ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് പറയുന്നു.

ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതി സംബന്ധിച്ച് 98-99 കാലയളവിൽ വാങ്ങൽ നടത്തേണ്ടിയിരുന്നത് ജില്ലാ കളക്ടർ അംഗമായ ജില്ലാതല പ്രൊക്യൂർമെന്റ് കമ്മിറ്റി തിരഞ്ഞെടുത്ത കമ്പനികളിൽനിന്നും ടി. കമ്മിറ്റി അംഗീകരിച്ച വിലയ്ക്കാണ്. പെട്ടകക്കണ്-മുഴിമുഖം പൈപ്പ് ലൈൻ പദ്ധതിക്ക് പൈപ്പ് വാങ്ങിയത് ടി. കമ്മിറ്റിയുടെ അംഗീകാരം ലഭിച്ച സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നുമാണെന്നും കമ്മിറ്റിയുടെ അംഗീകാരപ്രകാരം എക്സിക്യൂട്ടീവ് എൻജിനീയർ, പി.എച്ച് ഡിവിഷൻ, കെ.ഡബ്ല്യു.എ കോട്ടയത്തിന്റെ AB4-DLPC/2830/98/PVC dated 18/11/98 ഉപയോഗിച്ച് വാങ്ങേണ്ടിയിരുന്നതും പ്രകാരമാണ് എന്ന് അന്നു സെക്രട്ടറിയിൽനിന്നു സത്യദാസ് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതുപോലെ തന്നെ പടിഞ്ഞാറൻ മേഖല പദ്ധതിക്കുവേണ്ടി പൈപ്പ് വാങ്ങിയത് ജില്ലാതല പ്രൊക്യൂർമെന്റ് കമ്മിറ്റി തിരഞ്ഞെടുത്ത ട്രിപ്പി രമേഷ് ഇൻഡസ്ട്രീസ് ലിമിറ്റഡ്, പൈപ്പ് ഡിസ്ട്രിബ്യൂട്ടേഴ്സ് എന്നൊക്കളും എന്നീ കമ്പനികളിൽ നിന്ന് ഇവ വാങ്ങിയത് കമ്മിറ്റിയുടെ അംഗീകാരപ്രകാരം എക്സിക്യൂട്ടീവ് എൻജിനീയർ, പി.എച്ച് ഡിവിഷൻ,

കെ.ഡബ്ല്യു.എ കോട്ടയത്തിന്റെ AI14-DLPC/2830/98/PVC dated 28/09/99 ഉത്തരവിൽ നിഷ്കർഷിച്ചിരിക്കുന്നതു പ്രകാരമാണ് എന്നും കാണുന്നു.

മെല്ലറഞ്ഞ കമ്മിറ്റിയിൽ വിവിധ കമ്പനികൾ സമർപ്പിച്ച താൽപര്യപത്ര / ട്രൈബ്യൂണൽ പ്രകാരം കമ്മിറ്റി അംഗീകരിച്ച കമ്പനിയിൽനിന്നും അംഗീകരിച്ച നിരക്കിൽ വാങ്ങൽ നടത്താൻ പഞ്ചായത്ത് വീണ്ടും ക്വട്ടേഷൻ / ട്രൈബ്യൂണൽ നടത്തേണ്ടതില്ല എന്നാണ് ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ മനസിലാകുന്നത്. കാരണം, ചട്ടങ്ങൾ അനുശാസിക്കും പ്രകാരം ട്രൈബ്യൂണൽ നടപടികളിൽക്കൂടിത്തന്നെയാണ് ഡി.എൽ.പി.സി. കമ്പനികളെ അംഗീകരിക്കുന്നതും നിരക്ക് നിശ്ചയിക്കുന്നതും. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ സ്റ്റേറ്റ് പർച്ചേസ് നിയമങ്ങൾ പ്രകാരമല്ല വാങ്ങൽ നടത്തിയിരിക്കുന്നത് എന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശം വസ്തുതാപരമല്ല എന്ന് മനസിലാകുന്നു.

പദ്ധതി നിർവഹണം സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ച 05/04/99 തീയതിയിലെ സ.ഉ.(കൈ) 20/99/പി.ജി നമ്പർ ഉത്തരവിന്റെ പാഠ 15-ൽ ഇപ്രകാരമാണ് പറയുന്നത്. 'The local bodies may also raise finance from co-operatives and commercial banks, voluntary labour and beneficiary contribution in kind or cash or from other sources to supplement the plan grant. Only net additional investment undertaken by the beneficiary as part of the project may be considered as beneficiary contribution. Also it must be clarified, while discussing the 3 financing pattern of a project, as to what share of the institutional finance and beneficiary contribution would be remitted to the local body or to the implementing agency/committee.' എന്നാണ് ഗുണഭോക്തൃവിഹിതത്തെ സംബന്ധിച്ച് പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇതോടൊപ്പം, പദ്ധതികൾക്കുവേണ്ടി സാധനവില കൂടുമെന്നതിനാലും ഇത് കോസ്റ്റ് എസ്കലേഷൻ സെക്ടറിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയതിനാലും പദ്ധതികൾക്ക് കൂടുതൽ പദ്ധതികൾക്ക് കമ്മിറ്റിയുടെ സെക്രട്ടറിയെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയതായി ആർപ്പിക്ക് പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിയുടെ 29/03/99-ലെ 2 (25) നമ്പർ തീരുമാനത്തിൽ കാണുന്നു. ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതിയുടെ പ്രാരംഭ ഘട്ടത്തിൽ ജനകീയ കമ്മിറ്റിയുടെ മേൽനോട്ടത്തിൽ നടപ്പാക്കിയ ഈ പദ്ധതി ആയതിനു ശേഷം പൂർത്തീകരിക്കുകയും നാളിതുവരെ

ജനോപകാരപ്രദമായി നടപ്പിലാക്കി വരുന്നതാണെന്നും പഞ്ചായത്ത് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉന്നയിച്ചിരിക്കുന്ന അടുത്ത പരാമർശം, പദ്ധതി നിർവഹണം നടത്തുന്നത് ഗുണഭോക്തൃ സമിതിയാണെങ്കിലും പൈപ്പ് വാങ്ങൽ നടത്തിയിരിക്കുന്നത് സെക്രട്ടറിയായാണ് എന്നാണ്. ഇതു സംബന്ധിച്ച് സെക്രട്ടറിയോട് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടെങ്കിലും തൃപ്തികരമായ വിശദീകരണം നൽകാൻ അദ്ദേഹത്തിന് കഴിഞ്ഞില്ല.

പാറപ്പുറം ശുദ്ധജല വിതരണ പദ്ധതിയിൽ ഗുണഭോക്തൃവിഹിതമായി വകയിരുത്തിയിരിക്കുന്നത് 15,00,000/ രൂപയാണ്. ഗുണഭോക്തൃവിഹിതം കൈപ്പറ്റുന്നതിനായി പഞ്ചായത്തിൽനിന്നും രസീത് ബുക്ക് നൽകിയിട്ടില്ലെന്ന് മുൻ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഏതുമീതിയിലാണ് ഗുണഭോക്തൃവിഹിതം പിരിച്ചിരുന്നതെന്ന് വ്യക്തമല്ല. ഗുണഭോക്തൃസമിതിയുടെ രസീത് ബുക്കോ മറ്റേതെങ്കിലും രേഖകളോ ലഭ്യമല്ല. ഇതു സംബന്ധിച്ച് ആകെ ഫയലിൽ ലഭ്യമായത് ഒരു ലിസ്റ്റാണ്. ഈ ലിസ്റ്റിൽ പ്രകാരം വാർഡ് 1, 2, 5, 6, 9 എന്നിവിടങ്ങളിൽ നിന്നായി ആകെ ഗുണഭോക്തൃവിഹിതമായി ലഭിച്ചിരിക്കുന്നത് 10,46,250/ രൂപയാണ്. ഇതിൽ 11000/- രൂപ പഞ്ചായത്തിൽ അടച്ചതായി ടി. കണക്കിൻ പറയുന്നു. എന്നാൽ, പിരിവ്നരപയോഗിച്ചിരിക്കുന്ന രസീത് ബുക്കുകളുടെ അഭാവത്തിൽ ഈ തുക കൃത്യമാണോയെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല. പിരിവ് സംബന്ധിച്ച രസീത് ബുക്കുകൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള രേഖകൾ ഹാജരാക്കാൻ പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും ആവശ്യപ്പെട്ടതായി രേഖകളിൽ കാണുന്നു. എന്നാൽ ഇതനുസരിച്ച് ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭിച്ചില്ല.

കടിവെള്ള പദ്ധതി സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന ഏഴ് (7) അളവുപുസ്തകങ്ങൾ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽ അഞ്ചെണ്ണം പരിശോധനയ്ക്ക് അളവുകൾ ഫൈനൽ പേമെന്റിനുവേണ്ടി അവസാന അളവുപുസ്തകമായ അളവ് പുസ്തകം നം.22/2002-03-ലേക്ക് ക്യാബി ഓവർ ചെയ്തിട്ടുള്ളതായിക്കാണുന്നു. 03/05/2004 അളവു തിരുതിയായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള ടി അളവു പുസ്തകത്തിൽ ടി. മെഷർമെന്റ് എടുത്തതാണെന്ന് എന്ന് വ്യക്തമല്ല. എങ്കിലും അളവുപുസ്തകത്തിന്റെ അവസാന പേജിൽ വാട്ടർ അതോറിറ്റി, പി.എച്ച് സബ് ഡിവിഷൻ കോട്ടയത്തിന്റെ

അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എൻജിനീയർ വെരിഫൈഡ് എന്ന് എഴുതിയിട്ടുണ്ട്. ചെക്ക് മെഷേർഡ് എന്നല്ലാ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. അവസാന പേജിലൊഴികെ ടി. ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെയോ മറ്റാരുടെയെങ്കിലുമോ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തൽ കാണുന്നില്ല. ടി. അളവുപുസ്തകത്തിൽ പണം നൽകിയത് സംബന്ധിച്ച രേഖപ്പെടുത്തലുകൾ ഒന്നും നോക്കാൻ ചെയ്തിട്ടില്ല. അതിനാൽ തന്നെ ഫൈനൽ പേമെന്റ് നടന്നിട്ടില്ല എന്ന് കാണുന്നു. ക്യാഷ് ബുക്ക്, ബിൽ രജിസ്റ്റർ എന്നിവ പരിശോധിച്ചപ്പോഴും ഫൈനൽ പേമെന്റ് നടത്തിയതായി കാണുന്നില്ല. ഫൈനൽ അളവുപുസ്തകത്തോടൊപ്പം ഫയലിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന ബിൽ പൂർണ്ണമായി തയ്യാറാക്കിയതായിരുന്നു എന്ന് കരുതാനാവില്ല. ഇതിൽ പലഭാഗങ്ങളും പൂർത്തീകരിക്കാനുണ്ട്. മാത്രമല്ല, ഇതിൽ വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുടെ മെഡിക്കൽ കോളജ് സെക്ഷനിലെ അസിസ്റ്റന്റ് എൻജിനീയർ ആളവ് നടത്തിയതായി ഒപ്പിട്ടിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ കക്ഷമയുള്ള ഉയർന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ സാക്ഷ്യപത്രം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലായെന്ന് കാണുന്നു.

കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുടെ പി.എച്ച് സബ് ഡിവിഷനിലെ അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എൻജിനീയറുടെ പക്കൽനിന്ന് 19/10/2009-ൽ പദ്ധതിയുടെ ഫൈനൽ ബിൽ തയ്യാറാക്കിയത് 7 അളവ് പുസ്തകങ്ങൾ സഹിതം പഞ്ചായത്തിലേക്ക് നൽകിയതായി കാണുന്നു. ഫൈനൽ അളവ് പുസ്തകപ്രകാരം ആകെ മുഖ്യം രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത് 15,32,630/ രൂപയ്ക്കാണ്. മുൻപ് നൽകിയ തുകകൾ കിഴിച്ച് ബാക്കി തുക നൽകാമെന്ന് അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എൻജിനീയർ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ആധികാരികമായ വരവ് ചെലവ് കണക്ക് എന്ന നിലയിൽ കണക്കാക്കാൻ കഴിയില്ലെങ്കിലും ഇത് സംബന്ധിച്ച് ഫയലിൽ ലഭ്യമായ വിവരങ്ങൾ പ്രകാരം കടിവെള്ള പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വരവ് ചെലവ് താഴെ പറയും പ്രകാരമാണ്.

വരവ്

പണമായി പഞ്ചായത്ത് നൽകിയത്	- 8,21,255/
സാധനമായി പഞ്ചായത്ത് നൽകിയത്	- 5,7,99 19/
ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം	= 10,35,424/
ആകെ	= 24,36,474/

പലവസ്തു

സാധനമായി പഞ്ചായത്ത് നൽകിയത് - 5,7,9919/
 അളവ് പുസ്തകത്തിൽ ചേർക്കാനുള്ളത് - 1,61,975/
 അളവ് പുസ്തകത്തിൽ ഉള്ളത് - 15,32,630/

ആകെ = 22,73,514/

ബാലൻസ് = 162910/

മേൽ ഉദ്ധരിച്ച കണക്ക് ശരിയാണ് എന്ന് കരുതിയാൽ പ്രസ്തുത കടിയുള്ള പദ്ധതി പൂർത്തിയായിക്കഴിഞ്ഞും ഗുണഭോക്തൃസമിതിയുടെ പക്കൽ രൂ.162910/- ബാക്കിയുള്ള തായിക്കാനാകും. ഈ തുക പഞ്ചായത്തിൽ അടച്ച് അക്കൗണ്ട് ക്രമപ്പെടുത്തേണ്ടതായിരുന്നു. ഫൈനൽ ബിൽ നാളിതുവരെ മാറിയിട്ടുണ്ടാകാത്തതിനാലാകാം ഇപ്രകാരം ചെയ്യാത്തത്.

ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് മേൽ വിവരിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ജില്ലാതല പ്രൊക്യൂർമെന്റ് കമ്മിറ്റിയുടെ തിരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നടത്തിയ പൈപ്പ് വാങ്ങൽ നിയമാനുശൃതവും ചട്ടങ്ങൾ അനുസരിച്ചുമാണ് എന്ന് കാണാം. അതേ സമയം, ഗുണഭോക്തൃവിഹിതം ഈടാക്കിയത് സംബന്ധിച്ച് വ്യക്തമായ വിവരം ലഭിച്ചില്ല. ടി. സമയത്തെ സർക്കാർ നിർദ്ദേശങ്ങളനുസരിച്ച് ഗുണഭോക്തൃവിഹിതം പഞ്ചായത്തിലടയ്ക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല എന്നാണ് മനസിലാകുന്നത്. എങ്കിലും സമാഹരിച്ച തുക സംബന്ധിച്ച സുതാര്യമായ രേഖകൾ സൂക്ഷിക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്. ടി. സെീതുകൾ ഹാജരാക്കാൻ ഗുണഭോക്തൃസമിതിയോട് ആവശ്യപ്പെടാവുന്നതാണ്.

കടിയുള്ള പദ്ധതി പൂർത്തിയായതായി പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ, ടി. പ്രവൃത്തിയുടെ ഫൈനൽ ബിൽ തയ്യാറാക്കി നൽകുന്നതായും പ്രവൃത്തിയുടെ അളവ് പുസ്തകങ്ങൾ എന്നിവ പഞ്ചായത്തിന് കൈമാറിയത് പഞ്ചായത്തിൽ ലഭ്യമാണ്. അളവുപുസ്തകത്തോടൊപ്പം ഫയലിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന ബിൽ പൂർണമായി തയ്യാറാക്കിയതായിരുന്നു എന്ന് കരുതാനാവില്ല. ഇതിൽ പലഭാഗങ്ങളും പൂർത്തിയാക്കേണ്ടത്. ഇക്കാര്യം ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിനെ അറിയിച്ച്

പരിശോധനയ്ക്ക് നൽകാവുന്നതാണ്. കൂടാതെ, വരവും ചെലവും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം സംബന്ധിച്ച് ഗുണഭോക്തൃ കമ്മിറ്റിയുടെ വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെടാവുന്നതും അതിൻ പ്രകാരം തൃടർ നടപടി സ്വീകരിക്കാവുന്നതുമാണ് എന്ന അഭിപ്രായത്തോടെ റിപ്പോർട്ട് അങ്ങയുടെ അറിവിനും ഉചിതമായ നടപടികൾക്കുമായി സമർപ്പിക്കുന്നു.

2

വിശ്വസ്തതയോടെ,

Sd/-

പഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർ

എ.ടി

True Copy

[Signature]