



പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ

**ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2016-2019)**

**ഇരുപത്തിയൊന്നാമത് റിപ്പോർട്ട്
(2018 മാർച്ച് മാസം 27-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)**

**[സമിതി (2014-2016)-യുടെ മുപ്പത്തിയൊന്നാമത് റിപ്പോർട്ടിന്മേലുള്ള
ആക്ഷൻ ട്രാക്കൺ റിപ്പോർട്ട്]**

കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്
തിരുവനന്തപുരം
2018

പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ

**ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2016-2019)**

ഇരുപത്തിയൊന്നാമത് റിപ്പോർട്ട്

(2018 മാർച്ച് മാസം 27-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

**[സമിതി (2014-2016)-യുടെ മുപ്പത്തിയൊന്നാമത് റിപ്പോർട്ടിലെ
ശിപാർശകളിന്മേൽ സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടികളുടെ
അടിസ്ഥാനത്തിൽ തയ്യാറാക്കിയത്]**

ഉള്ളടക്കം

	പേജ്
സമിതിയുടെ ഘടന ..	v
മുഖവും ..	vii
റിപ്പോർട്ട് ..	1
അനുബന്ധം I : പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങളും തുടർ ശിപാർശകളും ..	46
അനുബന്ധം II : അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിന്റെ പകർപ്പ് ..	48

ലോകൻെ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2016-2019)

ഘടന

അദ്ധ്യക്ഷൻ :

ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്.

അംഗങ്ങൾ :

ശ്രീ. കെ. വി. അബൂൾ ഖാദർ

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്

ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ

ശ്രീ. വി. കെ. സി. മമ്മത് കോയ

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്

*ശ്രീ. തോമസ് ചാണ്ടി

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ

ശ്രീ. കെ. വി. വിജയദാസ്

ശ്രീ. എൻ. വിജയൻ പിള്ള.

നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ് :

ശ്രീ. വി. കെ. ബാബുപ്രകാശ്, സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. എസ്. പ്രസന്നകുമാർ, അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി

ശ്രീമതി എസ്. ജയശ്രീ, ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി

ശ്രീമതി ജയശ്രീ. എം., അണ്ടർ സെക്രട്ടറി.

മുഖവുര

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ അദ്ധ്യക്ഷനായ ഞാൻ, സമിതിയുടെ നിയോഗാനുസരണം സമിതി (2016-2019)-യുടെ 21-ാമത് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നു.

സമിതി (2014-2016)-യുടെ മുപ്പത്തിയൊന്നാമത് റിപ്പോർട്ടിലെ ശിപാർശകളിന്മേൽ സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടികളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തയ്യാറാക്കിയതാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട്.

2018 മാർച്ച് മാസം 22-ാം തീയതി ചേർന്ന സമിതി യോഗത്തിൽ സമിതി ഈ റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിച്ചു.

തിരുവനന്തപുരം,
2018, മാർച്ച് 27.

കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്,
അദ്ധ്യക്ഷൻ,
ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി.

റിപ്പോർട്ട്

അദ്ധ്യായം I

1.1 ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2002-03 മുതൽ 2004-05 വരെയുള്ള സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള മലപ്പുറം ജില്ലയിലെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളെ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ പരിശോധനയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി (2014-2016) തയ്യാറാക്കിയ 31-ാമത് റിപ്പോർട്ടിലെ ശിപാർശകളിന്മേൽ സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ അടങ്ങുന്നതാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട്.

1.2 ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി (2014-2016)-യുടെ 31-ാമത് റിപ്പോർട്ട് 2015 മാർച്ച് മാസം 12-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ച ഈ റിപ്പോർട്ടിൽ ആകെ 50 ശിപാർശകളാണ് ഉള്ളത്. പ്രസ്തുത ശിപാർശകളിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി സമിതി (2016-2019) 5-7-2017 തീയതിയിലെ യോഗത്തിൽ പരിഗണിക്കുകയുണ്ടായി.

1.3 റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡിക 31, 37, 49, 54, 58, 59, 80, 110, 115, 127, 128 എന്നിവയിലെ ശിപാർശകളിന്മേൽ ലഭിച്ച മറുപടി തൃപ്തികരമല്ലാത്തതിനാൽ അവ സംബന്ധിച്ച് സമിതി അധിക വിവരം ആരാഞ്ഞിരുന്നു. 5-7-2017-ലെ സമിതി യോഗം ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരങ്ങൾ നാളിതുവരെ ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പിൽ നിന്നു ലഭിച്ചിട്ടില്ല.

1.4 റിപ്പോർട്ടിലെ ശിപാർശ, ശിപാർശയിന്മേൽ ലഭിച്ച സർക്കാർ മറുപടി, കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാക്കുറിപ്പ്, സമിതി ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരം, തുടർശിപാർശ എന്നിവ അദ്ധ്യായം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

1.5 സർക്കാരിൽനിന്നും ലഭിച്ച മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നടപടികൾ തുടരേണ്ടതില്ല എന്ന് തീരുമാനിച്ച ശിപാർശകളും, ശിപാർശയിന്മേൽ ലഭിച്ച സർക്കാർ മറുപടി, കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനാക്കുറിപ്പ് എന്നീ ക്രമത്തിൽ അദ്ധ്യായം III-ൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

അദ്ധ്യായം II

സമിതിയുടെ ശുപാർശകളും സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടികളും ശുപാർശകളിന്മേലുള്ള മറുപടി തൃപ്തികരമല്ലാത്തതിനാൽ സമിതി ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരങ്ങളും തുടർശുപാർശകളും

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 31

ശുപാർശ

2.1.1 'ഉപാധിരഹിതഫണ്ട്-അധിക ചെലവ്' എന്ന പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ജില്ലാ കോടതിയിൽ നിലവിലുള്ള കേസിന്റെ നിലവിലെ സ്ഥിതി അറിയിക്കുന്നതിനും നാളിതുവരെയും കേസ് തീർപ്പാക്കിയിട്ടില്ലാത്തപക്ഷം അടിയന്തരമായി കേസ് തീർപ്പാക്കുവാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുവാനും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.1.2 ഉപാധിരഹിത ഫണ്ട് അധികച്ചെലവിന് ഉത്തരവാദിയായ റിട്ടയേർഡ് സെക്രട്ടറി ടി. എം. ചെറിയക്കൽ പേരിൽ സർച്ചാർജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ 8-6-2007-ന് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. സർച്ചാർജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പ്രകാരമുള്ള തുക അടവാക്കുന്നതിനായി 6-9-2007-ന് ജേസിസ്റ്റേഡ് കത്ത് പ്രകാരം ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു. ആയതിന് ടിയാൻ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ സർച്ചാർജ്ജുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒ.പി. നമ്പർ (ആഡിറ്റ്) 204/07 ആയി ഒരു കേസ് മഞ്ചേരി ജില്ലാകോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി അറിയിപ്പ് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത കേസ് 28-10-2015-ന് ഹിയറിംഗ് വെച്ചിട്ടുണ്ട്. കേസിന്റെ അന്തിമവിധിക്കുശേഷം തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

2.1.3 ഉപാധിരഹിത ഫണ്ട് അധികച്ചെലവിന് ഉത്തരവാദിയായ സെക്രട്ടറി ശ്രീ. ടി. എം. ചെറിയക്കൽ ബഹു. മഞ്ചേരി ജില്ലാ കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുള്ള ഒ.പി. (എൽ.എഫ്)-204/2007 നമ്പർ കേസ് ഇപ്പോഴും തുടരുന്നു. പ്രസ്തുത കേസ് 8-3-2016-ന് ബഹു. കോടതി പരിഗണിച്ചിരുന്നു. തുടർന്നുള്ള വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമായിട്ടില്ല.

സമിതി ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരം

2.1.4 പ്രസ്തുത കേസിന്റെ നിലവിലെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുക.

തുടർശിപാർശ

2.1.5 പ്രസ്തുത കേസിന്റെ നിലവിലെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 37

ശിപാർശ

2.2.1 ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള തുകയുടെ ധനാപഹരണത്തിന് ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ ഇതുശ്ചെയ്യേണ്ടതു് വിജിലൻസ് കേസുകൾ നിലവിലുള്ളതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. വിജിലൻസ് കേസ് നിലനിൽക്കുന്നതിന്റെ പേരിൽ ധനാപഹരണത്തിലൂടെ നഷ്ടമായ തുക ഈടാക്കാതിരുന്ന പഞ്ചായത്തിന്റെ നടപടി ഉചിതമല്ലെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. വിജിലൻസ് കേസ് തീർപ്പാക്കി കിട്ടുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിലും പഞ്ചായത്തിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും അലംഭാവമുണ്ടായതായി സമിതി വീക്ഷിക്കുന്നു. തൃശ്ശൂർ വിജിലൻസ് കോടതിയിലേക്ക് 2008-ൽ ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്ത കേസിന്റെ നിലവിലെ സ്ഥിതി, കൂടാതെ, ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ അപഹരിച്ച തുക തിരികെ ഈടാക്കിയിട്ടില്ലെങ്കിൽ ആയത് പലിശസഹിതം ടിയാന്റെ പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങളിൽനിന്ന് ഈടാക്കാനും വിജിലൻസ് കേസ് ത്വരിതപ്പെടുത്താൻ സ്വീകരിച്ച നടപടിയും കേസിൽ അന്തിമവിധി പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ വിധിപ്രകാരം സ്വീകരിച്ച നടപടിയും അറിയിക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.2.2 തൃശ്ശൂർ വിജിലൻസ് കോടതിയുടെ പരിഗണനയിലുള്ള സി.സി-98/2008/വി.സി.3/2004/എം.പി.എം. നമ്പർ കേസിൽ ഇതുവരെ തീർപ്പ് കൽപ്പിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലാത്തതും ടിയാൻ പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകിയിട്ടില്ലാത്തതുമാണ്. ശ്രീ. പി. രാജഗോപാലന് 36,218.46 രൂപ പലിശ സഹിതം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ അടവാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് 2-8-2013-ന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് നോട്ടീസ് നൽകുകയും 19-12-2014-ന് ആർ.ആർ. നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ ബഹു. മലപ്പുറം ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

2.2.3 ശ്രീ. പി. രാജഗോപാലനെതിരെ തൃശ്ശൂർ വിജിലൻസ് കോടതിയിലുള്ള കേസ് ഇപ്പോഴും തുടരുന്നു. ശ്രീ. പി. രാജഗോപാലനെതിരെ 1-1-2015-ലെ ആർ.ആർ 2015/19/10 നമ്പരായി റവന്യൂ റിക്കവറി റിക്വീസിഷൻ നൽകിയിരുന്നുവെങ്കിലും ടിയാന്റെ പേരിൽ സ്ഥാവരജംഗമ സ്വത്തുക്കളൊന്നുമില്ലാത്തതിനാൽ തുക ഈടാക്കാൻ നിർവ്വാഹമില്ലാത്തതിനാൽ

റികിസിയർ 15-10-2015-ന് ഓൺലൈൻവഴി ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് മടക്കി അയച്ചതായി പൊന്നാനി തഹസിൽദാർ 17-10-2015-ലെ ഇ 2/6093/2015/കെ.ഡിസ് നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ശ്രീ. പി. രാജഗോപാൽ അപഹരിച്ച തുക തിരികെ അടവാക്കിയിട്ടില്ല. ടിയാന് പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുണ്ടോ എന്ന വിവരവും ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

സമിതി ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരം

2.2.4 പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് നടപടി റിപ്പോർട്ട് സമിതി പരിഗണിക്കുകയും ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള തുകയുടെ ധനാപഹരണത്തിന് ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വന്നശേഷവും വകുപ്പ് നടപടി സ്വീകരിക്കാതിരുന്നതിന് കാരണമെന്ത്? ഇതിനുള്ള തടസ്സമെന്തായിരുന്നു?

2.2.5 പദ്ധതി പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് അനുവദിച്ച പണം മാർച്ച് 31-ന് മുമ്പ് തുക ചെലവായില്ലെങ്കിൽ ലാപ്സാകാതിരിക്കാൻ പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളായ SILK തുടങ്ങിയവയ്ക്കോ, KSEB-ക്കോ ഡെപ്യൂസിറ്റ് ചെയ്യുമെന്നും, KSEB കുറച്ചൊക്കെ ചെയ്യുമെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിക്കുകയും RAIDCO, SILK, KELTRON എന്നിവർക്ക് കരാറില്ലാതെയാണ് പണം കൊടുക്കുന്നതെന്നും, പണം കൊടുക്കുന്നതോടുകൂടി പഞ്ചായത്തിനെ സംബന്ധിച്ച് പണം എക്സ്പെന്റിച്ചറായി തീരുന്നതെന്നും പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാൻ സാധിക്കുമോ എന്നുള്ള കാര്യം പിന്നെയാണ് ആലോചിക്കുന്നതെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തി.

2.2.6 ഇത് പരിഹരിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് തയ്യാറാക്കുകയും സ്ഥാപനങ്ങളെ അറിയിക്കുകയും റിസൾട്ട് ഓറിയന്റേഡ് ആയിട്ടുള്ള ഒരു ഓഡിറ്റിംഗ് വേണമെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുകയും ചെയ്തു.

2.2.7 ടി വിഷയം സംബന്ധിച്ച വിജിലൻസ് കേസുണ്ടെങ്കിലും ധനാപഹരണത്തിന് ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ശ്രീ പി. രാജഗോപാലനെതിരെ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിൽ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് തടസ്സമില്ലെന്ന് വിലയിരുത്തിയ സമിതി ഇതു സംബന്ധിച്ച് ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിൽ നടപടി സ്വീകരിച്ച് സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാൻ ശുപാർശ ചെയ്തു.

തുടർശുപാർശ

2.2.8 ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള തുകയുടെ ധനാപഹരണത്തിന് ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വന്ന ശേഷവും വകുപ്പ് നടപടി സ്വീകരിക്കാതിരുന്നതിനുള്ള കാരണവും ഇതിനുള്ള തടസ്സമെന്തായിരുന്നുവെന്നും അറിയിക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

2.2.9 പദ്ധതി പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് അനുവദിച്ച പണം മാർച്ച് 31-ന് മുമ്പ് തുക ചെലവായില്ലെങ്കിൽ ലാപ്സാകാതിരിക്കാൻ പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളായ SILK തുടങ്ങിയവയ്ക്കോ, KSEB-ക്കോ ഡെപ്പോസിറ്റ് ചെയ്യുമെന്നും, KSEB കുറച്ചൊക്കെ ചെയ്യുമെന്നും നിരീക്ഷിച്ച സമിതി RAIDCO, SILK, KELTRON എന്നിവർക്ക് കരാറിലാതെയാണ് പണം കൊടുക്കണമെന്നും, പണം കൊടുക്കുന്നതോടുകൂടി പഞ്ചായത്തിനെ സംബന്ധിച്ച് പണം എക്സ്പെന്റിച്ചറായി തീരുമെന്നും പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാൻ സാധിക്കുമോ എന്നുള്ള കാര്യം പിന്നെയാണ് ആലോചിക്കണമെന്നും വിലയിരുത്തുകയും ഇത് പരിഹരിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പ് തയ്യാറാക്കുകയും സ്ഥാപനങ്ങളെ അറിയിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണെന്നും, റിസൾട്ട് ഓറിയന്റേഡ് ആയിട്ടുള്ള ഒരു ഓഡിറ്റിംഗ് വേണമെന്നും അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. ഇക്കാര്യത്തിൽ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ വകുപ്പ് തയ്യാറാക്കി അതിന്റെ പകർപ്പ് രണ്ടു മാസത്തിനുള്ളിൽ സമിതിക്ക് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

2.2.10 ടി വിഷയം സംബന്ധിച്ച വിജിലൻസ് കേസുണ്ടെങ്കിലും, ധനാപഹരണത്തിന് ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ശ്രീ. പി. രാജഗോപാലനെതിരെ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിൽ നടപടി സ്വീകരിച്ച് സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാൻ ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 49

ശിപാർശ

2.3.1 ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള ട്രാക്ടർ വാടകയ്ക്ക് നൽകിയ ഇനത്തിൽ ലഭിക്കേണ്ട തുകയിൽ 1,14,240 രൂപയുടെ കുറവുണ്ടായിട്ടുള്ളതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ക്വട്ടേഷൻ ക്ഷണിച്ച് വാടകനിരക്ക് പഞ്ചായത്ത് നിശ്ചയിച്ച് നൽകിയതിനുശേഷം, ഒരാഴ്ചക്കാലം ട്രാക്ടർ അറ്റകുറ്റപ്പണിയിലായിരുന്നു എന്ന കാരണത്താൽ 28-12-1998 മുതൽ 19-2-1999 വരെ 54 ദിവസം ട്രാക്ടർ ഉപയോഗിച്ചതിന് അടവാക്കേണ്ട 84,240 രൂപയ്ക്ക് പകരം 11,650 രൂപയായി വാടക പുനർ നിശ്ചയിച്ച് നൽകിയ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ നടപടി ഉചിതമായില്ലെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. പ്രസ്തുത കാലയളവിലേക്കുള്ള വാടക 11,650 രൂപയായി നിശ്ചയിക്കാനുള്ള മാനദണ്ഡമെന്തെന്ന സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് വ്യക്തമായ ഉത്തരം നൽകുവാൻ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കായില്ല. വാടകയിനത്തിൽ ലഭിക്കേണ്ടതും ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയിട്ടുള്ളതുമായ 1,14,240 രൂപയിൽ കേവലം 10,000 രൂപ മാത്രമേ പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ അടവാക്കിയിട്ടുള്ളൂ. ട്രാക്ടർ വാടകയ്ക്ക് നൽകുമ്പോൾ ബന്ധപ്പെട്ട വ്യക്തിയുമായി പഞ്ചായത്ത് യാതൊരു കരാറിലും ഏർപ്പെട്ടിട്ടില്ലായിരുന്നെങ്കിലും സമിതിക്ക് ബോധ്യമാകുന്നു. ട്രാക്ടർ വാടകയിനത്തിൽ കുടിശ്ശിക വരുത്തിയത് ഈടാക്കുവാൻ നിയമ നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ സെക്രട്ടറിയെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയ ഭരണസമിതി തീരുമാനത്തിന്മേൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണത്തിലെ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി നേരിട്ട്

കക്ഷിക്ക് റവന്യൂ റിക്കവറി നോട്ടീസ് അയച്ചിട്ടുള്ളതല്ലാതെ തുടർന്ന് യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഉദ്യോഗസ്ഥർ ഈ വിഷയത്തിന് അർഹിക്കുന്ന ഗൗരവം നൽകുന്നില്ലെന്ന് വിലയിരുത്തിയ സമിതി ഇക്കാര്യം വിശദമായി അന്വേഷിച്ച് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുവാൻ പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറോട് തെളിവെടുപ്പ് വേളയിൽ ആവശ്യപ്പെടുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ ഇതു സംബന്ധിച്ച് യാതൊരു മറുപടിയും സമിതിക്ക് നാളിതുവരെ ലഭിച്ചിട്ടില്ല. സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട അധികവിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കാത്ത പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ നടപടിയിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നതോടൊപ്പം പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ടും ആയത് ലഭ്യമാക്കാത്തതിനുള്ള വിശദീകരണവും നൽകുന്നതിനും ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനുണ്ടായ നഷ്ടം ഉത്തരവാദികളായവരിൽ നിന്നും ഈടാക്കാൻ സത്വര നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നതിനും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. കൂടാതെ, ട്രാക്ടറിന്റെ നിലവിലെ ഉപയോഗം സംബന്ധിച്ചുള്ള വിശദാംശം നൽകാനും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.3.2 ബഹു. സമിതി നിർദ്ദേശാനുസരണവും ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 16-10-2008-ലെ എൽ.എഫ്.6068/സ്പെ.സെൽ/എസ്.സി.5/05 നമ്പർ സർച്ചാർജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റിൽ ഡിമാന്റ് ചെയ്തിട്ടുള്ള 62,974 രൂപയും 16-10-2008-ലെ എൽ.എഫ്. 6068/സ്പെ.സെൽ/എസ്.സി.5/2005 നമ്പർ ചാർജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റിൽ ഡിമാന്റ് ചെയ്തിട്ടുള്ള 1,14,240 രൂപയും (ട്രാക്ടർ വാടകയിനത്തിൽ കണക്കാക്കിയ നഷ്ടം) കൂടി മൊത്തം 1,77,214 രൂപ ഉത്തരവാദിയായ മുൻ സെക്രട്ടറി ശ്രീ. കെ. വി. വിദ്യനിൽ നിന്ന് റവന്യൂ റിക്കവറി മുഖേന വസൂലാക്കുന്നതിന് തൃശ്ശൂർ റവന്യൂ റിക്കവറി തഹസീൽദാർ മുഖേന 30-1-2009 തീയതിയിൽ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതും ഹൈക്കോടതിയിൽ WP(C)13888/2009(E) നമ്പർ പ്രകാരം കേസ് ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും റിക്കവറി നടപടികൾ സ്റ്റേ ചെയ്തിരിക്കു യാണെന്നും കേസ് വിധിയായിട്ടില്ലെന്നും ആർ.ആർ. തഹസീൽദാർ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ട്രാക്ടർ നിലവിൽ ഉപയോഗിക്കാൻ പറ്റാത്ത അവസ്ഥയിൽ പഞ്ചായത്ത് കോമ്പൗണ്ടിൽ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുകയാണ്. വിഷയം സംബന്ധിച്ച അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് 24-11-2014-ലെ എ 4-2007/09 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. പകർപ്പ് ഉള്ളടക്കം ചെയ്യുന്നു. (അനുബന്ധം II).

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

2.3.3 ട്രാക്ടർ വാടകയിനത്തിൽ കണക്കാക്കിയ നഷ്ടം 1,14,240 രൂപ ഈടാക്കുന്നതിന് ഉത്തരവാദിയായ ശ്രീ. കെ. വി. വിദ്യനെതിരെ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി സ്വീകരിച്ചിരുന്നു. റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടിക്കെതിരെ ശ്രീ. കെ. വി. വിദ്യൻ ബഹു. ഹൈക്കോടതിയിൽ ഡബ്ല്യൂ.പി.(സി)-13888/2009 (ഇ) പ്രകാരം കേസ് ഫയൽ

ചെയ്തിരുന്നു. ടി കേസിലേക്ക് ശ്രീ. കെ. വി. വിദ്യന്റെ അപേക്ഷക്കനുസരിച്ച് എല്ലാ നടപടികളും പുനഃപരിശോധിക്കുന്നതിനും ടിയാന് ആക്ഷേപങ്ങൾ സമർപ്പിക്കുവാൻ അവസരം നൽകിക്കൊണ്ട് 2 മാസത്തിനുള്ളിൽ പുതിയ തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിനും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിക്കൊണ്ട് 30-10-2015-ന് ബഹു. ഹൈക്കോടതി വിധി പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ബഹു. ഹൈക്കോടതി വിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ശ്രീ. വിദ്യനെ നേരിൽ കേൾക്കാനും ആക്ഷേപങ്ങൾ സമർപ്പിക്കുവാനും 8-2-2016-ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ആസ്ഥാനത്ത് ഹാജരാകാൻ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്ന വെങ്കിലും അനാരോഗ്യം കാരണം ശ്രീ. വിദ്യൻ തദ്ദേശത്തിൽ ഹാജരായിരുന്നില്ല. തുടർന്ന് ശ്രീ. വിദ്യനെ മലപ്പുറം ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് കാര്യാലയത്തിൽ വെച്ച് നേരിൽ കേൾക്കുന്നതിന് 22-2-2016 തീയതി നിശ്ചയിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും അന്നും ഹാജരാകാൻ കഴിയാത്തതിനാൽ തൃശ്ശൂരിൽ വെച്ച് നേരിൽ കേൾക്കാനവസരം ഒരുക്കണമെന്ന പേക്ഷിച്ചത് കണക്കിലെടുത്ത് ടിയാനെ തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ സഹകരണ ആശുപത്രിയിൽ വെച്ച് 5-3-2016-ന് നേരിൽ കേൾക്കുകയും ശ്രീ. വിദ്യന്റെ മറുപടി അംഗീകരിക്കാവുന്നതല്ലെന്ന് അറിയിക്കുകയും ചെയ്തു. തുടർന്ന് 31-3-2016-ലെ LF.14518/Spl.cel./CSC/DI/2015-ാം നമ്പർ സർചാർജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പുറപ്പെടുവിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ് എന്ന വിവരം സമിതിയെ അറിയിക്കുന്നു.

സമിതി ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരം

2.3.4 പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് നിലവിലെ സമിതി റിപ്പോർട്ട് നൽകുക.

തുടർശിപാർശ

2.3.5 പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് നിലവിലെ സമിതി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 54

ശിപാർശ

2.4.1 പൂർത്തിയാക്കിയ മരാമത്ത് വേലയ്ക്ക് എഞ്ചിനീയർ അളവുപുസ്തകത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ മൂല്യനിർണ്ണയത്തുക 1,66,821 രൂപയായിരുന്നുവെന്നും എന്നാൽ പദ്ധതി നിർവ്വഹണം നടത്തിയ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി വശമുൾ പ്രകാരം 2,26,224 രൂപ ചെലവാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും 18-5-1998-ന് പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിയുടെ ചെലവിനായി 1,57,115 രൂപ പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽനിന്നും പിൻവലിച്ചതായും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ പ്രസ്തുത നടപടി ക്രമവിരുദ്ധമാണെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി ഫയലുകൾ

പരിശോധനാവിധേയമാക്കി റിപ്പോർട്ട് നൽകാൻ പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറോട് ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നവെങ്കിലും നാളിതുവരെ യാതൊരു മറുപടിയും ലഭിച്ചിട്ടില്ല. സമിതി നിർദ്ദേശത്തിന്മേൽ മറുപടി ലഭ്യമാക്കാത്തതിൽ അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നതോടൊപ്പം ആയതിനുള്ള വിശദീകരണവും ആവശ്യപ്പെടുന്നു. കൂടാതെ, ഈയിനത്തിൽ പഞ്ചായത്തിനുണ്ടായ യഥാർത്ഥ നഷ്ടം തിട്ടപ്പെടുത്തി പ്രസ്തുത തുക പലിശ സഹിതം ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽനിന്നും വ്യവസ്ഥാപിതമായ മാർഗ്ഗത്തിലൂടെ ഈടാക്കുവാനും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.4.2 ബഹു. സമിതിയുടെ നിർദ്ദേശാനുസരണം 1997-98 മുതൽ 2001-02 കാലയളവിലെ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വിഭാഗത്തിന്റെ സ്പെഷ്യൽ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 18 പ്രകാരം കണ്ടെത്തിയ അനർഹമായി പിൻവലിച്ച തുക 1,57,115 രൂപ 7 ദിവസത്തിനകം നന്നാമുക്ക് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അക്കൗണ്ടിലേക്ക് ഒടുക്കുന്നതിന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടും നിശ്ചിത തീയതിക്കകം തുക അടവാക്കാതിരുന്നാൽ റവന്യൂ റിക്കവറികൾക്കായി നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്നും അറിയിച്ചുകൊണ്ടും അന്നത്തെ സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന ശ്രീ കെ. വി. വിദ്യന് 3-6-2015-ന് രജിസ്റ്റേർഡ് കത്ത് അയക്കുകയും തുക അടവാക്കാത്തതിനാൽ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾക്കായി മലപ്പുറം ജില്ലാ കളക്ടറോട് 16-10-2015-നു അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നും സെക്രട്ടറി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. വിഷയം സംബന്ധിച്ച് അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് 24-11-2014-ൽ എ 4-2007/09 നമ്പർ പ്രകാരം സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയതിന്റെ പകർപ്പ് ഉള്ളടക്കം ചെയ്യുന്നു (അനുബന്ധം II).

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

2.4.3 പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും അനർഹമായി പിൻവലിച്ച 1,57,115 രൂപ ഒടുക്കുന്നതിന് അന്നത്തെ സെക്രട്ടറിയായ ശ്രീ കെ. വി. വിദ്യന് 3-6-2015-ൽ രജിസ്റ്റേർഡ് കത്ത് നൽകിയിരുന്നു. ടിയാൻ തുക അടവാക്കാത്തതിനാൽ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾക്കായി 16-10-2015-ന് മലപ്പുറം ജില്ലാ കളക്ടറോട് അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. 23-9-2010-ലെ തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിൽ ബഹു. സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചതു പ്രകാരം മലപ്പുറം പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ 24-11-2014-ന് ലഭ്യമാക്കിയ എ 4-2007/09 നമ്പർ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിൽ മേൽ പരാമർശം സംബന്ധിച്ച 253/25-02-99 (62,190 രൂപ) 293/31-03-99 (94,925 രൂപ) എന്നീ നമ്പരിലുള്ള വൗച്ചറുകൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ലെന്നും പ്രവൃത്തിയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിയ 1/97-98 (എ) നമ്പർ അളവ് പുസ്തകം പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്നും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മേൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന

തുക ശ്രീ. വിദ്യനെയിനെ പുറപ്പെടുവിച്ച സർചാർജ് നോട്ടീസിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നതും ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ എൽ.എഫ്.6068/സ്പെ.സെൽ.എസ്.സി.5/05 തീയതി 16-10-2008 നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ഖണ്ഡികയിന്മേൽ തുടർ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറെ ചുമതലപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്.

സമിതി ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരം

2.4.4 പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് നിലവിലെ സമിതി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുക.

തുടർശിപാർശ

2.4.5 പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് നിലവിലെ സമിതി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 58

ശിപാർശ

2.5.1 1997-1998 മുതൽ 2001-2002 വരെയുള്ള കാലയളവിലെ 37,09,786 രൂപയുടെ ചെലവ് രേഖകൾ ആവർത്തിച്ചാവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. പ്രസ്തുത കാലയളവിലെ രേഖകൾ കാണാനില്ലായിരുന്നുവെന്നും സമിതി യോഗത്തിന് അഞ്ചുദിവസങ്ങൾക്കുമുമ്പ് കറെ രേഖകൾ കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും അറിയിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അവ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കി റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാൻ സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു. സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ നൽകിയ റിപ്പോർട്ടിൽനിന്നും കേവലം 9,94,500 രൂപയുടെ വച്ചുകൾ മാത്രമെ ഹാജരാക്കിയിട്ടുള്ളൂവെന്ന് ബോധ്യമാകുന്നു. പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറിൽനിന്നും ആവശ്യപ്പെട്ട റിപ്പോർട്ട് നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.5.2 വിഷയം സംബന്ധിച്ച് കൂടുതൽ അന്വേഷണം നടത്തി പഞ്ചായത്തിൽ ലഭ്യമായ ഫയലുകൾ പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കിയും അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് 24-11-2014-ലെ എ 4-2007/09 നമ്പർ കത്ത് മുഖേന അങ്ങേയ്ക്ക് സമർപ്പിച്ചിരുന്നു. കൂടാതെ തുകകൾ ചെലവഴിച്ചതിനെ സാധൂകരിക്കത്തക്ക രേഖകൾ ഹാജരാക്കാൻ ഈ ഓഫീസിൽ നിന്നും നന്നമുക്ക് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയിരുന്നു എന്നാൽ ടി രേഖകൾ കണ്ടെത്തുന്നതിനുള്ള എല്ലാ പരിശ്രമങ്ങളും നടത്തിയെങ്കിലും രേഖകൾ കണ്ടെത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല എന്നുള്ള വിവരം സെക്രട്ടറി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

മേൽസാഹചര്യത്തിൽ വിഷയം സംബന്ധിച്ച് ബോധപൂർവ്വമായ വീഴ്ചയാണോ വരുത്തിയിട്ടില്ലെന്ന് ബോധിപ്പിക്കുന്നു. അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിന്റെ പകർപ്പ് (24-11-2014-എ 4-2007/09) ഉള്ളടക്കം ചെയ്യുന്നു. (അനുബന്ധം II).

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

2.5.3 ചെലവ് രേഖകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നതിലും പരിശോധന വേളയിൽ അവ ഹാജരാക്കുന്നതിലും വീഴ്ച വരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേരിൽ ബഹു സമിതി നിർദ്ദേശ പ്രകാരം നടപടി സ്വീകരിച്ചതിന്റെ വിവരം ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല

സമിതി ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരം

2.5.4 വീഴ്ച വരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുക

ഇടർശിപാർശ

2.5.5 വീഴ്ച വരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 59

ശിപാർശ

2.6.1 ഓഡിറ്റിന്റെ പരാമർശത്തിന് വിധേയമായ മുഴുവൻ തുകയുടെയും ചെലവ് വിവരങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കുന്നതിനും രേഖകൾ സൂക്ഷിക്കുവാനും പരിശോധനാവേളയിൽ അവ ഹാജരാക്കുവാനും വീഴ്ച വരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേരിൽ ചട്ടപ്രകാരമുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കാനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. കൂടാതെ, സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാത്തതിന് ബന്ധപ്പെട്ട ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ വിശദീകരണം സമർപ്പിക്കുവാനും സമിതി ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.6.2 വിഷയം സംബന്ധിച്ച് കൂടുതൽ അന്വേഷണം നടത്തി പഞ്ചായത്തിൽ ലഭ്യമായ ഫയലുകൾ പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കിയും അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് 24-11-2014-ലെ എ 4-2007/09 നമ്പർ കത്ത് മുഖേന അങ്ങേയ്ക്ക് സമർപ്പിച്ചിരുന്നു. കൂടാതെ തുകകൾ ചെലവഴിച്ചതിനെ സാധൂകരിക്കത്തക്ക രേഖകൾ ഹാജരാക്കാൻ ഈ ഓഫീസിൽ നിന്നും നന്നമുക്ക് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയിരുന്നു. എന്നാൽ ടി രേഖകൾ കണ്ടെത്തുന്നതിനുള്ള എല്ലാ പരിശ്രമങ്ങളും നടത്തിയെങ്കിലും രേഖകൾ കണ്ടെത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല എന്നുള്ള വിവരം സെക്രട്ടറി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മേൽസാഹചര്യത്തിൽ വിഷയം സംബന്ധിച്ച് ബോധപൂർവ്വമായ വീഴ്ചയാണോ

വരുത്തിയിട്ടില്ലെന്ന് ബോധിപ്പിക്കുന്നു. അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിന്റെ പകർപ്പ് (24-11-2014-എ 4-2007/09) ഉള്ളടക്കം ചെയ്യുന്നു. (അനുബന്ധം II). ശിപാർശയിൽ പരാമർശിക്കുന്ന സെക്രട്ടറിമാർ സർവ്വീസിൽനിന്നും വിരമിച്ചതിനാൽ കെ.സി.എഫ്. ചട്ടപ്രകാരം വകുപ്പുതല അച്ചടക്ക നടപടി സാധ്യമല്ലെന്ന് ഈ ഓഫീസിലെ ടി വിഷയം കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന സെക്ഷനിലെ 22-9-2015-ലെ ഡി4-16559/15 നമ്പർ അനൗദ്യോഗിക കുറിപ്പ് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

2.6.3 ചെലവ് രേഖകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നതിലും പരിശോധന വേളയിൽ അവ ഹാജരാക്കുന്നതിലും വീഴ്ച വരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേരിൽ ബഹു. സമിതി നിർദ്ദേശ പ്രകാരം നടപടി സ്വീകരിച്ചതിന്റെ വിവരം ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

സമിതി ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരം

2.6.4 വീഴ്ച വരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുക.

തുടർശിപാർശ

2.6.5 വീഴ്ച വരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 80

ശിപാർശ

2.7.1 പണിസ്ഥലത്ത് ലഭ്യമായ മണ്ണിന്റെ വില കറയ്ക്കാതെ സംബന്ധിച്ച് ബന്ധപ്പെട്ട സെക്രട്ടറിയിൽനിന്നും വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെടുന്നതിനും ആയത് തൃപ്തികരമല്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പക്കൽനിന്നും നഷ്ടത്തുക ഈടാക്കി സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുവാൻ പഞ്ചായത്തു ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറോട് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്ന വെങ്കിലും ആയതിന്മേൽ യാതൊരു മറുപടിയും സമിതിക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ പ്രസ്തുത നടപടിയിൽ സമിതി അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നതോടൊപ്പം സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടതിൽപ്രകാരമുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. കളിസ്ഥല നിർമ്മാണത്തിന് ആവശ്യമായതിലും അധികം സാധനസാമഗ്രികൾ വാങ്ങിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ, അനുബന്ധ രേഖകൾ എന്നിവ പരിശോധിച്ച് നഷ്ടം തിട്ടപ്പെടുത്തി ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്ന് തുക ഈടാക്കി വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.7.2 പണിസ്ഥലത്ത് ലഭ്യമായ മണ്ണിന്റെ വില കുറയ്ക്കാത്തതു സംബന്ധിച്ച് നഷ്ടത്തുക ഈടാക്കുന്നതിന് നിർദ്ദേശിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് 9,639 രൂപ 6-9-2013-ലെ 11301101462 നമ്പർ രശീത് പ്രകാരം പഞ്ചായത്തിൽ അടവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ആവശ്യമായതിലും അധികം മെറ്റീരിയൽസ് വാങ്ങിയതിനത്തിലെ നഷ്ടത്തുക 77,965 രൂപ 6-11-2014 സംബന്ധിച്ച് റിട്ട. സെക്രട്ടറി ശ്രീ. സി. രാമന്റെ സാന്നിധ്യത്തിൽ ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് കാര്യാലയത്തിൽ വെച്ച് ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിലും നഷ്ടം ബോധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ (മലപ്പുറം ജില്ലാ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 2-6-2015-ലെ എൽ.എഫ്.എം.19/3057/14 നമ്പർ കത്ത്) ഈടാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്ന തുക റിട്ട. സെക്രട്ടറി ശ്രീ. സി. രാമന്റെ ബാധ്യതയായി കണക്കാക്കി ബാധ്യതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി ഡി.സി.ആർ.ജി.-യിൽനിന്ന് ഈടാക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

2.7.3 പണിസ്ഥലത്ത് ലഭ്യമായ മണ്ണ് ഉപയോഗിക്കാതെ മണ്ണ് നേരിട്ട് വാങ്ങിയതുമൂലമുള്ള നഷ്ട തുക 9,639 രൂപ ഉത്തരവാദിയായ സെക്രട്ടറി ശ്രീ. വിജയകുമാരൻ നായർ 6-9-2013-ലെ 11301101462-ാം രശീതിപ്രകാരം കരുവാരക്കണ്ട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ തിരിച്ചടവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. 23-9-2010-ലെ തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിൽ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചത് പ്രകാരം മലപ്പുറം പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ 23-9-2014-ലെ എ 4-2007/09 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ലഭ്യമാക്കിയ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിൽ, പുനക്കാട് കളിസ്ഥല നിർമ്മാണത്തിന് ആവശ്യമായതിലുമധികം തൊഴിലാളികളും സാധനസാമഗ്രികളും ലഭ്യമാക്കിയതുവഴി വന്ന നഷ്ടത്തിന് ശ്രീ സി. രാമൻ, സെക്രട്ടറി തന്നെയാണ് ഉത്തരവാദി യെന്നും സെക്രട്ടറിയുടെ ഭാഗത്ത് വന്ന വിഴ്ചകൊണ്ടാണ് പഞ്ചായത്തിന് സാമ്പത്തിക നഷ്ടം വന്നതെന്നും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും ബഹു. ഹൈക്കോടതി ഡബ്ല്യു.പി.സി.25103/08 നമ്പർ കേസിൽ 22-7-2009-ന് പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തിന്റെയും പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിയുടെ 8-3-2010-ലെ 5/2010 (7) നമ്പർ തീരുമാനത്തിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ 6-11-2014-ന് രേഖകൾ പ്രാദേശിക പരിശോധന നടത്തിയെങ്കിലും അളവുകൾ രേഖപ്പെടുത്തിയ എം. ബുക്ക് (നമ്പർ 7/98-99) പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. ശ്രീ. സി. രാമൻ, സെക്രട്ടറിയെ 6-11-2014-ന് നേരിൽ കേട്ടതിൽ 27-10-2009-ന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിക്ക് നൽകിയ അപേക്ഷയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയ വിവരങ്ങൾ തന്നെയാണ് ബോധിപ്പിക്കാനുള്ളതെന്നും കൂടുതലായി മറ്റൊന്നും ബോധിപ്പിക്കുവാനില്ലെന്നും അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. മെറ്റീരിയൽസ് അധികം വാങ്ങിയ ഇനത്തിൽ നഷ്ടം വന്ന 77,965 രൂപ ഈടാക്കണമെന്ന് 2-6-2015-ലെ എൽ.എഫ്.എം.19/3057/2014 നമ്പർ കത്തിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയോട് കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മലപ്പുറം ജില്ല സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ

നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നവെങ്കിലും ഇക്കാര്യത്തിൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി വിവരമോ, നഷ്ട തുക തിരിച്ചടവാക്കിയ വിവരമോ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്നും ബഹു സമിതിയെ അറിയിക്കുന്നു.

സമിതി ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരം

2.7.4 പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് സ്വീകരിച്ച നടപടി, നഷ്ട തുക തിരിച്ചടവാക്കിയത് സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ എന്നിവ സമർപ്പിക്കുക.

തുടർശിപാർശ

2.7.5 പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് സ്വീകരിച്ച നടപടി, നഷ്ട തുക തിരിച്ചടവാക്കിയത് സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ എന്നിവ സമർപ്പിക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 110

ശിപാർശ

2.8.1 ജില്ലാ ആസൂത്രണ സമിതിയുടെ അംഗീകാരം വാങ്ങാതെ കേവലം പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിയുടെ തീരുമാനപ്രകാരം മാത്രം പദ്ധതിക്കായി പണം ചെലവഴിച്ചത് ഉചിതമായില്ലെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിനായി തുക ചെലവഴിച്ചതിന് ജില്ലാ ആസൂത്രണ സമിതിയുടെ സാധൂകരണം വാങ്ങണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. സമിതിയുടെ പ്രസ്തുത നിർദ്ദേശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടികളെ സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ മറുപടിയിൽ യാതൊന്നും പരാമർശിച്ചിട്ടില്ല എന്നാൽ, ചെലവഴിച്ച തുക ഈടാക്കുവാൻ അന്നത്തെ സെക്രട്ടറിയുടെ പേരിൽ ആരംഭിച്ച റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടിക്ക് ബഹു. ഹൈക്കോടതിയുടെ സ്റ്റേ ഉത്തരവ് നീക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതായി സർക്കാർ മറുപടിയിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നു. പ്രസ്തുത കേസിന്റെ നിലവിലെ സ്ഥിതിയെന്തെന്നും തുക ചെലവഴിച്ചതിന് ജില്ലാ ആസൂത്രണ സമിതിയുടെ അംഗീകാരം വാങ്ങുന്നതിന് സ്വീകരിച്ച നടപടിയെന്തെന്നുമുള്ള വിവരം അറിയിക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.8.2 പ്രസ്തുത കേസ് ബഹു. ഹൈക്കോടതി 12-8-2014-ന് തീർപ്പാക്കിയിട്ടുണ്ട്. വിധിപകർപ്പ് ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് വക്കീലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ബഹു. ഹൈക്കോടതി വിധിപ്രകാരം തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്ന് ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ കുറിപ്പ്

2.8.3 ജില്ലാ ആസൂത്രണ സമിതിയുടെ അംഗീകാരം വാങ്ങാതെ ചെലവഴിച്ച പണം ഈടാക്കുവാൻ അന്നത്തെ സെക്രട്ടറി ശ്രീമതി കെ. വാസന്തിയുടെ മേൽ റവന്യൂ റിക്കവറി

നടപടി സ്വീകരിച്ചതിനാൽ ബഹു. ഹൈക്കോടതിയിൽ ഡബ്ല്യൂ.പി.(സി.)13232/2011(ഇ) നമ്പർ പ്രകാരം കേസ് ഫയൽ ചെയ്തിരുന്നു. പ്രസ്തുത കേസ് 12-8-2014-ന് ബഹു. കോടതി തീർപ്പാക്കിയിട്ടുണ്ട്. വിധിപകർപ്പ് പരിശോധനാ തീയതിയായ 9-2-2016 വരെയും ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

സമിതി ആരാഞ്ഞ അധികവിവരം

2.8.4 വിധിപകർപ്പ് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കാതിരുന്നതിനുള്ള കാരണം വ്യക്തമാക്കുക.

2.8.5 പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ കോടതി വിധി അനുസരിച്ച് തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കുക.

തുടർ ശിപാർശ

2.8.6 വിധിപകർപ്പ് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കാതിരുന്നതിനുള്ള കാരണം വ്യക്തമാക്കുവാനും പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ കോടതി വിധി അനുസരിച്ച് തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കുവാനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 115

ശിപാർശ

2.9.1 പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിനായി വാങ്ങിയ ടാർ സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഒരു പ്രവൃത്തിക്ക് കൺവീനർക്ക് 17 ബാരൽ വിതരണം ചെയ്തെങ്കിലും പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തി ടാറിംഗിനുപകരം കോൺക്രീറ്റിംഗായി മാറ്റിയെന്നും തന്മൂലം ടാർ ഉപയോഗിക്കേണ്ടതായി വന്നില്ലെന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ടാറിംഗ് പ്രവൃത്തിക്കായി നൽകിയ 17 ബാരൽ ടാറിൽ 11 ബാരൽ ടാർ കളവ് പോയതാണെന്ന് തെളിയിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ സമിതി മുമ്പാകെ ബോധ്യപ്പെടുത്തുകയുണ്ടായി. ടാർ കളവ് പോയത് സംബന്ധിച്ച് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി പോലീസിൽ പരാതിപ്പെടുത്തിയതിന്റെപ്രകാരം രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത കേസിൽ പ്രസ്തുത ടാർ കണ്ടെത്താനായിട്ടില്ലെന്ന തീർച്ച റിപ്പോർട്ട് പോലീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ബന്ധപ്പെട്ട കൺവീനറിൽനിന്നും ടാറിന്റെ വില ഈടാക്കുകയോ റവന്യൂ റിക്കവറി നടത്തുകയോ ചെയ്യണമെന്ന നിർദ്ദേശത്തിന്മേൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി ആവശ്യപ്പെടുന്നു. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിലെ മറ്റു പരാമർശത്തിന്മേൽ അനന്തര നടപടി അവസാനിപ്പിക്കുവാനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.9.2 ടാനിന്റെ വില ഈടാക്കുന്നതിനു റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി സ്വീകരിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ ഏറനാട് തഹസിൽദാരുടെ 5-7-2012-ലെ P5-247/PAN/11-12 കത്ത് പ്രകാരം ശ്രീ. രാജൻ. കെ. എന്നയാളുടെ പേരിലുള്ള റിക്കവറി ടിയാന്റെ പേരിൽ യാതൊരുവിധമായ സ്ഥാവരജംഗമ വസ്തുക്കളും ഇല്ലാത്തതിനാൽ റിക്കവറി നടപടി നടപ്പാക്കാൻ സാധിക്കുന്നില്ലായെന്ന് കാണിച്ച് മറുപടി നൽകിയിട്ടുണ്ട് എന്നുള്ള വസ്തുത ബോധിപ്പിച്ചു കൊള്ളുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

2.9.3 കൺവീനറിൽനിന്നും ടാനിന്റെ വില ഈടാക്കുകയോ റവന്യൂ റിക്കവറി നടത്തുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല.

സമിതി ആരാഞ്ഞ അധികവിവരം

2.9.4 പ്രസ്തുത വിഷയത്തിന്മേൽ തുടർനടപടി ത്വരിതപ്പെടുത്തി റിപ്പോർട്ട് നൽകുക.

തുടർ ശുപാർശ

2.9.5 പ്രസ്തുത വിഷയത്തിന്മേൽ തുടർനടപടി ത്വരിതപ്പെടുത്തി റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 127

ശുപാർശ

2.10.1 കൊണ്ടോട്ടി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 1999-2000 സാമ്പത്തികവർഷം നടപ്പാക്കാനുദ്ദേശിച്ച മൈത്രി ഭവന പദ്ധതിക്കായി ഒരാൾക്ക് 12,500 രൂപ നിരക്കിൽ 128 ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയായ കേരള സംസ്ഥാന ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡിന് 16,00,000 രൂപ പഞ്ചായത്തിന്റെ വിഹിതമായി അടവാക്കിയിരുന്നതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. മൈത്രി ഭവന പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുമ്പോൾ ആവശ്യമായ നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിച്ചിരുന്നില്ല എന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. പദ്ധതിയുടെ ഗുണഭോക്താക്കളായി 106 അപേക്ഷകർ ഉണ്ടായിരുന്നപ്പോൾ 128 പേർക്ക് വിഹിതമടച്ചതിന്റെ സാംഗത്യം മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ഗുണഭോക്താക്കളുടെ എണ്ണത്തിനുസരിച്ച് മാത്രം തുക അടയ്ക്കുന്നതിന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതായിരുന്നുവെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. കേരള സംസ്ഥാന ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡ് പദ്ധതിക്കായി വിതരണം ചെയ്ത തുക സംബന്ധിച്ച വിവരം ശേഖരിച്ച് ലഭ്യമാക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടുത്തരുതെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പും ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പും നൽകിയ റിപ്പോർട്ടിൽ

വിഹിതം കൈപ്പറ്റിയ ഗുണഭോക്താക്കളുടെ എണ്ണത്തിൽ വ്യത്യാസമില്ലെങ്കിലും തുകയുടെ കാര്യത്തിൽ അന്തരമുള്ളതായി സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡിൽ 128 പേർക്കായി അടവാക്കിയ 16,00,000 രൂപയിൽ 105 ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് 12,500 രൂപ നിരക്കിൽ വിതരണം ചെയ്തതായി പറയപ്പെടുന്ന തുക കിഴിച്ച് 2,87,500 രൂപയാണ് തിരിച്ചടയ്ക്കേണ്ടതെന്ന് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ നൽകിയ റിപ്പോർട്ടിൽ പറയുന്നു. എന്നാൽ, തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ടിൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ 105 ഗുണഭോക്താക്കളിൽ മൂന്ന് പേർക്ക് 9,000 രൂപ വീതം മാത്രമേ വിതരണം ചെയ്തതായി കാണുന്നുള്ളൂ. അതുപ്രകാരം പ്രസ്തുത ഗുണഭോക്താക്കളുടെ പേരിൽ അടവാക്കിയ 10,500 (12,500-9,000=3,500x3) രൂപ കൂടി ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡിൽ നിന്നും പഞ്ചായത്തിന് തിരികെ ലഭിക്കേണ്ടതാണ്.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.10.2 കേരള സംസ്ഥാന ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡ് 2-4-2011-ലെ എൽ-1/3659/2011 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ടി വിഷയം സർക്കാർ പരിശോധിച്ച് വരികയാണെന്നും തുക ലഭ്യമാകുമ്പോൾ തിരികെ നൽകുന്നതാണെന്ന വിവരം അറിയിച്ചിരുന്നു. തുടർന്നും തുക ലഭ്യമാക്കുന്നതിനായി കേരള സംസ്ഥാന ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡുമായി ബന്ധപ്പെട്ടിരുന്നു എങ്കിലും തുക നാളിതുവരെ ലഭ്യമായിട്ടില്ലെന്ന് ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

2.10.3 മൈത്രി ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതിപ്രകാരം ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡിലേയ്ക്ക് നിക്ഷേപിച്ച തുകയിൽ അവശേഷിക്കുന്ന 2,98,000 രൂപ തിരികെ ഈടാക്കുന്നതിന് 2-4-2011-ന് ശേഷം പരിശോധന തീയതിയായ 9-2-2016 വരെ യാതൊരു നടപടിയും ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. തുക ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡ് തിരികെ നൽകിയിട്ടില്ല എന്ന വിവരം ബഹു. സമിതിയെ അറിയിക്കുന്നു.

സമിതി ആരാഞ്ഞ അധികവിവരം

2.10.4 മൈത്രി ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതി പ്രകാരം ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡിലേയ്ക്ക് നിക്ഷേപിച്ച തുകയിൽ അവശേഷിക്കുന്ന തുക തിരികെ ഈടാക്കുന്നതിന് കൊണ്ടോട്ടി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഒരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുകയും മൈത്രി ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതിപ്രകാരം ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡിലേയ്ക്ക് നിക്ഷേപിച്ച തുകയിൽ അവശേഷിക്കുന്ന തുക തിരികെ ലഭ്യമാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുക എന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുകയുമുണ്ടായി.

തുടർ ശിപാർശ

2.10.5 മൈത്രി ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതിപ്രകാരം ഭവനനിർമ്മാണ ബോർഡിലേയ്ക്ക് നിക്ഷേപിച്ച തുകയിൽ അവശേഷിക്കുന്ന തുക തിരികെ ലഭ്യമാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 128

ശിപാർശ

2.11.1 മൈത്രി ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതി പ്രകാരം ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡിന് സബ്സിഡി ഇനത്തിൽ ലഭിക്കുവാനുള്ള തുക ലഭിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അടവാക്കിയ തുക തിരികെ നൽകാമെന്ന് ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡിന്റെ നിലപാടിനോട് സമിതി യോജിക്കുന്നില്ല. ആയതിനാൽ, കൊണ്ടോട്ടി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 1999-2000-ൽ നടപ്പാക്കിയ സമഗ്ര ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതിക്കായി നിക്ഷേപിച്ച 16,00,000 രൂപയിൽ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് വിതരണം ചെയ്ത തുക കുറവ് ചെയ്ത് അവശേഷിക്കുന്ന 2,98,000 രൂപ (2,87,500+10,500) അടിയന്തരമായി തിരികെ നൽകുവാനും ഇതു സംബന്ധിച്ച് സ്വീകരിച്ച നടപടി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുവാനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.11.2 കേരള സംസ്ഥാന ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡ് 2-4-2011-ലെ എൽ-1/3659/2011 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ടി വിഷയം സർക്കാർ പരിശോധിച്ച് വരികയാണെന്നും തുക ലഭ്യമാകുമ്പോൾ തിരികെ നൽകുന്നതാണെന്ന വിവരം അറിയിച്ചിരുന്നു. തുടർന്നും തുക ലഭ്യമാക്കുന്നതിനായി കേരള സംസ്ഥാന ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡുമായി ബന്ധപ്പെട്ടിരുന്നു എങ്കിലും തുക നാളിതുവരെ ലഭ്യമായിട്ടില്ലെന്ന് ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

2.11.3 മൈത്രി ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതിപ്രകാരം ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡിലേയ്ക്ക് നിക്ഷേപിച്ച തുകയിൽ അവശേഷിക്കുന്ന 2,98,000 രൂപ തിരികെ ഈടാക്കുന്നതിന് 2-4-2011-ന് ശേഷം പരിശോധന തീയതിയായ 9-2-2016 വരെ യാതൊരു നടപടിയും ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. തുക ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡ് തിരികെ നൽകിയിട്ടുമില്ല എന്ന വിവരം ബഹു. സമിതിയെ അറിയിക്കുന്നു.

സമിതി ആരാഞ്ഞ അധികവിവരം

2.11.4 മൈത്രി ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതി പ്രകാരം ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡിലേയ്ക്ക് നിക്ഷേപിച്ച തുകയിൽ അവശേഷിക്കുന്ന തുക തിരികെ ലഭ്യമാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുക.

തുടർ ശിപാർശ

2.11.5 മൈത്രി ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതിപ്രകാരം ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡിലേയ്ക്ക് നിക്ഷേപിച്ച തുകയിൽ അവശേഷിക്കുന്ന തുക തിരികെ ലഭ്യമാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

അദ്ധ്യായം III

സർക്കാരിൽനിന്നും ലഭിച്ച മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അനന്തര നടപടി തുടരേണ്ടതില്ല എന്ന് തീരുമാനിച്ച ശിപാർശകളും അവയ്ക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടികളും

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5

ശിപാർശ

3.1.1 കാച്ചിനിക്കാട് കിഴക്കേടത്ത് റോഡ് ടാറിംഗ്, മാതാത്ത് കളംപ് റോഡ് രൂപീകരണം എന്നീ രണ്ട് പ്രവൃത്തികളിലായി അധികം ചെലവഴിച്ച 89,897 രൂപ (23,012+66,885) ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽനിന്നും ഈടാക്കുന്നതിനായി ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് നൽകിയ സർച്ചാർജ്ജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റിൽ പ്രസ്തുത തുകയ്ക്ക് പുറമെ മറ്റു ചില ഓഡിറ്റ് തടസ്സത്തിന്മേൽ ഈടാക്കുവാനുള്ള തുക കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ഇത് ശരിയായ നടപടിയല്ലെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. സർച്ചാർജ്ജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് മുഖേന ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽനിന്നും തുക ഈടാക്കേണ്ട സന്ദർഭത്തിൽ ഓരോ സംഗതിയിന്മേലും വെറുവെറു സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകണമെന്ന് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിനോട് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. പരാമർശ വിധേയമായ മേൽപ്പറഞ്ഞ തുക ഈടാക്കുന്നതിനെതിരെ ഫയൽ ചെയ്തിരിക്കുന്ന കേസ് എത്രയും വേഗം തീർപ്പാക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.1.2 സർച്ചാർജ്ജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റിനെതിരെ ഉത്തരവാദിയായ മുൻ സെക്രട്ടറി ശ്രീമതി കെ.എസ്. വത്സമ്മ മഞ്ചേരി ജില്ലാ കോടതിയിൽ ഒ.പി. 92/07 നമ്പർ പ്രകാരം കേസ് ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 12-6-2015-ന് അവസാനമായി ഹിയറിംഗ് നടന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

3.1.3 ശ്രീമതി വത്സമ്മ ബഹു. മഞ്ചേരി ജില്ലാ കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്ത ഒ.പി.92/07 നമ്പർ കേസ് കോടതി 22-9-2015-ന് തീർപ്പാക്കിയിട്ടുണ്ട്. 1996-ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 20(11) പ്രകാരം സർച്ചാർജ്ജ് നോട്ടീസ് കൈപ്പറ്റി

4 മാസത്തിനകം സർചാർജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് കൈമാറണമെന്ന് വ്യവസ്ഥയുള്ളതാണ് (22-9-2006-ജി.ഒ. (പി)നം.374/2006/ഫിൻ. എസ്.ആർ.ഒ.699/2006 എന്നിവ പ്രകാരം ഈ സമയപരിധി 2 വർഷമാക്കിയിട്ടുണ്ട്). എന്നാൽ 4 മാസത്തിനകം നടപടി പൂർത്തീകരിക്കണമെന്ന സമയക്രമം പാലിക്കാതെയാണ് ശ്രീമതി വൽസമ്മക്ക് സർചാർജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നിലനിൽക്കുന്നതല്ലെന്നും കോടതി വിധിന്യായം പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ള വിവരം അറിയിക്കുന്നു. ഓരോ സംഗതികളിലും വെറേവെറെ ചാർജ്ജ്/സർചാർജ്ജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ ഇപ്പോൾ നൽകി വരുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 7

ശിപാർശ

3.2.1 പദ്ധതി നിർവ്വഹണ ചെലവിനായി നിജപ്പെടുത്തിയ തുകയേക്കാൾ അധികം ചെലവാക്കിയ തുക ഈടാക്കുന്നതിന് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പുറപ്പെടുവിച്ച സർച്ചാർജ്ജ് നോട്ടീസിന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി നൽകിയ മറുപടിയുടെ വെളിച്ചത്തിൽ നടത്തിയ പ്രാദേശിക പരിശോധനയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പരാമർശം ഒഴിവാക്കത്തക്കതാണെന്ന് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് റിപ്പോർട്ട് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ആയതിനാൽ, പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.2.2 ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മേൽവിവരം 29-5-2015-ന് എ 4-9100/15 നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

3.2.3 ബഹു. സമിതിയുടെ ശിപാർശ പ്രകാരം കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മലപ്പുറം ജില്ല സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ കെ.എസ്.എ-എം.പി, എം19/2796/15 തീയതി 28-2-2016 നമ്പർ കത്തുപ്രകാരം ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള പുനരഭിപ്രായം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 9

ശിപാർശ

3.3.1 പരാമർശവിധേയമായിട്ടുള്ള അഞ്ച് പ്രവൃത്തികളിൽ ഒന്നിലൊഴികെ എല്ലാറ്റിലും ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി തുക നൽകിയത് എഞ്ചിനീയർ, അളവെടുത്ത് വർക്ക് ബിൽ തയ്യാറാക്കിയതിനുശേഷമാണെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. എന്നാൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ

ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ പേരിലാണ് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ സർചാർജ്ജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. സർചാർജ്ജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റിനെതിരെ പ്രസ്തുത സെക്രട്ടറി കോടതിമുമ്പാകെ അന്യായം ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുള്ളതിനാൽ ബഹു. കോടതി വിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.3.2 സർചാർജ്ജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റിനെതിരെ ഉത്തരവാദിയായ മുൻ സെക്രട്ടറി ശ്രീമതി കെ.എസ്. വത്സമ്മ മഞ്ചേരി ജില്ലാ കോടതിയിൽ ഒ.പി 92/07 നമ്പർ പ്രകാരം കേസ് ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 12-6-2015 -ന് അവസാനമായി ഹിയറിംഗ് നടന്നു. കേസിന്റെ അന്തിമ വിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

3.3.3 ശ്രീമതി വത്സമ്മ, ബഹു. മഞ്ചേരി ജില്ലാ കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്ത ഒ.പി.92/07 നമ്പർ കേസ് കോടതി 22-9-2015-ന് തീർപ്പാക്കിയിട്ടുണ്ട്. 1996-ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 20 (II) പ്രകാരം സർചാർജ്ജ് നോട്ടീസ് കൈപ്പറ്റി 4 മാസത്തിനകം സർചാർജ്ജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് കൈമാറണമെന്ന വ്യവസ്ഥയുള്ളതാണ് [22-9-2006-ലെ ജി.ഒ. (പി) നമ്പർ 374/2006/ ഫിൻ. എസ്.ആർ.ഒ. 699/2006 എന്നിവ പ്രകാരം ഈ സമയപരിധി 2 വർഷമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.] എന്നാൽ 4 മാസത്തിനകം നടപടി പൂർത്തീകരിക്കണമെന്ന സമയക്രമം പാലിക്കാതെയാണ് ശ്രീമതി വൽസമ്മയ്ക്ക് സർചാർജ്ജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നിലനിൽക്കുന്നതല്ലെന്നും കോടതി വിധിന്യായം പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ള വിവരം അറിയിക്കുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ II

ശുപാർശ

3.4.1 വനിതാ ഖാദി വ്യവസായ യൂണിറ്റ് കെട്ടിട വിപുലീകരണ പ്രവൃത്തി കരാർ പ്രകാരം നിശ്ചിത സമയത്തിനുള്ളിൽ പൂർത്തിയാക്കാത്തതിനാൽ പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിനായി നിക്ഷേപിച്ച തുക നിർവ്വഹണ ഏജൻസി ആയിരുന്ന കോസ്റ്റ് ഫോർഡ് പലിശ സഹിതം തിരികെ അടവാക്കി പഞ്ചായത്തിന്റെ അക്കൗണ്ടിൽ വരവ് വെച്ചു സർക്കാരിന്റെ മറുപടിയുടെയും ആയത് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടെന്ന ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ കുറിപ്പിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.4.2 ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മേൽ വിവരം 29-5-2015-ന് എ 4/9100/15 നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

3.4.3 ബഹു.സമിതിയുടെ ശുപാർശപ്രകാരം കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മലപ്പുറം ജില്ല സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ കെ.എസ്.എ. എം.പി.എം. 19/2796/15 തീയതി 28-2-2016 നമ്പർ കത്തു പ്രകാരം ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള പുനരഭിപ്രായം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 15

ശുപാർശ

3.5.1 തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് പ്ലാൻ ഫണ്ടിൽനിന്നും വിവിധ പദ്ധതികൾക്കായി അനുവദിക്കുന്ന തുകയിൽ പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിനുശേഷം തുക അവശേഷിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അവ പഞ്ചായത്തുകളുടെ തനത് ഫണ്ടിൽ അടവാക്കുന്നതായി സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു. ഇത് ശരിയായ നടപടിയല്ലെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. പ്ലാൻ ഫണ്ടിൽ പദ്ധതി നിർവ്വഹണാനന്തരം അവശേഷിക്കുന്ന തുക സർക്കാരിന്റെ സഞ്ചിത നിധിയിൽ തന്നെ തിരിച്ചടയ്ക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ളതും പ്ലാൻ ഫണ്ടിൽ അവശേഷിച്ചിരുന്നതുമായ 54,900/- രൂപ സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം സഞ്ചിത നിധിയിലേക്ക് ഒടുക്കി ക്രമപ്പെടുത്തിയതായി ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തതിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.5.2 ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മേൽ വിവരം 29-5-2015-ന് എ 4/9100/15 നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

3.5.3 ബഹു.സമിതിയുടെ ശുപാർശ പ്രകാരം കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മലപ്പുറം ജില്ലാ സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ കെ.എസ്.എ.-എം.പി.എം 19/2796/15 തീയതി 28-2-2016 നമ്പർ കത്തുപ്രകാരം ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള പുനരഭിപ്രായം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 19

ശിപാർശ

3.6.1 തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് പ്ലാൻ ഫണ്ടിൽനിന്നും വിവിധ പദ്ധതികൾക്കായി അനുവദിക്കുന്ന തുകയിൽ പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിനുശേഷം തുക അവശേഷിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അവ പഞ്ചായത്തുകളുടെ തനത് ഫണ്ടിൽ അടവാക്കുന്നതായി സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു. ഇത് ശരിയായ നടപടിയല്ലെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. പ്ലാൻ ഫണ്ടിൽ പദ്ധതി നിർവ്വഹണാനന്തരം അവശേഷിക്കുന്ന തുക സർക്കാരിന്റെ സഞ്ചിതനിധിയിൽ തന്നെ തിരിച്ചടയ്ക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ളതും പ്ലാൻ ഫണ്ടിൽ അവശേഷിച്ചിരുന്നതുമായ 18,035 രൂപ സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം തനത് ഫണ്ടിൽനിന്നും പിൻവലിച്ച് സഞ്ചിത നിധിയിലേക്ക് ഒട്ടക്കിയിട്ടുള്ളതായി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പും ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തതിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.6.2 ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മേൽ വിവരം 29-5-2015-ന് എ 4/9100/15 നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

3.6.3 ബഹു. സമിതിയുടെ ശിപാർശ പ്രകാരം കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മലപ്പുറം ജില്ല സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ കെ.എസ്.എ.-എം.പി.എം.19/2796/15 തീയതി 28-2-2016 നമ്പർ കത്തുപ്രകാരം ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള പുനരഭിപ്രായം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 21

ശിപാർശ

3.7.1 1997-98-ൽ നികുതി പുനർനിർണ്ണയ പത്രപ്രസംഗം 20-5-1998-ന് നടത്തുകയും നിയമാനുസൃതം സർപ്പിക്കേണ്ട റിവിഷൻ ഹർജികൾ ബന്ധപ്പെട്ട നികുതിദായകർ സമർപ്പിച്ചത് പരിഗണിച്ച് സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റി തീരുമാനം അതത് അപേക്ഷയിൽ തന്നെ രേഖപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തതായി 15-9-2010-ന് അന്നത്തെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി ഹാജരാക്കിയ റിവിഷൻ ഹർജി ഫയലിൽനിന്നും ബോധ്യപ്പെട്ടതായി സമിതിക്ക് നൽകിയ കുറിപ്പിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ ഫയൽപ്രകാരമുള്ള തീരുമാനങ്ങൾ മിനിറ്റ്സിൽ വിശദമായി രേഖപ്പെടുത്താതെ 'റിവിഷൻ സംബന്ധിച്ച അപേക്ഷ

പരിശോധിച്ച തീർപ്പ് കൽപ്പിച്ചു എന്ന് മാത്രം രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുകയാണെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു. ഓഡിറ്റ് സമയത്തും തുടർന്നും റിവിഷൻ ഹർജികളോ മറ്റ് വിശദ വിവരങ്ങളോ ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കിയിരുന്നില്ല. 15-9-2010-ന് ഓഡിറ്റ് നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടതുപ്രകാരവും മേൽ കാലത്തെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റ്, സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി ചെയർമാൻ, മെമ്പർമാർ എന്നിവർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ മേൽനടപടിയിന്മേൽ പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമുണ്ടായിട്ടില്ലെന്നും സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിപൂർണ്ണ പിന്തുണയോടെ തന്നെയാണ് ടി നടപടി എന്നും രേഖാമൂലം അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതും പരിഗണിച്ച് അസസ്മെന്റ് രജിസ്റ്ററിൽ ആധികാരിക രേഖപ്പെടുത്തലുകൾ നടത്താൻ നടപടിയെടുക്കാതിരുന്നത് മാപ്പാക്കി തുടർ നടപടി ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണെന്നുമുള്ള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ അഭിപ്രായവും കണക്കിലെടുത്ത് ഭാവിയിൽ ഇത്തരം നടപടികൾ ആവർത്തിക്കാൻ പാടില്ലെന്ന നിർദ്ദേശത്തോടെ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.7.2 ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിനു സമിതി ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മേൽ വിവരം 29-5-2015-ന് എ 4-9100/15 നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

3.7.3 ബഹു. സമിതിയുടെ ശുപാർശ പ്രകാരം കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മലപ്പുറം ജില്ല സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ കെ.എസ്.എ.-എം.പി.എം.19/2796/15 തീയതി 28-2-2016 നമ്പർ കത്തുപ്രകാരം ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള പുനരഭിപ്രായം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 23

ശുപാർശ

3.8.1 സെക്രട്ടറി എന്ന നിലയിലുള്ള പരിചയക്കറവും 30-6-1998-നകം പദ്ധതി തുക ചെലവഴിക്കാൻ നിർദ്ദേശമുണ്ടായിരുന്നതിനാലും 1-6-1998-ന് മാത്രം സെക്രട്ടറിയുടെ ചാർജ്ജെടുത്തതിനാലും കാലവർഷം തുടങ്ങുന്നതിനുമുമ്പ് കട വിതരണം ചെയ്യേണ്ടിയിരുന്നതിനാലും പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിൽ അപാകതകളൊന്നും പ്രാദേശികതലത്തിൽ ഉണ്ടായിട്ടില്ലാത്തതിനാലും ജനകീയാസൂത്രണത്തിന്റെ പ്രാരംഭഘട്ടത്തിലെ നടപടികളിലുണ്ടായ മനഃപൂർവ്വമല്ലാത്ത പിഴവുകൾക്കായി മാപ്പാക്കി ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണെന്ന ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ നിർദ്ദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.8.2 ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മേൽ വിവരം 29-5-2015-ന് എ 4-9100/15 നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

3.8.3 ബഹു. സമിതിയുടെ ശുപാർശ പ്രകാരം കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മലപ്പുറം ജില്ല സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ കെ.എസ്.എ.-എം.പി.എം.19/2796/15 തീയതി 28-2-2016 നമ്പർ കത്തുപ്രകാരം ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള പുനരഭിപ്രായം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 25

ശുപാർശ

3.9.1 ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെടാത്തവർക്ക് ആനുകൂല്യം നൽകിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ടിയാളുകളുടെ ലിസ്റ്റ് പിന്നീട് ഗ്രാമസഭാ മിനിട്സിലും പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിയിലും ഉൾപ്പെടുത്തി അംഗീകാരം നൽകിയതിനാലും കള്ളസ് നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ആനുകൂല്യം കൈപ്പറ്റിയ ഗുണഭോക്താക്കളെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച പറ്റിയത് ജനകീയാസൂത്രണത്തിന്റെ പ്രാരംഭവർഷത്തിൽ ഉത്തരവുകൾ യഥാസമയം ലഭിക്കാത്തതിനാലാണെന്നതിനാലും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ട് പരിഗണിച്ചും ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.9.2 ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മേൽ വിവരം 29-5-2015-ന് എ 4-9100/15 നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

3.9.3 ബഹു. സമിതിയുടെ ശുപാർശ പ്രകാരം കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മലപ്പുറം ജില്ല സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ കെ.എസ്.എ.-എം.പി.എം. 19/2796/15 തീയതി 28-2-2016 നമ്പർ കത്തുപ്രകാരം ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള പുനരഭിപ്രായം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 27

ശിപാർശ

3.10.1 ഓഡിറ്റ് നിരാകരിച്ച തുക ഈടാക്കുന്നതിന് ആരോപണവിധേയനായ സെക്രട്ടറിയുടെ പേരിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച സർച്ചാർജ്ജ് നോട്ടീസിന് ടിയാൻ നൽകിയ മറുപടിയിൽ രണ്ട് വാർഡുകളിലും കഴൽക്കിണർ കഴിച്ച് പദ്ധതി പൂർത്തീകരിച്ചതായി മോണിറ്ററിംഗ് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടതായും പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം ആകെ ചെലവായ 62,020 രൂപയിൽ 54,850 രൂപ മാത്രം നൽകിയതായും പഴയ പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിടം പൊളിച്ച് പുതിയ കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ച് ഫയലുകൾ മാറ്റിയതിനാൽ അളവുപുസ്തകം കണ്ടെത്താനായില്ലെന്നും പ്രസ്താവിച്ചത് അംഗീകരിച്ച് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണെന്ന ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ നിർദ്ദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.10.2 ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മേൽ വിവരം 29-5-2015-ന് എ 4-9100/15 നമ്പർ കത്തുമുഖേന ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

3.10.3 ബഹു. സമിതിയുടെ ശിപാർശ പ്രകാരം കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മലപ്പുറം ജില്ല സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ കെ.എസ്.എ.-എം.പി.എം.19/2796/15 തീയതി 28-2-2016 നമ്പർ കത്തുപ്രകാരം ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള പുനരഭിപ്രായം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 33

ശിപാർശ

3.11.1 പഞ്ചായത്ത് രസീത് പ്രകാരം പിരിച്ച 10,701.20 രൂപ പഞ്ചായത്തിന്റെ അക്കൗണ്ടിൽ അടവാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന ഓഡിറ്റിന്റെ കണ്ടെത്തലിനെത്തുടർന്ന് പ്രസ്തുത തുക രണ്ടുപ്രാവശ്യമായി തിരികെ അടച്ചതിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേലുള്ള അനന്തര നടപടികൾ അവസാനിപ്പിക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.11.2 പരാമർശത്തിന്മേലുള്ള തുടർനടപടി അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഈ വിവരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാക്കണിപ്പ്

3.11.3 ബഹു. സമിതിയുടെ ശുപാർശ പ്രകാരം കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മലപ്പുറം ജില്ല സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ കെ.എസ്.എ.-എം.പി.എം.19/2796/15 തീയതി 28-2-2016 നമ്പർ കത്തുപ്രകാരം ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള പുനരഭിപ്രായം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 41

ശുപാർശ

3.12.1 കൃഷി ഓഫീസറുടെ റിപ്പോർട്ടോ അഭിപ്രായമോ ആമായാതെ കാർഷികാവശ്യത്തിന് അനുയോജ്യമല്ലാത്ത മെതിയത്തും വാങ്ങിയ പഞ്ചായത്തിന്റെ നടപടിയിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. പദ്ധതിപ്പണം ചെലവ് ചെയ്തതിൽ പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിയോ സെക്രട്ടറിയോ ഉത്തരവാദിത്വം കാട്ടിയില്ലെന്നും പൊതുപ്പണം ദുരുപയോഗപ്പെടുത്തിയതിൽ അവർക്ക് യാതൊരു ഉൽക്കണ്ഠയും കുറ്റബോധവും ഇല്ലെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. സർക്കാർ അംഗീകൃത ഏജൻസിയായ റെയ്ഡ്കോ മുഖേനയാണ് യത്തും വാങ്ങിയതെന്നതിനാൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ ക്രമക്കേട് നടന്നതായി സമിതി കരുതുന്നില്ല. എന്നാൽ, റെയ്ഡ്കോയുമായി പഞ്ചായത്ത് വ്യക്തമായ ഒരു കരാറിൽ ഏർപ്പെടേണ്ടതായിരുന്നുവെന്നും എഴ് ലക്ഷം രൂപയിലധികം ചെലവ് ചെയ്ത് ഉപയോഗപ്പെടുത്താൻ കഴിയാതെ പോയത് വലിയ വീഴ്ചയാണെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. ഉദ്ദേശിച്ച ലക്ഷ്യത്തിന് യത്തും ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് ബോധ്യമായപ്പോൾ തന്നെ യത്തും നൽകിയ സ്ഥാപനം അത് തിരികെ എടുക്കുവാൻ തയ്യാറായിട്ടും അത് കൈമാറി നഷ്ടത്തിന്റെ വ്യാപ്തി കുറയ്ക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കാത്തത് ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ഭാവിയിൽ ഇത്തരം നടപടികൾ ആവർത്തിക്കരുതെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ച സമിതി മെതിയത്തും എത്രയുംവേഗം വിൽപ്പന നടത്തി തുക സർക്കാരിലേക്ക് അടയ്ക്കാൻ തെളിവെടുപ്പ് വേളയിൽ ആവശ്യപ്പെടുകയുണ്ടായി. സമിതി നിർദ്ദേശത്തിന്മേൽ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ പുനഃപരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം യത്തും പരിശോധിച്ച അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ 35,000 രൂപയ്ക്കുള്ള വാല്യുവേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയിട്ടുള്ളതിനാൽ സമിതി നിർദ്ദേശത്തിന്മേൽ മെതിയത്തും എത്രയുംവേഗം വിൽപ്പന നടത്തി സർക്കാരിലേക്ക് തുക അടവാക്കി റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാൻ ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.12.2 6-12-2010-ലെ 71619/എബി2/10/ത.സ്വ.ഭ.വ. നമ്പർ സർക്കാർ കത്ത് നിർദ്ദേശാനുസരണം മെതിയത്തും ലേലം ചെയ്ത് ലഭിച്ച തുക 8,100 രൂപ 7-8-2014-ൽ സർക്കാർ ഫണ്ടിലേക്ക് അടവാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

3.12.3 മെതിയന്ത്രം പരിശോധിച്ച അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ (പി.ഡബ്ല്യു.ഡി. മെക്കാനിക്കൽ) വാല്യുവേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയ 35,000 രൂപയ്ക്ക് വിൽപന നടത്തി സർക്കാരിലേക്ക് തുക അടവാക്കുന്നതിനാണ് തെളിവെടുപ്പ് വേളയിൽ ബഹു. സമിതി ശുപാർശ ചെയ്തിരുന്നത്. എന്നാൽ ലേല തുക കൂടുതലായതിനാൽ ആരും തന്നെ ലേലം കൊള്ളാൻ തയ്യാറാവാത്തതിനാൽ വാല്യുവേഷൻ പുനർ നിർണ്ണയിച്ച് നൽകാൻ അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറോട് അപേക്ഷിക്കുകയും വാല്യുവേഷൻ 30,000 രൂപയായി പുനർ നിർണ്ണയിച്ച് നൽകുകയും ചെയ്തിരുന്നു. തുടർന്ന് 14-5-2014-ൽ നടത്തിയ ലേലത്തിൽ 8,100 രൂപയ്ക്കാണ് ശ്രീ. സിദ്ദിഖ് കെ. കോളൂർ എന്നയാൾ ലേലം കൊണ്ടത്. ഉപയോഗശൂന്യമായ യന്ത്രം ഇതിൽ കൂടുതൽ തുകയ്ക്ക് വിൽക്കുന്നത് അസാധ്യമാണെന്ന് വിലയിരുത്തിയ ഭരണ സമിതി 11-6-2014-ലെ 5 (1)-ാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം ശ്രീ. സിദ്ദിഖ് എന്നയാളുടെ 8,100 രൂപയുടെ ലേലം അംഗീകരിക്കുകയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ടി തുക 7-8-2014-ലെ 75-ാം നമ്പർ ചെലാൻ പ്രകാരം സർക്കാരിന്റെ സഞ്ചിതനിധിയിലേക്ക് തിരിച്ചടവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറലിന്റെ 2005-06 മുതൽ 2009-10 വരെയുള്ള കാലയളവിലെ ലോക്കൽ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലും മെതിയന്ത്രത്തെ സംബന്ധിച്ച പരാമർശം ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നവെന്നും മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തുടർ നടപടി ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണെന്ന് 14-5-2015-ലെ എൽ.ബി.എ/ (എച്ച്.കു)/5/8 എ-1582/15-16/212 നമ്പർ കത്തിൽ അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ നന്നംമുക്ക് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയെ അറിയിച്ചിട്ടുള്ള വിവരവും അറിയിക്കുന്നു.

വണ്ടിക നമ്പർ 43

ശുപാർശ

3.13.1 പ്രതിദിന വേതന നിയമന വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കാതെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ ഉത്തരവിന് വിരുദ്ധമായി പ്രതിദിന വേതനാടിസ്ഥാനത്തിൽ രണ്ടുവർഷം തുടർച്ചയായി ജീവനക്കാരെ നിയമിച്ച് ചെലവ് ചെയ്ത പഞ്ചായത്തിന്റെ നടപടി ഉചിതമായില്ലെന്നും കാര്യനിർവ്വഹണത്തിന് പ്രവൃത്തിപരിചയമുള്ളവരുടെ സേവനം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് അഭിഷ്ടമായി വരിക സ്വാഭാവികമാണെങ്കിലും അത്തരം നിയമനങ്ങൾക്ക് സർക്കാരിന്റെ അനുമതി വാങ്ങിയാണ് ചെയ്യേണ്ടിയിരുന്നതെന്നും ഭാവിയിൽ ഇത്തരം സംഭവങ്ങൾ ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണെന്നുമുള്ള അഭിപ്രായത്തോടെ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.13.2 ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മേൽ വിവരം 29-5-2015-ന് എ 4-9100/15 നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാക്കണിപ്പ്

3.13.3 ബഹു. സമിതിയുടെ ശുപാർശ പ്രകാരം കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മലപ്പുറം ജില്ല സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ കെ.എസ്.എ.-എം.പി.എം.19/2796/15 തീയതി 28-2-2016 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള പുനരഭിപ്രായം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 64

ശുപാർശ

3.14.1 ഉപാധിരഹിത ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ചുള്ള മരമത്ത് പ്രവൃത്തികൾ സെക്രട്ടറി നേരിട്ട് നടത്തേണ്ടതാണെന്നിരിക്കെ അവ കരാറുകാരെ ഏൽപ്പിച്ചതും പ്രാദേശിക നിരക്കിൽ വില നൽകിയതും ഉചിതമായില്ലെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. കൂടാതെ, മൂന്ന് പ്രവൃത്തികളിൽ അധികനിരക്ക് അനുവദിച്ചത് വഴിയുണ്ടായ നഷ്ടം ഈടാക്കുന്നതിന് പുറപ്പെടുവിച്ച സർച്ചാർജ്ജ് നോട്ടീസിന്മേൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി യഥാസമയം നടപടി സ്വീകരിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. കരാറുകാരെ ഏൽപ്പിച്ച് ചെയ്യാൻ പാടില്ലെങ്കിലും നേരിട്ട് നിർവ്വഹണം നടത്തിയാൽ ചെലവ് ചെയ്യാവുന്നതിലും അധികം തുക ചെലവഴിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് ബോധ്യമായതിനാൽ സർച്ചാർജ്ജ് നടപടി ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണെന്ന ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിൽ ഇനം ഒന്നിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള വിഷയത്തിന്മേലുള്ള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ നിർദ്ദേശവും, ഡി.ഡി.പി. അംഗീകരിച്ച കംപാരിറ്റീവ് സ്റ്റേറ്റ് മെന്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഇനം രണ്ടിൽ പരാമർശിച്ച പ്രവൃത്തികൾക്ക് തുക അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന വിശദീകരണവും പരിഗണനാർഹമാണെന്ന് നിരീക്ഷിച്ച സമിതി ഇക്കാര്യം സർക്കാർ തലത്തിൽ സാധൂകരിക്കാവുന്നതാണോ എന്ന് പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകാൻ തെളിവെടുപ്പ് വേളയിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നവെങ്കിലും നാളിതുവരെ യാതൊരു റിപ്പോർട്ടും ലഭിച്ചിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ അടിയന്തരമായി തീരുമാനമെടുത്ത് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.14.2 ഒതുക്കങ്ങൾ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഭരണ സമിതിയുടെ 4-12-2010-ന്റെ IV(4)-ാം നമ്പർ തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചതിനെ തുടർന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ (എ.ബി) വകുപ്പിന്റെ 12-7-2013-ന്റെ ജി.ഒ.(ആർടി.) നമ്പർ 1838/13/ത.സ്വ.ഭ.വ. ഉത്തരവ് പ്രകാരം ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 50, 45(3), 52, 54 എന്നിവയിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തിയ 1,87,219 രൂപയുടെ ചെലവിന് സാധൂകരണം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന വിവരം സമർപ്പിക്കുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ കുറിപ്പ്

3.14.3 ഉപാധിരഹിത ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ചുള്ള മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളിലുള്ള അധികച്ചെലവ് 1,87,219 രൂപ 23-9-2010-ലെ തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിൽ ബഹു. സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചതനുസരിച്ച് ഒതുക്കങ്ങൾ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിയുടെ 4-12-2010-ലെ യോഗം ചർച്ച ചെയ്ത് IV(4)-ാം നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം സാധൂകരണത്തിനായി അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചതിനെത്തുടർന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ (എ.ബി) വകുപ്പിന്റെ 12-7-2013-ലെ ജി.ഒ. (ആർ.ടി.) 1838/13/ത.സ്വ.ഭ.വ. നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം സാധൂകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് അറിയിക്കുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 67

ശിപാർശ

3.15.1 ഗവൺമെന്റ് സ്കൂളിനുവേണ്ടി ഫർണിച്ചർ വാങ്ങി നൽകിയത് സ്കൂളിന്റെ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾക്കായി മറ്റ് ധനസഹായ സാധ്യതകൾ ഇല്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിലാണെന്നും തയ്യൽമെഷീൻ വാങ്ങിയതിന് പഞ്ചായത്തിന്റെ അംഗീകാരവുമുണ്ടായിരുന്നുവെന്നും തയ്യൽ യൂണിറ്റ് നല്ല രീതിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നുവെന്നും യൂണിറ്റ് അംഗങ്ങളിൽനിന്ന് കൈപ്പറ്റ് രസീത് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ബോധ്യപ്പെട്ടതിനാൽ ആയതിന് സാധൂകരണം നൽകി ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.15.2 ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മേൽ വിവരം 29-5-2015-ന് എ 4-9100/15 നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ കുറിപ്പ്

3.15.3 ബഹു. സമിതിയുടെ ശിപാർശ പ്രകാരം കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മലപ്പുറം ജില്ല സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ കെ.എസ്.എ.-എം.പി.എം.19/2796/15 തീയതി 28-2-2016 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള പുനരഭിപ്രായം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 69

ശിപാർശ

3.16.1 പ്രവൃത്തിയുടെ ഗുണനിലവാരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ പരിശോധിച്ച് ഉറപ്പാക്കിയ സാഹചര്യത്തിലും പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിക്ക് തകരാർ ഇല്ലെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടതായുള്ള റിപ്പോർട്ട് പരിഗണിച്ചും ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.16.2 ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മേൽ വിവരം 29-5-2015-ന് എ 4-9100/15 നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

3.16.3 ബഹു. സമിതിയുടെ ശുപാർശ പ്രകാരം കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മലപ്പുറം ജില്ല സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ കെ.എസ്.എ.എം.പി.എം. 19/2796/15 തീയതി 28-2-2016 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള പുനരഭിപ്രായം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 72

ശുപാർശ

3.17.1 ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി നേരിട്ട് നിർവ്വഹിച്ച ഏരിയ-മണ്ണാത്തിച്ചോല റോഡ് ടാറിംഗ് പ്രവൃത്തിയായതിനാൽ ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം ഈടാക്കാനാവില്ലെന്ന സർക്കാർ മറുപടി ന്യായമാണെന്നും പരിചയക്കുറവുമുഖമാണ് ആവശ്യമായതിലും അധികം സാധനങ്ങൾ വാങ്ങിയതെന്നും പ്രസ്തുത സാധനങ്ങൾ മറ്റ് പ്രവൃത്തികൾക്ക് ഉപയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും വൗച്ചറുകളെല്ലാം കൃത്യമായി സൂക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ബോധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തി സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.17.2 ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മേൽ വിവരം 29-5-2015-ന് എ 4-9100/15 നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

3.17.3 ബഹു. സമിതിയുടെ ശുപാർശ പ്രകാരം കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മലപ്പുറം ജില്ല സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ കെ.എസ്.എ.-എം.പി.എം. 19/2796/15 തീയതി 28-2-2016 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള പുനരഭിപ്രായം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 73

ശിപാർശ

3.18.1 പഴയ പോസ്റ്റ് ഓഫീസ് പടി-നായർ വീട്ടിൽ പടി റോഡ് അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്തുന്ന പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ച് 11-6-1999-ൽ അളവ് രേഖപ്പെടുത്തിയെങ്കിലും പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തി നിർവ്വഹിച്ച തൊഴിലാളികൾക്കുള്ള കൂലിയിനത്തിൽ നൽകേണ്ട തുക പിൻവലിച്ചത് ആറ് മാസത്തിന് ശേഷമാണെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുള്ളതിനാലും മസ്റ്റർറോളിൽ അപാകതകളോ പദ്ധതി നിർവ്വഹണം സംബന്ധിച്ച് ആക്ഷേപങ്ങളോ ഇല്ലാത്തതിനാലും മസ്റ്റർറോൾ തയ്യാറാക്കിയപ്പോഴുണ്ടായ കാലതാമസം മാപ്പാക്കി ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.18.2 ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മേൽ വിവരം 29-5-2015-ന് എ 4-9100/15 നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനാ കമ്പ്

3.18.3 ബഹു. സമിതിയുടെ ശിപാർശ പ്രകാരം കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മലപ്പുറം ജില്ല സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ കെ.എസ്.എ.എം.പി.എം. 19/2796/15 തീയതി 28-2-2016 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള പുനരഭിപ്രായം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 79

ശിപാർശ

3.19.1 'പണിസ്ഥലത്ത്' ലഭ്യമായ കരിങ്കല്ലിന്റെ വിലയിൽ 30% ടെണ്ടർ അധികം കുറച്ചില്ലെന്നും 3670 രൂപ എന്ന പരാമർശം പുനഃപരിശോധന നടത്തിയതിൽ നഷ്ടം ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്ന് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചത് ബോധ്യപ്പെടുത്തിനാൽ ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിലെ പ്രസ്തുത തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.19.2 ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിനു സമിതി ശിപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മേൽവിവരം 29-5-2015-ന് എ 4-9100/15 നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ കുറിപ്പ്

3.19.3 ബഹു. സമിതിയുടെ ശുപാർശ പ്രകാരം കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മലപ്പുറം ജില്ല സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ കെ.എസ്.എ. എം.പി.എം.19/2796/15 തീയതി 28-2-2016 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള പുനരഭിപ്രായം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 83

ശുപാർശ

3.20.1 പ്രോജക്ട് നടപ്പിലാക്കാൻ ലക്ഷ്യമിട്ട പ്രദേശത്തിന് യോജിച്ച 40 എച്ച്.പി. ശേഷിയുള്ള ട്രാക്ടർ സർക്കാർ സ്ഥാപനമായ റെയ്ഡ് കോയിൽ ലഭ്യമല്ലാത്തതിനാൽ ഗുണഭോക്തൃ കമ്മിറ്റി തീരുമാനപ്രകാരവും പഞ്ചായത്ത് അംഗീകാരത്തോടെയുമാണ് പൊതുവീപണിയിൽനിന്ന് ട്രാക്ടർ വാങ്ങിയതെന്നും പ്രസ്തുത ട്രാക്ടർ ഇപ്പോഴും നല്ല രീതിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നുവെന്നുമുള്ള വിശദീകരണം തൃപ്തികരമാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. യന്ത്രങ്ങൾ വാങ്ങിയതിനുശേഷം ബാക്കിവന്ന തുക പലിശ സഹിതം തിരിച്ചടച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ലോക്കൽഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.20.2 ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മേൽവിവരം 29-5-2015-ന് എ 4-9100/15 നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ കുറിപ്പ്

3.20.3 ബഹു. സമിതിയുടെ ശുപാർശ പ്രകാരം കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മലപ്പുറം ജില്ല സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ കെ.എസ്.എ. എം.പി.എം.19/2796/15 തീയതി 28-2-2016 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള പുനരഭിപ്രായം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 90

ശുപാർശ

3.21.1 അഗ്രോ സർവ്വീസ് സെന്ററിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിന് പശ്ചാത്തല സൗകര്യമൊരുക്കുവാനുള്ള പദ്ധതി ഡി.പി.സി.-യുടെ അനുമതി തേടാതെ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തിയതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. പദ്ധതിയിൽ ആവശ്യമായ മാറ്റം വരുത്തേണ്ടതുണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിൽ ആയതിന് ഡി.പി.സി.-യുടെ അനുമതി തേടേണ്ടതായിരുന്നുവെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. പദ്ധതി ആദ്യം വിഭാവനം

ചെയ്തതുപോലെ അഗ്രോ സർവ്വീസ് സെന്ററിന്റെ പ്രയോജനം ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല എങ്കിലും പദ്ധതി ഫണ്ട് ദുർവിനിയോഗം ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ല എന്നതും ദേശഗതി ചെയ്ത പദ്ധതി പ്രകാരം കൃഷിവേദനമായി ബന്ധപ്പെട്ട ആവശ്യങ്ങൾക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതും സ്ഥലം പഞ്ചായത്തിന്റെ ആസ്തിയായി തന്നെ നിലനിൽക്കുന്നു എന്നതും പരിഗണിച്ച് ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.21.2 ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മേൽ വിവരം 29-5-2015-ന് എ 4-9100/15 നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

3.21.3 ബഹു. സമിതിയുടെ ശുപാർശ പ്രകാരം കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മലപ്പുറം ജില്ല സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ കെ.എസ്.എ.-എം.പി.എം. 19/2796/15 തീയതി 28-2-2016 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള പുനരഭിപ്രായം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 91

ശുപാർശ

3.22.1 വനിതാ ഡി.റ്റി. പി. സെന്റർ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് ലക്ഷ്യമിട്ട പദ്ധതിയ്ക്ക് കെട്ടിട നിർമ്മാണം പൂർത്തിയായെങ്കിലും പദ്ധതി പ്രാവർത്തികമാക്കുന്നതിനാവശ്യമായ കമ്പ്യൂട്ടറും മറ്റു പശ്ചാത്തല സൗകര്യങ്ങളും ലഭ്യമാക്കുവാൻ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് കഴിഞ്ഞില്ല എന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ലക്ഷ്യമിട്ട പദ്ധതി പ്രവൃത്തിപഥത്തിലെത്തിക്കാത്തത് ഉചിതമായില്ല. കെട്ടിട നിർമ്മാണം പൂർത്തിയായി നാലു വർഷത്തിനുശേഷം അനുവദിച്ച തുറന്നുപുറിയ്ക്ക് കെട്ടിടം അനുവദിക്കേണ്ടി വന്നതിനാലാണ് വനിതാ ഡി.റ്റി. പി. സെന്റർ പ്രവർത്തനമാരംഭിക്കാൻ കഴിയാതെ പോയതെന്ന ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ രേഖാമൂലമുള്ള മറുപടി തൃപ്തികരമല്ല. വനിതാ ഡി.റ്റി. പി. സെന്റർ പദ്ധതിക്കായി അനുവദിച്ച തുക വിനിയോഗിച്ച് നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടം തുറന്നുപുറിയുടെ പ്രവർത്തനത്തിനായി മേഖലാ മാറ്റം വരുത്തി അനുവദിക്കുന്നതിന് ഡി.പി.സി.-യുടെ മുൻകൂട്ടിയുള്ള അനുവാദം വാങ്ങാതിരുന്ന പഞ്ചായത്ത് പ്രസ്തുത നടപടിയുടെ സാധൂകരണത്തിന് 2010 സെപ്റ്റംബറിലാണ് ഡി.പി.സി.ക്ക് അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത് എന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. മേഖലാ മാറ്റത്തിന് ഡി.പി.സി.-യുടെ മുൻകൂർ അനുമതി തേടേണ്ടതായിരിന്നുവെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. ഏതായാലും പദ്ധതി ഫണ്ട് ദുർവിനിയോഗം ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്നുള്ളതും കെട്ടിടം തുറന്നുപുറിയായി പ്രവർത്തിച്ചു കൊണ്ടിരിക്കുകയാണെന്നതും പരിഗണിച്ച് ഓഡിറ്റിൽ ഇത്തരം പ്രവൃത്തികൾ ആവർത്തിക്കരുതെന്ന താക്കീതോടെ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.22.2 ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മേൽ വിവരം 29-5-2015-ന് എ 4-9100/15 നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

3.22.3 ബഹു. സമിതിയുടെ ശുപാർശ പ്രകാരം കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മലപ്പുറം ജില്ല സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ കെ.എസ്.എ. എം.പി.എം.19/2796/15 തീയതി 28-2-2016 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള പുനരഭിപ്രായം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 92

ശുപാർശ

3.23.1 പട്ടികജാതി വനിതകൾക്ക് തൊഴിൽ ലഭ്യമാക്കാനുള്ള റെക്രൂിൻ ബാഗ്, ലെൽർ ചെയിപ്പ് നിർമ്മാണ കേന്ദ്രം സ്ഥാപിക്കുന്നതിനു കൂടി നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടമാണ് മൂലാശ്രമപത്രിയ്ക്ക് നൽകിയത്. പട്ടികജാതി വിഭാഗത്തിനായി നീക്കിവച്ച ഫണ്ട് പൊതു വിഭാഗത്തിലേക്ക് വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ചത് ഗൗരവമുള്ള വിഷയമായി സമിതി വിലയിരുത്തുകയും ആയതിന് പരിഹാരത്തുക വകയിരുത്തി പദ്ധതി പൂർത്തിയാക്കി റിപ്പോർട്ട് അടിയന്തരമായി സമർപ്പിക്കണമെന്ന് തെളിവെടുപ്പ് വേളയിൽ നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. സമിതി നിർദ്ദേശത്തിന്മേൽ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽ നിന്ന് യാതൊരു മറുപടിയും ലഭിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിലും 2011-12 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ പദ്ധതിരേഖയിൽ ഇതിലേക്കായി 48,905 രൂപ വകകൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ഡി.പി.സി.-യുടെ അംഗീകാരത്തിന് സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും ലോക്കൽഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ സ്വീകരിച്ച മേൽ നടപടികൾ സംബന്ധിച്ച് അടിയന്തരമായി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.23.2 2013-14 വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ പരിഹാരത്തുക വകയിരുത്തുന്നതിന് എസ് 036/14 നമ്പരായി പട്ടികജാതി വിവാഹ ധനസഹായം എന്ന പ്രോജക്ട് ഭേദഗതി വരുത്തുകയും ജനറൽ വിഭാഗം ഫണ്ടിൽ നിന്നും 270236 രൂപ വകയിരുത്തുകയും പ്രസ്തുത തുക മുഴുവനായും ചെലവഴിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട് എന്നുള്ള വിവരം ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

3.23.3 2011-12, 2012-13 വർഷങ്ങളിൽ പരിഹാരതുക വകയിരുത്തി പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയിട്ടില്ലെന്നും 2013-14 വർഷത്തിൽ പട്ടികജാതി വിവാഹ ധനസഹായം എന്ന പ്രോജക്റ്റിൽ (പ്രോജക്ട് നമ്പർ എസ്.ഒ.-36/14) ഭേദഗതി വരുത്തുകയും ജനറൽ വിഭാഗം ഫണ്ടിൽ നിന്നും 2,70,236 രൂപ വകയിരുത്തി പ്രസ്തുത തുക മുഴുവനായും ചെലവഴിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും എടയൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 94

ശിപാർശ

3.24.1 സമിതിയുടെ 8-9-2010-ൽ ചേർന്ന യോഗത്തിൽ ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക പരിഗണിക്കവെ ഓഡിറ്റ് ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയ കെട്ടിട നികുതിയിനത്തിലുണ്ടായ വരുമാനചോർച്ച തടയുന്നതിൽ പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിയുടെയും സെക്രട്ടറിയുടെയും ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെയും ഭാഗത്തുനിന്നും അലംഭാവമുണ്ടായതായും എത്രയും വേഗം നഷ്ടതുക ഈടാക്കാൻ ആവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് മലപ്പുറം പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകുകയുണ്ടായി. സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം കെട്ടിട വാടക നികുതി ഈടാക്കിയതിൽ കുറവ് വന്നതായി ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ള 14,590 രൂപ തിരിച്ചടച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് പഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർ വ്യക്തമാക്കിയത് ബോധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.24.2 ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മേൽ വിവരം 29-5-2015-ന് എ 4-9100/15 നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

3.24.3 ബഹു. സമിതിയുടെ ശിപാർശ പ്രകാരം കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മലപ്പുറം ജില്ല സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ കെ.എസ്.എ.-എം.പി.എം.19/2796/15 തീയതി 28-2-2016 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള പുനരഭിപ്രായം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 96

ശിപാർശ

3.25.1 1996-97-ൽ സർക്കാർ നിരക്കപ്രകാരമുള്ള 56 രൂപയ്ക്ക് ജോലി ചെയ്യുവാൻ തൊഴിലാളികളെ കിട്ടാത്തതിനാൽ 100 രൂപ നിരക്കിൽ കൂലി നൽകാൻ പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി തീരുമാനിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് കൂലി നൽകിയതെന്ന ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.25.2 ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മേൽവിവരം 29-5-2015-ന് എ 4-9100/15 നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

3.25.3 ബഹു. സമിതിയുടെ ശിപാർശ പ്രകാരം കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മലപ്പുറം ജില്ല സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ കെ.എസ്.എ. എം.പി.എം.19/2796/15 തീയതി 28-2-2016 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള പുനരഭിപ്രായം കൊണ്ടോട്ടി നഗരസഭയെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 98

ശിപാർശ

3.26.1 പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 8-9-2010-ൽ സമിതിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കെടുത്തെങ്കിലും യോഗത്തിന് പാജരായ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കൊന്നും പരാമർശ വിഷയം സംബന്ധിച്ച സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് മറുപടി നൽകുവാൻ സാധിക്കാതിരുന്നതിനാൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുകയും ആയതിന്റെ പരിശോധന മാറ്റിവെയ്ക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. തുടർന്ന് 23-9-2010-ൽ സമിതി ടി ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക പരിഗണിക്കുകയുണ്ടായി. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശ വിധേയമായ അറവുശാല കൊണ്ടോട്ടി എയ്റോഡ്രോമിന്റെ പരിസരത്ത് ആയിരുന്നു സ്ഥിതി ചെയ്തിരുന്നതെന്നും അവിടത്തെ മാലിന്യങ്ങൾ എയ്റോഡ്രോം പരിസരത്തെ മലിനമാക്കിയതിനാൽ എയർപോർട്ട് അതോറിറ്റിയും ജില്ലാകളക്ടറും ഇടപെട്ട് അറവുശാലയുടെ പ്രവർത്തനം അവസാനിപ്പിക്കേണ്ടിവന്നതിനെ തുടർന്ന് വാടകക്കാർൻ കറണ്ട് ചാർജ്ജടയ്ക്കാൻ വിസമ്മതിച്ചതിനാലാണ് കറന്റ് ചാർജ്ജ് പിഴ സഹിതം അടയ്ക്കാൻ പഞ്ചായത്ത് നിർബന്ധിതമായതെന്ന് പഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർ വിശദീകരിച്ചു. പഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടറുടെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.26.2 ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മേൽ വിവരം 29-5-2015-ന് എ 4-9100/15 നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

3.26.3 ബഹു. സമിതിയുടെ ശുപാർശ പ്രകാരം കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മലപ്പുറം ജില്ല സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ കെ.എസ്.എ. എം.പി.എം.19/2796/15 തീയതി 28-2-2016 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള പുനരഭിപ്രായം കൊണ്ടോട്ടി നഗരസഭയെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 100

ശുപാർശ

3.27.1 നിറാട് കളം റിപ്പയർ പ്രവൃത്തിക്ക് 40,284 രൂപ ചെലവ് ചെയ്തതിന്റെ ഗുണഭോക്തൃ സമിതി മിനിട്സ് ഒഴികെ എല്ലാ രേഖകളുമുണ്ടെന്ന് പഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടറും പ്രസ്തുത രേഖകൾ പരിശോധിച്ചിരുന്നുവെന്നും പത്തു ശതമാനം റീട്ടെൻഷൻ ഏജൻസ് ഉണ്ടായിരുന്നതാണ് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി നൽകിയതെന്നും ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറും നൽകിയ വിശദീകരണം ബോധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.27.2 ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മേൽ വിവരം 29-5-2015-ന് എ 4-9100/15 നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

3.27.3 ബഹു. സമിതിയുടെ ശുപാർശ പ്രകാരം കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മലപ്പുറം ജില്ല സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ കെ.എസ്.എ. എം.പി.എം.19/2796/15 തീയതി 28-2-2016 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള പുനരഭിപ്രായം കൊണ്ടോട്ടി നഗരസഭയെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 104

ശിപാർശ

3.28.1 കേരളോത്സവമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അധികം ചെലവ് ചെയ്ത തുകയ്ക്ക് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി സാധൂകരണം നൽകിയത് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടതായി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പരാമർശം നീക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.28.2 ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മേൽ വിവരം 29-5-2015-ന് എ 4-9100/15 നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

3.28.3 ബഹു. സമിതിയുടെ ശിപാർശ പ്രകാരം കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മലപ്പുറം ജില്ല സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ കെ.എസ്.എ.-എം.പി.എം.19/2796/15 തീയതി 28-2-2016 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള പുനരഭിപ്രായം കൊണ്ടോട്ടി നഗരസഭയെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 107

ശിപാർശ

3.29.1 പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിനായി തനതു ഫണ്ടിൽനിന്നും ക്രമരഹിതമായി അധിക തുക ചെലവഴിച്ചതിന് സർക്കാർ സാധൂകരണം ലഭ്യമാക്കി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുവാൻ സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നുവെങ്കിലും സർക്കാരിൽ നിന്ന് യാതൊരു മറുപടിയും നാളിതുവരെ ലഭിച്ചിട്ടില്ല. മാത്രമല്ല പ്രസ്തുത ചെലവിന് സർക്കാരിൽ നിന്ന് സാധൂകരണം ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല എന്ന് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരുന്നു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ അനുമതിയില്ലാതെ ചെലവഴിച്ച തുകയ്ക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നും സാധൂകരണം വാങ്ങുകയോ അല്ലാത്തപക്ഷം ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്ന് തുക ഈടാക്കുവാൻ ചട്ടപ്രകാരമുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കുകയോ ചെയ്ത് റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.29.2 പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിനായി തനതു ഫണ്ടിൽ നിന്നും ക്രമരഹിതമായി അധികം തുക ചെലവഴിച്ചതിന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ (എബി) വകുപ്പ് ജി.ഒ.(ആർ.ടി.) നമ്പർ 593/2012/ത.സ്വ.ഭ.വ. തിരുവനന്തപുരം 27-2-2012 ഉത്തരവ് പ്രകാരം സാധൂകരണം ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന് ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാക്കണിപ്പ്

3.29.3 പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിനായി പ്ലാൻ ഫണ്ടിൽനിന്നും ക്രമരഹിതമായി അധിക തുക ചെലവഴിച്ചതിനാണ് ജി.ഒ.(ആർടി.) നമ്പർ 593/12/ ത.സ്വ.ഭ.വ. തീയതി 27-2-2012 നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം സർക്കാർ സാധൂകരണം നൽകിയിട്ടുള്ളത് എന്ന വിവരം ബഹു. സമിതിയെ അറിയക്കുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 112

ശിപാർശ

3.30.1 സാധനങ്ങൾ വിതരണം ചെയ്യുന്ന പി.ഡബ്ല്യു.ഡി. നിരക്ക് സാധനങ്ങളുടെ കമ്പോള നിരക്കിനേക്കാൾ കുറവായതോടൊപ്പം സ്റ്റോക്ക് പെർഫോമൻസ് ഓഫീസുകളുടെയും ടാറിന്റെ വിലയിൽ ബാർമിന്റെ വിലയും ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള പഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടറുടെയും വിശദീകരണം തൃപ്തികരമാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തി. ആയതിനാൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.30.2 ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിനു സമിതി ശിപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മേൽ വിവരം 29-5-2015-ന് എ 4-9100/15 നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാക്കണിപ്പ്

3.30.3 ബഹു. സമിതിയുടെ ശിപാർശ പ്രകാരം കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മലപ്പുറം ജില്ല സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ കെ.എസ്.എ. എം.പി.എം. 19/2796/15 തീയതി 28-2-2016 നമ്പർ കത്തുപ്രകാരം ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള പുനരഭിപ്രായം കൊണ്ടോട്ടി നഗരസഭയെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 119

ശിപാർശ

3.31.1 ചേപ്പിലിക്കുന്ന് ഹരിജൻ കോളനി റോഡ് പ്രവൃത്തിക്കായി കൺവീനർ കൈപ്പറ്റിയ തുകയിൽ അളവെടുത്തതിൽപ്രകാരമുള്ള തുക കുറവ് ചെയ്ത് ബാക്കി തുക ഈടാക്കിയതായുള്ള തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിയുടെ റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.31.2 ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിനു സമിതി ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മേൽ വിവരം 29-5-2015-ന് എ 4-9100/15 നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

3.31.3 ബഹു. സമിതിയുടെ ശുപാർശ പ്രകാരം കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മലപ്പുറം ജില്ല സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ കെ.എസ്.എ. എം.പി.എം. 19/2796/15 തീയതി 28-2-2016 നമ്പർ കത്തുപ്രകാരം ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള പുനരഭിപ്രായം കൊണ്ടോട്ടി നഗരസഭയെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 120

ശുപാർശ

3.32.1 പെരിന്തീരുതോട് പാലം പ്രവൃത്തിയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തുക 28,368 രൂപയായി രണ്ടുവെണം പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തി 21,000 രൂപയ്ക്ക് പൂർത്തിയാക്കാനും ബോധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് തടസ്സവും നീക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.32.2 ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിനു സമിതി ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മേൽവിവരം 29-5-2015-ന് എ 4-9100/15 നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

3.32.3 ബഹു. സമിതിയുടെ ശുപാർശ പ്രകാരം മലപ്പുറം ജില്ല ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ കെ.എസ്.എ.എം.പി.എം. 19/2796/15 തീയതി 28-2-2016 നമ്പർ കത്തുപ്രകാരം ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള പുനരഭിപ്രായം കൊണ്ടോട്ടി നഗരസഭയെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 121

ശുപാർശ

3.33.1 ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിലെ മൂന്നുമുതൽ പതിനാറുവരെയുള്ള ഇനങ്ങളിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തീകരിച്ചുവെന്ന് നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥർ രേഖാമൂലം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന തദ്ദേശ സ്വയംഭരണവകുപ്പ് സെക്രട്ടറിയുടെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് തടസ്സങ്ങളും നീക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.33.2 ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മേൽ വിവരം 29-5-2015-ന് എ 4-9100/15 നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

3.33.3 ബഹു. സമിതിയുടെ ശുപാർശ പ്രകാരം കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മലപ്പുറം ജില്ല സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ കെ.എസ്.എ.-എം.പി.എം. 19/2796/15 തീയതി 28-2-2016 നമ്പർ കത്തുപ്രകാരം ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള പുനരഭിപ്രായം കൊണ്ടോട്ടി നഗരസഭയെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 132

ശുപാർശ

3.34.1 ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ വിവിധ പ്രവൃത്തികളുടെ ആവശ്യത്തിന് 120 ബാരൽ ടാനായി സിഡ്കോയിൽ ഇക അടച്ചപ്പോൾ 119 ബാരൽ ടാർ സിഡ്കോ നൽകിയതിന് രേഖകളുണ്ടെന്നും അവശേഷിച്ച ഒരു ബാരലിന്റെ വില സിഡ്കോ തിരികെ നൽകിയെന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുകയുണ്ടായി. പഞ്ചായത്ത് വാങ്ങിയ 119 ബാരൽ ടാനിൽ 115 ബാരൽ ടാർ വിതരണം ചെയ്തതിനും രേഖകളുള്ളതായി നിരീക്ഷിച്ച സമിതി സ്റ്റോക്കിൽ അവശേഷിക്കേണ്ടിയിരുന്ന നാല് ബാരൽ ടാർ കാണാത്തതിനാൽ ആയതിന്റെ വില ഉത്തരവാദിയായ സെക്രട്ടറിയിൽനിന്ന് ഈടാക്കാൻ തെളിവെടുപ്പ് വേളയിൽ നിർദ്ദേശിക്കുകയുണ്ടായി. സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം 4 ബാരൽ ടാനിന്റെ വില റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടിയിലൂടെ ഈടാക്കി പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ വരുവച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിയും ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.34.2 ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മേൽ വിവരം 29-5-2015-ന് എ 4-9100/15 നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

3.34.3 ബഹു. സമിതിയുടെ ശുപാർശ പ്രകാരം മലപ്പുറം ജില്ല ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ കെ.എസ്.എ.എം.പി.എം. 19/2796/15 തീയതി 28-2-2016 നമ്പർ കത്തുപ്രകാരം ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള പുനരഭിപ്രായം കൊണ്ടോട്ടി നഗരസഭയെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 135

ശുപാർശ

3.35.1 ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിലെ ഇനം ഒന്നിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു പ്രവൃത്തിയിൽ ലഭ്യമായ മണ്ണ് ഉപയോഗിക്കാത്തതിനുള്ള കാരണം രേഖപ്പെടുത്തേണ്ടതായിരുന്നെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി, എന്നാൽ നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന മണ്ണ് ഉപയോഗിക്കാൻ പറ്റാത്ത സാഹചര്യത്തിലായിരിക്കാം പുറത്തുനിന്ന് മണ്ണ് ശേഖരിച്ചതെന്ന നിഗമനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.35.2 ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിനു സമിതി ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മേൽ വിവരം 29-5-2015-ന് എ 4-9100/15 നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

3.35.3 ബഹു. സമിതിയുടെ ശുപാർശ പ്രകാരം കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മലപ്പുറം ജില്ല സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ കെ.എസ്.എ.എം.പി.എം. 19/2796/15 തീയതി 28-2-2016 നമ്പർ കത്തുപ്രകാരം ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള പുനരഭിപ്രായം കൊണ്ടോട്ടി നഗരസഭയെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 136

ശുപാർശ

3.36.1 ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിലെ ഇനം രണ്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള വിഷയം സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട് 2002-2003-ലെ ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക VII.1.10.4 (ix)-ലും പരാമർശവധിയേയ മായിട്ടുണ്ട്. ആയതിന്മേലുള്ള സമിതിയുടെ ശുപാർശ ഈ റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡിക 112-ൽ നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.36.2 ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിനു സമിതി ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മേൽ വിവരം 29-5-2015-ന് എ 4-9100/15 നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

3.36.3 ബഹു. സമിതിയുടെ ശുപാർശ പ്രകാരം കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മലപ്പുറം ജില്ല സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ കെ.എസ്.എ. എം.പി.എം. 19/2796/15 തീയതി 28-2-2016 നമ്പർ കത്തുപ്രകാരം ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള പുനരഭിപ്രായം കൊണ്ടോട്ടി നഗരസഭയെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 137

ശുപാർശ

3.37.1 പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിയുടെ തീരുമാന പ്രകാരം ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം ഒഴിവാക്കിയതിനാലാണ് ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിലെ ഇനം മൂനിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള തുക പിരിക്കുകയോ ബില്ലിൽ കുറയ്ക്കുകയോ ചെയ്യാത്തതെന്ന വിശദീകരണത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ പ്രസ്തുത തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.37.2 ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിനു സമിതി ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മേൽ വിവരം 29-5-2015-ന് എ 4-9100/15 നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

3.37.3 ബഹു. സമിതിയുടെ ശുപാർശ പ്രകാരം കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മലപ്പുറം ജില്ല സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ കെ.എസ്.എ. എം.പി.എം. 19/2796/15 തീയതി 28-2-2016 നമ്പർ കത്തുപ്രകാരം ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള പുനരഭിപ്രായം കൊണ്ടോട്ടി നഗരസഭയെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 139

ശിപാർശ

3.38.1 പദ്ധതിപ്രകാരമുള്ള ആനുകൂല്യം നേടിയവർ ഗ്രാമസഭ തെരഞ്ഞെടുത്ത ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ളവരാണെന്ന പഞ്ചായത്ത് സമർപ്പിച്ച മറുപടി പുനഃപരിശോധനാവേളയിൽ പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടതായി ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.38.2 ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിനു സമിതി ശിപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മേൽ വിവരം 29-5-2015-ന് എ 4-9100/15 നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

3.38.3 ബഹു. സമിതിയുടെ ശിപാർശ പ്രകാരം മലപ്പുറം ജില്ല ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ കെ.എസ്.എ.എം.പി.എം. 19/2796/15 തീയതി 28-2-2016 നമ്പർ കത്തുപ്രകാരം ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള പുനരഭിപ്രായം കൊണ്ടോട്ടി നഗരസഭയെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 141

ശിപാർശ

3.39.1 ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിയുടെ തീരുമാനപ്രകാരം നിലവിലുള്ള ഗുണഭോക്തൃ സമിതിതന്നെ കുടിവെള്ള പദ്ധതി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നതും പൈപ്പ് വാങ്ങിയതിന്റെ വിവരങ്ങൾ സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററിൽ ചേർത്തിട്ടുണ്ടെന്നുമുള്ള സർക്കാർ മറുപടി പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടതിനാൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണെന്ന ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ കുറിപ്പിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.39.2 ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മേൽ വിവരം 29-5-2015-ന് എ 4-9100/15 നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

3.39.3 ബഹു. സമിതിയുടെ ശുപാർശ പ്രകാരം മലപ്പുറം ജില്ല ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ കെ.എസ്.എ.-എം.പി.എം. 19/2796/15 തീയതി 28-2-2016 നമ്പർ കത്തുപ്രകാരം ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള പുനരഭിപ്രായം കൊണ്ടോട്ടി നഗരസഭയെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

തിരുവനന്തപുരം,
2018, മാർച്ച് 27.

കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്,
അധ്യക്ഷൻ,
ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി.

അനുബന്ധം I

പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങൾ/തുടർശിപാർശകൾ

ക്രമ നമ്പർ	ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പ് സ്ഥാപനം	നിഗമനങ്ങൾ/തുടർശിപാർശകൾ
1	2.1.5	ചെറുകാവ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	പ്രസ്തുത കേസിന്റെ നിലവിലെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
2	2.2.8	നന്നമൂക്ക് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള തുകയുടെ ധനാപഹരണത്തിന് ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വന്നശേഷവും വകുപ്പ് നടപടി സ്വീകരിക്കാതിരുന്നതിനുള്ള കാരണവും ഇതിനുള്ള തടസ്സമെന്തായിരുന്നുവെന്നും അറിയിക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
	2.2.9	നന്നമൂക്ക് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	പദ്ധതി പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് അനുവദിച്ച പണം മാർച്ച് 31-ന് മുമ്പ് തുക ചെലവായില്ലെങ്കിൽ ലാപ്സാകാതിരിക്കാൻ പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളായ SILK തുടങ്ങിയവയ്ക്കോ, KSEB-ക്കോ ഡെപ്പോസിറ്റ് ചെയ്യുമെന്നും, KSEB കുറച്ചൊക്കെ ചെയ്യുമെന്നും നിരീക്ഷിച്ച സമിതി RAIDCO, SILK, KELTRON എന്നിവർക്ക് കരാറില്ലാതെയാണ് പണം കൊടുക്കുന്നതെന്നും, പണം കൊടുക്കുന്നതോടുകൂടി പഞ്ചായത്തിനെ സംബന്ധിച്ച് പണം എക്സ്പെന്റിച്ചറായി തീരുമെന്നും പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാൻ സാധിക്കുമോ എന്നുള്ള കാര്യം പിന്നെയാണ് ആലോചിക്കണമെന്നും വിലയിരുത്തുകയും ഇത് പരിഹരിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് തയ്യാറാക്കുകയും സ്ഥാപനങ്ങളെ അറിയിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണെന്നും, റിസൾട്ട് ഓറിയന്റേഡ് ആയിട്ടുള്ള ഒരു ഓഡിറ്റിംഗ് വേണമെന്നും അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. ഇക്കാര്യത്തിൽ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ വകുപ്പ് തയ്യാറാക്കി അതിന്റെ പകർപ്പ് രണ്ടു മാസത്തിനുള്ളിൽ സമിതിക്ക് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

	2.2.10	നന്നമുക്ക് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	ടി വിഷയം സംബന്ധിച്ച വിജിലൻസ് കേസുണ്ടെങ്കിലും, ധനാപഹരണത്തിന് ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ശ്രീ. പി. രാജഗോപാലനെതിരെ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിൽ നടപടി സ്വീകരിച്ച് സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാൻ ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.
3	2.3.5	നന്നമുക്ക് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് നിലവിലെ സ്ഥിതി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.
4	2.4.5	നന്നമുക്ക് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് നിലവിലെ സ്ഥിതി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.
5	2.5.5	നന്നമുക്ക് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	വീഴ്ച വരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.
6	2.6.5	നന്നമുക്ക് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	വീഴ്ച വരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.
7	2.7.5	കരുവാരക്കുണ്ട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് സ്വീകരിച്ച നടപടി നഷ്ട തുക തിരിച്ചടയാൻ സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ എന്നിവ സമർപ്പിക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.
8	2.8.6	കൊണ്ടോട്ടി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	വിധിപകർപ്പ് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കാതിരുന്നതിനുള്ള കാരണം വ്യക്തമാക്കുവാനും പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ കോടതിവിധി അനുസരിച്ച് തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കുവാനും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.
9	2.9.5	കൊണ്ടോട്ടി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	പ്രസ്തുത വിഷയത്തിന്മേൽ തുടർനടപടി ത്വരിതപ്പെടുത്തി റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.
10	2.10.5	കൊണ്ടോട്ടി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	മൈത്രി ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതി പ്രകാരം ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡിലേയ്ക്ക് നിക്ഷേപിച്ച തുകയിൽ അവശേഷിക്കുന്ന തുക തിരികെ ലഭ്യമാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.
11	2.11.5	കൊണ്ടോട്ടി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	മൈത്രി ഭവനനിർമ്മാണ പദ്ധതിപ്രകാരം ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡിലേയ്ക്ക് നിക്ഷേപിച്ച തുകയിൽ അവശേഷിക്കുന്ന തുക തിരികെ ലഭ്യമാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

അനുബന്ധം II

എ4-2007/09.

പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ ഓഫീസിലെ
മലപ്പുറം തിരുതി: 24/11/2013.

പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ.

പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ.
തിരുവനന്തപുരം.

സർ,

വിഷയം:- സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് (2003-04) - ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി (2010-11) 23/09/2010 ലെ തെളിവെടുപ്പ് റിപ്പോർട്ട് - മലപ്പുറം ജില്ലയിലെ നന്നാമുക്ക് ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിനെ സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട അധിക വിവരങ്ങൾ - ഖണ്ഡിക (3.10.2.4, 3.10.2.5, 3.10.2.6) പരാമർശങ്ങളിൻമേൽ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച്.

- 1) ഈ ഓഫീസിൽ നിന്നും 12/08/2011 ന് അടങ്ങൽ സമർപ്പിച്ച ഇതേ നമ്പർ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട്.
- 2) മലപ്പുറം ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 03/09/2013 ലെ എൽ.എഫ്.എം-19/470/2013 നമ്പർ കത്ത്.

മേൽ വിഷയത്തിലേക്കും സ്വീകരണത്തിലേക്കും അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിച്ചുകൊള്ളുന്നു. ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2003-04 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ട നന്നാമുക്ക് ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിനെ സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട അധിക വിവരങ്ങൾക്ക് ഖണ്ഡിക 3.10.2.4, 3.10.2.5, 3.10.2.6 പരാമർശങ്ങളിൻമേൽ ഈ ഓഫീസിൽ നിന്നും അന്വേഷണം നടത്തി റിപ്പോർട്ട് 28/05/2013 ന് നിർമ്മിത ഡോക്യുമെന്റിൽ സർക്കാരിലേക്ക് സമർപ്പിച്ചിരുന്നു. ഫണ്ട് കൃത്യത റിപ്പോർട്ടിന്റെ 3.10.2.6 സംബന്ധിച്ച് പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ നൽകിയ റിപ്പോർട്ടിൽ 1095369/- രൂപയുടെ വാച്ചറുകൾ കണ്ടുകെട്ടിയെന്ന പരാമർശിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ മേൽ വാച്ചറുകൾ പരിശോധനയ്ക്ക് നൽകാൻ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ ആവശ്യപ്പെട്ടപ്പോൾ വാച്ചറുകൾ ലഭ്യമല്ല എന്നാണ് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചത്. സ്വീകരണ (2) പ്രകാരം ആയതിന്റെ നിജസ്ഥിതി മോഡ്യൂൾ ഉപയോഗിച്ച് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ ആവശ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിഷയം സംബന്ധിച്ച് വീണ്ടും നന്നാമുക്ക് ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിൽ ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകൾ പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കുകയുണ്ടായി. പരിശോധനയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മേൽ പരാമർശിച്ച 3.10.2.4, 3.10.2.5, 3.10.2.6 എന്നീ ഖണ്ഡികകളിൽ മേൽ പരാമർശിച്ച വാച്ചറുകൾ നിലവിലില്ലെന്നും സർക്കാരിൽ നിന്നും സമർപ്പിക്കുന്നതും

17 സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ചണ്ഡിക 3.10.2.4 (ട്രാക്ടർ വിറ്റഴയ്ക്കാനുള്ള സംബന്ധിച്ച്) (1997-98 2001-2002 സ്പെഷ്യൽ റിപ്പോർട്ട്)

നന്നമുക്ക് ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് കെ.എൻ10ജി 3653 വനമർ ട്രാക്ടർ വാങ്ങിയിട്ടുള്ളത് രജിസ്ട്രേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പ്രകാരം 01/06/1998 ൽ ആണ്. 26/12/1998 ലെ 7-ാം വനമർ തീരുമാന പ്രകാരം മണിക്കൂറിന് 100/- രൂപ നിരക്കിൽ ചെറുകാളിപ്പടി താൽ എമ്പനവരുടെ കാര്യേണ താഹീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. പലക്കാല പണമിട ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പ്രതിപാദിച്ച 194240/- രൂപ വാടക ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണെന്നതിന്റെ പ്രസ്തുത ട്രാക്ടർ 20/2/1999ലെ 4-ാം വനമർ തീരുമാനപ്രകാരം 26.12.1998 മുതൽ 19/02/1999 വരെ 1650/- രൂപ വാടക വാങ്ങിയാൽ തനിയെന്ന തീരുമാനിക്കുകയാണു ഉണ്ടായത് തുടർന്ന് 3/3/99 ലെ 3-ാം വനമർ തീരുമാന പ്രകാരം ട്രാക്ടർ 10000/- രൂപ മാസവാടകയ്ക്ക് നൽകുന്നതിന് ശ്രീ പാലമ്ക്കൽ താൽ എമ്പനവരുടെ കാര്യേണ അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 3 മാസത്തേക്കുള്ള വാടക ആകെ 11690/- രൂപയാണ് ഇപ്പോഴേക്കുണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ളത് 10000/- രൂപ മാത്രമാണു ഇപ്പോഴുണ്ടായി കാണുന്നത്.

ട്രാക്ടറിന് നിസാര കേടുപാടുകൾ ഉണ്ടായിരുന്നതിനാലും കുറച്ച ദിവസങ്ങൾ വർക്ക്ചോപ്പിൽ ആയതിനാലും തുക ക്ലെയർമാർ തീരുമാനിച്ചതായാണ് കാണുന്നത്. എന്നാൽ പകുപ്പാടുകൾ എന്തെങ്കിലുമൊന്നോ എത്രയെങ്കിലും വർക്ക്ചോപ്പിൽ കിടന്നു എന്നോ കൃത്യമായി തീരുമാനത്തിൽ ശേഷപ്പെടുത്തിയതായി കാണുന്നില്ല. മാത്രമല്ല എപകാരമാണ് 1650/- രൂപ കണക്കാക്കിയതെന്നും വ്യക്തമല്ല.

1998-99, 1999-2000, 2000-01, 2001-02 വർഷങ്ങളിലെ ട്രാക്ടറിന്റെ വരവ് ചെലവുകൾ സംബന്ധിക്കുന്ന കണക്ക് ശേഷപ്പെടുത്തിയ യാതൊരു രജിസ്റ്ററുകളും പഞ്ചായത്തിൽ ഇപ്പോൾ ലഭ്യമല്ല.

വിജിലൻസ് കേസ് ക്രൈം നമ്പർ റിസി3/2004 പ്രകാരമുള്ള കേസ് ആവശ്യത്തിലേക്ക് ഓഡിറ്റ് 21/3/1997 മുതൽ 21/3/2001 വരെയുള്ള വരവ് രജിസ്റ്റർ, 22/4/1997 മുതൽ 30/11/2001 കൂടിയ കാലയളവിലെ ക്യാഷ്ബുക്കുകൾ, മുതൽ 27/01/2001 കൂടിയ കാലയളവിലെ ഓഫീസ് കളക്ഷൻ രജിസ്റ്ററുകൾ എന്നിവ വിജിലൻസ് കസ്റ്റഡിയിൽ എടുത്തതായി പഞ്ചായത്തിൽ ലഭ്യമായ സി.ഐ. മഹാദേവ് പ്രകാരം കാണുന്നുണ്ട്. ട്രാക്ടർ വാടക ഇനത്തിൽ മേൽ വർഷങ്ങളിൽ എത്ര രൂപ ചെലവായതിൽ അടവാക്കിയിട്ടുണ്ട് എന്ന് പരിശോധിക്കാൻ ആവശ്യമായ രേഖകളൊന്നും തന്നെ പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസിൽ ലഭ്യമായിട്ടില്ല.

ഒ) ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് ഉത്തരവാദിയായ ശ്രീ. കെ.വി.വിദ്യൻ എന്നവരുടെ പേരിൽ പോക്കൽ പണ്ട മറ്റൊരു ഡയറക്ടർ സർവാർജ്ജ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പുറപ്പെടുവിച്ചിരുന്നു. ചെലവ് സർട്ടിഫിക്കറ്റിലെ തുക ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിൽ അടവാക്കാതിരുന്നതിനാൽ ടിയാൾക്കെതിരെ 30/01/2009 ന് യു.ജി.ജി ക്ലൈംറ്റ് റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ ആരംഭിച്ചിരുന്നു. ആന്തിനെതിരെ ശ്രീ. കെ.വി. വിദ്യൻ ബഹു കേരള മെംബർമാസത്തിൽ പന്മൽ ചെമ്പ്ത സ്വബ്ലിംഗ്(സി) 13888/2009(ഇ) നമ്പർ കേസിൽ 2008 2009 ന് ഫിനാൻസ് മടങ്ങിയിട്ടുള്ള വിവരം ബഹു.കേന്ദ്ര റവന്യൂജി.ജി. വെബ്സൈറ്റ്

3. സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3.10.2.5 (പ്രർത്തിയാക്കിയ പ്രവൃത്തിക്ക് തുക വണ്ടോ ചെലവഴിച്ചു)

ടി ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച ഫയലുകൾ പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കിയതിൽ 253/25-2-88 വാച്ചർ നമ്പർ പ്രകാരം 62190/- രൂപയും 283/31-3-98 നമ്പർ വാച്ചർ പ്രകാരം 94925/- രൂപയും കൂടി ആകെ 157115/- രൂപ ചെലവഴിച്ചതായും ആയത് തെക്കോട്ടാഴം ഗോപി പ്രവൃത്തിയുടെ അവസാന മുദ്രപ്പർച്ചേർട്ട് എടുത്ത 18/5/1998 ന് ശേഷമാണെന്നും തുക ഉത്തരവാദിയായ സെക്രട്ടറി ശ്രീ. കെ.വി വിദ്യനിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണെന്നും പരാമർശം ഉണ്ടായിരുന്നു. 27/03/2007 ലെ എൽഎഫ്5068/സ്പെഷ്യൽ സെൽ/എസ്.സി5/05(2) നമ്പർ പ്രകാരം ഖണ്ഡിക 18.1 ഉൾപ്പെടെയുള്ള തുകകൾ മൊത്തം 971415/- രൂപയ്ക്ക് മുൻ സെക്രട്ടറി കെ.വി. വിദ്യൻ എന്നവർക്ക് സർച്ചാർജ് നോട്ടീസ് നൽകിയതായി കാണുന്നു. ഇതു സംബന്ധിച്ച സെക്രട്ടറി ഹൈദരാബാദിൽ കേസ് ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി അന്വേഷണത്തിന് അറിയാൻ കഴിഞ്ഞു. ടി പ്രവൃത്തി സംബന്ധിച്ച മേൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള വാച്ചറുകൾ ഒഴികെ എല്ലാ വാച്ചറുകളും കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പ്രവൃത്തിയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിയ 1/97-98 (എ) മെഷർമെന്റ് ബുക്കും പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമായിട്ടില്ല. വാച്ചറുകൾ സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ ചെലവ് രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതായി മേൽപ്രകാരം പരിശോധനയിൽ കണ്ടെത്തിയിട്ടുള്ളു. വാച്ചറുകൾ ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് സാധ്യമായ തെച്ചിലുകൾ നടത്തിയെങ്കിലും ആയത് നാളിതുവരെ ലഭിച്ചിട്ടില്ലാത്ത വിവരം സെക്രട്ടറി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

3. സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക (3.10.2.6) ചെലവ് രേഖകളില്ല.

തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും ചെലവഴിച്ച തുകകൾക്കുള്ള വാച്ചറുകൾ/അനുബന്ധ രേഖകൾ ആവർത്തിച്ചുവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും ഹാജരാക്കാത്തതിനാൽ മൊത്തം തുകയായ 15,56,669/- രൂപ ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സം ചെയ്യുന്നു എന്നതായിരുന്നു ഓഡിറ്റ് പരാമർശം. ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകളും രജിസ്റ്ററുകളും, പാസ്ബുക്കുകളും ലഭ്യമായത് വിശദമായ പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കിയതിൽ 12/08/2011 ലെ കത്ത് മുഖേന ഈ ഓഫീസിൽ നിന്നും അങ്ങേയ്ക്ക് സമർപ്പിച്ച അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിൽ നിന്നും വ്യത്യസ്തമായി കണ്ടെത്തിയ വസ്തുതകൾ താഴെ ചേർക്കുന്നു.

വാച്ചർ നമ്പർ 77/28-6-98 പ്രകാരം 5279/- രൂപയും വാച്ചർ നമ്പർ 108/18-8-98 പ്രകാരം 1000/- രൂപയും വീതം റിഫണ്ട്മെന്റ് ചാർജിനത്തിൽ പിൻവലിച്ചതായി കാണുന്നു.

വാച്ചർ നമ്പർ 123/28-8-98 പ്രകാരം വാർദ്ധക്യകാല പെൻഷൻ വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനായി 98912/- രൂപ പിൻവലിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയതിന് ടി.ആർ.61 പ്രകാരമുള്ള കണ്ടിജന്റ് ബിൽ മാത്രമേ ഓഫീസിൽ കണ്ടെത്താൻ സാധിച്ചിട്ടുള്ളൂ. 176 ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് പെൻഷൻ അനുവദിച്ച വകയിൽ കമ്മീഷനുകൾക്കുണ്ട് 7 മാസത്തേയ്ക്ക് 75/- രൂപ പ്രകാരം 92400/- രൂപ പെൻഷൻ തുകയും, 6512/- രൂപ മണിഓർഡർ മാർജിൻ ഉൾപ്പെടെ 48912/- രൂപയാണ് വാച്ചറിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പെൻഷൻ തുക വിതരണം ചെയ്തതിന് ഉടലെടുത്ത ചെലവുകൾ

വരുമാനമില്ലാത്തതിനാൽ എന്താൽ പെൻഷൻ വിതരണ രേഖപ്പെടുത്താൻ തയ്യാറാക്കുന്നതിനായി പെൻഷൻ വിതരണ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

വരുമാൻ നമ്പർ 139/24-8-98 പ്രകാരം വികലാംഗ പെൻഷൻ വിതരണ രേഖപ്പെടുത്തിയതിനായി 2311/- രൂപ പിൻവലിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്താൽ വരുമാനം അനുബന്ധരേഖകളോടൊപ്പം ലഭിച്ചിട്ടില്ല.

വരുമാൻ നമ്പർ 149/9-10-98 പ്രകാരം 4000/- രൂപ കേരളപ്രദേശം മുൻകൂട്ടി തുക നൽകുന്നതിനായി പിൻവലിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്താൽ പ്രസ്തുത വരുമാനം അനുബന്ധരേഖകൾ കഴിഞ്ഞുപോയതിനാൽ പിൻവലിക്കാൻ പറ്റാതെ വന്നിട്ടുണ്ട്.

142698/3-4-98 പ്രകാരം 110199/- രൂപ പിൻവലിച്ചത് വാർഷികകാല പെൻഷൻ അനുവദിക്കുന്നതിനായി 19647/- രൂപയും വിധവാ പെൻഷൻ അനുവദിക്കുന്നതിനായി 90552/- രൂപയും ഉൾപ്പെടെയുള്ള തുകയായാണ്. പെൻഷൻ വിതരണം ചെയ്ത രേഖകൾ ഹാജരാക്കാത്തതാണ് ഓഡിറ്റ് തടസ്സം. ആയതിൽ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം രേഖപ്പെടുത്തിയ വരുമാൻ നമ്പർ ശരിയാക്കണമെന്ന് മോശപ്പെടുത്തിയ കാരണം 142698 എന്താൽ പ്രസ്തുത കാലത്തെ വരുമാൻ നമ്പർകളുമായി യാതൊരു വിധവയും ബന്ധപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. 3/4/1998 ൽ ട്രഷറി ചെയർമാൻ പ്രകാരം 11099/- രൂപ എഴുത്ത് 142698 നമ്പർ ചെയ്ത് ലീഡ് പ്രകാരം പിൻവലിച്ചിരുന്നു. ടി ചെയർ ലീഡറിന്റെ കൗണ്ടർ ഫോയിൽ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കി. ആയതിൽ നിന്നും ചെയ്ത് ലീഡ് നമ്പർ 142698 എന്താൽ 142698 എന്താൽ വരുമാൻ നമ്പരായി ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ തെറ്റായി ചേർത്തതാണെന്ന് അനുമാനിക്കുന്നു. ടി ചെയർ പ്രകാരം പിൻവലിച്ചത് 11/97 മുതൽ 1/98 വരെയുള്ള കാലയളവിലെ വാർഷികകാല പെൻഷൻ അനുവദിക്കുന്നതിനും 4 മാസത്തെ വിധവാ പെൻഷൻ തുക അനുവദിക്കുന്നതിനും മണിഓർഡർ ചാർജ്ജ് ഉൾപ്പെടെ 18199/- രൂപയാണ്. നിലവിൽ പരിശോധനയിൽ പിൻവലിച്ച തുകയുടെ ചെയർലീഡറിന്റെ കൗണ്ടർഫോയിലല്ലാതെ വരുമാനം മറ്റ് വിതരണ രേഖകളോടൊപ്പം ലഭിച്ചിട്ടില്ല. (പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ മുൻ റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള 90552/- രൂപ എന്താൽ തെറ്റായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. ഇത് വിധവാ പെൻഷൻ മാത്രമാണ്. ഇതൊടൊപ്പമുള്ള 19647/- രൂപ ചേർത്തിട്ടില്ല.

370213/4-2-98 പ്രകാരം 68745/- രൂപ പിൻവലിച്ചത് കർഷക തൊഴിലാളി പെൻഷൻ അനുവദിക്കുന്നതിനായി 47880/- രൂപയും വികലാംഗപെൻഷൻ അനുവദിക്കുന്നതിനായി 20790/- രൂപയും മണി ഓർഡർ ഫോം ചാർജായി 75/- രൂപയും ഉൾപ്പെടെയുള്ള തുകയാണ്. പെൻഷൻ വിതരണ രേഖ ഹാജരാക്കുവാണെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടത്. എന്താൽ ബന്ധപ്പെട്ട വരുമാനങ്ങളും മറ്റ് അനുബന്ധ രേഖകളും പരിശോധനയ്ക്കായി ലഭിച്ചിട്ടില്ല. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിലും വരുമാൻ നമ്പർ എന്താൽ രേഖപ്പെടുത്തിയത് തെറ്റാണ് ചെയ്ത് ലീഡ് നമ്പറാണ് വരുമാനം പറ്റാതെ പേർക്കപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. (എന്താൽ പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ മുൻപരിശോധനാ റിപ്പോർട്ടിൽ ക്രമനമ്പർ 3 ൽ 370213/42-98 പ്രകാരം 20790/- രൂപ എന്നും ക്രമനമ്പർ 2 ൽ ഇതേ വരുമാൻ നമ്പർ എന്താൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത് 47880/- രൂപ എന്നും തെറ്റായി തുക രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ ക്രമനമ്പർ 2 ആയി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള 17880/- രൂപ എന്നും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.) ആയതിനാൽ തെറ്റായി

വാച്ചർ നമ്പർ 190/12-13-99 പ്രകാരം 5284/- രൂപ പിൻവലിച്ചത് തൊഴിലുറപ്പ് വാങ്ങിയവർക്കായി ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതിനായാണ്. ടി ഉപകരണത്തിന്റെ വിവരങ്ങളും സ്റ്റോക്ക് ഇടപാടും രജിസ്റ്ററും ഹാജരാക്കാനായിരുന്നു ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നത്. നിലവിൽ ബന്ധപ്പെട്ട വാച്ചർ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമായില്ല. പഞ്ചായത്തിന്റെ ചെലവ് രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം 5284/- രൂപ ചെലവിനത്തിൽ കാണിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററും ലഭ്യമായിട്ടില്ല. ടി വാച്ചർ ഓഡിറ്റ് നടത്തിയതിന് ശേഷം 2005.06.2005; പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസിൽ നിന്നും നഷ്ടപ്പെട്ടതായാണ് അനുമാനിക്കുന്നത്.

വാച്ചർ നമ്പർ 243/17-1-2000 പ്രകാരം 1600/- രൂപ പിൻവലിച്ചിട്ടുള്ളത് പ്രസിഡന്റ് ആയിപ്പടിച്ചർ (400/-) പി.വി. മണികണ്ഠൻ (400/-) സുഹറ മമ്പാട് (400/-), വി. ഉദയകുമാർ (300/-) എന്നീ വ്യക്തികൾക്ക് യാതൊരു തരത്തിലും അനുവദിച്ചതിനായാണ്. ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം പ്രസിഡന്റിന്റേതല്ലാത്ത തുക അഡ്ജസ്റ്റ് ചെയ്ത വിവരമാണ് ആവശ്യപ്പെട്ടത്. പ്രസ്തുത വാച്ചറും തുക അഡ്ജസ്റ്റ് ചെയ്ത വിവരങ്ങളും ലഭ്യമല്ല.

വാച്ചർ നമ്പർ 159/26-10-99, 187/1-11-99, 189/12-11-99 എന്നിവ പ്രകാരം യഥാക്രമം 4000/-, 2000/-, 2000/- എന്നീ തീതിയിൽ കേരളോത്സവം മുൻകൂർ തുക അനുവദിക്കുന്നതിനായി പിൻവലിച്ചിട്ടുണ്ട്. തുക അഡ്ജസ്റ്റ് ചെയ്തതിന്റെ വിവരമാണ് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടത്. എന്നാൽ ആയത് സംബന്ധിച്ച രജിസ്റ്ററോ മറ്റ് അനുബന്ധരേഖകളോ പരിശോധനയിൽ കണ്ടെത്താൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. തുക പിൻവലിച്ച ടിആർ 81 പ്രകാരമുള്ള കണ്ടിങ്ങ് ബില്ലിന് മാത്രം പരിശോധനയ്ക്കായി ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്.

370276/15-9-99 പ്രകാരം 88309/- രൂപ പവർലൈറ്റിന്റെ വില 'റെയ്ഡ്കോ' യ്ക്ക് നൽകുന്നതിനായി പിൻവലിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയത് സംബന്ധിച്ച് യാതൊരുവിധ രേഖകളും ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയില്ല എന്നതായിരുന്നു ഓഡിറ്റ് പരാമർശം. ട്രഷറി ചെക്ക് 37028 തീയതി 15/9/99 പ്രകാരം പവർ ലൈറ്റിന്റെ വില നൽകുന്നതിന് വേണ്ടി തിരുവ് റെയ്ഡ്കോയ്ക്ക് 88309/- രൂപയുടെ ചെക്ക് തയ്യാറാക്കിയിരുന്നു. പ്രസ്തുത ചെക്ക് കൈപ്പറ്റിയതിന് കൗണ്ടർ ഫോയിലിന്റെ പിൻഭാഗത്ത് റെയ്ഡ്കോ ബ്രാഞ്ച് മാനേജർ സീൽ വെച്ച് ഒപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. വാച്ചർ നമ്പർ എന്ന് പേർമെന്റ് യഥാർത്ഥത്തിൽ ചെക്ക് ലീഫ് നമ്പറാണ് വാച്ചറുകൾ മറ്റ് അനുബന്ധ രേഖകളോ പരിശോധനയ്ക്കായി ലഭിച്ചിട്ടില്ല.

11740/30-3-2000 പ്രകാരം 43610/- കർഷകതൊഴിലാളി പെൻഷൻ വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനായാണ് പിൻവലിച്ചിട്ടുണ്ട്. പെൻഷൻ വിതരണ രേഖകളാണ് ഓഡിറ്റ് വേളയിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടത്. ആയത് സംബന്ധിച്ച് യാതൊരു രേഖകളും പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസിൽ പരിശോധനയ്ക്കായി ലഭിച്ചിട്ടില്ല. എന്നാൽ പഞ്ചായത്തിന്റെ ഓഫീസ് ട്രഷറിയിൽ ജനറൽ പിഡി അക്കൗണ്ടിന്റെ 30-3-2000 ടൈം 51740 നമ്പർ ചെക്ക് ലീഫ് പ്രകാരം 4/99 മുതൽ 6/99 വരെ കർഷകതൊഴിലാളി പെൻഷൻ 43610/- രൂപ പിൻവലിച്ചതായി ചെക്ക് കൗണ്ടർ ഫോയിലിൽ നിന്ന് മാത്രം പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ട്.

വാച്ചർ നമ്പർ 51740 എന്നത് യഥാർത്ഥത്തിൽ ചെക്ക് ലീഫ് നമ്പറാണ്. ഇവയ്ക്കുള്ള പരിശോധനയ്ക്കായി പെൻഷൻ വിതരണ രേഖകളാണ് ഓഡിറ്റ് വേളയിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടത്. ആയത് സംബന്ധിച്ച് യാതൊരു രേഖകളും പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസിൽ പരിശോധനയ്ക്കായി ലഭിച്ചിട്ടില്ല.

ചെക്ക് നമ്പർ 370247 തീയതി 5-4-99 പ്രകാരം 178005/- രൂപ (വിയവ ചെൻഷൻ 103165/-) കർഷകതൊഴിലാളി ചെൻഷൻ (47930/-) വാർഷികകാല ചെൻഷൻ 126930/- എന്നിവ പരിശോധിക്കുന്നതിനായി പിൻവലിച്ചിട്ടുണ്ട്. പരിശോധനയ്ക്കായി ബന്ധപ്പെട്ട വാച്ചർ രജിസ്ട്രാറിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയതിനെത്തുടർന്ന് 5/4/99 ന് 370247 പ്രകാരം 178005/- രൂപ പിൻവലിച്ചതായി കൗണ്ടറൂ, ചെൻഷൻ വകുപ്പിന് വിവരം ലഭിച്ചതായി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. വാച്ചർ നമ്പർ ആയി ചേർത്തത് തിരുത്തലിൽ ചെക്ക് നമ്പർ 370247 നാണ്. (പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി ഡയറക്ടറുടെ മുൻ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള 8-ാം ഇനമായി 370247 തീയതി 5/4/99 - 103165/- രൂപ എന്നൊഴുതിയത് ശരിയല്ല. ആയത് ചെക്ക് പ്രകാരം പിൻവലിച്ച 178005/- രൂപയിൽ ഇൾപ്പെട്ട വിവരചെൻഷന്റെ തുക മാത്രമാണ് കൂടാതെ 11-ാം ഇനമായി ചേർത്ത 170247/5-4-1999 - 26930/- രൂപ എന്ന ചേർത്തിട്ടുണ്ട്. ആയത് വാർഷികകാല ചെൻഷൻ തുകയാണ്. തിരുത്തലിൽ വാർഷികകാല ചെൻഷൻ തുക പിൻവലിച്ചത് 26930/- രൂപയാണ് എന്ന് ചെക്ക് കൗണ്ടർ ഫോയിലിൽ നിന്നും മനസ്സിലാവുന്നു.

ചെക്ക് നമ്പർ 370256 തീയതി 16-5-99 പ്രകാരം 120000/- രൂപ പച്ചക്കറി കൃഷി വികസനത്തിനായി പിൻവലിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയത് കൃഷി ഓഫീസർക്ക് 26-5-99 ലെ 370256 നമ്പർ ചെക്ക് പ്രകാരം നൽകിയതായി ചെക്ക് കൗണ്ടർ ഫോയിലിൽ നിന്നും മനസ്സിലാവുന്നു. 26/5/99 ലെ ചെക്ക് രജിസ്ട്രാറിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയതിനെത്തുടർന്ന് കൗണ്ടർഫോയിലിന്റെ പിൻഭാഗത്ത് ചെക്ക് രജിസ്ട്രാറിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ സീൽ പതിച്ചിട്ടില്ല. ടി തുക ചെലവഴിച്ചതിനുള്ള രേഖകളാണ് ഓഡിറ്റ് സമയത്ത് ആവശ്യപ്പെട്ടത്. എന്നാൽ നിലവിൽ പരിശോധന നടത്തിയതിലും രേഖകൾ ഹാജരാക്കുവാൻ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിക്ക് സാധിച്ചിട്ടില്ല. ഓഡിറ്റ് നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള വാച്ചർ നമ്പർ ശരിയല്ല. ചെക്ക് നമ്പർ വാച്ചർ നമ്പരായി ചേർത്തിട്ടുള്ളത്.

ചെക്ക് നമ്പർ 51715 തീയതി 17/1/2000 പ്രകാരം 89265/- രൂപ വാർഷികകാല ചെൻഷൻ വകുപ്പിന് വിവരം ലഭിച്ചതായി പിൻവലിച്ചിട്ടുണ്ട്. ചെൻഷൻ വിവരങ്ങൾ സാമ്പത്തിക രേഖകളാണ് ഓഡിറ്റ് സമയത്ത് ആവശ്യപ്പെട്ടത്. എന്നാൽ നിലവിൽ പരിശോധന നടത്തിയതിലും വാച്ചർ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമായിട്ടില്ല. ഓഫീസ് പി.ഡി. ചെക്ക് നമ്പർ 51715 തീയതി 17/1/2000 പ്രകാരം 89265/- രൂപ വാർഷികകാല ചെൻഷൻ വിവരങ്ങൾ ലഭിച്ചതായി പിൻവലിച്ചതായി കാണുന്നു. തിരുത്തലിൽ വാച്ചർ നമ്പരായി ചേർത്തത് ചെക്ക് നമ്പർ നമ്പരാണ്.

ചെക്ക് നമ്പർ 3700267 തീയതി 16/08/1999 പ്രകാരം 267,267 രൂപ പിൻവലിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയത് നികുതി ചെൻഷൻ ഇനത്തിൽ 102799/- രൂപയും വിയവ ചെൻഷൻ ഇനത്തിൽ 164472/- രൂപയും ഉൾപ്പെടുത്തിയതിനെത്തുടർന്ന് 16/08/1999 ന് 3700267 തീയതി 167,87999 പ്രകാരം തുക പിൻവലിച്ചതായി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ചെക്ക് നമ്പർ 3700267 ന്റെ തുക വാച്ചർ നമ്പർ 3700267 ന്റെ തുകയായി ചേർത്തിട്ടുള്ളത്.

പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ നിർദ്ദേശത്തിൽ ആയത് 7-20 ക്രമീകരണങ്ങൾ 16729/- രൂപയും 13-02 ക്രമീകരണത്തിൽ 16472/- രൂപയും ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

ചെക്ക് നമ്പർ 370271 തീയതി 20/08/1999 പ്രകാരം 185825/- രൂപ കർഷക തൊഴിലാളി പെൻഷൻ അനുവദിക്കുന്നതിനായി പിൻവലിച്ചിട്ടുണ്ട്. പെൻഷൻ വിതരണം ചെയ്ത രേഖകളാണ് ചാരിറ്റി സഹായത്ത് ആവശ്യപ്പെട്ടത്. എന്നാൽ നിലവിൽ പരിശോധന നടത്തിയപ്പോഴാണ് വാച്ചർ, പെൻഷൻ വിതരണ രേഖകളും ലഭ്യമായിട്ടില്ല. ജനറൽ പി.ഡി. ചെക്ക് നമ്പർ 370272 തീയതി 20/8/1999 പ്രകാരമാണ് 165825/- രൂപ പിൻവലിച്ചത്.

ലോക്കൽ റണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിർദ്ദേശത്തിൽ ഇത് കർഷകതൊഴിലാളി പെൻഷൻ എന്ന് മാത്രമാണ് സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതെങ്കിലും ചെക്ക് കൗണ്ടർഫോയിലിലെ രേഖപ്പെടുത്തലുകൾ പ്രകാരം ഇത് കർഷകതൊഴിലാളി പെൻഷനും തൊഴിൽ രഹിത വേതനവും വിതരണം ചെയ്യുന്നതിന് പിൻവലിച്ചതാണ് കാനൂണൽ പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ മുൻ നിർദ്ദേശത്തിൽ ആയത് ഉൾപ്പെട്ട വന്നിട്ടില്ല.

ചെക്ക് നമ്പർ 142639 തീയതി 20/8/1999 പ്രകാരം 68632/- രൂപ വികലാംഗ പെൻഷൻ അനുവദിക്കുന്നതിനായി പിൻവലിച്ചിട്ടുണ്ട്. പെൻഷൻ വിതരണ രേഖകൾ പാലക്കാട്കാനാണ് ഓഡിറ്റ് സഹായത്ത് ആവശ്യപ്പെട്ടത്. എന്നാൽ നിലവിൽ പരിശോധന നടത്തിയതിലും വാച്ചർ, പെൻഷൻ വിതരണ രേഖകൾ എന്നിവ ലഭ്യമായിട്ടില്ല. ചെക്ക് കൗണ്ടർ ഫോയിൽ നമ്പർ 162439 തീയതി 11/8/1997 പ്രകാരം 68632/- രൂപ പിൻവലിച്ചതായി കാനൂണും, ഓഡിറ്റ് നിർദ്ദേശത്തിൽ വാച്ചർ, തീയതി എന്നിവ ചേർത്തത് തെറ്റായിട്ടാണ്. (പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ മുൻ നിർദ്ദേശത്തിൽ 142639 തീയതി 20/8/1999 പ്രകാരം 68632/- എന്നാണ് ചേർത്തിട്ടുള്ളത്)

വാച്ചർ നമ്പർ 88/28-7-2000 പ്രകാരം 500/- രൂപ മരണ നിർമ്മാണ പദ്ധതിയ്ക്കായി പുതിയ അക്കൗണ്ട് തുടങ്ങാൻ പിൻവലിച്ചിട്ടുണ്ട്. പാസ്ബുക്ക് ഹാജരാക്കുവാനാണ് ഓഡിറ്റ് സഹായത്ത് ആവശ്യപ്പെട്ടത്. എന്നാൽ നിലവിൽ പരിശോധന നടത്തിയതിലും പാസ്ബുക്ക് ഹാജരാക്കുവാൻ പദ്ധതിയത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ടി.ആർ. 61 പ്രകാരമുള്ള ഫോമിൽ വാച്ചർ 99/2000-01 തീയതി 29/7/2000 പ്രകാരം 500/- രൂപ ചങ്ങരംകുളം എസ്.സി.ബി ലിമിറ്റഡിൽ എസ്.ബി അക്കൗണ്ട് ആരംഭിക്കുന്നതിന് വേണ്ടി പിൻവലിച്ചതായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട് സേവിംഗ്സ് ബാങ്ക് അക്കൗണ്ട് സംബന്ധിച്ച രേഖകളൊന്നും കണ്ടെത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല.

വാച്ചർ നമ്പർ 100/31007-2000 പ്രകാരം 5000/- രൂപ അഡ്വക്കേറ്റ് പി. വിജയലാലുവിന് വകയിൽ റെസിഡൻ്റ് ഇന്റർമീഡിയേറ്റ് നൽകിയതിനായി പിൻവലിച്ചിട്ടുണ്ട് ഓഡിറ്റിൽ സൂട്ട് രജിസ്റ്റർ ഹാജരാക്കുവാനാണ് ആവശ്യപ്പെട്ടത്. ആയത് നിലവിലെ പരിശോധനാവേളയിലും ലഭിച്ചിട്ടില്ല

വാച്ചർ നമ്പർ 189/ 8-5-2000 പ്രകാരം 14858/- രൂപ വാർദ്ധക്യകാല പെൻഷൻ മുൻകൂർ അനുവദിക്കുന്നതിനായി പിൻവലിച്ചിട്ടുണ്ട്. പെൻഷൻ അഡ്വക്കേറ്റ് പി. വിജയലാലുവിന് വകയിൽ റെസിഡൻ്റ് ഇന്റർമീഡിയേറ്റ് നൽകിയതിനായി പിൻവലിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഓഡിറ്റിൽ സൂട്ട് രജിസ്റ്റർ ഹാജരാക്കുവാനാണ് ആവശ്യപ്പെട്ടത്. ആയത് നിലവിലെ പരിശോധനാവേളയിലും ലഭിച്ചിട്ടില്ല

പ്രകാരം പരിശോധന നടത്തിയ ശേഷം വാങ്ങാനാവാത്ത കടമകൾ വിശദീകരിക്കാനും പരിശോധന നടത്തുകയ്ക്ക് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല.

വരുച്ചർ നമ്പർ 193/28-5-2000 പ്രകാരം 2000/- രൂപ അടങ്കലായി പിരിയ്ക്കപ്പെടുമ്പോൾ വകയിൽ നിന്നും നൽകുന്നതിനായി പിൻവലിച്ചിട്ടുണ്ട്. സ്യൂട്ടിന് പലിശയും സ്യൂട്ടിന് അനുബന്ധമായി പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കുന്നതാണ്. ഓഡിറ്റിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടത് എന്നാൽ നിലവിൽ പരിശോധന നടത്തിയതിലും ആയത് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

വരുച്ചർ നമ്പർ 45/18-5-2000 പ്രകാരം 500/- രൂപ അടങ്കലിൽ നിന്നും പിരിയ്ക്കപ്പെടുന്നതിനായി വാങ്ങാനാവാത്ത കടമ വാടക നൽകിയ ഇനത്തിൽ പിൻവലിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ അനുകൂലമായി നിന്നും വാങ്ങിയതും വിതരണം ചെയ്തതുമായ ഉപകരണങ്ങളുടെ വിവരം ആവശ്യപ്പെടുമ്പോഴും ആയത് നിലവിൽ പരിശോധന നടത്തിയതിലും ലഭ്യമായിട്ടില്ല.

വരുച്ചർ നമ്പർ 51/20-5-2000 പ്രകാരം 1500/- രൂപ യാത്രാബത്ത മുൻകൂർ അനുവദിക്കുന്നതിനായി പിൻവലിച്ചിട്ടുണ്ട്. നിലവിൽ പരിശോധന നടത്തിയതിലും ആയത് സംബന്ധിച്ച അഡ്ജസ്റ്റ്മെന്റ് ബില്ലിന് പരാമർശിക്കുവാൻ പര്യാപ്തമായ സെക്രട്ടറിയുടെ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല.

വരുച്ചർ നമ്പർ 92/4-7-2000 പ്രകാരം 1000/- രൂപ യാത്രാബത്ത മുൻകൂർ അനുവദിക്കുന്നതിനായി പിൻവലിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയത് അഡ്ജസ്റ്റ് ചെയ്തതിന്റെ വിശദീകരണങ്ങളൊന്നും പരാമർശിക്കുവാൻ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല.

വരുച്ചർ നമ്പർ 237/4-11-2000, 239/7-11-2000, 240/9-11-2000, 242/9-11-2000 എന്നിവ പ്രകാരം യാത്രാകുലം 1000, 2000, 2000, 2000 എന്നിങ്ങനെ തുകകൾ കേരളോത്സവം മുൻകൂർ നൽകുന്നതിനായി പിൻവലിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ തുക അഡ്ജസ്റ്റ് ചെയ്തതിന്റെ യാതൊരു വിവരങ്ങളും നിലവിൽ പരിശോധന നടത്തിയതിലും കണ്ടെത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല.

വരുച്ചർ നമ്പർ 262/23-12-2000 പ്രകാരം വിധവാ പെൻഷൻ വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനായി പിൻവലിച്ചിട്ടുണ്ട്. പെൻഷൻ വിതരണ രേഖകളാണ് ഓഡിറ്റിന് ആവശ്യപ്പെട്ടത്. എന്നാൽ നിലവിൽ പരിശോധന നടത്തിയ സമയത്ത്:- ടി.ആർ.61 ൽ ഉള്ള 262 -ാം നമ്പർ കക്ഷന്റെ ബില്ലിന് യാതൊരു പരിശോധനയ്ക്കും കണ്ടെത്താൻ കഴിഞ്ഞത്. വിതരണ രേഖകൾ കണ്ടെത്താൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. ശ്രീ വിവരങ്ങൾ അങ്ങയുടെ അറിവിനുമേലായി സമർപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.



©

കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്

2018

കേരള നിയമസഭാ പ്രിന്റിംഗ് പ്രസ്സ്