



പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ

**ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2016-2019)**

**പതിനാറാമത് റിപ്പോർട്ട്
(2018 ഫെബ്രുവരി മാസം 1-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)**

**[സമിതി (2004-2006)യുടെ പതിനേഴാമത് റിപ്പോർട്ടിനേച്ചേർന്ന
ആക്ഷൻ ടേക്കൺ റിപ്പോർട്ട്]**

കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്
തിരുവനന്തപുരം
2018

പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ

**ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2016-2019)**

പതിനാറാമത് റിപ്പോർട്ട്

(2018 ഫെബ്രുവരി മാസം 1-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

**[സമിതി (2004-2006)-യുടെ പതിനേഴാമത് റിപ്പോർട്ടിന്മേലുള്ള
ആക്ഷൻ ടേക്കൺ റിപ്പോർട്ട്]**

ഉള്ളടക്കം

	പേജ്
സമിതിയുടെ ഘടന ..	v
മുഖവുര ..	vii
റിപ്പോർട്ട് ..	1
അനുബന്ധം : പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങളും ശിപാർശകളും ..	90

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2016-2019)

പേരമ

അദ്ധ്യക്ഷൻ :

ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്.

അംഗങ്ങൾ :

- ശ്രീ. കെ. വി. അബൂൾ ഖാദർ
- ശ്രീ. അട്ടർ പ്രകാശ്
- ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ
- ശ്രീ. വി. കെ. സി. മമ്മത് കോയ
- ഡോ. എം. കെ. മുനീർ
- ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ
- ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്
- ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ
- ശ്രീ. കെ. വി. വിജയദാസ്
- ശ്രീ. എൻ. വിജയൻ പിള്ള.

നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ് :

- ശ്രീ. വി. കെ. ബാബുപ്രകാശ്, സെക്രട്ടറി
- ശ്രീ. എസ്. പ്രസന്നകുമാർ, അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി
- ശ്രീമതി എസ്. ജയശ്രീ, ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി
- ശ്രീമതി ജയശ്രീ. എം., അണ്ടർ സെക്രട്ടറി.

*2017 മേയ് മാസം 5-ാം തീയതിയിലെ 221-ാം നമ്പർ ഭാഗം 2 ബുള്ളറ്റിൻ പ്രകാരം

മുഖവുര

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി (2016-2019)-യുടെ അദ്ധ്യക്ഷനായ ഞാൻ, സമിതിയുടെ നിയോഗാനുസരണം സമിതി (2016-2019)-യുടെ 16-ാമത് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നു.

സമിതി (2004-2006)-യുടെ 17-ാമത് റിപ്പോർട്ടിലെ ശിപാർശകളിന്മേൽ സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടികളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തയ്യാറാക്കിയതാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട്.

2018 ജനുവരി മാസം 30-ാം തീയതി ചേർന്ന സമിതി യോഗത്തിൽ സമിതി ഈ റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിച്ചു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ പരിശോധനയിൽ സമിതിക്ക് ആവശ്യമായ സഹായ സഹകരണങ്ങൾ നൽകിയ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറോട് സമിതികളെ നന്ദി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്,

അദ്ധ്യക്ഷൻ,

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി.

തിരുവനന്തപുരം,
2018, ഫെബ്രുവരി 1.

റിപ്പോർട്ട് അദ്ധ്യായം I

1.1 കോഴിക്കോട്, കൊച്ചി, തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷനുകൾ സംബന്ധിച്ച് ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി (2004-06) സമർപ്പിച്ച 17-ാമത് റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ അടങ്ങുന്നതാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട്.

1.2 ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി (2004-06)-യുടെ 17-ാമത് റിപ്പോർട്ട് 2006 മാർച്ച് മാസം 15-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചു. പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ടിൽ ആകെ 54 ശിപാർശകളാണ് ഉള്ളത്. സമിതിയുടെ റിപ്പോർട്ടിലെ ശിപാർശകളിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടികളെ സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി 13-12-2006, 18-1-2007, 24-10-2007, 4-6-2008, 17-6-2008, 31-12-2008, 29-1-2009, 9-2-2010, 17-8-2010, 19-1-2012, 3-7-2013, 30-9-2014 എന്നീ തീയതികളിൽ ചേർന്ന യോഗങ്ങളിൽ സമിതി പരിഗണിക്കുകയുണ്ടായി.

1.3 റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡിക 3, 24, 30, 39, 47, 53, 69, 86, 95, 100, 108, 113, 118, 124, 139, 207, 208, 226 എന്നിവയിലെ ശിപാർശകളിന്മേൽ ലഭിച്ച മറുപടി തൃപ്തികരമല്ലാത്തതിനാൽ ആയവ സംബന്ധിച്ച് സമിതി അധികവിവരം ആരാഞ്ഞിരുന്നു. ആയതിന് സർക്കാർ മറുപടിയും, ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ടും ലഭ്യമാക്കുകയുണ്ടായി. റിപ്പോർട്ടിലെ ശിപാർശ, ശിപാർശയിന്മേൽ ലഭിച്ച മറുപടി, സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട അധികവിവരം അവയ്ക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നും ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറിൽ നിന്നുമുള്ള മറുപടി, തുടർ ശിപാർശ എന്നിവ അദ്ധ്യായം II-ൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നു. സർക്കാരിൽ നിന്ന് ലഭിച്ച മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അനന്തര നടപടികൾ തുടരേണ്ടതില്ല എന്ന് തീരുമാനിച്ച ശിപാർശകളും സർക്കാർ മറുപടികളും സമിതി ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരങ്ങൾക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടിയുടെയും ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നൽകിയ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ അനന്തര നടപടികൾ തുടരേണ്ടതില്ല എന്ന് തീരുമാനിച്ച ശിപാർശകളും ആയതിന്മേൽ ലഭിച്ച മറുപടികളും അദ്ധ്യായം III-ൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നു. സർക്കാർ മറുപടി സമർപ്പിക്കാത്ത ശിപാർശ 112 അദ്ധ്യായം IV-ൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത ശിപാർശയിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് അടിയന്തരമായി നൽകാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

അദ്ധ്യായം II

ശിപാർശകളിന്മേലുള്ള മറുപടി തൃപ്തികരമല്ലാത്തതിനാൽ സമിതി ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരവും ശിപാർശകളും സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടിയും തുടർശിപാർശകളും

(ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3)

ശിപാർശ

2.1.1 മഴക്കാലത്തിന് മുമ്പ് തീർക്കുക എന്ന ഉദ്ദേശ്യത്തിൽ ടെണ്ടർ നടപടിക്രമങ്ങൾ ഒഴിവാക്കി റോഡുപണി കരാറുകാരനെ ഏല്പിക്കുകയും എന്നാൽ ആ ജോലി ഒരു വർഷം കഴിഞ്ഞതിന് ശേഷം മാത്രം പൂർത്തിയാക്കുകയും ചെയ്തതിൽ നിന്ന് മഴക്കാലത്തിന് മുമ്പ് പണി തീർക്കുക എന്നതിലുപരി ടെണ്ടർ നടപടികൾ ഒഴിവാക്കി വർക്ക് ഒരു പ്രത്യേക കരാറുകാരന് നൽകുന്നതിനുള്ള സാഹചര്യം ഒരുക്കുന്നതിന് വേണ്ടിയായിരുന്നു യൂതിപിടിച്ച നടപടിക്രമം സ്വീകരിച്ചതെന്ന് സമിതി വിഖ്യാതമാക്കുന്നു. മാത്രമല്ല, ഇക്കാര്യത്തിൽ രണ്ട് മാസത്തിനുള്ളിൽ മറുപടി നൽകാമെന്ന് കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറി 26-10-2004-ലെ തെളിവെടുപ്പ് വേളയിൽ സമിതി മുമ്പാകെ നൽകിയ ഉറപ്പ് നാളിതുവരെ പാലിച്ചിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ ടെണ്ടർ നടപടിക്രമങ്ങൾ ഒഴിവാക്കി റോഡുപണി കരാറുകാരനെ ഏല്പിച്ചത് സംബന്ധിച്ച് കോർപ്പറേഷന് നൽകാനുള്ള വിശദീകരണം അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കണമെന്നോടൊപ്പം സമിതിക്ക് നൽകിയ ഉറപ്പ് പാലിക്കാതിരുന്ന കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറി ശ്രീ. സി. ഇ. ബഷീറിനെതിരെ കൃത്യവിലോപത്തിന് വകുപ്പുതല നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.1.2 12-5-1994-ൽ ശ്രീ. ഗ്യാനേഷ് കമാർ, ഐ.എ.എസ്. കമ്മീഷണറുടെ സാന്നിധ്യത്തിൽ നഗരസഭ എഞ്ചിനീയറുമായി നടന്ന ചർച്ചയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് എം.ഒ.ഇ /1636/94, എം.ഒ.ഇ 3/1548/94 ഫയലുകൾ പ്രകാരമുള്ള ടാർ റോഡിന്റെ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾക്കായിട്ട് തയ്യാറാക്കിയ അടങ്കലുകൾ അടിയന്തരമായി നെഗോസിയേഷൻ മുഖേന നടത്തിച്ച് എടുക്കുന്നതിന് തീരുമാനമുണ്ടായത്. ആയതനുസരിച്ച് യഥാക്രമം 12-5-1994, 16-5-1994 എന്നീ തീയതികളിൽ കരാറുകാരനായ ശ്രീ. റ്റി. ജെ. മത്തായിയുമായി നെഗോസിയേഷൻ നടത്തി അവ മരാമത്ത് സമിതിയുടെ അംഗീകാരത്തിനായി അജണ്ട സഹിതം സമർപ്പിച്ചത്. പ്രസ്തുത നെഗോസിയേഷൻ ഓഫർ മരാമത്ത് സമിതി 13-5-1995-ലെ തീരുമാനം നമ്പർ 7, 8 മുഖേന അംഗീകരിച്ച് പ്രവർത്തികൾക്ക് ഭരണാനുമതി നൽകി. 1994-95 കാലയളവിൽ 1992-ൽ PWD ഷെഡ്യൂൾ നിരക്ക് പ്രകാരമാണ് അടങ്കൽ തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്നത്. ഈ കാലഘട്ടത്തിൽ നഗരസഭയുടെ ടാറിംഗ് വേലകൾ കരാറുകാരൻ ഏറ്റെടുക്കാത്ത അവസ്ഥയായിരുന്നു. പല വേലകളും അടിയന്തര പ്രാധാന്യമുള്ളതിനാൽ കരാറുകാരൻ നിർബന്ധിച്ച് വേല ഏറ്റെടുപ്പിക്കുകയാണ് ചെയ്തിരുന്നത്. വളരെയധികം പരസ്യം നൽകി മത്സരാടിസ്ഥാനത്തിൽ ക്ഷണിച്ച പല വേലകൾക്കും ക്യാട്ട്

ചെയ്യാൻ തന്നെ ആളില്ലാത്ത അവസ്ഥയാണുണ്ടായിരുന്നത്. ഈ കാലയളവിൽ ടാറിംഗ് വേലകൾക്ക് 40% അധികം നൽകുവാനുള്ള അധികാരമേ കൗൺസിലിനുണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. അതിനാൽ കരാറുകാരോട് നെഗോഷ്യേറ്റ് ചെയ്ത് 40% അധിക നിരക്കിൽ വേല നിർബന്ധിച്ച് ഏല്പിക്കുകയാണുണ്ടായത്. ഈ കാലയളവിൽ ടെണ്ടർ രജിസ്റ്റർ പരിശോധിച്ചാൽ ഇക്കാര്യം ബോധ്യപ്പെടുന്നതാണ്. ആ കാലഘട്ടത്തിൽ മെറ്റലിന്റെ വിലയിലും കൂലിച്ചെലവിലും ഉണ്ടായ ഭീമമായ വർദ്ധനവുമൂലം കരാറുകാരന് ടാറിംഗ് വേലകൾ ഏറ്റെടുക്കുവാൻ താല്പര്യമില്ലാത്ത അവസ്ഥയായിരുന്നു.

2.1.3 1994-ൽ കമ്മിറ്റിയിൽ ടെണ്ടർ അംഗീകാരത്തിന് സമർപ്പിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും അംഗീകാരം ലഭിക്കുവാനുണ്ടായ കാലതാമസം മൂലമാണ് വേല നടത്തുവാൻ തടസ്സമുണ്ടായത്. ഈ കാലയളവിൽ വീണ്ടും ഈ ഫയലിൽ പരസ്യം നൽകി ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ചാലും 40% അധിക നിരക്കിൽനിന്നും കുറഞ്ഞ നിരക്കിൽ ലഭിക്കുകയില്ലെന്ന് നഗരസഭയ്ക്ക് ഉത്തമ ബോധ്യമുള്ളതിനാലാണ് വീണ്ടും ടെണ്ടർ ക്ഷണിക്കാതിരുന്നത്. ഇത് മനഃപൂർവ്വം ഉണ്ടായിട്ടുള്ള വീഴ്ചയല്ല.

2.1.4 1995 സെപ്റ്റംബർ മാസത്തിൽ ഓണക്കാലം ആരംഭിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് അടിയന്തരമായി വേല നടത്തണമെന്ന് നിർദ്ദേശമുണ്ടായിരുന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് മഴ സമയത്ത് ടാറിംഗ് നിർബന്ധമാക്കിയത്. അതിനാലാണ് ഓയിൽ വാങ്ങി വേല അടിയന്തരമായി നടത്തിയത്.

2.1.5 തുടർന്ന് 5-6-1995-ൽ കരാറുകാരൻ ഉടമ്പടി വയ്ക്കുകയും ജൂലൈ-ആഗസ്റ്റ് മാസങ്ങളിൽ സാധനങ്ങൾ സപ്ലൈ ചെയ്ത് 28-08-1995-ാം തീയതിയോടുകൂടി അളവുപുസ്തകം 4-ലെ 30, 37 പ്രകാരം പ്രവൃത്തി ചെയ്ത് തീർത്തതിന്റെ ബിൽ തയ്യാറാക്കി സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. സാധാരണ ഗതിയിൽ ജൂൺ മാസമാണ് കാലവർഷത്തിന്റെ അതികാരിന്ദ്രം അനുഭവപ്പെടുന്നത്. ജൂലൈ-ആഗസ്റ്റ് മാസങ്ങളിൽ ഒറ്റപ്പെട്ട മഴ മാത്രമേ ഉണ്ടാകാറുള്ളൂ. ഒരിക്കലും മഴ പെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന സമയം പണികൾ നടത്തുവാൻ സാധിക്കുന്നതല്ല. എന്നിരുന്നാലും മഴ പെയ്തതിന്റെ ദോഷഫലങ്ങൾ അകറ്റുന്നതിനുവേണ്ടി ബിറ്റുമിൻ ഓയിൽ ഉപയോഗിച്ച രീതി സദ്ദേശ്യതോടുകൂടി ചെയ്തതാണെന്നും അടിയന്തര സാഹചര്യത്തിൽ കൗൺസിലിന്റെ നിർദ്ദേശം പരിഗണിച്ചതാണെന്നും ഇവ അംഗീകരിച്ച് തീർപ്പ് കല്പിക്കണമെന്നും സമിതി മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

2.1.6 26-10-2004-ലെ തെളിവെടുപ്പുവേളയിൽ രണ്ടുമാസത്തിനുള്ളിൽ ഈ പരാമർശത്തിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള മറുപടി നൽകാമെന്ന് സമിതി മുമ്പാകെ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന ശ്രീ. സി. ഇ. ബഷീർ നൽകിയ ഉറപ്പ് പാലിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ ടിയാനെതിരെ കൃത്യവിലോപത്തിന് വകുപ്പുതല നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിനായി ബഹു.നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ മുഖാന്തരം ഗവ.സെക്രട്ടറി, തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിലേക്ക് 19-10-2007-ൽ എം.ഒ.ഇ 7/027927/2007-ാം നമ്പർ ശിപാർശക്കത്ത് മുഖേന നഗരസഭയിൽ നിന്നും ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണ്.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടി

2.1.7 എം.ഒ.ഇ₃-1636/94, എം.ഒ.ഇ₃-1584/94 ഫയലുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ ടാർ റോഡിന്റെ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് നേരിട്ടോ അല്ലെങ്കിൽ കോൺട്രാക്ടർമാരുമായി നെഗോഷിയേറ്റ് ചെയ്തോ നടത്തുവാനാണ് 12-5-1994-ൽ കമ്മീഷണർ ഉത്തരവായിട്ടുള്ളത്. ടി വേല ഏറ്റെടുത്ത് നടത്തുവാൻ ശ്രീ. ടി. ജെ. മത്തായി എന്ന കരാറുകാരൻ മാത്രം തയ്യാറാകുകയും ടിയാനമായി 16-5-1994-ൽ നെഗോസിയേഷൻ നടത്തിയതായും ഫയലിൽ കാണുന്നു. തുടർന്ന് ഒരു വർഷത്തിനുശേഷം 13-5-1995-ൽ അടിയന്തര പ്രാധാന്യത്തോടുകൂടി ടി വേലയ്ക്ക് ഭരണാനുമതി നൽകി ടി കരാറുകാരനെ എല്ലിടുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് തലത്തിൽ ടി വേല ഏറ്റെടുത്ത് നടത്തുവാനുള്ള കമ്മീഷണറുടെ ഉത്തരവ് നടപ്പാക്കാതിരുന്നതിനുള്ള കാരണം മറുപടിയിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ല.

2.1.8 5-6-1995-ൽ കരാറുകാരൻ ഉടമ്പടി വയ്ക്കുകയും ജൂലൈ-ആഗസ്റ്റ് മാസങ്ങളിൽ സാധനങ്ങൾ സപ്ലൈ ചെയ്തതായും മറുപടിയിൽ പറയുന്നു. എന്നാൽ അളവ് പുസ്തകം പരിശോധിച്ചതിൽ 10-7-1995-ൽ ടി വേല തുടങ്ങി 21-7-1995-ൽ അവസാനിച്ചതായി രേഖപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടുന്നു (അളവ് പുസ്തകം 4 പേജ് 31). ആഗസ്റ്റ് മാസത്തിൽ സാധനങ്ങൾ സപ്ലൈ ചെയ്തെന്ന് മറുപടിയിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതിന്റെ സാഹചര്യം വ്യക്തമാകുന്നില്ല.

2.1.9 അടിയന്തര സാഹചര്യത്തിൽ വേല ചെയ്യിപ്പിക്കുന്നതിന് നിർദ്ദേശമുണ്ടായതായി മറുപടിയിൽ വ്യക്തമാക്കിയിരിക്കുന്നു. എന്നാൽ ആയത് സംബന്ധിച്ച കൗൺസിൽ നിർദ്ദേശത്തിന്റെ പകർപ്പ് ഫയലിൽ ലഭ്യമല്ല.

2.1.10 ശ്രീ. സി. ഇ. ബഷീർ, സെക്രട്ടറിക്ക് എതിരെ വകുപ്പുതല നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറോട് 19-10-2007-ലെ എം.ഒ.ഇ₇ -27927/07-ാം നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

തുടർ ശുപാർശ

2.1.11 നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന ശ്രീ. സി. ഇ. ബഷീറിനെതിരെ സ്വീകരിച്ച വകുപ്പുതല നടപടി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

(ഖണ്ഡിക നമ്പർ 24)

ശുപാർശ

2.2.1 8. വർഷങ്ങൾക്ക് മുമ്പ് നടന്ന മാനക്കാപ്പറമ്പ് റോഡ് മെറ്റലിംഗിനും സെമിഗ്രൗണ്ടിംഗിനും ആവശ്യത്തിലധികം മെറ്റൽ സപ്ലൈ ചെയ്തത് സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് ആധാരമായ വർക്ക് സംബന്ധിച്ച ഫയൽ കണ്ടെത്താൻ കഴിഞ്ഞില്ലെങ്കിലും ഇക്കാര്യത്തിൽ വളരെ ഭാവനാപൂർണ്ണമായ മറുപടി നൽകുന്നതിൽ കോർപ്പറേഷൻ അധികൃതർ

അനിരസാധാരണമായ കഴിവാണു പ്രകടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. പർച്ചേസ് ടാക്സ് ഇനത്തിൽ 269.80 രൂപ കരാറുകാരനിൽ നിന്ന് തിരിച്ചുപിടിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നറിയിച്ച സാഹചര്യത്തിൽ ആവശ്യത്തിൽ കവിഞ്ഞ് (മെറ്റലിന്) നൽകിയതായി കാണിച്ചിട്ടുള്ള 34,797 രൂപ തിരിച്ചുപിടിക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. ആയതിനാൽ മാനക്കാപറമ്പ് റോഡ് മെറ്റലിംഗിനും സെമി ഗ്രൗട്ടിംഗിനുമായി ആവശ്യത്തിലധികം മെറ്റൽ സപ്ലൈ ചെയ്ത ഇനത്തിൽ ചെലവായ 34,797 രൂപ ബന്ധപ്പെട്ടവരിൽ നിന്ന് ഈടാക്കാൻ അടിയന്തര നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.2.2 മനയ്ക്കാപറമ്പ് റോഡ് റീമെറ്റലിംഗും സെമിഗ്രൗട്ടിംഗും ആവശ്യത്തിലധികം മെറ്റൽ സപ്ലൈ ചെയ്തയിനത്തിൽ ചെലവായി 34,797 രൂപ ബന്ധപ്പെട്ട ജീവനക്കാരിൽനിന്നും ഈടാക്കുന്നതിനായി സ്വീകരിച്ച തുടർനടപടികളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

2.2.3 1995 കാലയളവിലെ ടി ഓഡിറ്റ് പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട 5 ജീവനക്കാരായ ശ്രീമതി എം. എ. സാരാമ്മ, ശ്രീ. എൻ. പി. ശ്രീകരഷേണായി, ശ്രീമതി വി.സി. കോമളം, ശ്രീ. ഇ. തിലകൻ എന്നിവർ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ തസ്തികയിൽ തുടർന്നുകൊണ്ട് സർവ്വീസിൽ നിന്നും വിരമിച്ചിട്ടുള്ളതും ശ്രീ. എൻ. എം. നഹാസ് ആലപ്പുഴ നഗരസഭയിൽ ഇപ്പോൾ മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയറായി സർവ്വീസിൽ തുടരുകയും ചെയ്യുന്നു.

2.2.4 ടി ആളുകൾക്ക് നഗരസഭയിൽ നിന്നും എം.ഒ.എ 3-25062/04 പ്രകാരം 4-10-2007-ൽ ടി തുക 7 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ നഗരസഭയിൽ ഒടുക്കി രസീത് കൈപ്പറ്റേണ്ടതാണെന്ന് കാണിച്ച് മെമ്മോ നൽകിയതിന് മറുപടിയായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലും മെഷർമെന്റ് ബുക്കും പരിശോധിക്കുവാൻ സൗകര്യം ചെയ്ത് നൽകണമെന്ന ടിയാളുകളുടെ ആവശ്യം തള്ളിക്കൊണ്ടും ബന്ധപ്പെട്ടവരിൽനിന്നും തുകയിടാക്കുവാൻ അടിയന്തരമായി നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന സമിതിയുടെ നിർദ്ദേശം മാനിച്ചുകൊണ്ടും 5 പേരിൽ നിന്നും ടി തുക തുല്യമായി വീതിച്ചുകൊണ്ട് ആളൊന്നിന് 6,959 രൂപ 40 പൈസ വീതം 3 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ നഗരസഭയിൽ ഒടുക്കി രസീത് കൈപ്പറ്റേണ്ടതും അല്ലാത്തപക്ഷം ഇനിയൊരറിയിപ്പുണ്ടാതെ തന്നെ ടിയാളുകൾക്കെതിരെ പബ്ലിക് അക്കൗണ്ട്സ് ആക്ട് പ്രകാരം റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്ന് കാണിച്ച് 25-10-2007-ൽ എം.ഒ.എ 3-25062/2004-ാം നമ്പർ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളതും (രജിസ്റ്റേർഡ് വിത്ത് എ.ഡി. സഹിതം) ടിയാളുകൾക്ക് അയച്ചുകൊടുത്തിട്ടുള്ളതുമാണ്.

2.2.5 എന്താൽ ശ്രീ. എൻ. എം. നഹാസ് ആലപ്പുഴ നഗരസഭയിൽ മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയറായി സർവ്വീസിൽ തുടരുന്നതിനാൽ ടിയാളുടെ ശമ്പളത്തിൽനിന്നും 6,959 രൂപ 40 പൈസ അടിയന്തരമായി റിക്കവറി നടത്തി തുക കൊച്ചി നഗരസഭയിലേക്ക് അയച്ചുതന്നതിന് ആലപ്പുഴ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിക്ക് 3-11-2007-ലെ എം.ഒ.എ 3-25062/2004-ാം നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട് എന്ന വിവരം സമിതി മുന്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടി

2.2.6 ഓഡിറ്റ് പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട 5 ജീവനക്കാരിൽനിന്നും നഗരസഭയ്ക്കുണ്ടായ നഷ്ടം തുല്യമായി ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ട്.

1. ആലപ്പുഴ നഗരസഭയിൽ മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയറായി ജോലി ചെയ്തിരുന്ന (ഇപ്പോൾ ആലുവ നഗരസഭയിൽ) ശ്രീ. എൻ. എം. നഹാസിന്റെ ശമ്പളത്തിൽനിന്നും ടിയാന്റെ ബാധ്യത 6,959.40 രൂപ റിക്കവറി നടത്തി കൊച്ചി നഗരസഭയിലേക്ക് അയയ്ക്കുന്നതിന് ആലപ്പുഴ നഗരസഭ സെക്രട്ടറിയുടെ 11-3-2008-ലെ എം.ഒ.എ.3-25062/2004-ാം നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ശിപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ 30-6-2008-ലെ സ.ഉ. (സാധാ) നമ്പർ 1849/08/ ത.സ്വ.ഭ.വ. നമ്പർ ഉത്തരവിന്റെ തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിച്ചതായി ഫയലിൽ കാണുന്നില്ല.

2. ശ്രീ. ഇ. തിലകൻ (റിട്ടയേർഡ്) എം.ഒ.എ.3-25062/2004/30-7-2008 കത്ത് പ്രകാരം റവന്യൂ റിക്കവറി നടത്തുന്നതിന് പാലക്കാട് ജില്ലാ കളക്ടറോട് എറണാകുളം ജില്ലാ കളക്ടർ മുഖാന്തരം ശിപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

3. ശ്രീ. എൻ. പി. ശ്രീകര ഷേണായി (റിട്ടയേർഡ്),

4. ശ്രീമതി എം. എ. സാരാമ്മ (റിട്ടയേർഡ്),

5. ശ്രീമതി വി. സി. കോമളം (റിട്ടയേർഡ്).

11-3-2008-ലെ എം.ഒ.എ.3-25062/2004 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം റവന്യൂ റിക്കവറി നടത്തുന്നതിന് എറണാകുളം ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് ശിപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

തുടർ ശിപാർശ

2.2.7 നഗരസഭയ്ക്കുണ്ടായ നഷ്ടം ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്ന് ഈടാക്കിയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

(ഖണ്ഡിക നമ്പർ 30)

ശിപാർശ

2.3.1 1996-97 കാലയളവിലെ കെട്ടിട നികുതി പിരിവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പരാമർശം ആയതിനാൽ ഇപ്പോഴത്തെ കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറിയുടെ ഇക്കാര്യത്തിൽ വ്യക്തമായ മറുപടി നൽകാൻ കഴിയില്ലെന്ന കാര്യം അംഗീകരിക്കുന്നു. എന്നാൽ, അന്ന് ചാർജ്ജ് ചെയ്തിരുന്ന സെക്രട്ടറിയും റവന്യൂ ഓഫീസറും തുക പിരിച്ചെടുക്കാതിരുന്നത് ന്യായീകരിക്കാൻ കഴിയുകയില്ല. അനാതെ സെക്രട്ടറിയുടെയും റവന്യൂ ഓഫീസറുടെയും പ്രവർത്തനത്തിലുള്ള

വീഴ്ച കാരണമാണ് രണ്ടര ലക്ഷത്തോളം രൂപ കോർപ്പറേഷന് നഷ്ടമായതെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ആയതിനാൽ 1996-97 കാലയളവിലെ നികുതി കടിശ്ശിക പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറി, റവന്യൂ ഓഫീസർ എന്നിവർക്കെതിരെ നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ വകുപ്പുതല നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.3.2 1996-97 കാലയളവിലെ നികുതി പിരിവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച തുടർ നടപടിയുടെ ഭാഗമായി അസസ്സ്മെന്റ് രജിസ്റ്ററുകൾ, രസീതുകൾ, കളക്ഷൻ രജിസ്റ്ററുകൾ, മറ്റ് അനുബന്ധ രേഖകൾ എന്നിവ വിശദമായി പരിശോധിക്കുകയും സ്ഥലപരിശോധന നടത്തി ബന്ധപ്പെട്ട കെട്ടിട ഉടമകളെ നേരിൽ കണ്ട് നികുതി ഒടുക്കിയ രസീതുകൾ പരിശോധിച്ചതിന്റെയും, നികുതി കുറവ് ഒടുക്കിയ കെട്ടിട ഉടമകളുടെ മേൽ തുടർനടപടി കൈക്കൊണ്ടതിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ ബോധ്യപ്പെട്ട വസ്തുതാ വിവരങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

1. ഓഡിറ്റ് പരാമർശമുള്ള 44 കെട്ടിടങ്ങളിൽ 14 കെട്ടിട ഉടമകൾ, നികുതി ചുമത്തിയതിരക്കിൽത്തന്നെ ഒടുക്കി രസീത് കൈപ്പറ്റിയിട്ടുള്ളവരാണ്.

2. 28 കെട്ടിട ഉടമകൾ ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുംപ്രകാരം കറവുനികുതി ഒടുക്കിയിട്ടുള്ളവർ ആണെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അവരിൽ നിന്നും ഒടുക്കിയ തുക കിഴിച്ച് ബാക്കി ഒടുക്കേണ്ട തുക ഊടാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്.

3. ഓഡിറ്റ് പരാമർശമുള്ള ശേഷിക്കുന്ന 2 കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് നികുതിക്കടിശ്ശികയുണ്ടെന്ന് ടി റിപ്പോർട്ടിൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും പരിശോധന നടത്തിയതിൽ ടി രണ്ട് കെട്ടിടങ്ങൾക്കും നികുതിക്കടിശ്ശിക ടി കാലയളവിലില്ലാത്തതാണെന്നും നാളിതുവരെ നികുതി ഒടുക്കിയിട്ടുള്ളതാണെന്നും ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണ്.

<u>ക്രമനമ്പർ</u>	<u>കെട്ടിട നമ്പർ</u>	<u>ഉടമയുടെ പേര്</u>
34	39/2920	വി. പി. ഒ. നമ്പ്യാർ
37	27/3377	വിദ്യോനിയ പീറ്റർ

എന്നീ രണ്ട് കെട്ടിടങ്ങൾക്കും യഥാക്രമം 1996-97 കാലയളവിലെ നികുതി 4,335 രൂപ, 482 രൂപ എന്നിങ്ങനെയാണെന്നും ഏകദേശം 2,025 രൂപ, 388 രൂപ എന്ന ക്രമത്തിൽ കുറവ് നികുതിയാണ് ഒടുക്കിയിട്ടുള്ളതെന്നും ഓഡിറ്റ് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ബന്ധപ്പെട്ട അസസ്മെന്റ് രജിസ്റ്റർ, രസീതുകൾ എന്നിവ പരിശോധിച്ചതിലും സ്ഥലപരിശോധന നടത്തിയതിലും താഴെപ്പറയുന്ന വസ്തുതകൾ സമിതിമുമ്പാകെ ബോധ്യപ്പെടുത്തിക്കൊള്ളുന്നു:

2.3.3 39/2920-ാം നമ്പർ കെട്ടിടം ശ്രീമതി സി. കെ. വിലാസിനിയുടെ പേരിൽ ഉടമസ്ഥാവകാശം നിലനിൽക്കുന്നതും കെട്ടിടനികുതി 1,089 രൂപ (അർദ്ധ വർഷം) ആണെന്നും 2006-2007 രണ്ടാം അർദ്ധവർഷം വരെ നികുതി ഒടുക്കിയിട്ടുള്ളതുമാണ്.

2.3.4 27/3377-ാം നമ്പർ കെട്ടിടം ശ്രീമതി വികോറിയ പിറ്ററിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ളതാണെങ്കിലും കെട്ടിടം നികുതി ടി കാലയളവിൽ 94 രൂപ (അർദ്ധവർഷം) ആണെന്നും നാളിതുവരെ നികുതി ഒടുക്കിയിട്ടുള്ളതുമാണ്.

2.3.5 മേല്പറഞ്ഞ വസ്തുക്കളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ 1996-97 കാലയളവിൽ കെട്ടിടനികുതി പിരിവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നഗരസഭയ്ക്ക് നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടില്ലെന്നും എന്നാൽ യഥാസമയം നികുതിക്കടശ്ശിക പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ സെക്രട്ടറി, റവന്യൂ ഓഫീസർ എന്നിവർക്കെതിരെ നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ വകുപ്പുതല നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന സമിതിയുടെ ശുപാർശയിന്മേൽ തുടർനടപടി കൈക്കൊള്ളുന്നതിനായി

- 1. ശ്രീ. പി. എ. അബ്ദുൽ സലാം 1-3-1996 മുതൽ 2-7-1996 വരെ സെക്രട്ടറി (സി.ഇ. ഇൻ-ചാർജ്ജ്)
- 2. ശ്രീ. റ്റി. കെ. രവിന്ദ്രൻ 3-7-1996 മുതൽ 10-12-1997 വരെ സെക്രട്ടറി
- 3. ശ്രീ. ടി. വർഗ്ഗീസ് 18-4-1996 മുതൽ 9-7-1996 വരെ റവന്യൂ ഓഫീസർ
- 4. ശ്രീമതി കെ. പത്മം 1-8-1996 മുതൽ 5-3-1998 വരെ റവന്യൂ ഓഫീസർ

എന്നിവരുടെ പേരിൽ വകുപ്പുതല നടപടിക്കായി ശുപാർശ ചെയ്തുകൊണ്ട് നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർക്ക് പി.ഡി.8/27743/07, തീയതി: 18-10-2007, നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം നഗരസഭയിൽ നിന്നും അറിയിപ്പ് നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടി

2.3.6 1. നികുതി ചുമത്തിയ നിരക്കിൽ തന്നെ ഒടുക്കിയിട്ടുള്ളതാണെന്ന് മറുപടിയിൽ പറയുന്ന 14 കെട്ടിടങ്ങളിൽ 11 കെട്ടിടങ്ങളുടെ നികുതി ഒടുക്കിയ യഥാർത്ഥ രസീതിന്റെ പകർപ്പ് ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ആയത് പ്രകാരം ടി കെട്ടിടങ്ങളുടെ നികുതി പൂർണ്ണമായും ഒടുക്കിയതായി കാണുന്നു. എന്നാൽ ടി കെട്ടിടങ്ങളുടെ ഡിമാൻഡ് രജിസ്റ്ററിൽ ഇപ്പോഴും ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരമുള്ള കുറവ് തുകയാണ് ഡിമാൻഡ് ചെയ്തതായും ഒടുക്കിയതായും രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. അതായത് നഗരസഭ വസ്തു നികുതിയുടെ ഡിമാൻഡ് രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്ന ഡിമാൻഡും കളക്ഷനും യഥാർത്ഥത്തിലുള്ളതിനേക്കാൾ കുറവായിട്ടാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്.

2. 28 കെട്ടിട ഉടമകളിൽ നിന്നും കുറവ് തുക ഈടാക്കിയതിൽ 5 രസീതുകളുടെ പകർപ്പ് മാത്രമാണ് ഓഡിറ്റിൽ ഹാജരാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ടി തുക കുടിശ്ശിക ഡിമാൻഡ് രജിസ്റ്ററിൽ വരവ് ആയി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

3. സൂക്ഷ്മപരിശോധനയിൽ ശ്രീ. വി.പി.ഒ. നമ്പ്യാരുടെ കെട്ടിട നമ്പർ 39/2933 എന്നാണെന്നും ആയതിന് 4,335 രൂപ നികുതി അസസ്സ് ചെയ്തതായും കാണുന്നു. എന്നാൽ ഡിമാൻഡ് രജിസ്റ്ററിൽ ആയത് 2,310 രൂപയായാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്.

ഇടർശിപാർശ

2.3.7 "നികുതി കടിശ്ശിക ടി കാലതളവിലില്ലാത്തതാണെന്നും, നാളിതുവരെ നികുതി ഒടുക്കിയിട്ടുള്ളതാണെന്നും ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണ് " എന്ന നഗരസഭയുടെ മറുപടി ശരിയാണോയെന്ന് വ്യക്തമാക്കണമെന്നും, നികുതി കടിശ്ശിക സംബന്ധിച്ച സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് തയ്യാറാക്കുമ്പോൾ ഏതു കാലതളവിലേതാണെന്ന് കൃത്യമായി സൂചിപ്പിക്കണമെന്നും ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിനോട് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

(ഖണ്ഡിക നമ്പർ 39)

ശിപാർശ

2.4.1 നാലു ജീവനക്കാരുള്ള കൊച്ചി കോർപ്പറേഷൻ വർക്ക്ഷോപ്പിൽ അതിനനുസരിച്ചുള്ള പ്രയോജനം ലഭിക്കാതിരിക്കുകയും കോർപ്പറേഷന്റെ വാഹനങ്ങൾ പുറത്തുള്ള വർക്ക്ഷോപ്പുകളിൽ റിപ്പയർ ചെയ്യുകയും ചെയ്യുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ഇത്തരമൊരു വർക്ക്ഷോപ്പ് നിലനിർത്തേണ്ടതുണ്ടോയെന്ന കാര്യം പുനഃപരിശോധിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.4.2 നഗരസഭയുടെ കീഴിൽ പശ്ചിമ, കിഴക്കൻ മേഖലകളിൽ നിലവിലുള്ള വർക്ക്ഷോപ്പുകൾ നിലനിർത്തേണ്ടതുണ്ടോ എന്ന കാര്യത്തിൽ മരാമത്തുകാര്യ സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റി, കൗൺസിൽ തീരുമാനങ്ങൾ ലഭ്യമായാൽ മാത്രമേ ഇക്കാര്യത്തിൽ ഒരു അന്തിമ തീരുമാനം സമിതി മുമ്പാകെ അറിയിക്കുവാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. ഈ വിഷയം മരാമത്തുകാര്യ സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയിലാണ്.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടി

2.4.3 നഗരസഭയുടെ കീഴിൽ പശ്ചിമ, കിഴക്കൻ മേഖലകളിൽ നിലവിലുള്ള വർക്ക്ഷോപ്പുകൾ നിലനിർത്തേണ്ടതുണ്ടോ എന്ന കാര്യത്തിൽ തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിനായി മരാമത്ത് കാര്യ സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ 6-11-2007-ൽ കൂടിയ മീറ്റിംഗിൽ അജണ്ടു സമർപ്പിച്ചെങ്കിലും ടി വിഷയം 71-ാം നമ്പർ തീരുമാനമായി മാറ്റിവെച്ചു. എന്നാൽ പിന്നീട് നാളിതുവരെ ടി വിഷയം മരാമത്ത് കാര്യ സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റി മുമ്പാകെ തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിനായി സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ല. ആയതു കൗൺസിൽ സെക്രട്ടറിയുടെ ഭാഗത്തു നിന്നുണ്ടായ വീഴ്ചയായി ഓഡിറ്റിൽ കാണുന്നു.

ഇടർശിപാർശ

2.4.4 നഗരസഭയുടെ വർക്ക്ഷോപ്പ് നിലനിർത്തേണ്ടതുണ്ടോയെന്നത് സംബന്ധിച്ച് സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റിയെടുത്ത തീരുമാനവും ആയതിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച ഇടർനടപടിയും നിലവിലെ സ്ഥിതിയും അറിയിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

(ഖണ്ഡിക നമ്പർ 53)

ശിപാർശ

2.5.1 നടപടിക്രമങ്ങളെല്ലാം ലംഘിച്ച് കൗൺസിലിന്റെ അംഗീകാരമില്ലാതെ പബ്ലിംഗ് മെഷീൻ വാങ്ങുകയും അത് സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററിൽ ചേർക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്തത് അന്നത്തെ കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന ശ്രീ. മാനവൽ വിവേരയുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നുള്ള വീഴ്ചയാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ആയതിനാൽ ഇതിന് ഉത്തരവാദിയായ ശ്രീ. മാനവൽ വിവേരയ്ക്കെതിരെ വകുപ്പുതല നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി സർക്കാരിനോട് ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.5.2 കൊച്ചി നഗരസഭയിൽ പബ്ലിംഗ് മെഷീൻ വാങ്ങിയതിലെ ക്രമക്കേടുകൾക്ക് ഉത്തരവാദിയായ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി ശ്രീ. മാനവൽ വിവേരയ്ക്കെതിരെ വകുപ്പുതല നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി സർക്കാരിനോട് ശിപാർശ ചെയ്തിട്ടുള്ളതിനാൽ ശ്രീ. മാനവൽ വിവേരയ്ക്കെതിരെ വകുപ്പുതല നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടു കൊണ്ട് നഗരസഭയിൽ നിന്നും നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർക്ക് എം.ഒ.ജെ/10884/06, തീയതി 9-10-2007 പ്രകാരം ശിപാർശകളെ അയച്ചിട്ടുള്ളതാണ് എന്ന വിവരം സമിതി മുമ്പാകെ ബോധ്യപ്പെടുത്തിക്കൊള്ളുന്നു.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടി

2.5.3 ശ്രീ. മാനവൽ വിവേരയ്ക്കെതിരായ വകുപ്പുതല നടപടികൾ സംബന്ധിച്ച വിശദവിവരം നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറേറ്റിൽ പരിശോധനയിലാണ്.

ഇടർശിപാർശ

2.5.4 കൊച്ചി നഗരസഭയിൽ പബ്ലിംഗ് മെഷീൻ വാങ്ങിയതിലെ ക്രമക്കേടുകൾക്ക് ഉത്തരവാദിയായ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി ശ്രീ. മാനവൽ വിവേരയ്ക്കെതിരെ സ്വീകരിച്ച വകുപ്പുതല നടപടിയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ അറിയിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

(ഖണ്ഡിക നമ്പർ 69)

ശിപാർശ

2.6.1 നടപടിക്രമങ്ങളിൽ ചില വീഴ്ചകളുണ്ടായിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ പോലും സൂരണിക പ്രകാശനത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യശ്രദ്ധി ചോദ്യം ചെയ്യാവുന്നതല്ലെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. സൂരണിക പ്രകാശനം സംബന്ധിച്ച വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.6.2 ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള സർക്കാരിന്റെ തീരുമാനപ്രകാരം പുതിയ റൂറ്റാണ്ടിനെയും സഹസ്രാബ്ദത്തെയും വരവേൽക്കുന്നതിനായി 1999 നവംബർ 1 മുതൽ 2001 ജനുവരി 26 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ "മാനവീയം സാംസ്കാരിക മിഷൻ" എന്ന പദ്ധതി ആവിഷ്കരിച്ചിരുന്നു. തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ വഴിയാണ് ഗവൺമെന്റ് ഈ പരിപാടി നടപ്പാക്കിയത്. പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി കൊച്ചിനഗരസഭയും കലാ-കായിക-സാഹിത്യ-സാംസ്കാരിക പരിപാടികൾ സംഘടിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. ഈ പദ്ധതിക്കാലത്ത് ഓരോ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനവും ചരിത്രപ്രാധാന്യമുള്ള ഏതെങ്കിലും പദ്ധതി നടപ്പാക്കണമെന്ന് സർക്കാർ നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. [മാനവീയം സാംസ്കാരിക മിഷൻ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശരേഖ 9 (ഡി) പേജ് നമ്പർ 10] ഇതിന്റെ ഭാഗമായാണ് നഗരസഭ "സൂരണിക 2000" എന്ന പേരിൽ കൊച്ചിയുടെ ഇന്നലെകളെപ്പറ്റിയുള്ള പ്രാദേശിക ചരിത്ര രചനയായ ഈ ബൃഹത്തഗ്രന്ഥം യാഥാർത്ഥ്യമാകുന്നത്.

2.6.3 കൊച്ചി നഗരത്തിന്റെ ഇന്നലെ ഇന്ന്, നാളെയെപ്പറ്റി പ്രതിപാദിക്കുന്നതും ഭാവിയിൽ ഒരു ചരിത്രസൂചികയായി ഉപയോഗപ്പെടുത്താവുന്നതരത്തിൽ സൂരണിക പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നതിന് 26-6-2000-ൽ കൊച്ചി നഗരസഭാ കൗൺസിൽ തീരുമാനമെടുക്കുകയും (തീരുമാനം നമ്പർ 2) നഗരസഭാ മേയർ ചെയർമാനും കൗൺസിൽ സെക്രട്ടറികൺവീനറും ട്രഷററുമായി 'സൂരണിക 2000'-ത്തിനുവേണ്ടി വിപുലമായ ഒരു കമ്മിറ്റി രൂപീകരിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. സൂരണിക പ്രസിദ്ധീകരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പരസ്യ നിരക്കുകളും, പേപ്പറുകൾ, മറ്റ് സ്റ്റേഷനറി സാധനങ്ങൾ എന്നിവ വാങ്ങുന്നതിനും മറ്റും കമ്മിറ്റിയെ അധികാരപ്പെടുത്തി കൗൺസിൽ തീരുമാനമെടുത്തിരുന്നു. (തീരുമാനം 2/26-6-2000) സൂരണിക പ്രസിദ്ധീകരണ ചെലവിലേക്കായി നഗരസഭാ ഫണ്ടിൽ നിന്നും 10 ലക്ഷം രൂപ അഡ്വാൻസായി കമ്മിറ്റിയുടെ ചെയർമാൻ എന്ന നിലയിൽ കൊച്ചി മേയർക്ക് അഡ്വാൻസ് അനുവദിക്കുന്നതിനും, അടിയന്തരചെലവിൽപ്പെടുത്തി തുക അനുവദിക്കുന്നതിനും, ബഹു. സർക്കാരിൽനിന്നും അനുവാദം വാങ്ങുന്നതിനും 26-6-2000-ലെ 2-ാം നമ്പറായി കൗൺസിൽ തീരുമാനമെടുത്തിരുന്നു. ആയതനുസരിച്ച് സി.സി.എസ്.എം./16897/2000, തീയതി 6-11-2000 പ്രകാരം സർക്കാർ അനുമതിക്കായി അപേക്ഷിച്ചിരുന്നതാണ്.

2.6.4 26-6-2000-ലെ 2-ാം നമ്പർ കൗൺസിൽ തീരുമാനത്തിന്റെയും സൂരണികയുടെ പ്രസിദ്ധീകരണം അന്നത്തെ കൗൺസിലിന്റെ കാലാവധിക്കുള്ളിലും പൂർത്തീകരിക്കണമെന്ന മേയറുടെയും കൗൺസിലിന്റെയും താല്പര്യത്തെ മുൻനിർത്തി ആരാധ്യനായ മേയറുടെ നിർദ്ദേശാനുസരണം സർക്കാർ അംഗീകാരം പ്രതീക്ഷിച്ച് 18-8-2000-ൽ 3,70,059 രൂപയും 8-9-2000-ൽ 7,00,000 രൂപയും സൂരണികയുടെ പൂർത്തീകരണത്തിനായി ചെലവഴിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. പരസ്യയിനത്തിൽ ലഭ്യമായിട്ടുള്ള 1,55,000 രൂപയും ഇതിനായി ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട് സൂരണികയുടെ ഒരു കോപ്പിയ്ക്ക് 200 രൂപ നിരക്കിൽ നഗരസഭാ ഫണ്ടിൽ ഒട്ടക്കണ ആവശ്യക്കാർക്ക് സൂരണിക നൽകിവരുന്നു.

2.6.5 സൂരണിക 2000-ന്റെ ഫയലും സൂരണികയും പരിശോധിച്ചതിൽ, 2000 മേയ് മുതൽ സെപ്റ്റംബർ വരെയുള്ള വളരെ കുറഞ്ഞ സമയം കൊണ്ടാണ് 684 പേജ് വരുന്ന വിപുലമായ ഗ്രന്ഥം തയ്യാറാക്കുന്നതിനുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടന്നത്. കേരളത്തിലെ തലമുതിർന്ന പത്രപ്രവർത്തകരിൽ ഒരാളും പ്രസ് അക്കാദമി ജേർണലിസം കോഴ്സ് ഡയറക്ടറുമായ ശ്രീ. എൻ. എൻ. സത്യവ്രതന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ കേരളത്തിലെ പ്രമുഖ പത്രങ്ങളിലെ ജേർണലിസ്റ്റുകളുടെയും പ്രസ് അക്കാദമിയിലെ നാലുതോളം ജേർണലിസം വിദ്യാർത്ഥികളുടെയും 5 മാസത്തെ അവിരാമമായ പ്രവർത്തനം സൂരണിക 2000-ത്തിന്റെ പിന്നിലുണ്ട്. ഈ പ്രവർത്തനങ്ങൾ കോ-ഓർഡിനേറ്റർ ചെയ്തുകൊണ്ട് ചുമതല വഹിച്ചിരുന്ന ശ്രീ. ജി. മുരളി, യു.ഡി.സി. മികച്ച പ്രവർത്തനമാണ് നടത്തിയിട്ടുള്ളത് എന്ന് മനസ്സിലാക്കണം.

2.6.6 സൂരണിക പ്രകാശനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തിയ പോരായ്മകൾക്ക് അപ്പപ്പോൾ മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. സൂരണിക 2000-ന്റെ കൺവീനറും ട്രഷററും അന്നത്തെ കൗൺസിൽ സെക്രട്ടറി ശ്രീ താഹക്കട്ടിയായിരുന്നു. (തീരുമാനം 2,26-6-2000) പരസ്യം ശേഖരിച്ചതും, പരസ്യചാർജ്ജ് വാങ്ങിയതും പ്രിന്റിംഗ് നടത്തുന്നതിനുള്ള ക്രമീകരണങ്ങൾ ചെയ്തതും കൗൺസിൽ സെക്രട്ടറി നേരിട്ടാണെന്ന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 23-8-2000-ൽ സൂരണികയുടെ ഔദ്യോഗികമായ പ്രകാശനം നടന്നുവെങ്കിലും കേവലം 44 പേജ് വരുന്ന മാറ്റവും പുറംചട്ടയും മാത്രമാണ് പൂർത്തിയായിരുന്നത്. 2000 ഓക്ടോബർ ആദ്യം നിലവിൽ വന്ന കൗൺസിൽ തെരഞ്ഞെടുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് ചട്ടങ്ങളുടെ ലംഘനമാകാതിരിക്കുന്നതിനാണ് വിജ്ഞാപനം വരുന്നതിനു മുമ്പായി പ്രകാശനം നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ 2000 സെപ്റ്റംബർ അവസാന ആഴ്ചയിലാണ് സൂരണികയുടെ പ്രസിദ്ധീകരണം പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്.

2.6.7 ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വിഭാഗം, നിയമസഭാ കമ്മിറ്റി എന്നിവരുടെ പരാമർശങ്ങൾക്ക് "സൂരണിക 2000"-ത്തിന്റെ ഓഫീസ് ചുമതല വഹിച്ചിരുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥൻ സമയാസമയങ്ങളിൽ മറുപടി നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

2.6.8 സൂരണിക 2000-ത്തിന്റെ കൺവീനറും ട്രഷററുമായ അന്നത്തെ കൗൺസിൽ സെക്രട്ടറിയുടെ വിശദീകരണങ്ങൾ ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽനിന്നും ലഭ്യമായിട്ടില്ല സൂരണികയുടെ ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ വന്നസമയത്ത് പ്രസ്തുത ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ മാനവീയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എക്സിബിഷൻ നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുനടന്ന ക്രമക്കേടുകൾക്ക് എതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ചിരിക്കുകയായിരുന്നു.

2.6.9 സൂരണിക 2000-വുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വിജിലൻസിൽ നിന്നും ഫയൽ ആവശ്യപ്പെട്ടതനുസരിച്ച് അന്വേഷണത്തിനായി ഫയലിന്റെ പകർപ്പ് വിജിലൻസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. പ്രസ്തുത അന്വേഷണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മറ്റു വിശദാംശങ്ങൾ ലഭ്യമായിട്ടില്ല.

പ്രസ്തുത വിവരങ്ങൾ സമിതി മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടി

2.6.10 ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിലുന്നയിച്ചിരിക്കുന്ന ക്രമ വിരുദ്ധ നടപടികൾക്ക് ഒന്നും തന്നെ വ്യക്തമായ മറുപടി നൽകാതെയുള്ള റിപ്പോർട്ടാണ് നഗരസഭ സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. പരാമർശത്തിലെ സൂരണിക പ്രകാശനത്തിനായി സർക്കാർ അനുമതി കൂടാതെ തുക അനുവദിച്ചത്, കൗൺസിൽ അംഗീകരിച്ച തുകയേക്കാൾ അധികമായി തുക നൽകിയത് സെക്രട്ടറിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ചുമതലകൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നതിൽ വന്ന വീഴ്ച സൂരണിക തയ്യാറാക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സ്റ്റോർ പർച്ചേയ്സ് മാനുവലിലെ ചട്ടങ്ങളുടെ ലംഘനം, അനധികൃത ചെലവുകൾ, വരവീനങ്ങളുടെ അവ്യക്തത, വരവ് ചെലവ് കണക്കുകളിലെ ക്രമക്കേടുകൾ മുതലായ കാതലായ വിഷയങ്ങളെ പരാമർശിക്കാതെയാണ് ടി റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്നത്. സൂരണിക പ്രകാശനം സദുദ്ദേശത്തോടെയാണെങ്കിലും ടി അപാകതകൾക്ക് വ്യക്തമായ മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

തുടർശിപാർശ

2.6.11 സൂരണിക പ്രകാശനത്തിനായി പണം ചെലവാക്കുന്നതിന് ഗവൺമെന്റിൽ നിന്ന് ഉത്തരവ് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്ന് വ്യക്തമാക്കണമെന്ന് സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും നാളിതുവരെ മറുപടി സമർപ്പിക്കാത്തതിൽ സമിതി അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട പ്രസ്തുത വിവരം അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കണമെന്നും യഥാസമയം വിവരം ലഭ്യമാക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേരിലും മതിയായ ഉത്തരവ് ലഭ്യമാക്കാതെ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയതിന് ഉത്തരവാദികളായവരുടെ പേരിലും നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

(ഖണ്ഡിക നമ്പർ 86)

ശിപാർശ

2.7.1 ഗവൺമെന്റ് വായ്പ തിരിച്ചടയ്ക്കാത്തതുമൂലം കോർപ്പറേഷൻ നഷ്ടപ്പെട്ട തുക മുഴുവൻ ബന്ധപ്പെട്ട ജീവനക്കാരിൽനിന്ന് ഈടാക്കി വിശദാംശം സമിതിയെ അറിയിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.7.2 19,630 രൂപയുടെ നഷ്ടം നികത്തുന്നതിനായി അന്നത്തെ സെക്ഷൻ ക്ലർക്കിന്റെ ശമ്പളത്തിൽനിന്ന് ഇതുവരെ 18,634 രൂപ ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും ശേഷിക്കുന്ന തുക ടിയാജന്റെ ശമ്പളത്തിൽ നിന്ന് തുടർമാസങ്ങളിൽ ഈടാക്കുന്നതാണെന്നും 14-6-2006-ലെ കത്തിൽ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി മറുപടി തന്നിട്ടുണ്ട്.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടി

2.7.3 05/2006-ലെ ശമ്പളത്തിൽ നിന്നുള്ള റിക്കവറി ഉൾപ്പെടെ 16,634 രൂപ ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളത് ബന്ധപ്പെട്ട രജിസ്റ്റർ പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. നിയമസഭാ സമിതിയുടെ നിർദ്ദേശം പൂർണ്ണമായും നടപ്പിലാക്കിയിട്ടില്ല. ബാക്കി 2,996 രൂപ ഈടാക്കാനുണ്ട്.

തുടർശിപാർശ

2.7.4 19,630 രൂപയുടെ നഷ്ടം നികത്താനായി സെക്ഷൻ ക്ലർക്കിന്റെ ശമ്പളത്തിൽനിന്ന് ഈടാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്ന 2,996 ടിയാജുടെ ഡി.സി.ആർ.ജി.-ൽനിന്നും ഈടാക്കുന്നതാണെന്ന് തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചിരുന്നു. ആയതിന്മേലുള്ള അന്തിമ റിപ്പോർട്ട് സമിതിക്ക് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

(ഖണ്ഡിക നമ്പർ 95)

ശിപാർശ

2.8.1 ഫയൽ കാണാതായിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആ കാലയളവിൽ ഫയൽ കൈകാര്യം ചെയ്തിരുന്ന ക്ലർക്ക്, ഓവർസിയർ, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ എന്നിവർ ആരായിരുന്നു എന്ന് കണ്ടെത്തി അവരിൽ ഉത്തരവാദിത്തം ചുമത്താൻ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. അതോടൊപ്പംതന്നെ കരാറുകാരന് അധികമായി നൽകിയ തുക തിരിച്ചുപിടിച്ച് റിക്കവറി സംബന്ധമായ റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.8.2 റോഡ് നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച ഫയൽ (കൊക്കല അങ്ങാടി മുതൽ സോമിൽ റോഡ് വരെ പുതിയ റോഡ്) ലഭ്യമായിട്ടില്ല എന്നും അധികം നൽകിയ 1,00,865 രൂപ ഈടാക്കുന്നതിന് കോൺട്രാക്ടർക്ക് 3-2-2005-ൽ നോട്ടീസ് അയച്ചതായും ടിയാൻ പ്രസ്തുത തുക ഇതുവരെ തിരിച്ചടച്ചിട്ടില്ല എന്നുമാണ് സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടി. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥരെ കണ്ടെത്തി നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്നും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടി

2.8.3 3-2-2005-ന് ബന്ധപ്പെട്ട കരാറുകാരന് (ടി.സി.ജോസ്) നോട്ടീസ് അയച്ചതല്ലാതെ മറ്റ് നടപടികളൊന്നും കൈക്കൊണ്ടിട്ടില്ല നിയമസഭാ സമിതിയുടെ നിർദ്ദേശം പാലിച്ചിട്ടില്ല.

തുടർശിപാർശ

2.8.4 കോർപ്പറേഷന് ഉണ്ടായ നഷ്ടം ഈടാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് റിക്കവറി നടത്തി സമിതിക്ക് ഒരു മാസത്തിനകം റിപ്പോർട്ട് നൽകാമെന്ന് തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറി നൽകിയ ഉറപ്പ് പ്രകാരം സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച അന്തിമ റിപ്പോർട്ട് സമിതിക്ക് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

(ഖണ്ഡിക നമ്പർ 99, 100)

ശിപാർശ

2.9.1 63.50 രൂപ നിരക്ക് ക്വാട്ട് ചെയ്ത സീമ കമ്പനിയിൽ നിന്ന് ലാമ്പുകൾ വാങ്ങാതെ 132 രൂപ നിരക്ക് ക്വാട്ട് ചെയ്ത ഫിലിപ്പ് കമ്പനിയിൽ നിന്ന് ലാമ്പുകൾ വാങ്ങിയതിൽ ഗുണനിലവാരമാണ് മാനദണ്ഡമാക്കിയതെന്ന വാദം സമിതി അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. അതുപോലെതന്നെ ഇക്കാര്യത്തിൽ സാങ്കേതിക ഉപദേശം നൽകുന്നതിനായി കെ.എസ്.ഇ.ബി.-യിലെ റിട്ടയേഡ് ചീഫ് എഞ്ചിനീയറായ ശ്രീ. എൻ. ബി. കെ. മേനോനെ ഒരു സിറ്റിംഗിന് 1,000 രൂപ നിരക്കിൽ സിറ്റിംഗ് ഫീസ് നൽകി ഈയിനത്തിലും കോർപ്പറേഷൻ വലിയ സാമ്പത്തിക ബാധ്യത ഉണ്ടാക്കിയ കോർപ്പറേഷൻ കൗൺസിലിന്റെ നടപടിയും ശരിയായ ദിശയിലുള്ളതല്ലെന്നാണ് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നത്. തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷനിലെ കൺസൾട്ടൻസി നിയമത്തിന്റെ ചുവട് പിടിച്ചാണ് സംസ്ഥാനത്തെ മറ്റുപല തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളും ഇതേ രീതിയിലുള്ള കൺസൾട്ടൻസി നിയമനങ്ങൾ നടത്തിയെന്നതും പ്രാധാന്യമർഹിക്കുന്ന സംഗതിയാണ്.

2.9.2 തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷനിൽ ഉയർന്ന നിരക്കിൽ ഇലക്ട്രിക്കൽ സാധനങ്ങൾ വാങ്ങിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിജിലൻസ് അന്വേഷണം എത്രയും പെട്ടെന്ന് പൂർത്തിയാക്കി കടുക്കരാതവർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ച് സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് നൽകാൻ വിജിലൻസിന് നിർദ്ദേശം നൽകണമെന്ന് സമിതി സർക്കാരിനോട് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

2.9.3 സർക്കാരിൽനിന്നും മറുപടിയൊന്നും ലഭ്യമായിട്ടില്ല

സമിതി ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരം

2.9.4 തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷനിൽ ഉയർന്ന നിരക്കിൽ ഇലക്ട്രിക്കൽ സാധനങ്ങൾ വാങ്ങിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിജിലൻസ് അന്വേഷണത്തിന്റെ ഇപ്പോഴത്തെ അവസ്ഥ സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് സമിതിക്ക് ലഭ്യമാക്കുക.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.9.5 തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷനിൽ ഉയർന്ന നിരക്കിൽ ഇലക്ട്രിക്കൽ സാധനങ്ങൾ വാങ്ങിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളിൽ വിജിലൻസ് അന്വേഷണത്തിന് ബഹുസമിതി ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഇതു സംബന്ധിച്ച അറിയിപ്പുകളൊന്നും കോർപ്പറേഷനിൽ ലഭിച്ചിട്ടില്ല എന്നാണ് നഗരസഭ വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിൽ നിന്ന് മറുപടി ലഭിച്ചിട്ടുള്ളത്.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടി

2.9.6 തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷനിൽ ഇലക്ട്രിക്കൽ സാധനങ്ങൾ ഉയർന്ന നിരക്കിൽ വാങ്ങിയതിൽ വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടക്കുകയാണെന്ന് നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ നിയമസഭാ സമിതിയിൽ ബോധിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത അന്വേഷണം എത്രയും പെട്ടെന്ന് പൂർത്തിയാക്കി നടപടി സ്വീകരിച്ച് സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് നൽകാൻ വിജിലൻസിന് നിർദ്ദേശം നൽകണമെന്നാണ് സമിതി സർക്കാരിനോട് ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ വിജിലൻസ് അന്വേഷണത്തെക്കുറിച്ച് അറിയിപ്പുകളൊന്നും കോർപ്പറേഷനിൽ ലഭിച്ചിട്ടില്ല എന്നുമാണ് നഗരസഭ വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിന്റെ മറുപടി.

തുടർശുപാർശ

2.9.7 തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷനിൽ ഉയർന്ന നിരക്കിൽ ഇലക്ട്രിക്കൽ സാധനങ്ങൾ വാങ്ങിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വിജിലൻസ് അന്വേഷണം പൂർത്തിയായിട്ടുണ്ടോയെന്നും എങ്കിൽ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിൻ പ്രകാരം സ്വീകരിച്ച നടപടി എന്നാണെന്നുള്ള വിവരം സമിതിക്ക് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

(ഖണ്ഡിക നമ്പർ 108)

ശിപാർശ

2.10.1 സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററിൽ സിമന്റ് കുറച്ച് കാണിച്ചതുമൂലം 33,142 രൂപയുടെയും രണ്ടാംതവണ ലോഡിംഗ് ആന്റ് അൺലോഡിംഗ് ചാർജ്ജിനത്തിൽ 9,050 രൂപയുടെയും നഷ്ടമുണ്ടാക്കിയതിന് ഉത്തരവാദിയായ കോർപ്പറേഷൻ ഉദ്യോഗസ്ഥർ ആരെല്ലാമാണെന്ന് കണ്ടെത്തി അവരിൽനിന്ന് തുക പലിശ സഹിതം ഈടാക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.10.2 ലോഡിംഗ് ആന്റ് അൺലോഡിംഗ് ഇനത്തിൽ 9,050 രൂപ അധികം നൽകിയത് തുടർന്നുള്ള ബില്ലുകളിൽ അഡ്ജസ്റ്റ്മെന്റ് നടത്തിയ രേഖകൾ അയച്ചുതരണമെന്ന് കമ്പനിയ്ക്ക് 9-12-2005-ന് കത്ത് നൽകിയെന്നും മറുപടിയായി സിമന്റ് വാങ്ങിയതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ അയച്ചുകൊടുക്കണമെന്ന് കമ്പനി ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നും ആയത് 12-6-2006-ന് കമ്പനിക്ക് അയച്ചുകൊടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നും സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകിയിരിക്കുന്നു.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടി

2.10.3 ലോഡിംഗ് ആന്റ് അൺലോഡിംഗ് ഇനത്തിലെ നഷ്ടം 9,050 രൂപയുടെ അഡ്ജസ്റ്റ്മെന്റ് ലഭിക്കുന്നതിനുവേണ്ട നടപടികൾ മാത്രമാണ് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററിൽ സിമന്റ് കുറച്ച് കാണിച്ചതുമൂലമുള്ള 33,142 രൂപ ഈടാക്കുന്നതിന് വേണ്ട നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. നിയമസഭാ സമിതിയുടെ നിർദ്ദേശം പൂർണ്ണമായും പാലിച്ചിട്ടില്ല.

സമിതി ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരം

2.10.4 സിമന്റ് ലഭ്യമാക്കിയതിലുള്ള കുറവ് സംബന്ധിച്ച ശിപാർശയിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടികളെക്കുറിച്ച് ഓഡിറ്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറെ ബോധ്യപ്പെടുത്തി സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് നൽകാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടി

2.10.5 തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ ഓഡിറ്റ് വിഭാഗത്തിന്റെ 1-3-2007-ലെ എൽ.എഫ്.ടി.ആർ.സി. 4/73/2007-ാം നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം പരാമർശം ഒഴിവാക്കിയിട്ടുള്ള വിവരം അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ മറുപടി

2.10.6 സിമന്റ് വാങ്ങിയത് സംബന്ധിച്ചുള്ള ഇൻവോയിസിന്റെ പകർപ്പുകൾ രജിസ്റ്ററുകൾ എന്നിവ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർക്ക് ഹാജരാക്കുകയും ആയത് പരിശോധിച്ച് ഈ പരാമർശം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണെന്ന് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ 1-3-2007-ലെ എൽ.എഫ്.ടി.ആർ.നമ്പർ 73/2007 നമ്പർ കത്തിൻപ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഇടർശിപാർശ

2.10.7 17-6-2008-ലെ തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിൽ സമിതി ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കിയ നടപടി തള്ളിക്കൊണ്ട് നഗരസഭയ്ക്ക് ഉണ്ടായ 42,192 രൂപയുടെ നഷ്ടം ഉത്തരവാദിയായ കോർപ്പറേഷൻ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽനിന്ന് പലിശ സഹിതം ഈടാക്കണമെന്ന് ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

(ഖണ്ഡിക നമ്പർ 118)

ശിപാർശ

2.11.1 നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായിരുന്ന വ്യവസായ വികസന ഓഫീസറെ കാണാനില്ലെന്ന വെളിപ്പെടുത്തലിൽനിന്നുതന്നെ വ്യവസായ വികസന ഓഫീസർ നടപ്പിലാക്കിയ പദ്ധതികളിൽ ക്രമക്കേടുകൾ സംഭവിച്ചുവെന്ന് വ്യക്തമാണ്. ആയതിനാൽ ഇക്കാര്യത്തിലുള്ള യഥാർത്ഥ വസ്തുതകൾ പുറത്ത് കൊണ്ടുവരുന്നതിനായി ഇത് സംബന്ധമായുള്ള എല്ലാ ഫയലുകളും കണ്ടെത്തി വീണ്ടും ഓഡിറ്റിന് നൽകണമെന്നും, കാണാനില്ലാത്ത വ്യവസായ വികസന ഓഫീസർ ശ്രീ. മുഹമ്മദിനെക്കുറിച്ച് തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ വ്യവസായകേന്ദ്രം ജനറൽ മാനേജർക്ക് റിപ്പോർട്ട് നൽകി അദ്ദേഹത്തിനെതിരെയുള്ള നടപടികൾ ത്വരിതപ്പെടുത്തണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.11.2 ഫയലുകളും മറ്റ് രേഖകളും ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് 10-11-2004, 2-5-2005, 16-11-2005, 10-3-2006 തീയതികളിൽ വ്യവസായ വികസന ഓഫീസർക്ക് കത്തും ഓർമ്മക്കുറിപ്പും നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും ആയതിനൊന്നും ടിയാന്റെ മറുപടി ലഭ്യമായിട്ടില്ലെന്നും നേരിട്ട് സംസാരിച്ചതിൽ ആവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിച്ചു കൊണ്ടിരിക്കുന്നുവെന്ന് 14-6-2006-ൽ ലഭിച്ച കത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതായും മറുപടി തന്നിരിക്കുന്നു.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടി

2.11.3 മറുപടിയിൽ പറയുന്ന പ്രകാരം കത്തുകൾ അയച്ചിട്ടുണ്ട്. അവസാന കത്ത് 10-3-2006-ലെ എ 7-18529 ആണ്. ആയതിനൊന്നും രേഖാമൂലം മറുപടി ലഭിച്ചിട്ടില്ല. നിയമസഭാ കമ്മിറ്റി നിർദ്ദേശപ്രകാരം തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ വ്യവസായകേന്ദ്രം ജനറൽ മാനേജർക്ക് ടിയാനെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കണം എന്നാവശ്യപ്പെട്ട് കത്ത് എഴുതിയിട്ടില്ല. നിയമസഭാ സമിതിയുടെ നിർദ്ദേശം പാലിച്ചിട്ടില്ല.

സമിതി ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരം

2.11.4 വ്യവസായ വികസന ഓഫീസിൽ നടപ്പിലാക്കിയ പദ്ധതികളെക്കുറിച്ചുള്ള ഫയലുകൾ എല്ലാം കിട്ടിയിട്ടുണ്ടെന്നും, പ്രസ്തുത ഫയലുകൾ 5-1-2007-ൽ

ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചിരുന്നു. എല്ലാ ഫയലുകളും ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആയത് പരിശോധിച്ച് അതിന്മേലുള്ള റിപ്പോർട്ട് സമിതിക്ക് ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിനോട് നിർദ്ദേശിച്ചു.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ അധികവിവരം

2.11.5 ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ടിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ട് അനുസരിച്ച് വ്യവസായ വികസന ഓഫീസർ മുഖേന നടപ്പിലാക്കിയ പദ്ധതികളുടെ 4 ഫയലുകളും, 6 രജിസ്റ്ററുകളും മാത്രമാണ് ഹാജരാക്കിയിട്ടുള്ളത്. പ്രസ്തുത വിവരം നഗരസഭ സെക്രട്ടറിയെ 18-1-2007-ൽ അറിയിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും രേഖകൾ പൂർണ്ണമായും ഹാജരാക്കുന്നതിന് വ്യവസായ വികസന ഓഫീസർക്ക് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി കത്തയച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന റിപ്പോർട്ടാണ് ലഭിച്ചത്. കൂടാതെ വിൽപന നികുതിയിനത്തിൽ അടയ്ക്കേണ്ട 335 രൂപ ഈടാക്കി സെയിൽസ് ടാക്സ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ അടവാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ ഓഡിറ്റ് ഓഫീസിൽനിന്നും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത വിവരവും അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി

2.11.6 18-1-2007-ലെ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ എൽ.എഫ്.ടി.ആർ.സി./57V/2007 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം വ്യവസായ വികസന ഓഫീസർ രേഖകൾ പൂർണ്ണമായും ഹാജരാക്കാത്തതിനാൽ പരിശോധിക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ലെന്ന റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകളും മറ്റു രേഖകളും പൂർണ്ണമായി ഹാജരാക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് 3-2-2007-ന് നഗരസഭ വ്യവസായ വികസന ഓഫീസറെ രേഖാമൂലം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇക്കാര്യം താലൂക്ക് ഇൻഡസ്ട്രീസ് ജനറൽ മാനേജരെ കത്ത് മുഖാന്തരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. വില്പനനികുതി ഇനത്തിൽ അടയ്ക്കേണ്ട 335 രൂപ ഈടാക്കി സെയിൽസ് ടാക്സ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ അടവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ശ്രീ. മുഹമ്മദ് കോയ-വ്യവസായ വികസന ഓഫീസർക്കെതിരെ യുക്തമായ നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടും പ്രസ്തുത വിവരം നഗരസഭയിലേക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടും 6-7-2007-ലും 30-7-2007-ലും താലൂക്ക് ഇൻഡസ്ട്രീസ് ജനറൽ മാനേജർക്ക് കത്ത് നല്കിയിരുന്നു. എന്നാൽ ടിയാനെതിരെയുള്ള പരാതിയിന്മേൽ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിനായി ടിയാൻ ജോലി ചെയ്തിരുന്ന പത്തനംതിട്ട ജില്ലാ വ്യവസായ കേന്ദ്രത്തിൽ അയച്ച് കൊടുത്തതായി തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ വ്യവസായ കേന്ദ്രം ജനറൽ മാനേജർ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ശ്രീ. മുഹമ്മദ് കോയ സർവ്വീസിൽനിന്നും വിരമിച്ചതിനാൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കിയാൽ മാത്രമേ എൻ.എൽ.സി. നല്ലവാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ എന്ന് 21-5-2008-ലെ കത്തു മുഖേന അസിസ്റ്റന്റ് ജില്ലാ വ്യവസായ ഓഫീസറെ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ, ശ്രീ. മുഹമ്മദ് കോയയുടെ ഡി.സി.ആർ.ടി. തടഞ്ഞുവയ്ക്കാനും സെക്രട്ടറി നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

സമിതി ആരാഞ്ഞ അധികവിവരം

2.11.7 ധനാപഹരണത്തിന് കേസെടുത്ത് വ്യവസായ വികസന ഓഫീസർ ശ്രീ. മുഹമ്മദ് കോയയിൽ നിന്ന് നഷ്ടമായ തുക ഈടാക്കുന്നതായിരിക്കും ഉചിതമെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി ലോ ഓഫീസറുമായി ചർച്ച ചെയ്ത് ടിയാനെതിരെ കേസ് ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിന് നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറെ ചുമതലപ്പെടുത്തുകയും, ആയതിന്മേലുള്ള റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു.

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പു ലഭ്യമാക്കിയ അധികവിവരം

2.11.8 ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമസഭാ കമ്മിറ്റിയുടെ 29-1-2009-ൽ ചേർന്ന യോഗത്തിൽ വച്ച് തൃശ്ശൂർ നഗരസഭയുടെ 1998-99 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ സമിതി മുന്പാകെയുള്ള ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾ സംബന്ധിച്ച് ഒരു സമഗ്രമായ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുവാൻ കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറിയോട് നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. അതനുസരിച്ച് താഴെ പറയും പ്രകാരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തുകൊള്ളുന്നു:

1998-99-ലെ പദ്ധതി വിഹിതമായി അനുവദിച്ച 56,14,400 രൂപ ചെലവ് ചെയ്ത് നടപ്പിലാക്കിയ താഴെപ്പറയുന്ന പ്രൊജക്ടുകളെ സംബന്ധിച്ചാണ് ആക്ഷേപം ഉള്ളത്:

പ്രൊജക്ടുകളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് നമ്പർ	പദ്ധതി രേഖയിലെ ക്രമനമ്പർ	പദ്ധതിയുടെ പേരും, വിശദാംശങ്ങളും	അടങ്കൽ തുക
26	12	സോഫ്റ്റ് വെയർ ടെക്നോപാർക്ക്	38,52,000
27	13	വ്യവസായ വിഭവ സർവ്വേ	35,000
30	96	തൊഴിൽ അധിഷ്ഠിത പരിശീലനം (എസ്.സി/എസ്.ടി വിഭാഗക്കാർക്ക്)	1,50,000
33	11	കടിൽ വ്യവസായം-കരകൗശല തൊഴിൽ നടത്തുന്നവർക്ക് സഹായം	2,56,000
32	14	വൈദ്യുതി ഗൃഹോപകരണ റിപ്പയറിംഗ് പരിശീലനം	81,000
31	10	വനിതാ വ്യവസായ സേവന കേന്ദ്രം	2,56,000
25	37	വ്യവസായ സംരംഭകർക്ക് പരിശീലനം	1,14,000
29	15	യന്ത്രസാമഗ്രികൾ തവണ വ്യവസ്ഥയിൽ	6,00,000
28	95	സ്വയം തൊഴിൽ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ധനസഹായം	2,00,000
	9	സംരംഭകർക്ക് പരിശീലനം	70,000
		ആകെ	56,14,400

എസ്.സി/എസ്.ടി വിഭാഗക്കാർക്ക് മാത്രമുള്ള സ്വയം തൊഴിൽ പദ്ധതി പ്രോജക്ട് നമ്പർ 28-ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് പേജ് നമ്പർ 56 ഖണ്ഡിക 4 (എ)

ടി പദ്ധതിയിൽ ആകെ വന്നിരിക്കുന്ന ചെലവ് 1,25,700 രൂപയാണ്. ഈ പദ്ധതിയിൽ താഴെ പറയുന്ന 3 പേർ 10 ശതമാനം ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം അടയ്ക്കുന്നതിന് പകരം 5 ശതമാനം മാത്രമേ അടച്ചിട്ടുള്ളൂ. ബാക്കി താഴെപ്പറയുന്ന രീതിയിൽ അടക്കേണ്ടതാണ്:

1. ശ്രീ. കെ. എം. ജയൻ	2,450.00
2. ശ്രീ. കെ. വി. വേണു	470.00
3. ശ്രീ. കെ. വി. സത്യൻ	<u>2,150.00</u>
ആകെ	<u>5,070.00</u>

ടി ഇക അടയ്ക്കാതിരുന്നതിനാൽ 1,25,700 രൂപയും, ഓഡിറ്റ് തടസ്സപ്പെടുത്തുകയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ടി ഇക അടപ്പിച്ച് ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് ഉദ്യോഗസ്ഥന് 29-1-2009-ലെ കമ്മിറ്റിയുടെ നിർദ്ദേശ പ്രകാരം, രേഖാമൂലം നിർദ്ദേശം നൽകിയെങ്കിലും നാളിതുവരെ ഇക ഇറപ്പാക്കിയിട്ടില്ല.

നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ നൽകിയ മറുപടിയിൽ "ടി ഗുണഭോക്താക്കൾ പട്ടികജാതി വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട തൊഴിലില്ലാത്തവർ ആണെന്നും ഇവർ സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്നവരും ഗുണഭോക്തൃവിഹിതം അടയ്ക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്തവരും ആയിരുന്നു എന്നും ഇവർക്ക് തൊഴിൽ സംരംഭം തുടങ്ങി ജീവിതമാർഗ്ഗം കണ്ടെത്തണം എന്നുള്ള സദുദ്ദേശത്തോടെയാണ് ടിയാൻമാർ അടക്കേണ്ട ഗുണഭോക്തൃവിഹിതം കുറവായി ഇറപ്പാക്കിയിട്ടുള്ളത് എന്നും ഇവർ ഇപ്പോഴും ഈ തൊഴിൽ സംരംഭം നടത്തി വരുന്നതും ഉണ്ടാക്കി ജീവിച്ചുവരുന്നു എന്നുമാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ആയതിനാൽ ടി തടസ്സം ഒഴിവാക്കണം".

(എ) താഴെപ്പറയുന്നവർ കൈപ്പറ്റ് രസീതുകൾ ഹാജരാക്കാത്തതിനാൽ ഇക തടസ്സപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു: (ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് പേജ് നമ്പർ 57 ഖണ്ഡിക 2)

	വായ്പ	സബ്സിഡി	മൊത്തം
1. ശ്രീ. കെ. വി. വേണു	19,700	7,500	27,200
2. ശ്രീമതി കെ.വി. ശശികല	2,782	7,500	<u>10,282</u>
		ആകെ	<u>37,482</u>

കിർകോ പെർഫക്ട് മെഷീൻസ്, തൃശ്ശൂർ, ഫാത്തിമ ഡയമണ്ട്സ് ആന്റ് ടൂൾസ്, തൃശ്ശൂർ എന്നീ രണ്ട് സ്ഥാപനങ്ങളായിരുന്നു കൈപ്പറ്റ് രസീതി നൽകേണ്ടിയിരുന്നത്.

ടി രസീതുകൾ വാങ്ങി സൂക്ഷിക്കുന്നതിന് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല ടി പദ്ധതി നടപ്പാക്കി തുക വിതരണം ചെയ്തത് തൃശ്ശൂർ മൾട്ടി ഇൻഡസ്ട്രിയൽ സൊസൈറ്റി ആകണെന്നും, ആയതിനാൽ രസീതുകൾ അവർ തന്നെ സ്വീകരിക്കുകയാണ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത് എന്ന മറുപടിയാണ് ലഭിച്ചത്.

(ബി) കൈപ്പറ്റ് രസീതി ഗുണഭോക്താവിന്റെ പേരിൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ ചെലവ് തടസ്സപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. (ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് പേജ് നമ്പർ 57 ഖണ്ഡിക 3)

ക്രമ നമ്പർ	ഗുണഭോക്താവിന്റെ പേര്	വായ്പ തുക	സബ്സിഡി	മൊത്തം തുക	സ്ഥാപനത്തിന്റെ പേര്
1	ശ്രീ. കെ. എം. ജയൻ	39,500	7,500	47,000	കിർകോ പെർഫക്ട് മെഷീൻ, തൃശ്ശൂർ
2	ശ്രീ. വി. എ. ശശി	ഇല്ല	7,500	7,500	ന്യൂഹോം എക്സിപ്റ്റ്മെന്റ്സ്, തൃശ്ശൂർ
ആകെ				54,000	

ടി കാര്യത്തിൽ ഹാജരാക്കിയ രസീതുകൾ വിലാസം തെറ്റായി ഗുണഭോക്താവിന്റെ പേരിലാവുകയാണ് ചെയ്തത്. ഇത് പിശക് പറ്റിയതായി കണക്കാക്കി മാപ്പാക്കുകയാണെങ്കിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണ്.

(സി) കൈപ്പറ്റ് രസീത് ഹാജരാക്കാത്തതിനാൽ തുക തടസ്സപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു:

ക്രമ നമ്പർ	ഗുണഭോക്താവിന്റെ പേര്	തുക
1	സി. ജി. വിനോദ് കുമാർ	37,260
2	കൊച്ചുരേസ്യ പോൾ	16,200
3	റോസി ജോർജ്ജ്കുട്ടി	7,900
4	ക്ലീറ്റസ് ജോസഫ് എം	22,260
5	മല്ലികാ ബേബി	19,800
6	വി. ബി. വിശ്വംഭരൻ	36,950
7	രാജേശ്വരി	10,472
8	അനി വിത്സൻ	8,080

9	ഫൈനലി തോമസ്	1,276
10	-ടി-	363
11	വിത്സൻ കെ.കെ	40,425
ആകെ		2,01,276

മേൽ പറഞ്ഞവരിൽ ശ്രീമതി കൊച്ചുത്രേസ്യ പോൾ 16,200, ശ്രീമതി റോസി ജോർജ്ജ്കുട്ടി 7,900, വി. ബി. വിശ്വംഭരൻ 36,950, എന്നീ കൈപ്പറ്റ് രസീതുകളുടെ പകർപ്പ് ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ശേഷിക്കുന്ന രസീതുകൾ ഹാജരാക്കുന്നത് പദ്ധതി നടപ്പാക്കി ചെക്ക് നൽകിയത് മൾട്ടി ഇൻഡസ്ട്രിയൽ സൊസൈറ്റി ആണെന്നും, വിശദാംശങ്ങൾ ടിയാന്മാരുടെ കൈവശമാണെന്നുമുള്ള മറുപടിയാണ് ഐ.ഇ.ഒ.-മാർ നൽകിയിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ ടി സ്ഥാപനങ്ങൾ ഇപ്പോൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടോയെന്നന്വേഷിച്ച് കണ്ടുപിടിച്ചാൽ ഭൂരിപക്ഷം സ്ഥാപനങ്ങളിൽനിന്നും കൈപ്പറ്റ് രസീതി ഹാജരാക്കാൻ കഴിയാതിരിക്കില്ല. അതിന്റെ ഉത്തരവാദിത്തവും ടി ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് ഉള്ളതാണ്.

(ഡി) കൈപ്പറ്റ് രസീതി ഗുണഭോക്താവിന്റെ പേരിൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു:

1. ശ്രീ. യു. എം. മാത്തു 1,62,000
 2. ശ്രീ. യു. എം. മാത്തു 34,257
 3. ശ്രീമതി ഷീബാ മോത്തി 19,037
 4. ശ്രീ. എം. ഡി. മുക്തേഷ് 63,000
- ആകെ 1,32,494**

ടി ഇനത്തിൽ രസീതുകൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ വിലാസം തെറ്റായി ഗുണഭോക്താവിന്റെ പേരിലാവുകയാണുണ്ടായിട്ടുള്ളത്.

ഇത് പിശക് പറ്റിയതായി കണക്കാക്കി മാപ്പാക്കുകയാണെങ്കിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണ്.

കരകൗശല/കുടിൽ/സ്ഥാപനങ്ങൾ നടത്തുന്നവർക്കുള്ള ധനസഹായം പദ്ധതി (ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് പേജ് 58 (ബ്ലാക്കുകൾ സി (1), (2) (പ്രൊജക്ട് നമ്പർ 11) ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളും, അതിന്മേൽ എടുത്ത നടപടികളും,

(എ) ശ്രീമതി പി. കെ. രാധ എന്നയാൾക്ക് ദാരിദ്ര്യരേഖയ്ക്ക് താഴെയുള്ള ആൾക്ക് നൽകുന്ന സബ്സിഡി തുകയായ 3,250 രൂപ നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

എന്നാൽ ടിയാൾ ടി വിഭാഗത്തിൽപ്പെടുന്നതാണെന്ന് തെളിയിക്കുന്ന കൗൺസിലറുടെ സാക്ഷ്യപത്രം, അപേക്ഷ, രസീത് എന്നിവ ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഭാരീദ്രുരേഖയ്ക്ക് താഴെയാണെന്ന് കാണിക്കുന്ന രേഖ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.

(ബി) അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കാത്ത ശ്രീമതി നന്ദിനി രാമൻ എന്ന വ്യക്തിയെ ഗുണഭോക്താവായി തിരഞ്ഞെടുത്തു. 4080 രൂപ തടസ്സപ്പെടുത്തി.

ശ്രീമതി നന്ദിനി രാമന്റെ അപേക്ഷ, ക്വട്ടേഷൻ, രസീതി എന്നിവ കണ്ടെടുത്ത് വ്യവസായ വികസന ഓഫീസർ ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

(5) വൈദ്യുത ഗൃഹോപകരണങ്ങളുടെ പരിശീലനം (പ്രൊജക്ട്) നം. 14 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് പേജ് നമ്പർ 59-ഖണ്ഡിക ഡി 1, 2, 3, 4, 5, 6

ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ

(എ) 13-3-99-ന് അവധി ദിവസം ക്ലാസെടുത്തതായി കാണിച്ച് 250 രൂപ ശ്രീ. എം. കെ വർഗ്ഗീസ് എന്ന അദ്ധ്യാപകൻ കൈപ്പറ്റിയിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. കെ വർഗ്ഗീസ് 19-2-2009-ൽ 073794 നമ്പർ രസീതു പ്രകാരം 250 രൂപ കോർപ്പറേഷൻ ഫണ്ടിൽ അടവാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

(ബി) അനുവദിച്ചതിൽ കൂടുതൽ ക്ലാസുകൾക്ക് ഓണറേറിയം നൽകിയിരിക്കുന്നു.

ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഐ.ഇ.ഒ. രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത് പ്രൊജക്ട് പ്രകാരം 32 കട്ടികൾക്ക് ക്ലാസ്സ് നൽകാനായിരുന്നുവെങ്കിലും കൂടുതൽ അപേക്ഷ ലഭ്യമായതനുസരിച്ച് 40 പേർക്ക് പരിശീലനം നൽകിയെന്നാണ്. അതേ സമയം നിശ്ചിത തുകയ്ക്കുള്ളിൽ ചെലവ് ഒതുങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. കൂടുതൽ തുക ചെലവാക്കിയതായി ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലും പരാമർശമില്ല. ആയതിനാൽ കൂടുതൽ കട്ടികൾക്ക് ക്ലാസ്സ് എടുക്കേണ്ടിവന്നതിനാലാണ് അംഗീകൃത ക്ലാസുകളെക്കാൾ 2 ക്ലാസുകൾ കൂടുതൽ വന്നതെന്ന് കണക്കാക്കി ആയത് അംഗീകരിക്കുന്ന കാര്യം 28-2-2009 കൂടുന്ന കോർപ്പറേഷൻ കൗൺസിൽ മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതാകുന്നു.

(സി) കോഴ്സ് സാമഗ്രികൾ, പ്രിന്റിംഗ്, സ്റ്റേഷനറി എന്നിവയ്ക്കായി അധികം തുക ചെലവാക്കിയിരിക്കുന്നു.

പരിശീലനം നടന്ന സ്ഥാപനം പരിശീലനത്തിലേക്കായി അപേക്ഷിച്ചപ്പോൾ മേൽ ചെലവുകൾക്കായി 1,250 രൂപ ലഭ്യമാക്കണമെന്നാണ് ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നത്. എന്നാൽ ഇവർക്ക് 2,000 രൂപ നൽകിയിരിക്കുന്നു. 750 രൂപ തടസ്സപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു.

അധിക ചെലവായ 750 രൂപ സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്ന് ഇറപ്പാക്കൽ പ്രൊജക്ട് ഏറ്റെടുത്ത മൾട്ടി ഇൻഡസ്ട്രിയൽ സൊസൈറ്റിക്കോ, നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനോ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ടി തുക ഉത്തരവാദിപ്പെട്ടവരുടെ ബാധ്യതയാകുന്നു.

(ഡി) ലഘുഭക്ഷണം - അധികചെലവ്

പരിശീലനത്തിനെത്തിയ കുട്ടികളുടെ ഹാജർ പട്ടിക പ്രകാരം 1,071 രൂപ ലഘുഭക്ഷണമാണ് ആവശ്യമായി വരുന്നത്. ആയതിന് ഒന്നിന് 3.50 രൂപ വച്ച് 3,749 രൂപയാണ് നൽകേണ്ടിയിരുന്നത്. എന്നാൽ തെറ്റായി 3,934 രൂപ നൽകുകയുണ്ടായി. ടി 185 രൂപ തിരികെ അടപ്പിക്കാൻ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന് ഇതുവരെയും കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ഇത് അദ്ദേഹത്തിന്റെ ബാധ്യതയായി കണക്കാക്കാനെ കഴിയും.

പ്രായോഗിക പരിശീലനം നൽകിയ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ഓണറേറിയം നൽകിയ വകയിൽ അധിക ചെലവ് വന്നിരിക്കുന്നു.

9,000 രൂപ നൽകേണ്ട സ്ഥാനത്ത് 12,000 രൂപ നൽകിയിരിക്കുന്നു. വർക്ക് ഷോപ്പുകളുടെ എണ്ണം വർദ്ധിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതാണ് കാരണം പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ ആയതിന് അധികതരുടെ അനുമതി വാങ്ങിച്ചിട്ടില്ല.

വർക്ക് ഷോപ്പുകളുടെ എണ്ണം വർദ്ധിപ്പിച്ചതിന് കൗൺസിലിന്റെ അംഗീകാരം വാങ്ങേണ്ടിയിരുന്നു. അംഗീകാരം ലഭിക്കുന്നതിനായി കൗൺസിലിൽ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്.

എസ്റ്റാബ്ളിഷ്മെന്റ് ചാർജ്ജ് അംഗീകരിച്ചതിൽ കൂടുതൽ തുക നൽകി കാണുന്നു. അംഗീകൃത പ്രോജക്ടുകൾ അനുസരിച്ച് 4,000 രൂപയാണ് സ്റ്റോൾ ഇൻഡസ്ട്രീസ് ആന്റ് ഗൈഡൻസ് ട്രെയിനിംഗ് സെന്ററിന് നൽകേണ്ടിയിരുന്നത്. അതിന് 5,000 രൂപ നൽകി. ക്ലാസ്സുകൾ നടത്താൻ സ്ഥലസൗകര്യം നടത്തിയതിന് കെസ്റ്റ് സെന്ററിന് 4,000 രൂപയ്ക്ക് പകരം 5,000 രൂപ നൽകിയിരിക്കുന്നു. അങ്ങനെ മൊത്തം 2,000 രൂപ ഈ ഇനത്തിൽ അധികം നൽകിയിരിക്കുന്നു.

ഈ വർദ്ധനയ്ക്ക് കൗൺസിലിന്റെ അംഗീകാരം വാങ്ങേണ്ടിയിരുന്നു. അംഗീകാരം ലഭിക്കുന്നതിനായി കൗൺസിലിൽ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്.

വ്യവസായവിഭവ സർവ്വെ (പ്രോജക്ട് നമ്പർ 13) ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് പേജ് നമ്പർ 62 ഖണ്ഡിക 7 സംഗ്രഹ റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക എച്ച്(2)

ഈ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയത് നെഹ്റു യുവ കേന്ദ്രം വഴിയാണ്. ഇത് 8-2-1999 ലെ 48-ാം നമ്പർ കൗൺസിൽ തീരുമാനപ്രകാരമാണ്. ഇതിന്റെ പ്ലാൻ ഫണ്ട് 35,000 രൂപ 17-2-2009-ലെ 449289 ചെക്ക് പ്രകാരം ഐ.ഇ.ഒ.-യ്ക്ക് നൽകിയിരുന്നു. 31-3-1999-ൽ യൂത്ത് കോഡിനേറ്റർ ശ്രീ. എസ്. സതീശ് 2,505 രൂപ ചെക്കിന്റെ കൗണ്ടർ ഫോയിലിൽ ഒപ്പിട്ട് സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളും, നടപടികളും

ടി ഇനത്തിൽ ചെലവഴിച്ച തുകയുടെയും, മറ്റും രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. സർവ്വേ റിപ്പോർട്ട് തെരഞ്ഞെടുത്ത് ഫയലിൽ ലഭ്യമാണ്. 32,505 രൂപ നൽകിയതിന് നെഹ്റു യുവ കേന്ദ്രം നൽകിയ രസീതും ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

വനിതാ വ്യവസായ കേന്ദ്രം (പ്രൊജക്ട് നം.10)ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് പേജ് നമ്പർ 63 ഖണ്ഡിക എച്ച് 1,3,4-സംഗ്രഹ റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക എച്ച്-4 ഓഡിറ്റ് പരാമർശവും, എടുത്ത നടപടികളും:

(എ) പദ്ധതി വിഹിതം ആയി നൽകിയ പണം ഒരു വർഷത്തിലേറെയായി ബാങ്കിൽ കിടക്കുന്നു. 3,44,685.39 രൂപ ഇപ്രകാരം 13-10-1999 മുതൽ ബാങ്കിലെ എസ്.ബി അക്കൗണ്ടിൽ ഉപയോഗശൂന്യമായി കിടക്കുന്നു. ഉപയോഗിക്കപ്പെടാതെ കിടക്കുന്ന തുക മുനിസിപ്പൽ ഫണ്ടിലേക്ക് മാറ്റേണ്ടതാണ്.

ടി തുക 27-8-2002-ലെ 530 നമ്പർ ചെലവ് പ്രകാരം പലിശയടക്കം ജനറൽ പി.ഡി അക്കൗണ്ടിലേക്ക് തിരിച്ചടച്ചു.

(ബി) ഈ പദ്ധതി പ്രകാരം രൂപീകൃതമായ കാന്റീനിലേക്ക് ഗ്യാസ് ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് രാധാ ഗ്യാസ് ഏജൻസിക്ക് നൽകിയ കരുതൽ ധനം 1,500 രൂപ തിരികെ വാങ്ങിയില്ല.

ടി കാന്റീൻ പ്രവർത്തനം നിലച്ചതിനുശേഷവും ടി തുക തിരികെ വാങ്ങാതിരുന്നത് അന്വേഷിച്ചതിൽ വ്യവസായ വികസന ഓഫീസർ നൽകിയിരിക്കുന്ന മറുപടി 27-7-2002-ൽ കൂടിയ വനിതാ സേവന കേന്ദ്രത്തിന്റെ സ്പെഷ്യൽ കമ്മിറ്റി റണ്ടാം നമ്പരായി ടി തുക തിരികെ ലഭിക്കുന്നതിന് വേണ്ട നടപടികൾ എടുക്കാൻ തീരുമാനിച്ചുവെന്നു മാത്രമാണ്. എന്നാൽ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ തുക തിരികെ ഈടാക്കാൻ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയോ, തുക തിരിച്ചുപിടിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. (അനുബന്ധം -1, പേജ് നമ്പർ -7 ഖണ്ഡിക -2) ഇതിന്റെ ഉത്തരവാദിത്തം സ്ത്രീ നെട്ടുപിലാക്കിയ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കും ഓഡിറ്റ് തടസ്സങ്ങൾ ഒഴിവാക്കാൻ ശ്രമിക്കാതിരുന്ന പിന്നീട് വന്ന വ്യവസായ വികസന ഓഫീസർമാർക്കും ആകുന്നു.

(സി) കാന്റീൻ അക്കൗണ്ട് പുസ്തകപ്രകാരം ലാഭം കാണുന്ന 1,952 രൂപ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ അടയ്ക്കാതെ കൈവശം വെച്ചിരിക്കുന്നു. ഇത്രയും കാലം ടി തുക വച്ചത് ശരിയായില്ല.

27-7-2002-ൽ കൂടിയ വനിതാസേവന കേന്ദ്രത്തിന്റെ സ്പെഷ്യൽ കമ്മിറ്റി ടി 1952 രൂപ കൈവശം വെച്ചിരിക്കുന്ന ശ്രീമതി നളിനി പ്രഭാകരനോട് ടി തുക ട്രഷറിയിൽ അടച്ച് ചെലവ് രസീതി ഐ.ഇ.ഒ.-യെ ഏൽപ്പിക്കുന്നതിന് നിർദ്ദേശിച്ചതായി ഐ.ഇ.ഒ. റിപ്പോർട്ടിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ തുക അടച്ചതായോ, അടപ്പിക്കുവാൻ എന്തെങ്കിലും തുടർനടപടികൾ

സ്വീകരിച്ചതായോ ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല (അനുബന്ധം-1, പേജ് നമ്പർ-7, ഖണ്ഡിക-3) ഇതിന്റെ ഉത്തരവാദിത്തം സ്ത്രീ നടപ്പിലാക്കിയ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കും ഓഡിറ്റ് തടസ്സങ്ങൾ ഒഴിവാക്കാൻ ശ്രമിക്കാതിരുന്ന പിന്നീട് വന്ന വ്യവസായ വികസന ആഫീസർമാർക്കും ആകുന്നു.

(ഡി) ഓഡിറ്റ് പരാമർശം-പേജ് നമ്പർ 62, ഖണ്ഡിക-എഫ്

വ്യവസായ വികസന ആഫീസറുടെ പി.ഡി. അക്കൗണ്ടിൽനിന്നും 19,94,492 രൂപ തൃശ്ശൂർ മൾട്ടി ഇൻഡസ്ട്രീസ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് സൊസൈറ്റിയിലേക്ക് ചെലവഴിക്കുന്നതിലേക്ക് മാറ്റിയത് സംബന്ധിച്ച്.

4 മാസം എങ്കിലും പഴക്കമുള്ള സൊസൈറ്റിക്ക് മാത്രമേ പദ്ധതി സഹായം നൽകാവൂവെന്ന സർക്കാർ ഉത്തരവിന് വിരുദ്ധമാണ് ഈ തുക നിക്ഷേപിച്ചത്. ടി സൊസൈറ്റി 1-3-99-ൽ മാത്രമാണ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്തത്.

27-3-99-ൽ കൂടിയ വ്യവസായ പ്രൊജക്ടുകളുടെ സബ് കമ്മിറ്റി പദ്ധതി നടത്തിപ്പിനെപ്പറ്റി ചർച്ച ചെയ്തതിൽ 99 മാർച്ച് 31-ന് മുമ്പ് പ്രൊജക്ട് നമ്പർ 28, 29, 30, 36, എന്നീ പ്രൊജക്ടുകൾ പൂർത്തീകരിക്കാൻ ആവില്ലെന്ന് കണ്ട് ആ പ്രൊജക്ടുകളിൽ അവശേഷിക്കുന്ന തുക തൃശ്ശൂർ മൾട്ടി ഇൻഡസ്ട്രിയൽ സൊസൈറ്റിയിൽ നിക്ഷേപിക്കാൻ തീരുമാനിക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. രസീതുകൾ ലഭ്യമായിട്ടുണ്ട്. മാർച്ച് 31-ന് ശേഷം വന്ന ചെലവ് ഈ സൊസൈറ്റിയാണ് നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. (തീരുമാനത്തിന്റെ പകർപ്പ്, അനുബന്ധമായി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.) ബാങ്കിൽ കിടന്നിരുന്ന തുക 5,46,800 രൂപ (പലിശയടക്കം) 17-7-2002-ലെ ചെലവ് നമ്പർ 438 ബില്ലുകാരും പി. ഡി. അക്കൗണ്ടിൽ അടച്ചിട്ടുണ്ട്. (സംഗ്രഹ റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡിക 4 11)

സോഫ്റ്റ് വെയർ ടെക്നോളജി പാർക്ക്-ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് പേജ് നമ്പർ 66 ഖണ്ഡിക 9 (1)(2)(3), (പ്രൊജക്ട് നമ്പർ 28) സംഗ്രഹ റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 4 (1).

ഈ പദ്ധതിക്ക് ആവശ്യമായ പ്ലാൻ വിഹിതം താഴെ പറയുന്ന രീതിയിൽ കോർപ്പറേഷനിൽനിന്നും (അന്ന് തൃശ്ശൂർ മുനിസിപ്പാലിറ്റി) നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ വ്യവസായ വികസന ആഫീസർക്ക് നൽകുകയുണ്ടായി:

ക്രമനമ്പർ	ചെക്ക് നമ്പർ	തീയതി	തുക
1	എൽ എഫ് (എ) 449263	10-1-1999	15,00,000
2	എൽ എഫ് (എ) 449289	17-2-1999	19,50,000
3	എൽ എഫ് (എ) 335516	24-3-1999	4,02,000
4	വ്യവസായ വിഭവ സർവ്വെ പ്രൊജക്ടിൽനിന്നും വക മാറ്റിയത്		2,495
മൊത്തം			38,54,495

ആകെ 38,54,495 രൂപ ചെലവ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

നിർവ്വഹണ രീതി

രണ്ട് വിധമായിട്ടാണ് ഈ പ്രോജക്ട് നടപ്പാക്കിയിട്ടുള്ളത്.

1. ആവശ്യമായ കെട്ടിട അറ്റകുറ്റപ്പണി (കോർപ്പറേഷൻ എഞ്ചിനീയറുടെ മേൽ നോട്ടത്തിലാണ് നടന്നത്)
2. പദ്ധതിയുടെ മറ്റ് പ്രവർത്തനങ്ങൾ (വ്യവസായ വികസന ആഫീസർ നേരിട്ടു തന്നെയാണ് നടത്തിയത്)

കെട്ടിട നിർമ്മാണം

5,40,000 രൂപയുടെ അടങ്കലിന് 3-1-99-ലെ 1-ാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം കൗൺസിൽ ഭരണാനുമതി നൽകി ടി.എസ്.നമ്പർ 299/98-99, തീയതി 6-2-1999 എം.എൽ.ടി.സി. പ്രകാരം സാങ്കേതികാനുമതിയും ലഭ്യമായി. 3-1-1999-ലെ 1-ാം നമ്പർ കൗൺസിൽ തീരുമാനപ്രകാരം ശ്രീ. കെ. എൽ. ലോനപ്പൻ ചെയർമാനും, ശ്രീ. വി.ഡി. ലോനപ്പൻ കൺവീനറുമായ ഗുണഭോക്തൃ സമിതി അടങ്കലിന്റെ 40 ശതമാനം അധിക നിരക്കിൽ (സർക്കാർ ഉത്തരവ് (പി) 218/98/ എൽ.എ.ഡി. പ്രകാരം അനുവദിച്ചത്) പ്രവൃത്തി നൽകാൻ തീരുമാനിക്കുകയും, അവർ പണി പൂർത്തിയാക്കുകയും ചെയ്തു.

ആകെ ചെലവ് വന്നത് -6,11,438.90 രൂപ

ബാക്കി തുകയിൽ ഈ പദ്ധതിയുടെ സാങ്കേതിക ഉപദേശ്യവായ സോഫ്റ്റ് വെയർ ടെക്നോപാർക്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യക്ക് 25 ലക്ഷം രൂപ നൽകിയിട്ടുള്ളതും, ബാക്കി 7,43,056.10 രൂപ യന്ത്രസാമഗ്രികൾക്കും, പരിശീലനകേന്ദ്രത്തിലെ ഉപകരണങ്ങൾക്കുമായി ചെലവഴിച്ച തായിട്ടാണ് ഇംപ്ലിമെന്റീംഗ് ആഫീസർ രേഖാമൂലം അറിയിച്ചിട്ടുള്ളത്.

ഓഡിറ്റ് പരാമർശവും, അതിന്മേൽ ബഹു. ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി നിർദ്ദേശപ്രകാരം എടുത്ത നടപടികളും

1. കെട്ടിട നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച് എം. ബുക്കുകൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ലായെന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. ടി നിർമ്മാണത്തിന്റെ ഫയലും, ബന്ധപ്പെട്ട 96/97-98, 3/99-2000 അളവുപുസ്തകങ്ങളും കണ്ടെടുത്തിട്ടുണ്ട്.

എസ്.ടി.പി.ഐ.-ക്ക് നൽകിയ 25 ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് അവർ നൽകിയ കൈപ്പുറ്റ് രസീതുകളും, കണ്ടെടുത്തിട്ടുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി അനുവദിക്കുകയാണെങ്കിൽ ടി രേഖകൾ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റിന് സമർപ്പിക്കുന്നതാണ്.

അതേസമയം യന്ത്രസാമഗ്രികൾക്കും മറ്റുമായി ചെലവഴിച്ച 7,43,056.10 രൂപയുടെ രേഖകൾ നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടും ഹാജരാക്കാൻ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. (ടി ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ഹാജരാക്കിയ രേഖാമൂലമുള്ള മറുപടി അനുബന്ധമായി ചേർത്തിരിക്കുന്നു) അനുബന്ധം-1, പേജ് നമ്പർ-9(1).

2. ബിൽ ഇകയുടെ 5.88 ശതമാനം വിൽപ്പന നികുതിയും (35,953 രൂപ) 1 ശതമാനം തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി വിഹിതവും (6,114 രൂപ) കോർപ്പറേഷൻ ഫണ്ടിൽനിന്ന് അടച്ചിട്ടില്ല.

18-2-2009 തീയതിയിൽ സെയിൽടാക്സ് വകുപ്പിലേക്ക് 36,254 രൂപ അടവാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

3. പഴയ ഉരുപ്പികൾ ലേലം ചെയ്ത വകയിൽ 638 രൂപ വിൽപ്പന നികുതി ഈടാക്കേണ്ടിയിരുന്നിടത്ത് 301 രൂപ മാത്രമേ ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളുവെന്നും, ബാക്കി 337 രൂപ കൂടി ഈടാക്കണം

ടി 337 രൂപ ഈടാക്കി നഗരസഭാ ഫണ്ടിൽ അടച്ചിട്ടുണ്ട്. മൊത്തം തുക സർക്കാരിലേക്ക് അടയ്ക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഉടൻ അടച്ച് രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കുന്നതാണ്.

സംഗ്രഹം

ഫയലിംഗിലെ അപാകത

(1) തൃശ്ശൂർ നഗരസഭയിൽ 1998-99 വർഷത്തിൽ ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതിയിൽ വ്യവസായ മേഖലയിൽ 56,14,400 രൂപ അടച്ചത് വരുന്ന 10 പ്രൊജക്ടുകൾക്കാണ് ഉണ്ടായിരുന്നത്. ഈ ഓരോ പ്രൊജക്ടും അതിന്റെ പ്രൊജക്ട് റിപ്പോർട്ട് അടിസ്ഥാനമാക്കി പ്രത്യേകം പ്രത്യേകം ഫയൽ തയ്യാറാക്കി അതനുസരിച്ച് വേണമായിരുന്ന നിർവ്വഹണം നടത്തേണ്ടിയിരുന്നത്. എന്നാൽ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ അപ്രകാരം പ്രവർത്തിക്കാതെ പല പ്രൊജക്ടും ഒന്നായി ചേർത്ത് ഒരു ഫയലിൽ വിവരങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തുകയാണ് ചെയ്തത് (ആകെ നാലു ഫയലുകൾ). തന്മൂലം ഓരോ പ്രൊജക്ടിന്റെയും നിർവ്വഹണ വിശദാംശങ്ങൾ ഫയലിൽ ലഭ്യമാകാതെ വരികയും, തന്മൂലം ഓഡിറ്റിൽ വിശദാംശങ്ങൾ നൽകാനാവാതെ വരികയുമാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. അനുഭവസമ്പന്നരായ ഉദ്യോഗസ്ഥർ എന്തുകൊണ്ട് ടി രീതിയിൽ പ്രവർത്തിച്ചുവെന്ന് വ്യക്തമല്ല.

(2) നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ അനാസ്ഥ

1998-99 പ്രവൃത്തിവർഷത്തിൽ 7-2-1999 വരെ ശ്രീമതി കെ. ചന്ദ്രികയായിരുന്നു വ്യവസായ വികസന ആഫീസർ ആയി നഗരസഭയിൽ ജോലി ചെയ്തിരുന്നത്. പദ്ധതി നടത്തിപ്പിന്റെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാലയളവ് ഫെബ്രുവരി-മാർച്ച് മാസങ്ങളാണ്. ശ്രീമതി ചന്ദ്രിക 8-2-1999 മുതൽ 8-4-1999 വരെ അവധിയിലായിരുന്നു. പദ്ധതി നടത്തിപ്പിനെ സംബന്ധിച്ച് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഈ മാസങ്ങളിൽ സാധാരണ ഒരു നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനും നീണ്ട അവധി അനുഭവിക്കാറില്ല അവധി എടുത്ത ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് പകരമായി ശ്രീ. കെ. സേതുനാഥ് എന്ന വ്യവസായ വികസന

ആഫീസർ ചുമതലയെടുക്കുകയും, ടിയാന്റ് കറഞ്ഞ സമയത്തിനുള്ളിൽ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കേണ്ടി വരികയും ചെയ്തു. പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയ അദ്ദേഹം 8-4-1999-ൽ സ്ഥലം മാറ്റപ്പെടുകയും അവധിയിലായിരുന്ന ശ്രീമതി ചന്ദ്രിക വ്യവസായ വികസന ആഫീസറായി വീണ്ടും ചുമതലയേൽക്കുകയും ചെയ്തു. ആയതുമൂലം അവശേഷിക്കുന്ന തുടർപ്രവൃത്തികൾ നടത്താനും ശ്രീ. സേതുനാഥിന് കഴിഞ്ഞിരുന്നില്ല.

3, 4 ഓഡിറ്റ് തടസ്സങ്ങൾ നീക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച:-

മേൽ പറഞ്ഞ പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കിയതിൽ വന്ന വീഴ്ചകൾ പരിഹരിച്ച് ഓഡിറ്റ് തടസ്സങ്ങൾ നീക്കുന്നതിൽ പിന്നീട് വന്ന വ്യവസായ വികസന ആഫീസർമാർ ഒട്ടും തന്നെ ശുഷ്കാന്തി കാണിക്കുകയുണ്ടായിട്ടുമില്ല. നഗരസഭയിൽ നിന്ന് ഇത് സംബന്ധമായ നിരന്തരം അറിയിപ്പുകൾ നൽകിയിട്ടും തുടർന്നുവന്ന നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും പ്രതികരണങ്ങൾ ഉണ്ടായില്ല. ടി ഉദ്യോഗസ്ഥർ ഓഡിറ്റ് തടസ്സങ്ങൾ നീക്കുന്നതിന് വരുത്തിയ വീഴ്ച ഗൗരവമായി കണക്കാക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്. ആയതിനാൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സങ്ങൾ മൂലമുള്ള ബാധ്യതയുടെ ഉത്തരവാദിത്തം ശ്രീ. സേതുനാഥിന് ഒപ്പം ടി തസ്തികയിൽ തുടർന്ന് ജോലി ചെയ്ത ഐ.ഇ.ഒ.-മാർക്കും ഉള്ളതാണ്. നഗരസഭയിൽനിന്ന് നൽകിയ അറിയിപ്പുകളുടെ തീയതിയും അന്ന് ജോലിയിലുണ്ടായിരുന്ന ഐ.ഇ.ഒ.മാരുടെ പേരും താഴെ ചേർക്കുന്നു:

ക്രമ നമ്പർ	നിർദ്ദേശം നൽകിയ ഫയൽ	കത്ത് തീയതി	ഐ.ഇ.ഒ. മാരുടെ മറുപടി	അന്നത്തെ ഐ.ഇ.ഒ.-യുടെ പേര്
1	2	3	4	5
1	ബി4/4084/06/01, 31-5-2003	31-5-2003	ശ്രീമതി നളിനി പ്രഭാകരന് 23-6-2003-ൽ നോട്ടീസ് നൽകിയതായി പറയുന്നുണ്ട്. തുടർനടപടികൾ ഉണ്ടായില്ല.	ശ്രീ. കെ. സേതുനാഥ്
2	പി.സി3/18529/04, 12-10-2004	12-10-2004	9-3-2005-ൽ വിശദമായ റിപ്പോർട്ടിനായി 2 മാസ കാലാവധി ആവശ്യപ്പെട്ടു എന്നാൽ ഒരു തുടർനടപടിയും ഉണ്ടായില്ല.	ശ്രീ. മുഹമ്മദ് കോയ
3	എ 7/18529/04	10-11-2004	14-6-2005-ൽ നടപടി സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നുവെന്ന മറുപടി, എന്നാൽ ഒരു തുടർനടപടിയും ഉണ്ടായില്ല.	ശ്രീ. മുഹമ്മദ് കോയ
4	എ 7/18529/05	2-5-2005	-ടി-	-ടി-

1	2	3	4	5
5	എ 7/18529/05	16-11-2005	മറുപടി ലഭിച്ചിട്ടില്ല	ശ്രീ. അബൂൾ അസീസ്. എം.
6	-ടി-	10-3-2006	മറുപടി തന്നിരുന്നു. പക്ഷേ വ്യക്തമായ മറുപടിയായിരുന്നില്ല	ശ്രീ. പി. എ. ജോസഫ്

ഇതു കൂടാതെ ടി കാര്യത്തിൽ ഐ.ഇ.ഒ.-മാർ ശ്രദ്ധിക്കുന്നില്ലെന്നും, അവർക്ക് ആവശ്യമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകണമെന്നും ആവശ്യപ്പെട്ട് താലൂക്ക് വ്യവസായ ആഫീസർക്ക് 13-10-2004-നും, 6-7-2006-നും, 30-7-2007-നും, 8-10-2007-നും കത്തുകൾ നൽകിയിരുന്നു. (കത്തുകളുടേയും മറുപടികളുടേയും പകർപ്പും, ടി കാലയളവിലെ ഐ.ഇ.ഒ.-മാരുടെ ലിസ്റ്റും അനുബന്ധമായി ചേർത്തിട്ടുണ്ട്.)

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുകയും 29-10-2009-ലെ ബഹു. നിയമസഭാ ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ നിർദ്ദേശാനുസരണം വിണ്ടും പരിശോധന നടത്തിയതിൽ രേഖകൾ കണ്ടെത്തുകയും, ഇനിയും കണ്ടെത്താൻ കഴിയാതെ ബാക്കി നിൽക്കുകയും ചെയ്യുന്ന തുകകളുടെ സംഗ്രഹം താഴെ ചേർക്കുന്നു:

അനുബന്ധങ്ങൾ:-

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക	പ്രോജക്ടിന്റെ പേര്	ആകെ തടസ്സപ്പെടു ത്തിയ തുക	രേഖകൾ കണ്ടെത്തിയ തുക	ഇനിയും രേഖകൾ ലഭ്യമായിട്ടില്ലാത്ത തുക
1	2	3	4	5
പേജ് 56 ഖണ്ഡിക (1)	സ്വയം തൊഴിൽ പദ്ധതി	5070	-	5070 രൂപ
പേജ് 57 ഖണ്ഡിക (2)	-ടി-	37,482	-	37,482 രൂപ
പേജ് 57 ഖണ്ഡിക (3)	-ടി-	54,000	-	54,000
പേജ് 57 ഖണ്ഡിക (2)	-ടി-	2,01,276	50,050	1,51,226
പേജ് 58 ഖണ്ഡിക (2)	-ടി-	1,32,494	-	1,32,494

1	2	3	4	5
പേജ് 59 ഖണ്ഡിക (1)	കരകൗശല/കുടിൽ വ്യവസായങ്ങൾ നടത്തുന്നവർക്കുള്ള ധനസഹായം	1,625		1,625
പേജ് 59 ഖണ്ഡിക (2)	വൈദ്യുതി ഗൃഹോപകരണങ്ങളുടെ നിപുതറിംഗ്	250	250	-
പേജ് 59 ഖണ്ഡിക (2)	-ടി-	4,080	4,080	-
പേജ് 60 ഖണ്ഡിക ഡി/3	-ടി-	750	-	750
പേജ് 60 ഖണ്ഡിക (4)	-ടി-	185	-	185
പേജ് നമ്പർ 60 ഖണ്ഡിക (5)	-ടി-	3,000	-	3,000
പേജ് നമ്പർ 61 ഖണ്ഡിക (6)	-ടി-	2,000/-	-	2,000
പേജ് 62 ഖണ്ഡിക (3)	വ്യവസായ വിഭവ സർവ്വേ	32,505	32,505	-
പേജ് 65 ഖണ്ഡിക (4)	വനിതാ വ്യവസായ കേന്ദ്രം	1500	-	1,500
പേജ് 66 ഖണ്ഡിക (8)	-ടി-	1,952	-	1,952
പേജ് 67 ഖണ്ഡിക (2)	സോഫ്റ്റ് വെയർ ടെക്നോളജി പാർക്ക്	38,54,495	31,11,439	7,43,056
	ആകെ	43,32,664	31,98,324	11,34,340

1. നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരായ വ്യവസായ വികസന ഓഫീസർമാർ
ഹാജരാക്കിയ മറുപടി

2. 27-3-99-ൽ കൂടിയ വ്യവസായ സബ്. കമ്മിറ്റി യോഗിതമാനങ്ങളുടെ പകർപ്പ്

- 3. കാലാകാലങ്ങളിൽ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥരായിരുന്ന ഐ.ഇ.ഒ.-മാരുടെ ലിസ്റ്റ്
- 4. കോർപ്പറേഷനിൽനിന്ന് ഐ. ഇ. ഒ.-മാർക്ക് കാലാകാലങ്ങളിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സങ്ങൾ നീക്കുന്നതിന് നൽകിയിരുന്ന അറിയിപ്പുകളുടെ ശരിപ്പകർപ്പുകൾ.

1998-99-ലെ പദ്ധതി നിർവ്വഹണ കാലയളവിൽ ജോലി ചെയ്തിരുന്ന മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറീമാർ

- 1. ശ്രീ. പി. സത്യരാജൻ - 1-4-1998 മുതൽ 6-6-1998 വരെ
- 2. ശ്രീ. പി. മാർട്ടിൻ - 10-6-1998 മുതൽ 31-3-1999 വരെ

1998-99-ലെ പദ്ധതിയുടെ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ

- 1. ശ്രീമതി കെ. ചന്ദ്രിക - 1-4-1998 മുതൽ 7-2-1999 വരെ
- 2. ശ്രീ. കെ. സേതുനാഥ് - 1-3-1999 മുതൽ 31-3-1999 വരെ

റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കുന്നതിന് ബന്ധപ്പെടുകയും, സഹായിക്കുകയും ചെയ്തവർ

- 1. ശ്രീ. എം. എ. ശ്രീധരൻ നായർ, മുൻ കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറി (റിട്ടയേർഡ്)
- 2. ശ്രീ. ടി. ടി ലോഹിതാക്ഷൻ, ഐ.ഇ.ഒ
- 3. ശ്രീമതി കെ. ചന്ദ്രിക, ഐ.ഇ.ഒ. (റിട്ടയേർഡ്)
- 4. ശ്രീ. കെ. സേതുനാഥ്, ഐ.ഇ.ഒ.
- 5. ശ്രീമതി പി. ജെ. മേരിക്കുട്ടി, ഐ.ഇ.ഒ. (റിട്ടയേർഡ്)
- 6. ശ്രീ. മുഹമ്മദ് കോയ, ഐ.ഇ.ഒ.
- 7. ശ്രീ. പി. എ. ജോസഫ്, ഐ.ഇ.ഒ.
- 8. ശ്രീ. എസ്. കെ. ഷാമി, ഐ.ഇ.ഒ.
- 9. ശ്രീ. വി. കെ. ഉണ്ണികൃഷ്ണൻ, പ്ലാൻ കോ-ഓർഡിനേറ്റർ, തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ
- 10. ശ്രീ. ടി. ആർ. രാധാകൃഷ്ണൻ, ഓഡിറ്റ് സെക്ഷൻ ക്ലാർക്ക്, തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ

പി. എം. ദേവരാജൻ,
സെക്രട്ടറി,
തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ.

തൃശ്ശൂർ,
തീയതി : 20-2-2009.

അധിക വിവരം സംബന്ധിച്ച് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ കഠിപ്പ്

2.11.9 (1) എസ്. സി./എസ്. ടി. വിഭാഗക്കാർക്ക് മാത്രമുള്ള സ്വയം തൊഴിൽ പദ്ധതി-പ്രൊജക്ട് നമ്പർ 28-ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് പേജ് നമ്പർ 56 ഖണ്ഡിക 4 (എ)

ഓരോ ഗുണഭോക്താവും വാങ്ങുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന യന്ത്രസാമഗ്രികളുടെ മൊത്തം വിലയുടെ 10% വരുന്ന തുക ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതമായി സ്വീകരിക്കുവാൻ പദ്ധതി രേഖയിൽതന്നെ തീരുമാനിച്ചിരുന്നതാണ്. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആണ് ശ്രീ. കെ. എം ജയൻ, ശ്രീ. കെ. വി. വേണു, ശ്രീ. കെ. വി. സത്യൻ എന്നിവർക്കായി ചെലവാക്കിയിട്ടുള്ള 1,25,700 രൂപ ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതും ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതത്തിൽ വന്ന കുറവ് 5,070 രൂപ ഈടാക്കുവാൻ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതും.

ആയതിനാൽ മറുപടി പരിഗണിക്കാവുന്നതല്ല തുക ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

(എ) കൈപ്പറ്റ് രസീതി ഹാജരാക്കാത്തതിനാൽ തുക തടസ്സപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു.

[ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് പേജ് നമ്പർ 57 ഖണ്ഡിക (2)]

രസീതികളും റെക്കോർഡുകളും സംഘത്തിന്റെ പക്കൽനിന്നും വാങ്ങി സൂക്ഷിക്കേണ്ട ചുമതലയും ആയത് പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കേണ്ട ചുമതലയും പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന് തന്നെയാണ്. ആയതിനാൽ രസീതികൾ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കേണ്ടതാണ്.

മറുപടി തൃപ്തികരമല്ല. പരാമർശം നിലനിൽക്കുന്നു.

(ബി) കൈപ്പറ്റ് രസീതി ഗുണഭോക്താവിന്റെ പേരിൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു-ചെലവ് തടസ്സപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. [(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് പേജ് നമ്പർ 57 ഖണ്ഡിക (3)]

ഗുണഭോക്താവിന്റെ പേരിൽ രസീതി നൽകിയ നടപടി ശരിയല്ല എന്നാണ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ളത്. ചെലവ് തടസ്സപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

രസീതി പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. മറുപടി അംഗീകരിച്ച് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണ്.

(സി) കൈപ്പറ്റ് രസീതി ഹാജരാക്കാത്തതിനാൽ തുക തടസ്സപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു.

[ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് പേജ് നമ്പർ 57 ഖണ്ഡിക 3 ബി (1)]

ശ്രീമതി കൊച്ചുത്രേസ്യ പോൾ, ശ്രീമതി റോസി ജോർജ്ജ്കുട്ടി, ശ്രീ. വി.ബി. വിശ്വംഭരൻ എന്നിവരുടെ ക്യാഷ് ക്രെഡിറ്റ് ബില്ലും വിശ്വംഭരന്റെ ഇൻവോയ്സും ആണ് ഹാജരാക്കിയിട്ടുള്ളത്.

രസീതി ഹാജരാക്കാത്തതിനാൽ തടസ്സം നിലനിൽക്കുന്നു.

(ഡി) കൈപ്പുറ്റ് രസീതി ഗുണഭോക്താവിന്റെ പേരിൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു.

[ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് പേജ് നമ്പർ 59 ഖണ്ഡിക 3 ബി (2)]

രസീതിന്റെ പകർപ്പ് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. രസീതികൾ വിലാസം തെറ്റി എഴുതിയ താണെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

വിലാസം തെറ്റി രസീതി ഗുണഭോക്താവിന്റെ പേരിൽ ആവുകയാണ് ഉണ്ടായ തെന്നുള്ള മറുപടി പരിഗണിച്ച് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണ്.

(2) കരകൗശല/കുടിൽ/വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങൾ നടത്തുന്നവർക്കുള്ള ധനസഹായപദ്ധതി (ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് പേജ് നമ്പർ 58 [ഖണ്ഡിക സി (1), (2) പ്രോജക്ട് നമ്പർ 33])

(എ) ശ്രീമതി കെ. പി.രാധ എന്നയാൾക്ക് ഓരിദ്രരേഖയ്ക്ക് താഴെയുള്ള ആൾക്ക് നൽകുന്ന സബ്സിഡി തുകയായ 3,250 രൂപ നൽകിയിരിക്കുന്നു. ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. തടസ്സം നിലനിൽക്കുന്നു.

(ബി) അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കാത്ത ശ്രീമതി നന്ദിനി രാമൻ എന്ന വ്യക്തിയെ ഗുണഭോക്താവ് ആയി തിരഞ്ഞെടുത്തു. 4,080 രൂപ തടസ്സപ്പെടുത്തി.

അപേക്ഷ ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ട്. വരുമാനം സംബന്ധിച്ച തെളിവ് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. തടസ്സം നിലനിൽക്കുന്നു.

3. വൈദ്യുതി ഗൃഹോപകരണങ്ങളുടെ പരിശീലനം (ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് പേജ് നമ്പർ 59 [ഖണ്ഡിക ഡി (1), (2), (3), (4), (5), (6)]

(എ) ഓണറേറിയം നൽകിയത് സംബന്ധിച്ച്:

250 രൂപ അടവാക്കിയതിന്റെ രസീതി (രസീതി നമ്പർ 47/20354, തീയതി : 19-2-2009) പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

തടസ്സം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണ്.

(ബി) അനുവദിച്ചതിൽ കൂടുതൽ ക്ലാസ്സുകൾക്ക് ഓണറേറിയം നല്കിയിരിക്കുന്നു

1998-1999 വർഷത്തിൽ ജില്ല പ്ലാനിംഗ് കമ്മിറ്റി അംഗീകരിച്ച പദ്ധതിയിൽ നിന്നുള്ള വ്യതിചലനത്തിന് 10 വർഷങ്ങൾക്കുശേഷം 28-2-2009-ലെ കോർപ്പറേഷൻ കൗൺസിൽ അംഗീകാരം നൽകുന്നത് ശരിയായ നടപടിയല്ല.

(സി) കോഴ്സ് സാമഗ്രികൾ, പ്രിന്റിംഗ്, സ്റ്റേഷനറി എന്നിവയ്ക്കായി അധികം തുക ചെലവാക്കിയിരിക്കുന്നു.

അധികം കൈപ്പറ്റിയതായ 750 രൂപ കോർപ്പറേഷൻ ഫണ്ടിൽ അടവാക്കിയിട്ടില്ല നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല ആയതിനാൽ തടസ്സം നിലനിൽക്കുന്നു.

(ഡി) ലഘുഭക്ഷണം-അധികചെലവ്

അധികം ചെലവാക്കിയ 185 രൂപ കോർപ്പറേഷൻ ഫണ്ടിൽ തിരിച്ചടച്ചിട്ടില്ല നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല ആയതിനാൽ തടസ്സം നില നിൽക്കുന്നു.

(ഇ) പ്രായോഗിക പരിശീലനം നൽകിയ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ഓണറേറിയം നൽകിയ വകയിൽ അധിക ചെലവ് വന്നിരിക്കുന്നു.

16 പേർ വീതമുള്ള 2 ബാച്ചുകളിലായി 32 പേർക്ക് പരിശീലനം നൽകുന്നതിനാണ് പദ്ധതി വിഭാവനം ചെയ്തിരുന്നത്. പിന്നീട് 8 പേരെ കൂടി കൂട്ടിച്ചേർത്ത് 40 പേർക്ക് പരിശീലനം നൽകുകയാണുണ്ടായത്. പ്രായോഗിക പരിശീലനത്തിന് 6,000 രൂപ ആണ് അംഗീകരിച്ചിരുന്നത്. പദ്ധതിയിൽ നിന്ന് വ്യതിചലിച്ച് 8 പേരെ കൂടി പരിശീലനത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയ നടപടി ശരിയല്ല. എന്നിരുന്നാലും പ്രസ്തുത 8 പേർക്ക് പരിശീലനം നൽകുന്നതിന് ആനുപാതികമായി വരുന്ന ചെലവ് കൂടി പരിഗണിച്ചാൽ മൊത്തം 9,000 രൂപയേ ചെലവ് വരുകയുള്ളൂ. എന്നാൽ ഈ ഇനത്തിൽ മൊത്തം 12,000 രൂപ ചെലവ് ചെയ്തു കാണുന്നു (വർക്ക് ഷോപ്പുകളുടെ എണ്ണം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിന് അനുമതി വാങ്ങിയിട്ടുണ്ട്). ഇത്തരത്തിലുള്ള അധിക ചെലവിന് തൃപ്തികരമായ വിശദീകരണം നൽകിയിട്ടില്ല. 1998-1999-ൽ നടപ്പിലാക്കിയ അംഗീകൃത പദ്ധതിയിൽ നിന്നുള്ള വ്യതിചലനത്തിന് 10 വർഷത്തിനുശേഷം 28-2-2009-ന് നഗരസഭാ കൗൺസിൽ സാധൂകരണം നൽകിയ നടപടി ശരിയല്ല.

(എഫ്) എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ് ചാർജ്ജ്-അംഗീകരിച്ചതിൽ കൂടുതൽ തുക നൽകി കാണുന്നു.

1998-99 വർഷത്തിൽ നടത്തിയ അംഗീകൃത പദ്ധതിയിൽ നിന്നുള്ള വ്യതിചലനത്തിന്റെ ഫലമായി 2,000 രൂപ അധികം നൽകേണ്ടിവന്നത് സംബന്ധിച്ച് 10 വർഷത്തിനുശേഷം അംഗീകാരം ലഭിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി കൗൺസിലിൽ സമർപ്പിച്ച നടപടി ശരിയല്ല.

വ്യവസായ വിഭവ സർവ്വേ (ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് പേജ് നമ്പർ : 62, അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് പേജ് 35, പ്രോജക്ട് നമ്പർ : 27)

22 പേജുള്ള സർവ്വേ റിപ്പോർട്ടിന്റെ കയ്യെഴുത്തുപ്രതി ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ആയതിലെ നിഗമനങ്ങൾ പിന്നീടുള്ള പദ്ധതി പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് പ്രയോജനപ്പെടുത്തിയതായി കാണുന്നില്ല. 31-3-1999-ൽ ഇഷ്യൂ ചെയ്ത

B(b) 348960 ചെക്ക് പ്രകാരം 2,505 രൂപ കൈപ്പറ്റിയതിന് 19-3-2009-ലെ രസീതാണ് ഹാജരാക്കിയിട്ടുള്ളത്. സർവ്വേയുവേണ്ടി ചെലവഴിച്ച 32,505 രൂപയുടെ ചെലവ് സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ ഒന്നും ഹാജരാക്കാത്തതിനാൽ തടസ്സം നിലനിൽക്കുന്നു.

വനിതാവ്യവസായ കേന്ദ്രം-(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് പേജ് നമ്പർ :63, ഖണ്ഡിക എച്ച് 1, 3, 4 - അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് പേജ് 35, പ്രോജക്ട് നമ്പർ :25, 31)

സ്ത്രീകൾക്ക് സ്വയം തൊഴിൽ കണ്ടെത്തുന്നതിനുള്ള പദ്ധതി (പ്രോജക്ട് നമ്പർ 25), വനിതാവ്യവസായ കേന്ദ്രം (പ്രോജക്ട് നമ്പർ 31), വൈദ്യുത ഗൃഹോപകരണങ്ങളുടെ റിപ്പയറിംഗ് സെന്ററുകൾക്കുള്ള പദ്ധതി (പ്രോജക്ട് നമ്പർ 32), എന്നിവയുടെ ചെലവ് കഴിച്ച് ബാക്കിയുണ്ടായിരുന്ന 3,44,685.39 രൂപ (പലിശ അടക്കം 3,91,069.39 രൂപ) 27-8-2002-ലെ 530-ാം നമ്പർ ചലാൻ പ്രകാരം ജനറൽ പി. ഡി. അക്കൗണ്ടിലേയ്ക്ക് തിരിച്ചടച്ചത് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടു. നിയമസഭാ കമ്മിറ്റിയുടെ തീർപ്പിനു വിധേയമായി തടസ്സം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണ്.

പ്രോജക്ട് നമ്പർ 25 പ്രകാരം രൂപീകൃതമായ കാന്റീനിലേയ്ക്ക് ഗ്യാസ് ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് രാധാ ഗ്യാസ് എഞ്ചിനീയറിംഗ് നല്ലിയ കരുതൽ ധനം 1,500 രൂപ തിരികെ വാങ്ങിയില്ല.

കരുതൽ ധനം തിരികെ ഇറുടാക്കിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ കയ്യിൽനിന്നും തുക ഇറുടാക്കുന്നതിന് നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. കാന്റീൻ അക്കൗണ്ട് പുസ്തകം പ്രകാരമുള്ള ലാഭം 1952 രൂപ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ അടയാത്തത്

തുക ഷേറിയിൽ അടച്ചതായ രേഖകൾ ഒന്നും തന്നെ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. തുക ഇറുടാക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

വ്യവസായ റീകസന ഓഫീസറുടെ പി. ഡി. അക്കൗണ്ടിൽനിന്നും 19,94,492 രൂപ തൃശ്ശൂർ മൾട്ടി ഇൻഡസ്ട്രീസ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് സൊസൈറ്റിയിലേയ്ക്ക് മാറ്റിയത് സംബന്ധിച്ച്.

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് പേജ് നമ്പർ : 62 ഖണ്ഡിക എഫ്)

തൃശ്ശൂർ മൾട്ടി ഇൻഡസ്ട്രീസ് സൊസൈറ്റിയുടെ അക്കൗണ്ടിലേയ്ക്ക് കൈമാറിയ 19,94,492 രൂപയിൽ, ചെലവാകാതെ ബാങ്കിൽ കിടന്നിരുന്ന 5,46,800 രൂപ 17-7-2002-ൽ ചലാൻ നമ്പർ 436 പ്രകാരം പി. ഡി. അക്കൗണ്ടിൽ തിരിച്ചടച്ചത് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടു. അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ തീരുമാനത്തിന് വിധേയമായി പരാമർശം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണ്.

സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ടെക്നോളജി പാർക്ക്-ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഘേജ് നമ്പർ 66, ഖണ്ഡിക 9 (1), (2), (3) പ്രോജക്ട് നമ്പർ :28) സംഗ്രഹ റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 4 (1)

സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ടെക്നോളജി പാർക്കിനുവേണ്ടി ചെലവഴിച്ച 38,54,495 രൂപയിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിനുവേണ്ടി 6,11,438.90 രൂപയും പദ്ധതിയുടെ സാങ്കേതിക ഉപദേഷ്ടാവായ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ടെക്നോപാർക്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യയ്ക്ക് 25,00,000 രൂപയും ബാക്കി 7,43,056.10 രൂപ യന്ത്രസാമഗ്രികൾക്കും പരിശീലനകേന്ദ്രത്തിലെ ഉപകരണങ്ങൾക്കുമായി ചെലവഴിച്ചതായി നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ മറുപടി നൽകിയിരിക്കുന്നു. ടി മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ ഓഫീസിൽനിന്നും I-4-2009-ൽ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ടെക്നോളജി പാർക്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യ സന്ദർശിക്കുകയും താഴെ പറയുന്ന സ്ഥിതിവിവരങ്ങൾ ബോധ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തു.

28-5-1999-ൽ അന്നത്തെ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. പാലൊളി മുഹമ്മദ് കട്ടി ശിലാസ്ഥാപനം ചെയ്ത് 2000 സെപ്റ്റംബർ മാസത്തിൽ പൂർത്തീകരിച്ചതായ ഇരുനില കെട്ടിടമുണ്ട്. 2007 മേയ് മാസം മുതൽ സെക്യൂരിറ്റി സേവനം നിലവിലുള്ളതായി സെക്യൂരിറ്റി ജീവനക്കാരിൽനിന്നും മനസ്സിലാകുന്നു. ആയതിനുമുമ്പ് ഈ കെട്ടിടവും കോമ്പൗണ്ടും സാമൂഹ്യവിരുദ്ധ പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ കേന്ദ്രമായിരുന്നു എന്നും മോഷണം നടന്നിട്ടുള്ളതായും സെക്യൂരിറ്റി ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും മനസ്സിലാകുന്നു. വാതിലുകളുടെ ഹാൻഡിലുകളും ഓടാനമ്പലുകളും ഇളക്കിമാറ്റിയ നിലയിലാണ്. രണ്ടാം നിലയിലേയ്ക്കുള്ള ഗോവണിയുടെ അലുമിനിയം ഹാൻഡ് റെയിലുകളും അഴികളും മുറിച്ചെടുത്തതിന്റെ അടയാളങ്ങൾ അവശേഷിച്ചുകാണുന്നുണ്ട്. ഫ്ലോറിൽ ടൈൽസ് പതിച്ചതായ ഒന്നാം നിലയിൽ ഒരു ഹാളും ടോയ്ലറ്റ് സൗകര്യമുള്ള 4 മുറികളും ഉണ്ട്. താൽക്കാലിക വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ ഉള്ളതായി കാണുന്നു.

രണ്ടാം നിലയിൽ ടോയ്ലറ്റ് സൗകര്യമുള്ള 10 മുറികൾ ഉണ്ട്. രണ്ട് നിലകളിലും പൊതു ടോയ്ലറുകൾ ഉണ്ട്.

ഈ കോമ്പൗണ്ടിൽ തന്നെ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ കെട്ടിടങ്ങൾ പണി പൂർത്തിയാക്കാതെ കാണപ്പെടുന്നുണ്ട്.

തൊട്ടടുത്ത് കോർപ്പറേഷൻ സ്റ്റാഫ് ക്വാർട്ടേഴ്സുകളോടനുബന്ധിച്ച് സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ടെക്നോളജി പാർക്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ ഓഫീസ് കെട്ടിടം ഉണ്ട്. കെട്ടിടം പൂട്ടിക്കിടന്നിരുന്നതിനാലും താക്കോൽ ഇല്ലാതിരുന്നതിനാലും ഇറങ്ങാൻ സാധിച്ചില്ല. ER & DCI എന്ന ബോർഡുള്ള മുറിയിൽ അക്ഷയ കമ്പ്യൂട്ടർ പരിശീലനം നടക്കുന്നതായി കാണുവാൻ കഴിഞ്ഞു. പ്രസ്തുത മുറിയിൽ 17 കമ്പ്യൂട്ടറുകൾ ഉള്ളതായും 5 എണ്ണം അക്ഷയക്കാർ ഉപയോഗിക്കുന്നതായും ഒരു എയർകണ്ടീഷണർ പ്രവർത്തിക്കുന്നതായും

മനസ്സിലാക്കുന്നു. കസേരകളും, കമ്പ്യൂട്ടറുകളും ഒരു ചെറിയ മുറിയിൽ കൂട്ടിയിട്ടിരിക്കുന്നതായാണ് കാണുവാൻ സാധിച്ചിട്ടുള്ളത്. മേൽ വസ്തുതകൾ ബന്ധപ്പെട്ട നിയമസഭാ സമിതിയുടെ പരിഗണനക്കായി സമർപ്പിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് പരാമർശവും, അതിൻമേൽ ബഹു. ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി നിർദ്ദേശപ്രകാരം എടുത്ത നടപടികളും

(1) കെട്ടിട നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച ഫയലുകളും ബന്ധപ്പെട്ട 96/97-98, 3/99-2000 അളവുപുസ്തകങ്ങളും ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ട്. യന്ത്രസാമഗ്രികൾക്കും മറ്റുമായി ചെലവഴിച്ച 7,43,056.10 രൂപയുടെ ചെലവ് വിവരങ്ങൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ പരാമർശം നിലനിൽക്കുന്നു.

(2) ബിൽ തുകയുടെ 5.88 ശതമാനം വിൽപന നികുതിയും (35,953 രൂപ) 1 ശതമാനം തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി വിഹിതവും (6,114/- രൂപ) അടവാക്കാത്തത്

18-2-2009-ലെ 14-ാം നമ്പർ ചലാൻ പ്രകാരം 36,254 രൂപ സെയിൽസ് ടാക്സ് വകുപ്പിലേയ്ക്ക് അടച്ചത് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

(3) പഴയ ഉരുപ്പടികൾ ലേലം ചെയ്ത വകയിൽ 638 രൂപ വിൽപന നികുതി ഈടാക്കേണ്ടതിന് പകരം 301 രൂപ ഈടാക്കിയത് - നഷ്ടം 337 രൂപ

കറവ് വന്നിട്ടുള്ളതായ 337 രൂപ 18-1-2007-ലെ 8-ാം നമ്പർ ചലാൻ പ്രകാരം അഡീഷണൽ സബ് ട്രഷറി, തൃശ്ശൂരിൽ അടച്ചത് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

വിൽപന നികുതി ഇനത്തിൽ 301 രൂപ ഈടാക്കിയത് അടവാക്കിയതിന്റെ വിവരം പരിശോധനയ്ക്കായി ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ പരാമർശം നിലനിൽക്കുന്നു.

മേൽ വസ്തുതകൾ ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് സമർപ്പിക്കാവുന്നതാണ്.

തുടർ ശിപാർശ

2.11.10 പദ്ധതി നിർവ്വഹണ സമയത്ത് തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷനിൽ വ്യവസായ വികസന ഓഫീസറായി ശ്രീ. മുഹമ്മദ് കോയ ജോലി നോക്കിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ ബാധ്യതയിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കാനും, ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ മേലുദ്ധരിച്ച സൂക്ഷ്മപരിശോധനാക്കുറിപ്പിൽ സമർപ്പിക്കുവാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ള രേഖകൾ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് പരിശോധനയ്ക്കു നല്കുവാനും പരിശോധനയിൽ യനനഷ്ടമോ യനാപഹരണമോ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്ന് തെളിയുന്നപക്ഷം പ്രസ്തുത തുക ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽനിന്ന് ഈടാക്കുവാനും, രേഖകൾ ഹാജരാക്കി ബോധ്യപ്പെട്ട സംഗതികളിന്മേലുള്ള ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുവാനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

(ഖണ്ഡിക നമ്പർ 123, 124)

ശിപാർശ

2.12.1 ഹഡ്കോ വായ്പയ്ക്ക് പലിശയിനത്തിൽ അധികച്ചെലവ് വരാനുണ്ടായ സാഹചര്യം സമിതി 26-10-2004-ലെ തെളിവെടുപ്പുവേളയിൽ തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറിയോട് ആരായുകയുണ്ടായി. ഹഡ്കോയിൽനിന്ന് 327.50 ലക്ഷം രൂപ ലോൺ എടുക്കാൻ തീരുമാനിച്ചുവെങ്കിലും പലിശയുള്ള തുകയായതിനാൽ 246 ലക്ഷം രൂപയേ വായ്പയായി എടുത്തിട്ടുള്ളുവെന്നും ബാക്കി തുക എടുക്കേണ്ടതില്ലെന്ന് തീരുമാനിക്കുകയാണുണ്ടായതെന്നും തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറി സമിതിയിൽ ബോധിപ്പിച്ചു. പല ഗഡുക്കളായാണ് ഹഡ്കോയിൽ നിന്ന് വായ്പ തുക ലഭിച്ചിരുന്നതെന്നതിനാൽ മുഴുവൻ വായ്പത്തുകയും ലഭിക്കുന്നതിന് മുൻപുതന്നെ റീപേയ്മെന്റ് ആരംഭിച്ചിരുന്നു എന്നും റീപേയ്മെന്റ് ആരംഭിച്ചപ്പോൾത്തന്നെ വിഷയം കൗൺസിലിൽ അവതരിപ്പിച്ച് ലോൺ റീഷെഡ്യൂൾ ചെയ്യുന്ന കാര്യം ആലോചിച്ചിരുന്നുവെന്നും റീ ഡെഷ്യൂൾ ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്നും ലോൺ തിരിച്ചടച്ചുകൊള്ളാൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയാണുണ്ടായതെന്നും സെക്രട്ടറി കൂട്ടിച്ചേർത്തു. ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിലുള്ളതുപോലെ പലിശ നഷ്ടം വന്നിട്ടില്ലെന്നും പ്രിമെച്ചർ പീരിയഡിന് 0.25% അധിക പലിശ നൽകണമെന്ന് ഹഡ്കോ ആവശ്യപ്പെട്ടെങ്കിലും എഗ്രിമെന്റിൽ അങ്ങനെയൊരു വ്യവസ്ഥയില്ലാതിരുന്നതിനാൽ നൽകിയിട്ടില്ലെന്നും പിന്നീട് ഹഡ്കോ അങ്ങനെയൊരാവശ്യം ഉന്നയിച്ചിട്ടില്ലെന്നും സെക്രട്ടറി ബോധിപ്പിച്ചു.

2.12.2 ഓഡിറ്റ് സമയത്ത് ശരിയായ വിവരങ്ങൾ നൽകാതിരുന്നതുമൂലമുണ്ടായ പ്രശ്നമാണിതെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ആയതിനാൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ ഓഡിറ്റിന് ശരിയായ മറുപടി നൽകി പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

2.12.3 സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടിക്കുറിച്ച് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടി

2.12.4 നിയമസഭാ സമിതിയുടെ നിർദ്ദേശത്തിന് മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല

ഇടർ ശിപാർശ

2.12.5 സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം ഓഡിറ്റിന് ശരിയായ വിവരങ്ങൾ നൽകാനുള്ള സമിതിയുടെ മുൻ ശിപാർശ പ്രകാരം രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഫാജരാക്കി റിപ്പോർട്ട് നൽകാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

(ഖണ്ഡിക നമ്പർ 139)

ശിപാർശ

2.13.1 സ്റ്റോർ പർച്ചേസ് ചട്ടങ്ങൾ പാലിക്കാതെയും ഇലക്ട്രിക് സാധനങ്ങളുടെ മൊത്ത വ്യാപാരികളല്ലാത്ത ടി.ഡബ്ല്യു.സി.സി. എന്ന സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്ന് സോഡിയം വേപ്പർ ലാമ്പ്, ലാമ്പ് ഇഗ്നൈറ്റർ എന്നിവ വാങ്ങിയതുമൂലവും കോർപ്പറേഷനങ്ങായ 31,952 രൂപയുടെ നഷ്ടത്തിന് ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥർ ആരെല്ലാമാണെന്ന് കണ്ടെത്തി അവരിൽനിന്ന് പലിശസഹിതം തുക ഈടാക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കണം എന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിന് വേണ്ടി അലുമിനിയം കണ്ടക്ടർ വാങ്ങിയതിൽ തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷനങ്ങായ 23,951 രൂപയുടെ നഷ്ടവും ഇതിന് കാരണക്കാരായ ഉദ്യോഗസ്ഥർ ആരെല്ലാമാണെന്ന് കണ്ടെത്തി അവരിൽനിന്ന് പലിശസഹിതം ഈടാക്കുവാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

2.13.2 സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടിക്കുറിച്ച് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടി

2.13.3 നിയമസഭാ സമിതിയുടെ നിർദ്ദേശത്തിന് എന്ത് നടപടി സ്വീകരിച്ചു എന്നതിന് തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ മറുപടിയൊന്നും നൽകിയിട്ടില്ല

സമിതി ആരാഞ്ഞ അധികവിവരം

2.13.4 പ്രസ്തുത ശിപാർശയിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടികളുടെ അന്തിമ റിപ്പോർട്ട് സമിതിക്ക് ലഭ്യമാക്കുക.

നഗരകാര്യ വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ മറുപടി

2.13.5 തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷന്റെ വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിന്റെ 1999-2000 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡികകൾ 48, 49 പ്രകാരമുള്ള നഷ്ടങ്ങളാണ് ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ 17-ാമത് റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡിക 139-ന് ആധാരം. ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഖണ്ഡിക 49-ന്റെ ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി കാണിച്ചിരുന്നത് ശ്രീ. ശിവശങ്കര വീരശൈവനയാണ്. എന്നാൽ സർച്ചാർജ്ജ് ഔട്ട്രിപ്പോസൽ അയയ്ക്കുവാനായി നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ ടി ഖണ്ഡികയുടെ ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ശ്രീ. വി. ചിത്തരഞ്ജൻ, സീനിയർ സൂപ്രണ്ട് ആണെന്ന് കണ്ടെത്തുകയും ഈ വിവരം 13-6-2003 ലെ തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ ഓഡിറ്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ എൽ.എഫ്.ടി. ആർ.സി./-543/01 കത്ത് പ്രകാരം സെക്രട്ടറിയെ അറിയിക്കുകയുണ്ടായി. 27-8-2003-ലെ എൽ.എഫ്. 12770/സ്പെ.സെൽ/എസ്.സി, 04-03 സർച്ചാർജ്ജ് നോട്ടീസിലും 24-3-2004-ലെ ടി നമ്പർ സർച്ചാർജ്ജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റിലും ഈ ഖണ്ഡികയുടെ ഉത്തരവാദിയായി

ശ്രീ. വി. ചിത്തരഞ്ചനെയാണ് ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ നിർദ്ദേശങ്ങളുടെ തുടർ നടപടിയായി കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറി 20-1-2007 ലെ ഇ.556/99 ആന്റ് 5641/99 ഉത്തരവ് പ്രകാരം 30:30:40 എന്ന ക്രമത്തിൽ പി. എൻ. ശ്രീധരൻ, എൻ. ഗോപാലപിള്ള, ശിവശങ്കര വീരശൈവൻ എന്നിവരിൽ നിന്നും ഈ തുക ഈടാക്കുവാൻ നടപടി എടുത്തുകാണുന്നു. ഇതിൽ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-49-ലെ 31,592 രൂപയും ഉൾപ്പെടുത്തി കാണുന്നു. ശ്രീ. ചിത്തരഞ്ചൻ പകരം ശ്രീ. ശിവശങ്കര വീരശൈവനെയാണ് ഇതിൽ ഉത്തരവാദിയായി കാണിച്ചത്. ഈ തെറ്റ് തിരുത്താൻ തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ ഓഡിറ്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ 24-2-2007-ലെ എൽ.എഫ്.ടി. ആർ.സി. 89/07-ാം നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ വൈദ്യുതി വിഭാഗം അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറിയെ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതാകുന്നു. ടി.ഡബ്ല്യു.യു.സി.സി.എസ്.-ൽ നിന്ന് സോഡിയം വേപ്പർ ലാമ്പ്, ലാമ്പ് ഇന്റേറ്റർ എന്നിവ വാങ്ങിയതുവുമാം കോർപ്പറേഷൻ ഉണ്ടായ 31,952 രൂപയുടെ നഷ്ടവും വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിനുവേണ്ടി അലുമിനിയം കണ്ടക്ടർ വാങ്ങിയതിൽ തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷനുണ്ടായ 23,951 രൂപയുടെ നഷ്ടവും ആയതിന് ഉത്തരവാദിയായ ടി കാലഘട്ടത്തിലെ വൈദ്യുതി വിഭാഗം അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി, ഇലക്ട്രിക്കൽ എഞ്ചിനീയർ, സെക്ഷൻ കൈകാര്യം ചെയ്തിരുന്ന സീനിയർ സൂപ്രണ്ട് എന്നിവരിൽ നിന്ന് മൊത്തം തുക 40 : 30 : 30 എന്ന അനുപാതത്തിൽ 15 ദിവസത്തിനകം കോർപ്പറേഷൻ ഫണ്ടിൽ ഒടുക്കുവാനാവശ്യപ്പെട്ട് 20-1-2007-ൽ നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ട് എന്നും തുക അടയ്ക്കാത്തപക്ഷം ടി തുക ഈടാക്കുവാൻ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണ് എന്നും നഗരസഭ അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി 12-2-2007-ന് മറുപടി തന്നിരിക്കുന്നു. നഗരസഭ അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറിയുടെ 13-3-2007-ലെ മറുപടിയിൽ (സെക്ഷനിൽനിന്ന് ലഭിച്ചത്) ടി ആളുകൾ ടി തുക ഇതുവരെയും കോർപ്പറേഷൻ ഫണ്ടിൽ ഒടുക്കിയിട്ടില്ല എന്നും അക്കാലത്തെ അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി യായിരുന്ന ശ്രീ. ശിവശങ്കര വീരശൈവൻ ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡബ്ല്യു.പി.(സി) നമ്പർ 5793/07 പ്രകാരം 20-2-2007-ൽ സ്റ്റേ ഉത്തരവ് ഹാജരാക്കി എന്നും പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. കൂടാതെ, ഉത്തരവാദികളായി കണ്ട മറ്റ് രണ്ടുപേരായ ശ്രീ പി. എൻ. ശ്രീധരനിൽ നിന്നും ശ്രീ. എൻ. ഗോപാലകൃഷ്ണപിള്ളയിൽ നിന്നും റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്ന തിനായി തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് അയച്ച് കൊടുത്തിട്ടുണ്ട് എന്നും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടി

2.13.6 നഷ്ടമായ തുക അക്കാലത്തെ അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി, ഇലക്ട്രിക്കൽ എഞ്ചിനീയർ, സെക്ഷൻ കൈകാര്യം ചെയ്തിരുന്ന സീനിയർ സൂപ്രണ്ട് എന്നിവരിൽ നിന്ന് 40:30:30 എന്ന അനുപാതത്തിൽ 15 ദിവസത്തിനകം കോർപ്പറേഷൻ ഫണ്ടിൽ ഒടുക്കുവാനാവശ്യപ്പെട്ട് 20-1-2007-ന് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഇവരിൽ അസിസ്റ്റന്റ്

സെക്രട്ടറി ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡബ്ല്യൂ.പി(സി) നമ്പർ 5793/07 പ്രകാരം ടി നോട്ടീസിന് 20-2-2007-ന് സ്റ്റേ ഉത്തരവ് ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ട്. മറ്റ് രണ്ടുപേരിൽനിന്ന് റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് കത്തയച്ചിട്ടുണ്ട് (നം. ഇ 4 - 9025/2006, തീയതി 22-2-2007).

2.13.7 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡികയിലും സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിലും (2001-02) അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ടിൽ ആദ്യ ഭാഗത്തും ആകെ നഷ്ടത്തുക 55,543 രൂപയാണ് (23,951+31,592). എന്നാൽ അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ നിർദ്ദേശം ഖണ്ഡികയിൽ (ഖണ്ഡിക 139) മൊത്തം തുക 55,903 രൂപയാണ് (23,951 + 31,952). ഈ തുകയാണ് നിശ്ചിത അനുപാതത്തിൽ ഈടാക്കുവാനാവശ്യപ്പെട്ട് ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് കത്തയച്ചിട്ടുള്ളത്.

2.13.8 തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷന്റെ വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിന്റെ 1999-2000 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡികകൾ 48, 49 പ്രകാരമുള്ള നഷ്ടങ്ങളാണ് ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ 17-ാമത് റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡിക 139-ന് ആധാരം. ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഖണ്ഡിക 49-ന്റെ ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി കാണിച്ചിരുന്നത് ശ്രീ. ശിവശങ്കര വീരശൈവനെയാണ്. എന്നാൽ സർച്ചാർജ് പ്രൊപ്പോസൽ അയയ്ക്കുവാനായി നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ ടി ഖണ്ഡികയുടെ ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ശ്രീ. വി. ചിത്തരഞ്ചൻ, സീനിയർ സൂപ്രണ്ട് ആണെന്ന് കണ്ടെത്തുകയും ഈ വിവരം 13-6-2003-ലെ തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ ഓഡിറ്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ എൽ.എഫ്.ടി. ആർ.സി./-543/01 കത്ത് പ്രകാരം സെക്രട്ടറിയെ അറിയിക്കുകയുണ്ടായി. 27-8-2003-ലെ എൽ.എഫ്.ടി. 12770/സ്പെ.സെൽ/എസ്.സി.-03 സർച്ചാർജ്ജ് നോട്ടീസിലും 24-3-2004-ലെ ടി നമ്പർ സർച്ചാർജ്ജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റിലും ഈ ഖണ്ഡികയുടെ ഉത്തരവാദിയായി ശ്രീ വി. ചിത്തരഞ്ചനെയാണ് ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ നിർദ്ദേശങ്ങളുടെ തുടർ നടപടിയായി കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറി 20-1-2007-ലെ ഇ 5-556/99 ആന്റ് 5641/99 ഉത്തരവ് പ്രകാരം 30:30:40 എന്ന ക്രമത്തിൽ പി. എൻ. ശ്രീധരൻ, എൻ. ഗോപാലപിള്ള, ശിവശങ്കര വീരശൈവൻ എന്നിവരിൽ നിന്നും ഈ തുക ഈടാക്കുവാൻ നടപടി എടുത്തുകാണുന്നു. ഇതിൽ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-49-ലെ 31,592 രൂപയും ഉൾപ്പെടുത്തി കാണുന്നു. ശ്രീ. ചിത്തരഞ്ചന് പകരം ശ്രീ. ശിവശങ്കര വീരശൈവനെയാണ് ഇതിൽ ഉത്തരവാദിയായി കാണിച്ചത്. ഈ തെറ്റ് തിരുത്താൻ തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ ഓഡിറ്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ 24-2-2007-ലെ എൽ.എഫ്.ടി. ആർ.സി.-89/07-ാം നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ വൈദ്യുതി വിഭാഗം അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറിയെ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതാകുന്നു.

ഇടർശിപാർശ

2.13.9 പ്രസ്തുത കാലഘട്ടത്തിലെ അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന ശ്രീ. ചിത്തരഞ്ജന്റെ പേരിൽ നടപടി സ്വീകരിക്കുകയും നിരപരാധിയായ അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി ശ്രീ. ശിവശങ്കര വീരശൈവനെ ബാധ്യതയിൽനിന്ന് ഒഴിവാക്കുകയും, റവന്യൂ റിക്കവറിയുടെ പുരോഗതി അറിയിക്കുകയും ചെയ്യണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

(ഖണ്ഡിക നമ്പർ 207, 208)

ശിപാർശ

2.14.1 എക്സിക്യൂഷൻ പെറ്റീഷന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 1999-ൽ തുക ഒടുക്കുകയും 2001-ൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഉണ്ടാവുകയും ചെയ്തിട്ടുപോലും ഉത്തരവാദിയായ അഡ്വ. റ്റി. പി. രാമദാസനിൽ നിന്ന് തുക തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതിന് 2003-ൽ മാത്രമാണ് കേസ് നൽകിയത്. തുക തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതിന് കേസ് നൽകുന്നതിനുപോലും 4 വർഷത്തെ കാലതാമസമുണ്ടായി എന്നത് കോർപ്പറേഷനിലെ സ്യൂട്ട് വിഭാഗത്തിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. സ്യൂട്ട് സെക്ഷനിലെ ബന്ധപ്പെട്ട ക്ലർക്ക് ശ്രീ. പി. ഡി. രാജൻ കുറുപത്രം നൽകുകയും അതിന് മറുപടി വാങ്ങുകയും ചെയ്തിട്ട് പിന്നീട് നടപടികൾ യാതൊന്നും സ്വീകരിച്ചതായി കാണുന്നില്ല.

2.14.2 കോർപ്പറേഷന്റെ കേസ് നടത്തുന്നതിനായി നിയോഗിച്ചിരുന്ന സ്റ്റാന്റിംഗ് കൗൺസൽ അഡ്വ. റ്റി. പി. രാമദാസൻ കോടതിയിൽ ഹാജരാകാതിരിക്കുകയും അതുമൂലം കോർപ്പറേഷനെതിരായി എക്സ് പാർട്ടി വിധി ഉണ്ടാകുന്നതിനും സാഹചര്യമൊരുക്കിയത് ഒരു അഡ്വക്കേറ്റിന്റെ ധർമ്മികതയ്ക്കും തൊഴിൽപരമായ പെരുമാറ്റ ചട്ടങ്ങൾക്കും നിരക്കുന്നതായിരുന്നില്ലെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ഒന്നിലധികം കേസുകളിൽ കോർപ്പറേഷനെതിരെയുള്ള എക്സ് പാർട്ടി വിധിയുണ്ടാകുന്നതിനും അഡ്വ. രാമദാസൻ അറിഞ്ഞോ അറിയാതെയോ പ്രവർത്തിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ആയതിനാൽ കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷന് എക്സിക്യൂഷൻ പെറ്റീഷന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 2,44,315 രൂപ കോടതിയിൽ കെട്ടിവയ്ക്കേണ്ടിവന്നതിന് ഉത്തരവാദിയായ അഡ്വ. റ്റി. പി. രാമദാസൻ-നെതിരെ ബാർ കൗൺസിലിൽ നൽകിയിട്ടുള്ള കേസ് ത്വരിതപ്പെടുത്തണമെന്നും ഇക്കാര്യത്തിൽ ബാർ കൗൺസിൽ കൈക്കൊള്ളുന്ന തീരുമാനത്തിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ സമിതിയെ അറിയിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. അതോടൊപ്പം അഡ്വ. റ്റി. പി. രാമദാസനെതിരെ യഥാസമയം റിക്കവറി നടപടി സ്വീകരിക്കാതിരുന്ന കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷനിലെ സ്യൂട്ട് സെക്ഷൻ ക്ലർക്ക് ശ്രീ. പി. ഡി. രാജനെതിരെ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള വകുപ്പുതല നടപടികളുടെ വിശദാംശങ്ങളും, ഇക്കാര്യത്തിൽ ശ്രീ. പി.ഡി. രാജനുള്ളതായ മറ്റേതെല്ലാം ഉദ്യോഗസ്ഥരാണ് വീഴ്ച വരുത്തിയെന്നത് സംബന്ധിച്ചുമുള്ള വിശദാംശങ്ങളും സമിതിയെ അറിയിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.14.3 മേൽ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അഡ്വ. ടി. പി. രാമദാസിനെതിരെ ബഹു. കോഴിക്കോട് സബ് കോടതിയിൽ ഒ. എസ്. 802/03 നമ്പരായി ഫയൽ ചെയ്ത കേസ്സിന്റെ അടുത്ത വിചാരണ 7-12-2007-ന് വെച്ചിട്ടുള്ളതാണെന്ന് അറിയിക്കുന്നു. ടി പരാമർശത്തിൽ സൂചിപ്പിച്ച ശ്രീ. പി. ഡി. രാജൻ യു.ഡി.സി.-യുടെ പേരിൽ അച്ചടക്ക നടപടി സ്വീകരിച്ച് വന്നിരുന്നതാണ്. എന്നാൽ യഥാസമയം ഫയലിൽ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും താൻ ഇക്കാര്യത്തിൽ ഉത്തരവാദിയല്ലെന്നും കാണിച്ച് ടിയാൻ സമർപ്പിച്ച മറുപടിയിലെ കാര്യങ്ങൾ ശരിയാണെന്നും, ടിയാൻ ഇക്കാര്യത്തിൽ കാലതാമസം വരുത്തിയതായി കാണുന്നില്ലെന്നും റവന്യൂ ഓഫീസർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ടിയാന്റെ പേരിലുള്ള മേൽനടപടി അവസാനിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്.

2.14.4 പ്രസ്തുത കാലയളവിൽ ടി പരാമർശത്തിൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ശ്രീ. പി. ഡി. രാജൻ യു.ഡി.സി. സൂട്ട് വിഭാഗം കൈകാര്യം ചെയ്തിട്ടില്ലാത്തതാണ്. പ്രസ്തുത കാലയളവിൽ സൂട്ട് വിഭാഗം കൈകാര്യം ചെയ്തവർ, (1) ശ്രീ. കെ. വി മൊയ്തീ (2) ശ്രീ. കെ. പ്രേമാനന്ദൻ (3) ശ്രീ. വി. എസ്. ദിനേശൻ (4) ശ്രീ. കെ. കെ. രാജൻ (5) ശ്രീ. ടി. കെ. സുരേന്ദ്രൻ (6) ശ്രീ. എൻ. കെ. അണ്ണൻ എന്നിവരായിരുന്നു. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് റവന്യൂ ഓഫീസർമാർ, സൂപ്രണ്ടുമാർ, എ 4 സെക്ഷൻ ക്ലർക്കുമാർ, സൂട്ട് വിഭാഗം ക്ലർക്കുമാർ എന്നീ താഴെപ്പറയുന്ന ജീവനക്കാർക്കും മെമ്മോ നല്കി തുടർനടപടി സ്വീകരിച്ച് വരുന്നു.

- 2.14.5 (1) ശ്രീ. കെ. അബ്ദുള്ള (റിട്ട. ആർ. ഒ) (2) ശ്രീ. പി. ശിവശങ്കരൻ (റിട്ട. ആർ.ഒ) (3) ശ്രീ. പി. ഡി. രാജൻ (റിട്ട. ആർ. ഒ) (4) ശ്രീ. എസ്. എസ്. നാരായണസ്വാമി (റിട്ട. ആർ. ഒ) (5) ശ്രീ. പി. വി. ഭാസ്കരൻ (റിട്ട. ആർ. ഒ) (6) ശ്രീ. പി. കെ. മാധവൻ (റിട്ട. സൂപ്രണ്ട്) (7) പി. സത്യഭാമ, യു. ഡി. സി. (8) ശ്രീമതി. സി. പി. സ്വയംപ്രഭ (റിട്ട. ആർ. ഒ) (9) ശ്രീ. പി. വി. സുരേന്ദ്രൻ (സൂപ്രണ്ട് റിട്ട.) (10) ശ്രീ. എം. ഉണ്ണിക്കൃഷ്ണൻ എമ്പ്രാന്തിരി (റിട്ട. സൂപ്രണ്ട്) (11) ശ്രീ. എസ്. ഉമ്മൻ, യു.ഡി.സി. (12) ശ്രീ. പി. തോമസ്, യു. ഡി. സി. (13) ശ്രീ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി (റിട്ട. ആർ. ഒ.) (14) ശ്രീമതി. കെ. ടി. ലീല (റിട്ട. സൂപ്രണ്ട്) (15) ശ്രീ. പി. വി. മുരളീധരൻ, യു. ഡി. സി. (16) ശ്രീ. കെ. രാജൻ (റിട്ട. ആർ. ഒ.) (17) ശ്രീ. എസ്. കമാരൻ നായർ (റിട്ട. ആർ. ഒ.) (18) ശ്രീ. കെ. കെ. കാർത്തികേയൻ (റിട്ട. ആർ. ഒ.) (19) ശ്രീമതി. എച്ച്. സരസ്വതി (റിട്ട. സൂപ്രണ്ട്) (20) ശ്രീ. പി. ബാലകൃഷ്ണൻ (റിട്ട. ആർ. ഒ.) (21) ശ്രീ. ടി. എ. രവീന്ദ്രനാഥ് (റിട്ട. ആർ. ഒ.)

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടി

2.14.6 അഡ്വ. ടി. പി. രാമദാസിനെതിരെ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുള്ള ഒ. എസ്. 802/03-ാം നമ്പർ കേസിന്റെ അടുത്ത വിചാരണ 15-7-2008-നാണ്. റിക്കവറി നടപടി സ്വീകരിക്കാതിരുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെമേൽ വകുപ്പുതല നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചത് സംബന്ധിച്ച ഫയൽ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

സമിതി ആരാഞ്ഞ അധികവിവരം

2.14.7 കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷൻ, എക്സിക്യൂഷൻ പെറ്റീഷന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കോടതിയിൽ പണം കെട്ടിവയ്ക്കേണ്ടി വന്നതിന് ഉത്തരവാദിയായ അഡ്വക്കേറ്റ് ടി. പി. രാമദാസിനെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ചതിന്റെ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുക.

2.14.8 അഡ്വക്കേറ്റ് ടി. പി. രാമദാസിനെതിരെ എന്ത് കേസാണെടുത്തിരിക്കുന്നതെന്നുള്ള വിവരം ലഭ്യമാക്കുക.

കോഴിക്കോട് നഗരസഭ ലഭ്യമാക്കിയ അധിക വിവരം

2.14.9 ബഹു. II Addl. Sub Court-ൽ അഡ്വ. ടി. പി. രാമദാസിനെതിരെ ഫയൽ ചെയ്ത ഒ. എസ്. 302/07 നമ്പർ കേസ് ഡിസ്മിസ് ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും വിധി പകർപ്പ് ലഭ്യമായ ഉടനെ അപ്പീൽ പോകുന്ന കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ച് നിയമോപദേശം നൽകുന്നതാണെന്നും കോർപ്പറേഷൻ വക്കീൽ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്.

അധികവിവരം സംബന്ധിച്ച് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനാ കുറിപ്പ്

2.14.10 കോഴിക്കോട് രണ്ടാം അഡീഷണൽ സബ് കോടതിയിൽ അഡ്വ. ടി. പി. രാമദാസിനെതിരെ ഫയൽ ചെയ്ത ഒ. എസ്. 302/07 നം. കേസ് ഡിസ്മിസ് ചെയ്തതായി കോർപ്പറേഷൻ സ്റ്റാന്റിംഗ് കൗൺസിൽ ശ്രീ. ഇ. അശോകൻ അറിയിച്ച രേഖ പരിശോധിച്ചു. വിധി പകർപ്പ് അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കി നിയമോപദേശം തേടി, തുടർ നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ സഗരസഭയ്ക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകാവുന്നതാണ്.

സമിതി ആരാഞ്ഞ അധികവിവരം

2.14.11 അഡ്വ. ടി. പി. രാമദാസിനെതിരെ സബ് കോടതിയിൽ കോർപ്പറേഷൻ ഫയൽ ചെയ്ത കേസ് ഡിസ്മിസ് ചെയ്യാനുള്ള കാരണം അടിയന്തരമായി ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിനെ അറിയിക്കുക. അഡ്വക്കേറ്റിനെതിരെ ബാർ കൗൺസിലിൽ കൊടുത്തിട്ടുള്ള പരാതിയിൽമേലുള്ള നടപടി ത്വരിതപ്പെടുത്തി അതിന്മേലുള്ള തീരുമാനം ഒരു മാസത്തിനകം അറിയിക്കുക.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ അധികവിവരം

2.14.12 അഡ്വ. ടി. പി. രാമദാസിനെതിരെ ബാർ കൗൺസിലിൽ ഫയൽ ചെയ്ത പരാതി 14-10-2006-ലെ BCI TR Case No. 24/2000 പ്രകാരം തള്ളിക്കളഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്ന വിവരം ബോധിപ്പിക്കുന്നു. അഡ്വ. ടി. പി. രാമദാസിനെതിരെ സബ് കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്ത കേസ് ഡിസ്മിസ് ചെയ്യാനുള്ള കാരണം ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

അധികവിവരം സംബന്ധിച്ച് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനാ കുറിപ്പ്

2.14.13 അഡ്വ. ടി. പി. രാമദാസിനെതിരെ കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷൻ ഫയൽ ചെയ്ത ഒ. എസ്. 302/07 നമ്പർ കേസ് ഡിസ്മിസ് ചെയ്യാനുള്ള കാരണങ്ങൾ വിധി പകർപ്പ് പരിശോധിച്ചത് പ്രകാരവും സ്റ്റാന്റിംഗ് കൗൺസിൽ ശ്രീ. ഇ. അശോകന്റെ 16-7-2012-ലെ കത്തിൽ വ്യക്തമാക്കിയതും ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

(1) O. S. 787/92-ലെ വിധിയെ തുടർന്ന് 19-7-2000-ൽ 1,66,140 രൂപ കോടതിയിൽ അടവാക്കിയെങ്കിലും എതിർ കക്ഷിയുടെ വക്കീലിന് നോട്ടീസ് നൽകിയത് 9-6-2002-ൽ മാത്രമാണ്. തുടർന്ന് നഷ്ടം സംഭവിച്ച തുക സ്റ്റാന്റിംഗ് കൗൺസിലിൽനിന്ന് ഈടാക്കുവാൻ കോടതിയിൽ കേസ് നൽകിയത് 2007-ൽ ആണ്. ആയതിനാൽ കേസ് കാലഹരണപ്പെട്ടു.

(2) സ്റ്റാന്റിംഗ് കൗൺസലായുള്ള ശ്രീ. റ്റി. പി. രാമദാസിന്റെ കാലാവധി 31-3-1993-ൽ അവസാനിച്ചതാണ്. O. S. 787/92-ലെ വിധി ആയതിനുശേഷം 25-8-1993-ലാണ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളത്. കോർപ്പറേഷന്റെ ഭാഗത്ത് നിന്ന് നൽകിയ തെളിവുകൾ പ്രകാരം കേസുകൾ നിരന്തരവാദപരമായാണ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ കൈകാര്യം ചെയ്തുവരുന്നതെന്ന് കോടതിയ്ക്ക് ബോധ്യമായി.

(3) കേസ് ഡയറി സൂക്ഷിക്കുന്ന പതിവില്ലെന്നും കാലാവധിക്കുശേഷം കേസ് ഫയലുകൾ കൈമാറാൻ അഡ്വ. ടി. പി. രാമദാസിനോട് ആവശ്യപ്പെട്ടതായി രേഖയില്ലെന്നും പ്രസ്തുത കേസിൽ ശ്രീ. റ്റി. പി. രാമദാസിന് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് ഓഫ് ഫാക്ട് കൈമാറിയതിന് രേഖയില്ലെന്നും, 31-3-1993-ന് ശേഷം കേസിൽ പ്രതിനിധീകരിക്കാൻ ശ്രീ. റ്റി. പി. രാമദാസിന് അധികാരമോ ഉത്തരവാദിത്തമോ ഇല്ലെന്നും സൂട്ട് ക്ലാർക്കിന്റെ ചുമതലകൾ എന്താണെന്ന് വ്യക്തമായി അറിയില്ലെന്നും കോർപ്പറേഷന്റെ ഭാഗത്ത് നിന്ന് ഉദ്യോഗസ്ഥൻ കോടതിയിൽ ബോധിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. കോർപ്പറേഷന്റെ ഭാഗത്ത് വീഴ്ച വന്നത് മൂലമാണ് O.S.787/92-ൽ എക്സ് പാർട്ടി വിധി വന്നതെന്ന് കോടതി വിലയിരുത്തി. കൂടാതെ ജില്ലാ കോടതി അപ്പീൽ അനുവദിച്ചപ്പോൾ തന്നെ പിയാർലസ് ലസ്റ്റി കമ്പനിക്ക് ഡെപ്പോസിറ്റ് ചെയ്ത 78,174.79 രൂപ തിരിച്ച് നൽകുന്നതിൽ കോർപ്പറേഷൻ വീഴ്ച വരുത്തിയത് മൂലമാണ് O. S. 787/92 നമ്പർ കേസ് ഫയൽ ചെയ്തതും വലിയ തുക നഷ്ടപരിഹാരം നൽകേണ്ടി വന്നതും. ഇതും കോർപ്പറേഷൻ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ഭാഗത്ത് സംഭവിച്ച വീഴ്ചയാണെന്നതും കോർപ്പറേഷൻ ഫയൽ ചെയ്ത കേസ് (O. S. No.302/07) തള്ളുന്നതിന് കാരണമായി.

2.14.14 ബാർ കൗൺസിലിന് മുമ്പാകെ ഫയൽ ചെയ്ത കേസ് നമ്പർ BCI YR 24/2000 കേസ് തള്ളിയതായി വിധി പകർപ്പ് പരിശോധിച്ചതിൽ കാണുന്നു. O.S. 702/96-ാം നമ്പർ കേസിൽ നേരത്തേ വിധിയായിട്ടുള്ള വിഷയമായാണ് ഈ കേസിൽ പരാമർശിച്ചിരുന്നത്. ഇക്കാര്യം കാണിച്ചാണ് കേസ് തള്ളിയിട്ടുള്ളത്.

ഇടർ ശിപാർശ

2.14.15 അഭിഭാഷകർ തമ്മിലുള്ള ഒത്തുകൂട്ടലിലാണ് ഇത്തരം കേസുകൾ തള്ളിപ്പോകുന്നതെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. അഭിഭാഷകർ തമ്മിൽ ശുദ്ധാലോചന നടത്തി യഥാസമയം കോടതിയിൽ ഹാജരാകാതെയും പ്രധാനപ്പെട്ട രേഖകൾ സമർപ്പിക്കാതെയും പരസ്യം സഹായിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് സമിതി വിചിന്തിക്കുന്നു. സഹപ്രവർത്തകരെ സംരക്ഷിക്കാൻവേണ്ടി ശുദ്ധാലോചന നടത്തുന്ന ഇത്തരം അഭിഭാഷകരെ സർക്കാരുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വ്യവഹാരങ്ങളിൽ ഭാഗഭാക്കാക്കരുത് എന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

(ഖണ്ഡിക നമ്പർ 226)

ശിപാർശ

2.15.1 പ്ലാൻ ഫണ്ടായതിനാൽ വകമാറ്റി ചെലവഴിക്കുന്നതിന് സർക്കാർ അനുമതി തേടേണ്ടതായിരുന്നു. ആയതിനാൽ വിഷയം കോർപ്പറേഷൻ കൗൺസിലിൽ അവതരിപ്പിച്ച് സർക്കാരിൽ നിന്നുള്ള സാധൂകരണം ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.15.2 പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്നും പിഴപ്പലിശ അടവാക്കുന്നതിന് സർക്കാർ അനുമതി ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. എന്നാൽ പിഴപ്പലിശ കൂടി അടയ്ക്കാതെ ലോൺ തിരിച്ചടയ്ക്കാൻ കഴിയാതിരുന്നതിനാലാണ് അപ്രകാരം ചെയ്തത്. സമിതിയുടെ ശിപാർശ പ്രകാരം സർക്കാരിലേക്ക് അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുന്നതിനായി കൗൺസിൽ തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ബി/2798/98 നമ്പർ ഫയൽ പ്രകാരം 5-10-2007-ന് കത്തയച്ചിട്ടുള്ള രാജനാമം അറിയിക്കുന്നു.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടി

2.15.3 പദ്ധതിവിഹിതം പിഴപ്പലിശ അടവാക്കാൻ ഉപയോഗിച്ചതിന് സർക്കാർ സാധൂകരണം അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് 6-11-2004-നും 12-7-2005-നും ബി/2798/98 പ്രകാരം നഗരസഭ കത്തയച്ചിട്ടുണ്ട്. മേൽപ്പറഞ്ഞ കത്തുകൾക്ക് സർക്കാരിൽനിന്നും മറുപടി

ലഭിച്ചിട്ടില്ല. തുടർന്ന് കൗൺസിലിന്റെ 16-5-2006-ലെ 50-ാം നമ്പർ തീരുമാനമനുസരിച്ച് സർക്കാർ സാധൂകരണത്തിനായി 29-9-2007-ലെ ബി/2798/08-ാം നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അപേക്ഷിക്കുകയും ചെയ്തു. ഫയലിൽ കത്തിന്റെ ഒറിജിനൽ ലഭ്യമല്ല. 29-9-2007-ലെ കത്തിനും മറുപടി ലഭിച്ചിട്ടില്ല.

സമിതി ആരാഞ്ഞ അധികവിവരം

2.15.4 പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്നും പിഴപ്പലിശ അടവാക്കിയതിന് സർക്കാരിന്റെ സാധൂകരണം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്നുള്ള വിവരം ലഭ്യമാക്കുക.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ അധികവിവരം

2.15.5 ഹഡ്കോ ലോണിന്റെ പിഴപ്പലിശ അടവാക്കിയതിന് സാധൂകരണം ലഭിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് 16-5-2006-ലെ 50-ാം നമ്പർ പ്രകാരം കൗൺസിൽ തീരുമാനം എടുത്തിട്ടുള്ളതാണ്. ബി/2798/98 പ്രകാരം ഈ ഓഫീസിൽനിന്നും 6-11-2004, 12-7-2005, 29-9-2007 തീയതികളിൽ ഈ വിഷയത്തിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സെക്രട്ടറിക്ക് കത്തയച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നാൽ നാളിതുവരെയും സർക്കാരിൽ നിന്നും സാധൂകരണം ലഭിച്ചിട്ടില്ല.

2.15.6 ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി (2004-06)-ലെ 17-ാമത് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയ ടി വിഷയം സംബന്ധിച്ച സാധൂകരണം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്ന് ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറി ആവശ്യപ്പെട്ട വിഷയം, ഉൾപ്പെടുത്തി സർക്കാർ സാധൂകരണം ലഭിക്കുന്നതിനായി 17-11-2011-ന് വിണ്ടും കത്ത് തയ്യാറാക്കുകയും ടി കത്തുമായി അക്കൗണ്ട്സ് വിഭാഗം സൂപ്രണ്ട് ശ്രീ. പി. ലാൻസലറ്റ് സാമുവൽ സെക്രട്ടേറിയറ്റിൽ ഹാജരായി വിവരം അന്വേഷിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിനും ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. സാധൂകരണം ലഭ്യമായാലുടൻ സമർപ്പിക്കുന്നതാണ്.

അധികവിവരം സംബന്ധിച്ച് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ കറിപ്പ്

2.15.7 പ്ലാൻ ഫണ്ട് വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ചതിന് സർക്കാരിൽനിന്നും നാളിതുവരെ സാധൂകരണം ലഭിച്ചിട്ടില്ല.

സമിതി ആരാഞ്ഞ അധികവിവരം

2.15.8 സർക്കാർ സാധൂകരണം അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കുക.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ അധികവിവരം

2.15.9 1999-2000 വർഷത്തിലെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന് കോഴിക്കോട് നഗരസഭ ഹഡ്കോയിൽ നിന്ന് കടമെടുത്ത തുകയുടെ പിഴപ്പലിശ ഇനത്തിൽ 1,85,768 രൂപ പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്നും അടച്ചത് സാധൂകരിക്കാനാവില്ലെന്നും ടി തുക നഗരസഭയുടെ തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും സർക്കാരിലേക്ക് അടവാക്കി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാൻ 13-3-2013-ലെ കത്ത് പ്രകാരം സർക്കാർ നഗരസഭയ്ക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

അധികവിവരം സംബന്ധിച്ച് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ കറിപ്പ്

2.15.10 ഹഡ്കോയിൽനിന്നും കടമെടുത്ത തുകയുടെ പിഴപ്പലിശയായ 1,85,768 രൂപ പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്നും അടവാക്കിയത് അംഗീകരിക്കാനാവില്ലെന്നും അത്രയും തുക തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും സർക്കാരിലേക്ക് അടവാക്കി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യണമെന്നും 13-3-2013-ലെ നമ്പർ 27968/എ ബി/1/07 ത.സ്വ.ഭ.വ. കത്തിൽ സർക്കാർ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും നാളിതുവരെ തനത് ഫണ്ടിൽനിന്നും തുക അടവാക്കിയിട്ടില്ല മേൽ കത്ത് പ്രകാരം സാധൂകരണം നിരസിച്ച സർക്കാർ നടപടി പുനഃപരിശോധിക്കണമെന്ന് 12-6-2013-ലെ ബി-15/85946/04-ാം നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി സർക്കാരിനോട് അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയതിനുശേഷം തുടർനടപടികളൊന്നും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് പരിശോധനയിൽ കാണുന്നു.

തുടർശിപാർശ

2.15.11 സാധൂകരണം നിരസിച്ച സർക്കാർ നടപടി പുനഃപരിശോധിക്കണമെന്ന് നഗരസഭയുടെ അഭ്യർത്ഥനയിന്മേൽ സർക്കാർ ഉചിതമായ തീരുമാനം കൈക്കൊള്ളുകയും സർക്കാർ തീരുമാനപ്രകാരം നഗരസഭ ആവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്ത് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

അദ്ധ്യായം III

സർക്കാരിൽനിന്നും ലഭിച്ച മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അനന്തര നടപടികൾ തുടരേണ്ടതില്ല എന്ന് തീരുമാനിച്ച ശിപാർശകളും സർക്കാരിൽനിന്ന് ലഭിച്ച മറുപടികളും

(ഖണ്ഡിക നമ്പർ 9)

ശിപാർശ

3.1.1 കൊച്ചി കോർപ്പറേഷനിൽ 1991 മുതൽ 1995 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ ഒന്നിലധികം കോൺട്രാക്ടർമാർ പൊതുമരാമത്ത് പണി ഏറ്റെടുത്തിട്ടുണ്ടാകും

അവർക്കെല്ലാവർക്കും സ്വന്തമായി റോഡ് റോളുകൾ ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നതാണ്. അത്തരം സാഹചര്യങ്ങളിൽ അവർക്ക് കോർപ്പറേഷന്റെ റോഡ് റോളർ നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടാകും. എന്നാൽ അത്തരം സന്ദർഭങ്ങളിലെല്ലാം റോളർ വാടക കോൺട്രാക്ട് തുകയിൽ നിന്ന് കുറവ് ചെയ്യേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ 1991-95 കാലയളവിൽ നൽകിയ പൊതുമരാമത്ത് കോൺട്രാക്ടുകളിൽ കോൺട്രാക്ട് തുകയിൽ നിന്ന് റോളർ വാടക കുറവ് ചെയ്യുന്നതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ നൽകിയിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ 1991-95 കാലയളവിൽ കൊച്ചി കോർപ്പറേഷൻ എത്ര പൊതുമരാമത്ത് കോൺട്രാക്ടുകൾ നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഇതിൽ എത്ര പേർക്ക് സ്വന്തമായി റോഡ് റോളുകൾ ഇല്ലാത്തവരുണ്ടായിരുന്നെന്നും ഇവരിൽ നിന്ന് റോഡ് റോളർ വാടകയിനത്തിൽ എത്ര രൂപ പിരിച്ചെടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നുമുള്ളതിന്റെ വിശദാംശം സമിതിയെ അറിയാതെത്തന്നതും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.1.2 1991-95 കാലയളവിൽ കൊച്ചി കോർപ്പറേഷനിൽ 916 പൊതുമരാമത്ത് കോൺട്രാക്ടുകൾ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽ 64 പേർക്ക് സ്വന്തമായി റോഡ് റോളർ ഇല്ലാത്തവരാണ്. ഇവരിൽ നിന്നും റോഡ് റോളർ വാടകയിനത്തിൽ 2,60,497 രൂപ ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളതായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ പരിശോധിച്ചതിൽനിന്നും ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതും 1991 മുതൽ 95 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ കൊച്ചി കോർപ്പറേഷനിൽ ഒരു സ്ഥിരം റോഡ് റോളർ ഡ്രൈവറേ ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നും ഈ കാലയളവിൽ ദിവസവേതനാടി സ്ഥാനത്തിൽ ആരെയും തന്നെ നിയമിച്ചിട്ടില്ലാത്തതുമാണ് എന്നും സമിതി മുന്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടി

3.1.3 1991-95 കാലയളവിൽ കൊച്ചി നഗരസഭയിൽ എത്ര പൊതുമരാമത്ത് കോൺട്രാക്ടുകൾ നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും വിശദമാക്കുന്ന വ്യക്തമായ രേഖകളൊന്നും തന്നെ ഓഡിറ്റിനു ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. ടി കാലയളവിലെ ടെണ്ടർ രജിസ്റ്ററുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ 64 കരാറുകാർക്കായി 917 റോഡ് വർക്കുകൾ ടെണ്ടർ ചെയ്തു നൽകിയതായി കാണുന്നു. എന്നാൽ ടി ടെണ്ടറുകളിൽ ചിലത് റീ ടെണ്ടർ ചെയ്തതായും രേഖകളിൽ കാണുന്നു. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഈ കാലയളവിൽ പൂർത്തിയാക്കിയവയെ വർക്കുകളെ സംബന്ധിച്ച ബിൽ രജിസ്റ്ററോ മറ്റു അനുബന്ധ രേഖകളോ ഓഡിറ്റിൽ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനയ്ക്കായി ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.

3.1.4 ടി കാലയളവിലെ ലോഗ് ബുക്കിന്റെ അഭാവത്തിൽ ഏതെല്ലാം കരാറുകാർ റോഡ് മരാമത്ത് വർക്കുകൾക്കായി നഗരസഭാ റോഡ് റോളർ ഉപയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ആയിരത്തിൽ എത്ര രൂപ വാടകയായി നഗരസഭയിൽ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ഓഡിറ്റിൽ പരിശോധിക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ഇക്കാരണത്താൽ റോഡ് റോളർ വാടകയിനത്തിൽ 2,60,497 രൂപ ഈടാക്കി എന്നതിന്റെ ആധികാരികത ഓഡിറ്റിൽ പരിശോധിക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല.

(ഖണ്ഡിക നമ്പർ 10)

ശിപാർശ

3.2.1 1991 മുതൽ 1995 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ കൊച്ചി കോർപ്പറേഷനിൽ എത്ര സ്ഥിരം റോഡ് റോളർ ഡ്രൈവർമാരുണ്ടായിരുന്നുവെന്നും ദിവസവേതനാടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള റോളർ ഡ്രൈവർമാർ എത്രയായിരുന്നുവെന്നും ഇവരിൽ ഓരോരുത്തരും ഓരോ വർഷവും എത്ര ദിവസം വീതം ജോലി ചെയ്തു, ശമ്പള, വേതനയിനങ്ങളിൽ ഇവർക്ക് നൽകിയ തുക, ലോഗ് ബുക്കിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ എന്നിവ ഉൾപ്പെടെയുള്ള വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.2.2 ഇക്കാലയളവിലെ ലോഗ് ബുക്ക് കണ്ടെത്തുന്നതിനായി വ്യാപകമായി തെരച്ചിൽ നടത്തിയെങ്കിലും കണ്ടെത്താനായില്ല എന്ന വിവരം ചേർപ്പുവകുപ്പിന്റെ സമിതിയെ അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടി

3.2.3 ലോഗ് ബുക്ക് പരിശോധനയ്ക്കായി ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല
(ഖണ്ഡിക നമ്പർ 19)

ശിപാർശ

3.3.1 ഒരു പ്രത്യേക സ്ഥലത്തെ ഉദ്ദേശിച്ച് തയ്യാറാക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റനുസരിച്ചുള്ള പ്രവൃത്തി മറ്റൊരു സ്ഥലത്ത് അതേ എസ്റ്റിമേറ്റനുസരിച്ച് നടത്തിയത് പൊതുമാർഗ്ഗത്ത് പണികൾ എത്ര ലാഭവത്തോടും ദീർഘ വീക്ഷണമില്ലാതെയുമാണ് ഏറ്റെടുത്ത് നടത്തുന്നത് എന്നതിന് ഉത്തരമോദാഹരണമാണ്. കൊച്ചി കോർപ്പറേഷനിലെ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിന്റെ കെട്ടുകാര്യസ്ഥതയാണ് ഇത് വെളിപ്പെടുത്തുന്നത്. ആയതിനാൽ മാമംഗലം പൊറ്റക്കുഴി റോഡു വർക്കിന് പകരം ചെയ്ത വർക്കിനും (ഗവ. ഹൈസ്കൂൾ റോഡ്) ഭരണ, സാങ്കേതിക അനുമതികൾ ലഭിച്ചിരുന്നുവോയെന്നും പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിക്ക് എസ്റ്റിമേറ്റ് തുകയേക്കാൾ അധികരിച്ച തുക നൽകിയിട്ടുണ്ടോ എന്നും ഈ വർക്കിന്റെ നടത്തിപ്പിൽ കോർപ്പറേഷൻ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിംഗിന്റെ ഭാഗത്തു നിന്ന് വീഴ്ചയുണ്ടായിട്ടുണ്ടോയെന്നും ഉണ്ടെങ്കിൽ വീഴ്ചയുണ്ടായതിന്റെ കാരണങ്ങൾ പേരിൽ എന്തു നടപടി സ്വീകരിച്ചുവെന്നുമുള്ള റിപ്പോർട്ട് സമിതിക്ക് നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.3.2 മാമംഗലം പൊറ്റക്കുഴി റോഡിൽ (എ) കേബിൾ ഇടുന്നതിന് ട്രഞ്ച് എടുത്ത ഭാഗം പൂർവ്വസ്ഥിതിയിൽ ടാർ ചെയ്ത് ശരിയാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് 98,500 രൂപയുടെ അടങ്കൽ തയ്യാറാക്കി ടെണ്ടർ ഉറപ്പിച്ച് കൊടുത്തത്. 0.6 മീറ്റർ വീതിയിൽ 700 ച.മീ.

വിസ്തീർണ്ണം മാത്രം വരുന്ന ചെറിയ ഒരു ഭാഗം മാത്രമാണ് ഉണ്ടായിരുന്നത്. എന്നാൽ വെള്ളപ്പൊക്കങ്ങളെതിരും കേടു സംഭവിച്ച പ്രസ്തുത റോഡിന്റെ മുഴുവൻ വീതിയും ടാർ ചെയ്ത നന്നാക്കിയെടുക്കുവാൻ ധനസഹായം ലഭിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അപ്രകാരം കേടുപാടുകൾ മുഴുവനും തീർത്തെടുക്കുന്നതിന് അവസരം ലഭിച്ചു. അങ്ങനെ വനപ്പോൾ ആദ്യമെടുത്ത ടാർപാച്ചിന്റെ അടങ്കൽപ്രകാരമുള്ള പ്രവർത്തി ലാപ്സാവായെതിരിക്കുവാൻ വേണ്ടി അതേ സ്പെസിഫിക്കേഷനിലും അതേ സംഖ്യയ്ക്കും അതേ വിസ്തീർണ്ണത്തിലും അതേ വാർഡിലെ തന്നെ മറ്റൊരു റോഡായ ഗവ. ഹൈസ്കൂൾ റോഡിന്റെ (ബി) കേടുപാടുകൾ സംഭവിച്ച ഭാഗം നന്നാക്കിയെടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടി വിനിയോഗിക്കുക മാത്രമാണ് ചെയ്തത്.

3.3.3 അപ്രകാരം "എ" എന്ന റോഡിനുവേണ്ടി തയ്യാറാക്കിയ അടങ്കൽ അതേപ്രകാരം "ബി" എന്ന മറ്റൊരു റോഡിനുവേണ്ടി വിനിയോഗിക്കപ്പെട്ടു എന്നതുകൊണ്ടാണ് ഒരു വ്യതിയാനമായി സംഭവിച്ചിരിക്കുന്നത്. അതിന് ഭരണപരമായ അംഗീകാരം ലഭ്യമായിരുന്നതുകൊണ്ട്, സൈഡുമാറ്റി ചെയ്യുന്നതിന് ആരാധ്യയായ മേയർ രേഖാമൂലം നിർദ്ദേശം നൽകിയിരുന്നതുമാണ്. അത് മരാമത്ത് സമിതി ഭരണപരമായി അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തു.

3.3.4 സാങ്കേതികമായി അതൊരു ക്രമവിരുദ്ധ പ്രവർത്തിയല്ല അതിനുവേണ്ടി സാങ്കേതികവിഭാഗം ഭരണസമിതിയെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിച്ചു എന്ന വാദഗതിയും ശരിയല്ലെന്ന് ബോധ്യപ്പെടുത്തേണ്ടതാകുന്നു. ഭരണപരമായ പുതിയ അംഗീകാരം ലഭിച്ചതിനുശേഷമാണ് പ്രവർത്തി ആരംഭിച്ചതും ചെയ്ത തീർത്തതും. അളവു പുസ്തകം 121/85-ന്റെ 9-ാം പുറം പ്രകാരം അപ്രകാരം ചെയ്ത തീർത്ത വിസ്തീർണ്ണം 709.10 ച.മീ. ടാനിംഗ് ഏരിയയ്ക്കാണ് ബിൽ തയ്യാറാക്കി നൽകിയിരിക്കുന്നതെന്നും കാണാവുന്നതാണ്.

3.3.5 നിർമ്മാണച്ചെലവ് 80,922.05 രൂപ മാത്രമേ വന്നിട്ടുള്ളൂ. ഇത് അടങ്കൽ സംഖ്യയിൽനിന്നും 17,578 രൂപ കുറവാകുന്നു എന്ന കാര്യവും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തി കൊള്ളുന്നു.

3.3.6 ഈ വർഷിന്റെ നടത്തിപ്പിൽ കോർപ്പറേഷൻ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നോ ബന്ധപ്പെട്ട ജീവനക്കാരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നോ യാതൊരു വിധത്തിലുമുള്ള വീഴ്ച സംഭവിച്ചിട്ടില്ലെന്നുള്ള കാര്യം മേൽപ്പറഞ്ഞ വിശദീകരണത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ സമിതി മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടി

3.3.7 മാമംഗലം പൊറുക്കഴി റോഡിൽ കേബിൾ ഇടുന്നതിനു ഭണ്ട് എടുത്ത ഭാഗം പൂർവ്വസ്ഥിതിയിൽ ടാർ ചെയ്യുന്ന പ്രവൃത്തി ഗവ. ഹൈസ്കൂൾ റോഡിന്റെ കേടുപാടു നീക്കുന്ന പ്രവൃത്തിയാക്കി മാറ്റുന്നതിന് 20-1-1996-ലെ മരാമത്തു സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ

14-ാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം ഭരണാനുമതി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വ്യത്യസ്തം വരുത്തിയ പ്രവൃത്തിക്കായി എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുകയോ സാങ്കേതികാനുമതി ലഭ്യമാക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല കൂടാതെ ടെലിഫോൺ വകുപ്പ് കേബിൾ ഇടുണതിന് കഴിച്ച ഭാഗങ്ങൾ വെള്ളപ്പൊക്ക ദുരിതാശ്വാസ പ്രവൃത്തിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി ചെയ്ത നടപടി സംബന്ധിച്ച പരാമർശത്തിനും മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല

(ഖണ്ഡിക നമ്പർ 26)

ശിപാർശ

3.4.1 കൊച്ചി നഗരസഭയുടെ 1999-2000 വരെയുള്ള കാലയളവിലെ വാർഷിക കണക്കുകൾ തയ്യാറാക്കി നൽകിക്കഴിഞ്ഞുവെന്നറിയിച്ച സാഹചര്യത്തിൽ ശേഷിക്കുന്ന വർഷങ്ങളിലെ കണക്കുകൾ കൂടി സമയബന്ധിതമായി സമർപ്പിക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.4.2 കൊച്ചി നഗരസഭയുടെ 2000-01 മുതൽ 2005-06 വർഷം വരെയുള്ള ഡി. സി. ബി. വാർഷിക ധനകാര്യ സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റ് എന്നിവ കരാർ വ്യവസ്ഥയിൽ പൂർത്തിയാക്കി ധനകാര്യകമ്മിറ്റി, കൗൺസിൽ അംഗീകാരം വാങ്ങി ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് മുന്പാകെ പരിശോധനയ്ക്കായി ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

3.4.3 2006-07 വർഷത്തെ മേൽപ്പടി കണക്കുകൾ സർക്കാർ ഉത്തരവുപ്രകാരം ഡബിൾ എൻട്രി സിസ്റ്റത്തിൽ നഗരസഭാ ജീവനക്കാരെ വിനിയോഗിച്ചുതന്നെ പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുള്ളതും ധനകാര്യകമ്മിറ്റി, കൗൺസിൽ അംഗീകാരം നേടിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. പ്രസ്തുത കണക്കുകൾ പരിശോധനയ്ക്കായി ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റർ മുന്പാകെ ഹാജരാക്കിയിട്ടുള്ള വിവരം കാണിച്ചുകൊണ്ട് (പകർപ്പ് സഹിതം) 10-8-2007 എം.ഒ.എ.1/28174/2006 നമ്പർ കത്തു പ്രകാരം നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർക്കും സർക്കാരിലേയ്ക്കും രേഖാമൂലം അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണെന്ന വിവരം സമിതി മുന്പാകെ ബോധ്യപ്പെടുത്തി കൊള്ളുന്നു.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടി

3.4.4 2000-01 മുതൽ 2004-05 വരെയുള്ള വാർഷിക കണക്കുകൾ 12-9-2007-ലും 2005-06-ലെ വാർഷിക കണക്ക് 15-9-2007-ലും 2006-07-ലെ വാർഷിക കണക്ക് 11-9-2007-ലും, 2007-08-ലെ വാർഷിക കണക്ക് 1-9-2008-ലും ഓഡിറ്റിനായി ഈ ഓഫീസിൽ ലഭിച്ചു. 2000-01 മുതൽ 2005-06 വരെയുള്ള ഡി. സി. ബി. ഓഡിറ്റ് പൂർത്തീകരിച്ച് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 14-10-2008-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(ഖണ്ഡിക നമ്പർ 34)

ശിപാർശ

3.5.1 സ്വകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ജീവനക്കാർക്ക് തൊഴിൽ നികുതി നോട്ടീസ് നൽകിയാൽ അവിടങ്ങളിലെ ജീവനക്കാർ 600 രൂപയിൽ താഴെ മാത്രം ശമ്പളമുളളവർ ആണെന്ന മറുപടിയാണ് ലഭിക്കുന്നതെന്ന് അറിയിച്ച സാഹചര്യത്തിൽ ഇങ്ങനെ ലഭിക്കുന്ന മറുപടി കൊണ്ട് തൃപ്തിപ്പെട്ട് തൊഴിൽ നികുതി പിരിക്കേണ്ടതില്ലെന്ന് തീരുമാനിക്കുന്നത് ശരിയായ രീതിയല്ല. 600 രൂപയിൽ താഴെ മാത്രമാണ് ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പളമെന്ന് റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്ന സ്വകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ജീവനക്കാരുടെ യഥാർത്ഥ ശമ്പളം എത്രയെന്ന് നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനും അത്തരം സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ജീവനക്കാരിൽ നിന്ന് തൊഴിൽ നികുതി കൃത്യമായി പിരിച്ചെടുക്കുന്നുണ്ടെന്നുറപ്പു വരുത്തുന്നതിനും നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയമായ തൊഴിൽ നികുതി കടിശ്ശികയായ 15,524 രൂപ സമയബന്ധിതമായി പിരിച്ചെടുത്ത് വിശദാംശം സമിതിയെ അറിയിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.5.2 സ്വകാര്യസ്ഥാപനങ്ങളിലെ ജീവനക്കാരുടെ യഥാർത്ഥശമ്പളം എത്രയെന്ന് നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനും അത്തരം സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും തൊഴിൽ നികുതി കൃത്യമായി പിരിച്ചെടുക്കുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനും നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ തൊഴിൽ സ്ഥാപനങ്ങൾ നൽകുന്ന സ്റ്റേറ്റ് മെന്റുകൾ റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടർമാർ മുഖാന്തരം ബന്ധപ്പെട്ട് സ്ഥാപനങ്ങളിലെ രേഖകൾ പരിശോധിച്ച് ഉറപ്പാക്കി വരുന്നുണ്ട്. റാൻഡം ചെക്കിംഗ് നടത്തിയ ഏതാനും സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ലിസ്റ്റും റിപ്പോർട്ടും സമിതി മുന്പാകെ പരിശോധനയ്ക്കായി സമർപ്പിക്കുന്നു.

3.5.3 ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ള 21 തൊഴിൽ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും ലഭിയ്ക്കുവാനുള്ള നികുതിക്കടിശ്ശികയായ 15,524 രൂപയിൽ 12,024 രൂപയും ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളതായും, 4 സ്ഥാപനങ്ങൾ നിർത്തിപ്പോയതിനാൽ നികുതിയിടാക്കുവാൻ നിർവാഹമില്ലെന്നുമുള്ള വിവരം സമിതി മുന്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടി

3.5.4 17 സ്ഥാപനങ്ങളിൽനിന്നും തൊഴിൽ നികുതിയിനത്തിൽ പിരിച്ചെടുത്ത 12,024 രൂപയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ രജിസ്റ്ററിൽ ചേർത്തതായി കാണാനില്ല. 4 സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും പിരിച്ചെടുക്കുവാൻ ബാക്കി നിൽക്കുന്ന ഇനത്തിൽ നഗരസഭയ്ക്ക് നഷ്ടമായ 3500 രൂപ ഉത്തരവാദിയായവരിൽനിന്ന് ഈടാക്കുവാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

(ഖണ്ഡിക നമ്പർ 42)

ശിപാർശ

3.6.1 സോഡിയം വേപ്പർ ലാമ്പുകൾ മാർക്കറ്റ് റേറ്റിലാണ് വാങ്ങിയതെന്നതിനാൽ ടെണ്ടർ എക്സ് നൽകിയതിന് യാതൊരു ന്യായീകരണവുമില്ല. യാദൃശ്ചികമായാണ് ഇങ്ങനെ സംഭവിച്ചതെന്ന് കരുതാൻ കഴിയില്ല. ആയതിനാൽ സോഡിയം വേപ്പർ ലാമ്പുകൾ വാങ്ങിയതിന് ടെണ്ടർ എക്സ് നൽകിയ 21,229 രൂപ പലിശ സഹിതം തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും ഉത്തരവാദിയായ പ്രോജക്ട് എഞ്ചിനീയർക്കെതിരെ നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ വകുപ്പുതല നടപടി സ്വീകരിക്കണം എന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.6.2 എസ്. വി. ലാമ്പുകൾ സ്ഥാപിച്ചതിൽ ടെന്റർ എക്സ്സായി നൽകിയ തുകയായ 21,229 രൂപ ബന്ധപ്പെട്ട കരാറുകാരിൽനിന്നും താഴെപ്പറയുന്ന രസീതുപ്രകാരം ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്.

ക്രമ നമ്പർ	ഫയൽ നമ്പർ	കരാറുകാരന്റെ പേര്	അധികം നൽകിയ തുക	രസീത് നമ്പർ/തീയതി
1	FC.E/3216/05	Ranjith Krishnan	7098	4377-16-11-04
2	FC.E/2930/05	Chandramohan	7859	4346-16-11-04
3	SY.JI/3819/96	Chandramohan	6272	4346-16-11-04

കൂടാതെ 12% പലിശ നിരക്കിൽ 943+753+852 എന്ന ക്രമത്തിൽ 2548 രൂപ 0066429, തീയതി 19-10-2007, 0068510, തീയതി 19-10-2007 എന്നീ രസീതുകൾ പ്രകാരം ടി കരാറുകാരിൽനിന്നും ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ട് എന്ന വിവരം കൂടി സമിതി മുമ്പാകെ അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

3.6.3 ടി കാലയളവിലെ പ്രോജക്ട് എഞ്ചിനീയർമാർ (1) ശ്രീ. ഡി. പരമേശ്വരൻ ഉണ്ണി (2) ശ്രീ. അബൂൾസലാം കോയക്കുണ്ട് എന്നിവരാണ്. ഇവരിൽ ശ്രീ. ഡി. പരമേശ്വരൻ ഉണ്ണി മരണപ്പെട്ട ശ്രീ. അബൂൾസലാം കോയക്കുണ്ട് 30-6-1999-ൽ കോഴിക്കോട് നഗരസഭയിൽ നിന്നും വിരമിച്ചു എന്ന വിവരം സമിതി മുമ്പാകെ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തുകൊള്ളുന്നു. ഇക്കാര്യത്തിൽ നഗരസഭയ്ക്ക് നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടില്ലാത്തതുകൊണ്ട് ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേരിൽ തുടർനടപടി സ്വീകരിയ്ക്കണമെന്ന ശിപാർശ ഒഴിവാക്കണമെന്നഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടി

3.6.4 നഗരസഭ നൽകിയ മറുപടിയിലെ രസീതുകളുടെ കമ്പ്യൂട്ടർ പകർപ്പ് പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും അധിക തുക പലിശ സഹിതം ഈടാക്കിയതായി കാണുന്നു. ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ വകുപ്പുതല നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിലും നഗരസഭയ്ക്കുണ്ടായ നഷ്ടം നികത്തിയതുകൊണ്ട് ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണ്.

(ഖണ്ഡിക നമ്പർ 44)

ശിപാർശ

3.7.1 പൊതുമരാമത്ത് പണികളിൽ കമ്പോള നിരക്കിൽ വാങ്ങിയ ഉപകരണങ്ങളുടെ വിലയ്ക്ക് ടെണ്ടർ എക്സ്ട്രാ നൽകിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകൾ കാണാനില്ലെന്നും അതിനേൽ നടപടി സ്വീകരിക്കാമെന്നും കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകിയിരിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ടെണ്ടർ എക്സ്ട്രാ നൽകിയതുവഴി കോർപ്പറേഷൻ 41,917 രൂപയുടെ നഷ്ടമുണ്ടാക്കിയതിനാത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥർ ആരെല്ലാമാണെന്ന് കണ്ടെത്തി അവരിൽ നിന്ന് തുക പലിശസഹിതം ഈടാക്കാൻ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് സർചാർജ്ജ് നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.7.2 (കൊച്ചി നഗരസഭയെ സംബന്ധിച്ചത്) 1998-99 ചെലവ് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡിക 34, 37, 38, 42 എന്നിവ പ്രകാരം കൊച്ചി കോർപ്പറേഷനുമായ 42617 രൂപയുടെ (നിയമസഭാസമിതിക്ക് നൽകിയ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിലും, ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ 17-ാമത് റിപ്പോർട്ടിലെ 44 ഖണ്ഡികയിലും തുക 41,917 രൂപയാണെന്നാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. യഥാർത്ഥ നഷ്ടം 42,617 രൂപയാണ്) സാമ്പത്തിക നഷ്ടം, അതിന് ഉത്തരവാദികളായ സർവ്വശ്രീ സുലൈമാൻ (13669 രൂപ), സൈമൺ മാത്യു (10943 രൂപ), പി. സി. ജോസ് (10943 രൂപ), കെ. ഡി. അജയഘോഷ് (7062 രൂപ) എന്നീ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽനിന്ന് ഈടാക്കാനായി 6-9-2007-ൽ ഇവർക്കെതിരെ സർചാർജ്ജ് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

സമിതി ആരാഞ്ഞ അധികവിവരം

3.7.3 സർചാർജ്ജ് നോട്ടീസ് അയച്ചിട്ട് 10 മാസം കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നുവെന്നും തുക ഈടാക്കാനുള്ള നടപടി ത്വരിതപ്പെടുത്തണമെന്നും ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിനോട് ആവശ്യപ്പെടുക.

ഉദ്യോഗസ്ഥയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ അധികവിവരം

3.7.4 പൊതുമരാമത്തു പണികളിൽ കമ്പോളനിരക്കിൽ വാങ്ങിയ ഉപകരണങ്ങളുടെ വിലയ്ക്ക് ടെണ്ടർ എക്സസായി കൂടുതൽ നൽകിയ തുകയായ 41,917 രൂപ ബന്ധപ്പെട്ടവരിൽ നിന്നും 12% പലിശനിരക്കിൽ താഴെപ്പറയുംപ്രകാരം ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്:

ക്രമ നമ്പർ	ഫയൽ നമ്പർ	കരാറുകാരന്റെ പേര്	ഈടാക്കിയ തുക	രസീത് നമ്പർ തീയതി
1	MOJ. 1/8561/95	T. G. Thadevoos	21,886	4360/16-11-04
2	CHP.1/53/97	T. G. Agastin	6,792	4361/16-11-04
3	SYE.1/4508/95 4346/16-11-04	Chandramohan	7,062	-
4	CHP.1/185/97	T. G. Thadevoos	6,227	4360/16-11-04
TOTAL			41,917	-

12% നിരക്കിൽ 0066316-18-10-07, 0066438-19-10-07, 0068510-19-10-07 എന്നീ രസീതുകൾ പ്രകാരം 5,029 രൂപ കൂടി പലിശയിനത്തിൽ ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ട് എന്ന വിവരം സമിതി മുമ്പാകെ അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

അധികവിവരം സംബന്ധിച്ച് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട്

3.7.5 നഗരസഭ നൽകിയ മറുപടിയിലെ രസീതുകളുടെ കമ്പ്യൂട്ടർ പകർപ്പ് പരിശോധിച്ചതിൽനിന്നും ടെണ്ടർ എക്സസ് ആയി അധികം നൽകിയ 41,917 രൂപ പലിശ സഹിതം കരാറുകാരിൽനിന്നും തിരികെ ഈടാക്കിയതായി കാണുന്നു. മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ സർചാർജ് നടപടി ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണ്.

(ഖണ്ഡിക നമ്പർ 47)

ശിപാർശ

3.8.1 ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ ഓഫീസിലാണെങ്കിൽപോലും നഗരസഭ അംഗീകരിച്ച പ്രോജക്ടുകളാകണമെന്നും അതിന് ഡി.പി.സി. അംഗീകാരം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടാകണമെന്നും അതനുസരിച്ചായിരിക്കണം നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ മുഖേന അന്ത്യോദയ ചാരിറ്റബിൾ സൊസൈറ്റിക്ക് പണം നൽകിയിട്ടുണ്ടാവുകയെന്നും അതിനാൽ കോർപ്പറേഷനിൽ ഇത് സംബന്ധമായ ഫയൽ ഉണ്ടായിരിക്കുമെന്ന് തന്നെയാണ് സമിതിയുടെ വിലയിരുത്തൽ. ആയതിനാൽ ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന്

അങ്കമാലിയിലെ അന്ത്യോദയ ചാരിറ്റബിൾ സൊസൈറ്റിക്ക് നൽകിയിരുന്ന 1,10,600 രൂപയിൽ ഇനിയും തിരികെ ലഭിച്ചിട്ടില്ലാത്ത 53,420 രൂപ പലിശ സഹിതം അടിയന്തരമായി തിരിച്ച് പിടിച്ചു കോർപ്പറേഷൻ അക്കൗണ്ടിൽ വരവ് വയ്ക്കണമെന്നും തുക തിരിച്ച് പിടിച്ചതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ സമിതിയെ അറിയിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.8.2 ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് നിർമ്മാണത്തിനായി അന്ത്യോദയ ചാരിറ്റബിൾ സൊസൈറ്റിക്ക് 1997-98 കാലയളവിലെ പദ്ധതിവിഹിതമായി അടച്ചിരുന്ന 1,10,600 രൂപയിൽ 25,000 രൂപ 9-8-99-ലെ ഡി.സി.നമ്പർ 4507780 പ്രകാരം നഗരസഭയിൽ തിരിച്ചടച്ചിട്ടുള്ളതും 31,050 രൂപ ടി 1997-98 പ്ലാനിലെ ഫെറോ സിമന്റ് നിർമ്മാണ പരിശീലനപരിപാടിയുടെ ഓണറേറിയമായും 8,880 രൂപ ഫെറോസിമന്റ് പൂച്ചട്ടികൾക്കുള്ള മെറ്റാലിക്ക് മോൾഡ് സപ്ലൈ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള യൂണിറ്റ് കോസ്റ്റായും (1480 x 6) കണക്കാക്കി ടി തുകകൾ അഡ്ജസ്റ്റ് ചെയ്തതിനുശേഷം ബാക്കിവരുന്നത് 45,670 രൂപയാണ്. ടി 45,670 രൂപയിൽ 20,000 രൂപ കാത്തലിക് സിറിയൻ ബാങ്കിന്റെ ഡി.ഡി. നമ്പർ 1513200, തീയതി 23-2-2007 പ്രകാരവും (കോർപ്പറേഷൻ അക്ക്കൗണ്ട് നമ്പർ 11755, തീയതി 1-2-2007) 25,670 രൂപ കാത്തലിക് സിറിയൻ ബാങ്കിന്റെ ഡി.ഡി.നമ്പർ 561457 തീയതി 5-7-2007 പ്രകാരവും (കോർപ്പറേഷൻ അക്ക്കൗണ്ട് നമ്പർ 12826, തീയതി 20-7-2007) നഗരസഭയിൽ ഒടുക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്.

3.8.3 പലിശയിനത്തിൽ ഒടുക്കുവാനുള്ള 59,031 രൂപ (12% നിരക്കിൽ) 7 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ നഗരസഭയിൽ ഒടുക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് 15-10-2007-ൽ അന്ത്യോദയ ചാരിറ്റബിൾ സൊസൈറ്റി സെക്രട്ടറിക്ക് കത്ത് നൽകിയതിന് 24-10-2007-ൽ ലഭിച്ച മറുപടിയിൽ, നഗരസഭയിൽ തിരിച്ചടച്ച തുകയ്ക്ക് രസീത് ലഭിക്കാതിരുന്നതിനാലാണ് ടി തുക തിരിച്ചടയ്ക്കുവാൻ വൈകിയതെന്നും ആയതിനാൽ പലിശതുക ഒടുക്കുവാൻ നിർവ്വാഹമില്ലെന്നും സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 3 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ തുക ഒടുക്കാത്തപക്ഷം റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്ന് കാണിച്ചുകൊണ്ട് 24-10-2007-ൽ ഉത്തരവു പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. എന്നാൽ നാളിതുവരെ തുക ഒടുക്കാത്തതിനാൽ അന്ത്യോദയ ചാരിറ്റബിൾ സൊസൈറ്റി സെക്രട്ടറിയുടെ മേൽ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ (സെക്ഷൻ നമ്പർ 69(2) പ്രകാരം) സ്വീകരിക്കുന്നതിന് സി.സി.പി.സി. 9/27477/04-ാം നമ്പർ കത്ത് ഉൾപ്പെടെ 3-11-2007-ൽ ബഹു. കളക്ടർക്ക് ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുള്ള വിവരം സമിതി മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടി

3.8.4 സി.സി.പി.സി. 4/2738-ാം നമ്പർ ഫയൽ ഓഡിറ്റിൽ പരിശോധനയ്ക്കായി ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. തിരിച്ചടയ്ക്കാൻ ബാക്കി നിൽക്കുന്ന തുകയിൽ 45,670 രൂപ തിരിച്ചടച്ചിട്ടുണ്ട്. പലിശയിനത്തിൽ ഒടുക്കുവാനുള്ള 59,031 രൂപ കൊച്ചി നഗരസഭയുടെ 8-3-2008-ലെ 3627, 3628 ചെലവുകൾ പ്രകാരം ഡി. ഡി. ആയി നഗരസഭയിൽ ഒടുക്കിയിട്ടുണ്ട്.

(ഖണ്ഡിക നമ്പർ 56)

ശിപാർശ

3.9.1 മേയേഴ്സ് ഫണ്ടിൽ നിന്നുള്ള ചെലവിനങ്ങൾ ഓഡിറ്റിന് വിധേയമാണോ അല്ലയോ എന്നതിൽ തർക്കമുണ്ടെന്ന വെളിപ്പെടുത്തലിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇക്കാര്യത്തിലുള്ള സർക്കാർ ഉത്തരവുകളും മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങളും പരിശോധിച്ച് വിശദമായ മറുപടി നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടി

3.9.2 മേയേഴ്സ് ഫണ്ടിൽ നിന്നുള്ള ചെലവിനങ്ങൾ ഓഡിറ്റിന് വിധേയമാണോ അല്ലയോ എന്നതിൽ തർക്കമുണ്ടെന്ന വെളിപ്പെടുത്തലിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇക്കാര്യത്തിലുള്ള സർക്കാർ ഉത്തരവുകളും മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങളും പരിശോധിച്ച് വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് നിയമസഭാ സമിതി സൂചന (1) പ്രകാരം നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്.

3.9.3 ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ബന്ധപ്പെട്ട മുനിസിപ്പാലിറ്റി ചട്ടങ്ങളും ഉത്തരവുകളും പരിശോധിച്ചു. 2003-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ദുരിതാശ്വാസ നിധി രൂപീകരണവും വിനിയോഗവും) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 6(2)-ൽ മേയേഴ്സ് ഫണ്ടിനെ സംബന്ധിച്ച വരവ് ചെലവ് കണക്കുകൾ കാലാകാലങ്ങളിൽ നഗരസഭയുടെ മറ്റ് വരവുചെലവുകളുടെ കാര്യത്തിലെമ്പോഴും അതേ രീതിയിൽ ഓഡിറ്റിന് വിധേയമാക്കേണ്ടതാണെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ 1987-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (പരിശോധനാ രീതിയും ഓഡിറ്റ് സംവിധാനവും) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 17-ൽ മുനിസിപ്പൽ ഫണ്ടിൽനിന്ന് വേറിട്ട് മുനിസിപ്പാലിറ്റി സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്ന ഏതൊരു ഫണ്ടിന്റെയും വരവുചെലവ് കണക്കുകൾ ഓഡിറ്റിന് വിധേയമാക്കേണ്ടതാണ് എന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

3.9.4 പ്രസ്തുത ചട്ടങ്ങളനുസരിച്ച് എല്ലാ നഗരസഭകളിലെയും മേയേഴ്സ് ഫണ്ടിനെ സംബന്ധിച്ച വരവ് ചെലവ് കണക്കുകൾ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റിന് വിധേയമാണെന്നുള്ള വിവരം അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി

3.9.5 മേയേഴ്സ് ഫണ്ടിനെ സംബന്ധിച്ച സർക്കാർ ഉത്തരവ് പരിശോധിച്ചതിൽ എസ്. ആർ. ഒ. നമ്പർ 335/2003/സ.ഉ.(പി) എം. 92/2003 തീയതി 18-3-2003 പ്രകാരമാണ് (2003-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ഭൂമിതാശ്വാസനിയമി രൂപീകരണവും വിനിയോഗവും) ചട്ടങ്ങൾ നിലവിൽ വന്നിട്ടുള്ളത്. ടി ചട്ടങ്ങളിലെ വകുപ്പ് 6(2) പ്രകാരം, നിയമിച്ച സംബന്ധിച്ച വരവുചെലവ് കണക്കുകൾ കാലാകാലങ്ങളിൽ നഗരസഭയുടെ വരവുചെലവ് കാര്യത്തിലെമ്പോഴും അതേ രീതിയിൽ ഓഡിറ്റിന് വിധേയമാക്കേണ്ടതാണെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ടി ഉത്തരവ് 18-3-2003-ൽ ആണ് ഇറങ്ങിയിട്ടുള്ളത്. ഇപ്പോൾ മേയേഴ്സ് ഫണ്ടിന് ടി റൂളിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ള പ്രകാരം വരവുചെലവ് കണക്കുകൾ കൃത്യമായി സൂക്ഷിക്കുന്നുണ്ടെന്നും ഓഡിറ്റിനായി ആവശ്യപ്പെടുന്ന മുറയ്ക്ക് ഹാജരാക്കുന്നതാണെന്നുമുള്ള വിവരം സമിതിയെ അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ മറുപടി സംബന്ധിച്ച് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ

ലഭ്യമാക്കിയ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട്

3.9.6 പ്രത്യേക പരാമർശമില്ല.

(ഖണ്ഡിക നമ്പർ 76, 77)

ശിപാർശ

3.10.1 ശുചീകരണ പ്രവർത്തനത്തിന് ലോഗി ഏർപ്പെടുത്തിയതിലെ അധിക ചെലവ് സംബന്ധിച്ച് സമിതിയുടെ 26-10-2004-ലെ യോഗം തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും ബന്ധപ്പെട്ട മറ്റുദ്യോഗസ്ഥരിൽനിന്നും തെളിവ് എടുത്തിരുന്നു. സമിതിക്ക് രേഖാമൂലം നൽകിയ മറുപടിക്കുപരിയായി കൂടുതൽ വിശദാംശങ്ങൾ നൽകാൻ സെക്രട്ടറിക്ക് കഴിയാതിരുന്നതിനാൽ ഈ പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ വിശദമായി പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറോട് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

3.10.2 സമിതി നിർദ്ദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ പരിശോധിച്ച തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ, ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാമെന്ന് ശിപാർശ ചെയ്തിരുന്നു. [ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 8-12-2004-ലെ എൽ.എഫ്.19069/ സ്പെ.സെൽ (ജി.) 2004 നമ്പർ കുത്ത് പ്രകാരം] ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാമെന്ന തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ ശിപാർശ അംഗീകരിച്ച് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.10.3 ഖണ്ഡികയിലെ ശിപാർശ പ്രകാരം ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുകയും, വിവരം തൃശ്ശൂർ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയെ അറിയിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.
(ഖണ്ഡിക നമ്പർ 82)

ശിപാർശ

3.11.1 ഡ്യൂട്ടി, അഡീഷണൽ ഡ്യൂട്ടി ഇനങ്ങളിൽ തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ വൈദ്യുതി വിഭാഗം സർക്കാരിലേക്ക് അടയ്ക്കുവാനുള്ള തുക അടിയന്തരമായി അടച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടി

3.11.2 നിയമസഭാ സമിതിയുടെ നിർദ്ദേശത്തിന് എന്ത് നടപടി സ്വീകരിച്ചു എന്നതിന് തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ മറുപടിയൊന്നും നൽകിയിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ വിശദീകരണം തേടാനുതരാണ്.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ കുറിപ്പ്

3.11.3 ഡ്യൂട്ടി, അഡീഷണൽ ഡ്യൂട്ടി ഇനങ്ങളിൽ തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ വൈദ്യുതി വിഭാഗം സർക്കാരിലേക്ക് അടയ്ക്കുവാൻ കടിശ്ശിക ഉണ്ടായിരുന്ന 13,21,926 രൂപ തൃശ്ശൂർ അഡീഷണൽ സബ് ട്രഷറിയിലെ 649-ാം നമ്പർ ചലാൻ പ്രകാരം 22-1-2007-ൽ അടച്ചിട്ടുണ്ട്.

3.11.4 ഡ്യൂട്ടി ഇനത്തിൽ കടിശ്ശികയുള്ള 13,21,926 രൂപ 22-1-2007-ൽ 649-ാം നമ്പർ ചലാൻ പ്രകാരം തൃശ്ശൂർ അഡീഷണൽ സബ് ട്രഷറിയിൽ അടയ്ക്കുകയും ഈ വിവരം (ചലാന്റെ പകർപ്പ് സഹിതം) 23-1-2007-ലെ നമ്പർ ഇ 4-7893/05 കത്ത് പ്രകാരം നഗരസഭ അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി തിരുവനന്തപുരം ചീഫ് ഇലക്ട്രിക്കൽ ഇൻസ്പെക്ടറെ അറിയിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

(ഖണ്ഡിക നമ്പർ 92)

ശിപാർശ

3.12.1 ലോറി വാടക ഉറപ്പിക്കുന്നതിനായി ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ നിരക്ക് ക്വാട്ട് ചെയ്തയാൾ ഒഴിവാക്കപ്പെടാൻ രണ്ടാമത് കുറഞ്ഞ നിരക്ക് ക്വാട്ട് ചെയ്ത ആളിനെ പരിഗണിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ 2,44,636 രൂപയുടെ അധിക ബാധ്യത ഒഴിവാക്കാൻ കഴിയുമായിരുന്നുവെന്നിരിക്കെ അത് ചെയ്യാതെ റീകലക്ടേഷൻ നടത്തുവാൻ തീരുമാനിച്ച മുൻ കൗൺസിലിന്റെയും ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെയും തീരുമാനം നഗരസഭയുടെ സാമ്പത്തിക

താൽപ്പര്യങ്ങൾക്ക് ഹിതകരമല്ലാത്ത സാഹചര്യം സൃഷ്ടിച്ചുവെന്നതിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. എന്നിരുന്നാലും ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക ഒഴിവാക്കണമെന്ന തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ (ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ മുഖാന്തിരമുള്ള) ശുപാർശ അംഗീകരിച്ച്, പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടി

3.12.2 ഖണ്ഡികയിലെ ശുപാർശ പ്രകാരം ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുകയും, വിവരം തൃശ്ശൂർ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയെ അറിയിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

(ഖണ്ഡിക നമ്പർ 105)

ശുപാർശ

3.13.1 എന്നാർക്ക് കൺസൂക്ഷൻ കമ്പനിയിൽ നിന്ന് 23,484 രൂപ കോർപ്പറേഷൻ ലഭിക്കാനുണ്ടെന്നും പ്രസ്തുത തുക ഇതുവരെയും ഈടാക്കിയിട്ടില്ലെന്നും അറിയിച്ചിട്ടുള്ള സാഹചര്യത്തിൽ പ്രസ്തുത തുക അടിയന്തരമായി തിരിച്ചു പിടിക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.13.2 എന്നാർക്ക് കൺസൂക്ഷൻ കോർപ്പറേഷൻ 12-6-2006-ൽ 23484 രൂപ 630787 നമ്പർ ചെക്ക് പ്രകാരം ഒടുക്കിയത് കോർപ്പറേഷൻ ഫണ്ടിലേയ്ക്ക് വരവ് വെള്ളുന്നതിനായി നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടി

3.13.3 എന്നാർക്കിൽ നിന്ന് ലഭിച്ച ചെക്ക് പ്രകാരമുള്ള തുക (23,484 രൂപ) 23-6-2006-ന് ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ വരവ് വച്ചിട്ടുണ്ട്.

(ഖണ്ഡിക നമ്പർ 113)

ശുപാർശ

3.14.1 നാഷണൽ ഹൈവേ ഡിവിഷൻ കമ്പി കൈമാറിയതുമൂലം തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷനുണ്ടായ 1,65,000 രൂപയുടെ നഷ്ടം അന്നത്തെ കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറിയിൽനിന്നും ബന്ധപ്പെട്ട മറ്റുദ്യോഗസ്ഥരിൽനിന്നും പലിശ സഹിതം ഈടാക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.14.2 നഷ്ടം വന്ന തുക അന്നത്തെ സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന ശ്രീ പി. സത്യരാജനിൽ നിന്നും മറ്റ് ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും പലിശ സഹിതം ഈടാക്കുവാൻ വേണ്ട നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് അർബൻ അഫയേഴ്സ് ഡയറക്ടർക്ക് 8-5-2006-ന് എ 7-18529/04 പ്രകാരം കത്ത് അയച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന മറുപടി കൂടാതെ ടി വിഷയം, ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ, പബ്ലിക് വർക്ക്സ് (നാഷണൽ ഹൈവേ) ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് തിരുവനന്തപുരം, ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറി, പബ്ലിക് വർക്ക്സ് ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് എന്നിവരുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതായും (20-4-2006-ലെ കത്ത്) കമ്പിയുടെ വിലയായ 1,65,000 രൂപ തിരികെ അടയ്ക്കുകയോ 10 ടൺ കമ്പി തിരികെ തരുന്നതിനുവേണ്ട നടപടി സ്വീകരിക്കുകയോ ചെയ്യണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് 20-4-2006-ൽ എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, നാഷണൽ ഹൈവേ (സി) ഡിവിഷൻ, തൃശ്ശൂരിന് കത്തയച്ചിട്ടുള്ളതായും മറുപടി തന്നിരിക്കുന്നു.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടി

3.14.3 മറുപടിയിൽ പറയുന്ന പ്രകാരം അന്നത്തെ സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും മറ്റ് ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും തുക ഈടാക്കുന്നതിനുവേണ്ട നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് എ 7-18529/04/8-5-06 പ്രകാരം അർബൻ അഫയേഴ്സ് ഡയറക്ടർക്ക് കത്തയച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ വിഷയം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തി പബ്ലിക് വർക്ക്സ് (നാഷണൽ ഹൈവേ) ഡിവിഷൻ ചീഫ് എഞ്ചിനീയർക്കും കമ്പിയുടെ വില അടയ്ക്കുകയോ കമ്പി തിരികെ നൽകുകയോ ചെയ്യണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർക്കും നാഷണൽ ഹൈവേ ഡിവിഷൻ, തൃശ്ശൂരിനും കത്തയച്ചിട്ടുണ്ട്.

3.14.4 ഇക്കാര്യത്തിൽ ഈ ഓഫീസിൽ നിന്ന് സർചാർജ്ജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഇഷ്യൂ ചെയ്തിട്ടുള്ളതിനെതിരെ ശ്രീ. സത്യരാജ്, തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ കോടതിയിൽ കേസ്സ് ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ കോടതിയിൽ കേസ്സ് നിലനിൽക്കുന്നതിനാൽ നിയമസഭാ സമിതിയുടെ നിർദ്ദേശം പൂർണ്ണമായും നടപ്പിലാക്കിയിട്ടില്ല. കേസ്സിന്റെ തീർപ്പിന് വിധേയമായി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുവാൻ നിർദ്ദേശിക്കാവുന്നതാണ്.

സമിതി ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരം

3.14.5 തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ കോടതിയിൽ കേസ്സ് നിലനിൽക്കുന്നതിനാൽ, കേസ്സിന്റെ തീർപ്പിന് വിധേയമായി നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുക.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ അധികവിവരം

3.14.6 മുൻ സെക്രട്ടറി ശ്രീ. പി. സത്യരാജന്റെ പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങളിൽ നിന്ന് തുക ഈടാക്കുന്നതിനായി നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർക്ക് തൃശ്ശൂർ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി കത്തയച്ചതായി കോർപ്പറേഷൻ ഓഡിറ്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ അധിക വിവരം

3.14.7 ശ്രീ. പി. സത്യരാജൻ മുൻ സെക്രട്ടറിയുടെ പേരിൽ ചുമത്തിയിരിക്കുന്ന 11,000 രൂപ ടിയാന്റെ ഡി.സി.ആർ.ജി.-ൽനിന്നും വസൂലാക്കി തൃശ്ശൂർ നഗരസഭയിലേക്ക് അർബൻ അഫയേഴ്സ് ഡയറക്ടർ ഡി. ഡി. ആയി അയച്ചുകൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത ഡി.ഡി 17-8-2007-ൽ കോർപ്പറേഷൻ അക്കൗണ്ടിൽ വരവുവന്നിട്ടുള്ളതാണ്.

സമിതി ആരാഞ്ഞ അധികവിവരം

3.14.8 ഡി.സി.ആർ.ജി.-ൽനിന്ന് തുക ഈടാക്കിയതിനെതിരെ ശ്രീ പി. സത്യരാജൻ സമിതിയ്ക്ക് നല്കിയ പരാതി പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുക. നാഷണൽ ഹൈവേ എഞ്ചിനീയർക്ക് നൽകിയ കമ്പിയുടെ വില പി.ഡബ്ല്യു.ഡി. വകുപ്പിൽനിന്നും ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള സാധ്യത ആരായുന്നതിനും തുക ഈടാക്കുന്നതിനും നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകുക.

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ അധികവിവരം

3.14.9 ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി (2004-2006) 17-ാമത് റിപ്പോർട്ടിലെ 113-ാം ഖണ്ഡികയിൽ തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷനിൽനിന്നും പാട്ടുരാജ്ജിത്ത് ഓവർ ബ്രിഡ്ജ് നിർമ്മാണത്തിനായി 17-1-1995-ൽ ഏകദേശം 10 ടൺ കമ്പി പൊതുമാമത്ത് വകുപ്പിന് (NH സെക്ഷൻ) കടം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും ആയത് തിരികെ ലഭിക്കുകയോ വില നൽകുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ നഗരസഭയ്ക്ക് അതിന്റെ വിലയായ 1,65,000 രൂപ നഷ്ടം വന്നത് അന്നത്തെ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയുടെ നിന്നും പലിശ സഹിതം ഈടാക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുകയും ആയത് പ്രകാരം അന്നത്തെ സെക്രട്ടറി ശ്രീ. പി. സത്യരാജന്റെ ഡി. സി. ആർ. ജി.-ൽനിന്നും 1,65,000 രൂപ ഈടാക്കി നഗരസഭാ അക്കൗണ്ടിൽ വരവ് വെച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്.

3.14.10 സമിതിയുടെ മേൽ ശിപാർശയിന്മേൽ ശ്രീ. പി. സത്യരാജൻ സമർപ്പിച്ച പരാതി സമിതിയുടെ 17-8-2010-ലെ യോഗത്തിൽ പരിഗണിക്കുകയും ഇത് സംബന്ധിച്ച് രേഖകൾ പരിശോധിച്ച് വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുകയുമുണ്ടായി.

3.14.11 ഇത് സംബന്ധിച്ച് നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറിൽ നിന്നും തൃശ്ശൂർ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയുടെ നിന്നും റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമായിട്ടുണ്ട്.

3.14.12 പൊതുമാമത്ത് വകുപ്പിലെ ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ 9640 കി.ഗ്രാം കമ്പി തൃശ്ശൂർ നഗരസഭയിൽനിന്നും വകുപ്പിന് ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതായി കണ്ടെത്തുകയും തുടർന്ന് പൊതുമാമത്ത് വകുപ്പ് കൈപ്പറ്റിയിട്ടുള്ള 9640 കി.ഗ്രാം കമ്പിയുടെ അന്നത്തെ വില വച്ച് നഗരസഭയ്ക്ക് ലഭിക്കേണ്ടതായ 1,56,326 രൂപ 7-7.2010 ലെ JK 25761 നമ്പർ ചെക്ക് പ്രകാരം നഗരസഭയിൽ ഒടുക്കിയിട്ടുള്ളതായും നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

3.14.13 ഈ സാഹചര്യത്തിൽ സമിതിയുടെ നിർദ്ദേശ പ്രകാരം മുൻ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി ശ്രീ. പി. സത്യരാജന്റെ ഡി.സി.ആർ.ജി യിൽ നിന്നും ഈടാക്കിയ 1,65,000 രൂപ അദ്ദേഹത്തിന് തിരിച്ച് നൽകേണ്ടതാണ്. ഇക്കാര്യത്തിൽ ആവശ്യമായ അടിയന്തര നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

സമിതി ആരാഞ്ഞ അധികവിവരം

3.14.14 വിരമിച്ച പഞ്ചായത്ത് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ ശ്രീ. പി. സത്യരാജന്റെ DCRG-യിൽ നിന്ന് ഈടാക്കിയ 1,65,000 രൂപ ടിയാന് 15 ദിവസത്തിനകം തിരികെ നൽകി വിവരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുക.

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ അധികവിവരം

3.14.15 ശ്രീ. പി. സത്യരാജന്റെ DCRG-യിൽനിന്നും ഈടാക്കിയ 1,65,000 രൂപ 21-2-2012-ലെ 227355-ാം നമ്പർ ചെക്ക് പ്രകാരം ടിയാന് തിരികെ നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന വിവരം 8-7-2013-ലെ എ 8/31317/11-ാം നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം തൃശ്ശൂർ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

(ഖണ്ഡിക നമ്പർ 131)

ശിപാർശ

3.15.1 ഇലക്ട്രിസിറ്റി വിഭാഗം കമ്പ്യൂട്ടറൈസേഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറി നൽകിയ വിശദീകരണം തൃപ്തികരമാണെന്ന് കാണുന്നതിനാൽ ഈ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.15.2 ഖണ്ഡികയിലെ ശിപാർശ പ്രകാരം ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുകയും, പ്രസ്തുത വിവരം തൃശ്ശൂർ നഗരസഭാ വൈദ്യുത വിഭാഗം അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറിയെ അറിയിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

(ഖണ്ഡിക നമ്പർ 134)

ശിപാർശ

3.16.1 കോർപ്പറേഷൻ അധികൃതർ നൽകിയ വിശദീകരണം തൃപ്തികരമാണെന്ന് കാണുന്നതിനാൽ ഈ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.16.2 ഖണ്ഡികയിലെ ശിപാർശ പ്രകാരം ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുകയും, പ്രസ്തുത വിവരം തൃശ്ശൂർ നഗരസഭാ വൈദ്യുത വിഭാഗം അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറിയെ അറിയിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

(ഖണ്ഡിക നമ്പർ 146)

ശിപാർശ

3.17.1 ആവശ്യമായ തുകയ്ക്കുള്ള മുദ്രപത്രത്തിൽ തന്നെ കരാർ വയ്ക്കാതിരുന്നത് ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ഭാഗത്തു നിന്നുള്ള ഗുരുതരമായ വീഴ്ച തന്നെയാണ്. 1997-98 കാലയളവിലെ ക്രമക്കേടായതിനാലും, ക്രമക്കേടിൽ ഉത്തരവാദിയായ ജീവനക്കാരുടെ പേരുവിവരം കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറി നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടും ഇവർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കാതിരുന്നതും സമിതി ഗൗരവമായിട്ടാണ് വീക്ഷിക്കുന്നത്. ആയതിനാൽ കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷനിൽ വാടക കരാറുകളിൽ നിന്നും സ്റ്റാമ്പ് ഡ്യൂട്ടി ഇനത്തിൽ ലഭിക്കേണ്ട 6,90,435 രൂപ അടിയന്തരമായി ലൈസൻസികളിൽ നിന്ന് ഈടാക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും ഇത് സംബന്ധമായ വിശദാംശങ്ങൾ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർക്ക് നൽകണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. അതോടൊപ്പം യഥാർത്ഥ മൂല്യത്തിൽ കുറഞ്ഞ തുകയ്ക്കുള്ള മുദ്രപത്രത്തിൽ കരാർ വയ്ക്കുന്നതിന് സഹായിച്ച കോർപ്പറേഷൻ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെയും ജീവനക്കാരുടെയും പേരിൽ വകുപ്പുതല ശിക്ഷാനടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നും കുറവുള്ള മുദ്രപത്രത്തിന്റെ മൂല്യം ഈടാക്കിയതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ സമിതിയെ അറിയിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.17.2 കോഴിക്കോട് നഗരസഭയ്ക്കു കെട്ടിടങ്ങളിലെ വാടക കരാറുകാരിൽനിന്നും സ്റ്റാമ്പ് ഡ്യൂട്ടി ഇനത്തിൽ ലഭിക്കേണ്ട 6,90,435 രൂപയിൽ 77,620 രൂപ ഇതുവരെയായി പിരിച്ചെടുത്തിട്ടുണ്ട്. ബാക്കി തുക ഈടാക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിച്ച് വരവെ ഷോപ്പ് ഓണേഴ്സ് അസോസിയേഷൻ ബഹു. കേരളാ ഹൈക്കോടതിയിൽ ഡബ്ല്യു.പി.(സി) 20024/04 നമ്പരായി കേസ് ഫയൽ ചെയ്യുകയും, ടി കേസ് അസോസിയേഷനെതിരെ വിധിയായതിനാൽ വീണ്ടും ഡബ്ല്യു.എ.1422/04 നമ്പരായി അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തെങ്കിലും ടി അപ്പീലും 21-2-2006-ന് തള്ളിക്കൊണ്ട് കോർപ്പറേഷന് അനുകൂലമായി വിധിയായിരുന്നു. മേൽ കാണിച്ച റിട്ട് പെറ്റീഷന്റെയും റിട്ട് അപ്പീലിന്റെയും വിധിയ്ക്കെതിരെ ഷോപ്പ് ഓണേഴ്സ് അസോസിയേഷൻ ബഹു. സുപ്രീം കോടതിയിൽ എസ്.എൽ.പി. (സിവിൽ) 11051/06 നമ്പരായി സ്പെഷ്യൽ ലീവ് പെറ്റീഷൻ ഫയൽ ചെയ്തതിനെതിരെ കോർപ്പറേഷൻ കൗണ്ടർ അഫീഡവിറ്റ് ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ടി കേസ് തീർപ്പായിട്ടില്ലാത്തതാണ്.

3.17.3 മേൽ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ജീവനക്കാർക്ക് കുറ്റാരോപണ മെമ്മോ നൽകിയിരുന്നതാണ്. എന്നാൽ 5% നിരക്കിൽ മുദ്രപത്രം ചമയ്ക്കണമെന്ന നിർദ്ദേശത്തെക്കുറിച്ച് ജീവനക്കാർ അറിയുന്നത് 2001 ഏപ്രിലിൽ വിജിലൻസ് പരിശോധനാവേളയിൽ മാത്രമാണെന്നും, തുക ഈടാക്കാത്തത് മനഃപൂർവ്വമായിരുന്നില്ലായെന്നും, ടി വിഷയത്തിൽ ഹൈക്കോടതിയിൽ കേസ് ഫയൽ ചെയ്ത ലൈസൻസികളിൽ നിന്നൊഴികെ തുക ഈടാക്കിയതായും ബോധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, പല ജീവനക്കാരും സർവ്വീസിൽ നിന്ന് വിരമിച്ചതിനാലും, സർവ്വീസിലുള്ള ജീവനക്കാരെ കർശനമായി താക്കീത് നൽകി 20-10-2005-ന് ബി.8/22191/2003-ാം നമ്പറായി നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ ഉത്തരവായിട്ടുള്ളതാണ്. മേൽവിഷയം ഇപ്പോൾ സർവ്വീസിലിരിക്കുന്ന ശ്രീമതി വി. ശോഭന, സുപ്രണ്ട്, ശ്രീ. ജ്ഞാനപ്രകാശൻ, ആർ.ഐ. എന്നിവരുടെ സർവ്വീസ് ബുക്കിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ശ്രീ. ലാൻസലെറ്റ് സാമുവലിന്റെ സേവനപുസ്തകം നഗരകാര്യ വകുപ്പിലായതിനാൽ ആയത് ലഭ്യമാകുന്ന മുറയ്ക്ക് വിവരം രേഖപ്പെടുത്തുന്നതാണ്. ശ്രീ. ആന്റണി നെൽസൺ, ആർ. ഐ. പെരുന്തൽമണ്ണ നഗരസഭയിലേക്ക് സ്ഥലം മാറി പോയതിനാൽ ടിയാന്റെ സർവ്വീസ് ബുക്കിൽ ആവശ്യമായ രേഖപ്പെടുത്തലുകൾ വരുത്തുന്നതിന് ടി നഗരസഭയിലേക്ക് കത്തയച്ചിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ ഈ നഗരസഭയിൽ നിന്ന് പെൻഷൻ പറ്റിയവരുടെ സേവനപുസ്തകത്തിലും മേൽ വിവരം രേഖപ്പെടുത്തി സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട് എന്ന് ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടി

3.17.4 കോഴിക്കോട് നഗരസഭവക കെട്ടിടങ്ങളിലെ വാടക കരാറുകാരിൽനിന്നും സ്റ്റാമ്പ് ഡ്യൂട്ടിയിനത്തിൽ ലഭിക്കേണ്ട 6,90,435 രൂപയിൽ 77,620 രൂപ ഇതുവരെയായി പിരിച്ചെടുത്തിട്ടുണ്ടെന്ന് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. പിരിച്ചെടുത്ത തുകയുടെ വിശദാംശങ്ങളും ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകളും പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ തുകയുടെ നിജസ്ഥിതി പരിശോധിക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ലെന്ന കാര്യം അറിയിക്കുന്നു.

3.17.5 തുക ഈടാക്കുന്നതിനെതിരെ ന്യൂ ബസ്സ്റ്റാന്റ്, ഷോപ്പ് ഓണേഴ്സ് അസോസിയേഷൻ കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ ഡബ്ല്യു. പി. (സി) 20024/04 നമ്പറായി ഫയൽ ചെയ്ത കേസ് ഹൈക്കോടതി തള്ളിയതിനെ തുടർന്ന് ഡബ്ല്യു.എ. 1422/04 നമ്പറായി അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തു. ആയത് 21-2-2006-ന് കോർപ്പറേഷൻ അനുകൂലമായി വിധിയായി. മേൽപ്പറഞ്ഞ വിധികൾക്കെതിരെ അസോസിയേഷൻ ബഹു. സുപ്രീം കോടതിയിൽ എസ്.എൽ.പി.(സിവിൽ)11051/06 നമ്പറായി സ്പെഷ്യൽ ലീവ് പെറ്റീഷൻ ഫയൽ ചെയ്ത കേസിൽ കോർപ്പറേഷൻ 22-3-2007-ൽ കൗണ്ടർ അഫീഡവിറ്റ് ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുള്ളത് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ട കേസ് തീർപ്പായിട്ടില്ല.

3.17.6 സ്റ്റാമ്പ് ഡ്യൂട്ടി പിരിച്ചെടുക്കാത്തതിന് ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് കറ്റാരോപണ മെമ്മോ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറുടെ 20-10-2005-ലെ ബി.8/22191/2003-ാം നമ്പർ ഉത്തരവ് നടപടികൾ പ്രകാരം ടിയാന്റാർക്ക് കർശനമായി താക്കീത് നൽകി അച്ചടക്ക നടപടികൾ അവസാനിപ്പിച്ചു. ആയത് ഫയൽ പരിശോധിച്ചു ബോധ്യപ്പെട്ടു. ഉത്തരവിന്റെ പകർപ്പ് സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടിയിൽ അനുബന്ധം ഒന്നായി സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ സേവനപുസ്തകത്തിൽ ആവശ്യമായ രേഖപ്പെടുത്തലുകൾ വരുത്തിയിട്ടുള്ളതായി മറുപടിയിൽ പറയുന്നു. സേവനപുസ്തകങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കാത്തതിനാൽ ആയത് പരിശോധിക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല.

സമിതി ആരാഞ്ഞ അധികവിവരം

3.17.7 കോടതിവിധി വരുന്ന മുറയ്ക്ക് നടപടി സ്വീകരിക്കുക.

കോഴിക്കോട് നഗരസഭ ലഭ്യമാക്കിയ അധികവിവരം

3.17.8 ലൈസൻസികളുമായി ഉടമ്പടി തയ്യാറാക്കാൻ 50 രൂപയുടെ മുദ്രപത്രം മതി എന്ന് ബഹു. സുപ്രീം കോടതി വിധിയായിട്ടുള്ളതാണ്. സർക്കാർ 15-10-2010-ലെ സർക്കുലർ പ്രകാരം എഗ്രിമെന്റ് ചുമയ്ക്കുന്നതിന് 100 രൂപയുടെ മുദ്രപത്രത്തിൽ ആയിരിക്കേണ്ടതാണെന്ന് ഉത്തരവായിട്ടുള്ളതാണ്. ബഹു. സുപ്രീംകോടതിയുടെ വിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സ്റ്റാമ്പ് പേപ്പറിന്റെ മൂല്യത്തിൽ നഷ്ടമൊന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ലാത്തതാണ്.

അധികവിവരം സംബന്ധിച്ച് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ കറിവ്

3.17.9 സ്റ്റാമ്പ് ഡ്യൂട്ടി ഇനത്തിൽ ഈടാക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ട 6,90,435 രൂപ ഇതു വരെ ഈടാക്കിയിട്ടില്ല. 18-9-2009-ലെ ബഹു. സുപ്രീം കോടതി വിധി പ്രകാരം ലൈസൻസികളുമായി ഉടമ്പടി തയ്യാറാക്കുമ്പോൾ 50 രൂപയുടെ മുദ്രപത്രം മതിയാകുന്നതാണ്. 15-10-2010 മുതൽ 50 രൂപ എന്നത് 100 രൂപയാക്കി വർദ്ധിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ബഹു. സുപ്രീം കോടതി വിധി ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തെ ബന്ധപ്പെടുത്തി അല്ലെങ്കിലും സ്റ്റാമ്പ് ആക്ടിലെ പ്രസക്ത വകുപ്പുകളെ വ്യക്തമായി വിവക്ഷിക്കുന്നതാകയാൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം തീർപ്പാക്കാവുന്നതാണ്.

(ഖണ്ഡിക നമ്പർ 154)

ശിപാർശ

3.18.1 1997-98 മുതൽ വർദ്ധിപ്പിച്ച നിരക്കിൽ ബസ് സ്റ്റാന്റ് ലേലം ചെയ്തപ്പോഴും 1996-97-ൽ ലേലം ചെയ്ത് നൽകിയ 21,75,555 രൂപയിൽനിന്ന് വലിയ വ്യത്യാസമില്ലാത്ത നിലയിലാണ് ബസ് സ്റ്റാന്റ് ലേലത്തിൽ പോയിട്ടുള്ളതെന്ന വസ്തുത കണക്കിലെടുത്ത് ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.18.2 ഖണ്ഡികയിലെ ശിപാർശ പ്രകാരം ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുകയും പ്രസ്തുത വിവരം കോഴിക്കോട് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയെ അറിയിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

(ഖണ്ഡിക നമ്പർ 160)

ശിപാർശ

3.19.1 സ്റ്റേഡിയം പവലിയൻ കെട്ടിടത്തിന്റെ ശോചനീയാവസ്ഥമൂലമാണ് സമയാസമയങ്ങളിൽ നഗരസഭയ്ക്ക് വാടക ഈടാക്കാൻ കഴിയാതെ വന്നതെന്ന് നഗരസഭാ അധികൃതർ തന്നെ സമ്മതിച്ചിട്ടുള്ള സാഹചര്യത്തിൽ പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിൽ വെള്ളം കയറുന്നത് ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാതിരുന്നത് നഗരസഭാ അധികൃതരുടെ ഭാഗത്തു നിന്നുള്ള വീഴ്ച തന്നെയാണ് എന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ആയതിനാൽ സ്റ്റേഡിയം പവലിയൻ കെട്ടിടത്തിൽ വെള്ളം കയറുന്നത് തടയുന്നതിനും ഏതെങ്കിലും മുറികളിൽ വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ ലഭ്യമാക്കാൻ അത് ലഭ്യമാക്കുന്നതിനും വാടക കടിശ്ശിക ഈടാക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കേസുകൾ താമസംവിനാ തീർപ്പാക്കൽപ്പിടുന്നതിനും അടിയന്തര നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.19.2 സ്റ്റേഡിയം പവലിയൻ കെട്ടിടത്തിലെ മുറികൾ, മഴക്കാലത്ത് വെള്ളം കയറി ഉപയോഗശൂന്യമായതിനാൽ സ്റ്റേഡിയം വികസനത്തോടനുബന്ധിച്ച് ടി കെട്ടിടം പൊളിച്ച് മാറ്റാൻ തീരുമാനിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ആയതിനാൽ മേൽവിഷയത്തിൽ റിപ്പയർ ഇനത്തിൽ തുക ചെലവാക്കാൻ നിർവ്വാഹമില്ലാത്തതാണ്. ടി മുറികൾ ഇപ്പോൾ ഉള്ള അതേ അവസ്ഥയിൽ ഒരു കൊല്ലത്തേക്കോ അല്ലെങ്കിൽ കെട്ടിടം പൊളിച്ച് മാറ്റുന്നത് വരെയോ ഏതാണ് ആദ്യം വരുന്നത് അതുവരെയുള്ള കാലത്തേക്കാണ് നിലവിൽ മുറികൾ വാടകയ്ക്ക് അനുവദിച്ചു വരുന്നത്. ടി കെട്ടിടത്തിലെ 9-ാം നമ്പർ മുറിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എ. എസ്. 348/04 നമ്പരായി സെക്കന്റ് അഡീഷണൽ ജില്ലാ കോടതിയിൽ കേസ് നിലവിലുള്ളതും 15-11-2007-ന് വിചാരണയ്ക്ക് തീരുമാനിച്ചത് മാറ്റിവെച്ചിരിക്കുകയാണ്. ൧൦ നമ്പർ 13, 14 എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ബഹു. ഹൈക്കോടതിയിൽ ഡബ്ല്യു.പി.(സി) 14156/07 നമ്പരായി കേസ് നിലവിലുണ്ട്. 2-7-2007-ലെ 602691 നമ്പർ ചെക്ക് പ്രകാരം 2,00,000/-രൂപയും, 29-11-2007-ലെ 105559 നമ്പർ ചെക്ക് പ്രകാരം 1,00,000 രൂപയും ഉൾപ്പെടെ 3,00,000 രൂപ ഇതുവരെയായി അടവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. 16, 17, 18 എന്നീ നമ്പർ

മുറികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒന്നാം ക്ലാസ് അഡീഷണൽ സബ് കോടതിയിൽ എ.എസ്.16/04 നമ്പരായിട്ടുള്ള കേസ് 4-12-2007-ന് വിചാരണയ്ക്ക് തീരുമാനിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ടി കെട്ടിടത്തിലെ മിനി തിയേറ്ററുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഡബ്ല്യു.പി.(സി) 14080/2007 എ നമ്പരായി ബഹു. ഹൈക്കോടതിയിൽ കേസ് നിലവിലുണ്ട്. ലൈസൻസി 17-8-2007-ലെ 7007562 നമ്പർ രസീതി പ്രകാരം 3,00,000 രൂപ കോർപ്പറേഷൻ ഫണ്ടിൽ അടവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. മുറികൾ താല്പാലികമായി ഏറ്റെടുക്കുമ്പോൾ ലൈസൻസികൾ സ്വന്തം ചെലവിലാണ് വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ എടുക്കുന്നത്. പുതിയ കെട്ടിട നിർമ്മാണം പൂർത്തിയായാൽ, നിലവിലുള്ള വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ ഉൾപ്പെടെ ലൈസൻസികളെ പുതിയ കെട്ടിടത്തിലേക്ക് പുനരധിവാസിപ്പിക്കുന്നതിനും തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ള വിവരം ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടി

3.19.3 സ്റ്റേഡിയം പവലിയൻ കെട്ടിടത്തിലെ മുറികൾ മഴക്കാലത്ത് വെള്ളം കയറി ഉപയോഗശൂന്യമായതിനാൽ സ്റ്റേഡിയം വികസനത്തോടനുബന്ധിച്ച് ടി കെട്ടിടം പൊളിച്ച് മാറ്റാൻ തീരുമാനിച്ചിരിക്കയാൽ റിപ്പയർ ഇനത്തിൽ തുക ചെലവാക്കാൻ നിർദ്ദേശമില്ലാത്തതാണെന്ന് സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടിയിൽ പറയുന്ന സ്റ്റേഡിയം പവലിയൻ കെട്ടിടത്തിലെ മുറികൾ പൊളിച്ചുമാറ്റാൻ കൗൺസിൽ തീരുമാനമെടുത്ത ഫയൽ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടിയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതുപോലെ, നിലവിൽ മുറികൾ ഇപ്പോഴുള്ള അവസ്ഥയിൽ ലൈസൻസ് ഫീ വ്യവസ്ഥയിൽ ഒരു കൊല്ലത്തേയ്ക്കോ അല്ലെങ്കിൽ കെട്ടിടം പൊളിച്ചുമാറ്റുന്നതു വരെയോ ഏതാണ് ആദ്യം വരുന്നത് അതുവരെയുള്ള കാലത്തേക്കാണ് വാടകയ്ക്ക് അനുവദിക്കുന്നത്. സ്റ്റേഡിയം പവലിയൻ കെട്ടിടത്തിലെ 16, 17, 18 നമ്പർ മുറികളുടെ ലൈസൻസ് അടവാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് എ.എസ്.16/04-ാം നമ്പർ കേസ് നിലവിലുണ്ട്. ൮൦ നമ്പർ 13, 14 സംബന്ധിച്ച കേസ് ഫയൽ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. കൂടാതെ ബന്ധപ്പെട്ട ലൈസൻസികൾ അടവാക്കിയതായി സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടിയിൽ പറയുന്ന തുകകളുടെ അടവ് സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.

സമിതി ആരാഞ്ഞ അധികവിവരം

3. 19.4 നഗരസഭ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിനോട് നിർദ്ദേശിക്കുക.

കോഴിക്കോട് നഗരസഭ ലഭ്യമാക്കിയ അധികവിവരം

3.19.5 നിർദ്ദേശാനുസരണം ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ ഓഡിറ്റിന് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. സ്റ്റേഡിയം പവലിയൻ കെട്ടിടം പൊളിച്ച് നീക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്.

അധികവിവരം സംബന്ധിച്ച് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ കറിപ്പ്

3.19.6 സ്റ്റേഡിയം പവലിയൻ കെട്ടിടം പ്രസ്തുത സമയത്ത് ശോചനീയാവസ്ഥയിൽ ആയിരുന്നു എന്നും കെട്ടിടം പിന്നീട് പൊളിച്ച് മാറ്റിയതായും സമിതിയുടെ നിർദ്ദേശ പ്രകാരം ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും ബോധ്യമായിട്ടുണ്ട്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്ന കാര്യം പരിഗണിക്കാവുന്നതാണ്.

(ഖണ്ഡിക നമ്പർ 168)

ശിപാർശ

3.20.1 സ്വത്ത് നികുതി ചുമത്താൻ വിട്ടുപോയ കേസുകളിൽ തുക ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഡിമാന്റ് ചെയ്യാൻ വിട്ടുപോയതിൽ 40,050.30 രൂപയും, ഗ്രന്ഥശാലാ വരിയിനത്തിൽ 1955.70 രൂപയും ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും ബാക്കി ഡിമാന്റിൽ ചേർത്ത് പിരിച്ചെടുക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിച്ച് വരുന്നുണ്ടെന്നും കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുള്ള സാഹചര്യത്തിൽ ഇതുവരെ പിരിഞ്ഞുകിട്ടിയതും ഇനിയും പിരിഞ്ഞ് കിട്ടാനുള്ളതുമായ തുക സംബന്ധിച്ച വിശദമായ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് സമിതിക്കും ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിനും നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.20.2 സ്വത്ത് നികുതി, ഗ്രന്ഥശാലാ വരി എന്നീ ഇനങ്ങളിൽ പിരിഞ്ഞു കിട്ടിയതും കിട്ടാനുള്ളതുമായ തുക സംബന്ധിച്ച് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി സമർപ്പിച്ച രേഖകൾ പരിശോധിച്ചതിൽനിന്നും, വസ്തു നികുതി, ഗ്രന്ഥശാലാവരി എന്നീ ഇനങ്ങളിൽ യഥാക്രമം 46270.20 രൂപയും 2,301.80 രൂപയും പിരിച്ചെടുത്തതായി ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് സ്ഥിരീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇനി പിരിച്ചെടുക്കാനായി ബാക്കിയുള്ള 1,020 രൂപ പിരിച്ചെടുത്ത് വിവരം അറിയിക്കുവാൻ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിക്ക് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിൽ നിന്ന് നിർദ്ദേശം നൽകിയെങ്കിലും നാളിതുവരെ മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

സമിതി ആരാഞ്ഞ അധികവിവരം

3.20.3 സ്വത്ത് നികുതി, ഗ്രന്ഥശാലാവരി എന്നീ ഇനങ്ങളിൽ പിരിച്ചെടുക്കാനായി ബാക്കിയുള്ള 1,020 രൂപ പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിന് സ്വീകരിച്ച നടപടികളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുക.

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ അധികവിവരം

3.20.4 സ്വത്ത് നികുതി ചുമത്താൻ വിട്ടുപോയതിൽ 46,270.20 രൂപയും ഗ്രന്ഥശാലാ വരിയിനത്തിൽ 2,301.80 രൂപയും ഉൾപ്പെടെ 48,572 രൂപ പിരിഞ്ഞ്

കിട്ടിയതിന്റെ വിശദമായ സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റ് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർക്ക് നൽകുകയും ആയതിൽ പിരിച്ചെടുക്കാൻ ബാക്കിയുള്ള 1,020 രൂപ ഒഴികെയുള്ള തടസ്സം 28-12-2006-ലെ എൽ.എഫ്.സി.സി (എ 6)906/06 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ ഒഴിവാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. അടവാക്കാനുള്ള 1,020 രൂപയിൽ 26/2394 ബി നമ്പർ കെട്ടിടത്തിന്റെ നികുതി 1,11/97-98 വർഷത്തെ നികുതി (340 + 340 = 680 + പലിശ) 1,950 രൂപ 10-10-2007-ലെ ക്യ. 2880 നമ്പർ രസീതി പ്രകാരം അടവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. 26/2063 എ നമ്പർ കെട്ടിടം അബൂൾ ഖാദർ എന്നുള്ള പേരിലാണ്. ടി കെട്ടിടം യു.എ.സി. ആയിരുന്നു. ആയത് റെഗുലറൈസ് ചെയ്ത് (എ 22/3525/06) അർദ്ധ വാർഷിക നികുതി 108 രൂപ വീതം അടച്ച് വരുന്നുണ്ട്. 26/2068 എ നമ്പർ കെട്ടിടത്തിന്റെ അർദ്ധവാർഷിക നികുതി 62 രൂപ വീതം അടവാക്കി വരുന്നുണ്ട് എന്ന് ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

അധികവിവരം സംബന്ധിച്ച് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ കുറിപ്പ്

3.20.5 സ്വത്ത് നികുതി ചുമത്താൻ വിട്ടുപോയതിൽ പിരിഞ്ഞുകിട്ടിയതും കിട്ടാനുള്ളതുമായ തുക സംബന്ധിച്ച സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റ് സമർപ്പിച്ചതിൽ പിരിച്ചെടുക്കാൻ ബാക്കിയുള്ള 1,020 രൂപ പിരിച്ചെടുത്ത് വിവരം ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കുന്നതിന് വിധേയമായിട്ടാണ് 21(ഇ), 21(എഫ്)(1) എന്നിവ പ്രകാരമുള്ള തടസ്സം 28-12-2006-ലെ എൽ.എഫ്.സി.സി.എ /906/06 പ്രകാരം ഒഴിവാക്കിയത്. മേൽപ്പറഞ്ഞ സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റിന്റെ പകർപ്പും കത്തിന്റെ പകർപ്പും അനുബന്ധം (2)പ്രകാരം സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടിയോടൊപ്പം ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ട്. പിരിച്ചെടുക്കാൻ ബാക്കിയുള്ള 1,020 രൂപ പിരിച്ചെടുത്തിട്ടുള്ളതായി മറുപടിയിൽ പറയുന്നുണ്ടെങ്കിലും മുഴുവൻ തുകയും ഉൾപ്പെടുത്തിയ പൂർണ്ണമായ സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റ് തുക ഊടാക്കിയതിന്റെ രേഖകളും അപാകത പരിഹരിച്ച രജിസ്റ്ററും പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

സമിതി ആരാഞ്ഞ അധികവിവരം

3.20.6 നഗരസഭ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ പരിശോധിച്ച് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുക.

കോഴിക്കോട് നഗരസഭ ലഭ്യമാക്കിയ അധികവിവരം

3.20.7 നിർദ്ദേശാനുസരണം ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ ഓഡിറ്റിന് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

അധികവിവരം സംബന്ധിച്ച് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ കുറിപ്പ്

3.20.8 സ്വത്തുനികുതി ചുമത്താൻ വിട്ടുപോയ കേസുകളിൽ 1,020 രൂപ ഒഴികെ ബാക്കിയുള്ള തുകകൾ ഈടാക്കിയതായി പരിശോധനയിൽ ബോധ്യപ്പെട്ട ഈ ഇനത്തിൽ ബാക്കിയുള്ള 1,020 രൂപ കൂടി ഈടാക്കിയതിന്റെ രേഖകൾ ഹാജരാക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് ഓഡിറ്റ് തടസ്സം പൂർണ്ണമായി ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണ്.

സമിതി ആരാഞ്ഞ അധികവിവരം

3.20.9 സ്വത്ത് നികുതിയിനത്തിലും ഗ്രന്ഥശാലാവരിയിനത്തിലും കെട്ടിട നികുതിയിനത്തിലും കുടിശ്ശിക പിരിച്ചതിന്റെ രേഖകൾ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിനെ ബോധ്യപ്പെടുത്തുക.

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ അധികവിവരം

3.20.10 സ്വത്ത് നികുതിയിനത്തിലും ഗ്രന്ഥശാലാവരിയിനത്തിലും കെട്ടിട നികുതിയിനത്തിലും കുടിശ്ശിക പിരിച്ചതിന്റെ രേഖകൾ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിൽ ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

അധികവിവരം സംബന്ധിച്ച് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ കുറിപ്പ്

3.20.11 സ്വത്ത് നികുതിയിനത്തിൽ ഈടാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്ന 1,020 രൂപ 8-3-2013-ന് രസീത് നമ്പർ 01/11203137910 പ്രകാരം റവന്യൂ ഓഫീസിൽ അടവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ആയതിനാൽ തടസ്സം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണ്.

(ഖണ്ഡിക നമ്പർ 169)

ശിപാർശ

3.21.1 ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ ക്രമനമ്പർ 4, വാർഡ് 5 കെട്ടിട നമ്പർ 2845 എ യുടെയും, ക്രമനമ്പർ 5, വാർഡ് 6, കെട്ടിട നമ്പർ 1022 സി-യുടെയും, സ്വത്ത് നികുതി സംബന്ധിച്ച റിവിഷൻ പെറ്റീഷൻ പരിഗണിച്ചതും നികുതി കുറച്ചതുമായ വിവരങ്ങൾ നികുതി സംബന്ധമായ ആധികാരിക രേഖയായ ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്താതിരുന്നതിന്റെ കാരണം വ്യക്തമാക്കണം എന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.21.2 1997-98 കാലഘട്ടങ്ങളിൽ ഓഫീസ് ജോലികളുടെ ബാഹുല്യം നിമിത്തം ഓഫീസ് നടപടികൾ ത്വരിതപ്പെടുത്തുന്നതിനായി, റിവിഷൻ പെറ്റിഷൻ തീർപ്പ് കല്പിച്ചത് ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്താതെ റിവിഷൻ പെറ്റിഷൻ രജിസ്റ്ററിൽ മാത്രം രേഖപ്പെടുത്തി കക്ഷിക്ക് ഉത്തരവ് നൽകുകയും ആയത് യഥാസമയം ബന്ധപ്പെട്ട ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററിൽ ചേർക്കാൻ വിടുപോയതിനാലുമാണ് പരാമർശിത തടസ്സം ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്. ആയത് പരിശോധിച്ച് വിവരങ്ങൾ ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട് എന്ന് അറിയിക്കുന്നു.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടി

3.21.3 അപാകത പരിഹരിച്ച ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്റർ പരിശോധനയ്ക്കായി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

കോഴിക്കോട് നഗരസഭ ലഭ്യമാക്കിയ അധികവിവരം

3.21.4 1997-98 കാലഘട്ടങ്ങളിൽ ഓഫീസ് ജോലികളുടെ ബാഹുല്യം നിമിത്തം റിവിഷൻ പെറ്റിഷൻ തീർപ്പ് കല്പിച്ചത് ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്താതെ റിവിഷൻ പെറ്റിഷൻ രജിസ്റ്ററിൽ മാത്രം രേഖപ്പെടുത്തി കക്ഷിക്ക് ഉത്തരവ് നൽകുകയും ആയത് യഥാസമയം ബന്ധപ്പെട്ട ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററിൽ ചേർക്കാൻ വിടുപോയത് കൊണ്ടുമാണ് പരാമർശ തടസ്സം ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്. ആയത് പരിശോധിച്ച് വിവരം ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതും ആയത് ഓഡിറ്റിനെ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതും ആയത് ഓഡിറ്റ് വിഭാഗം പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതുമാണ്.

അധികവിവരം സംബന്ധിച്ച് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ

സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ കറിപ്പ്

3.21.5 സ്വയം നികുതി ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററുകൾ പരിശോധിച്ച് റിവിഷൻ പെറ്റിഷൻ പരിഗണിച്ചതും, നികുതി കുറച്ചതുമായ വിവരങ്ങൾ ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്ന കാര്യം പരിഗണിക്കാവുന്നതാണ്.

(ഖണ്ഡിക നമ്പർ 171)

ശിപാർശ

3.22.1 ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ തീർപ്പാക്കിയതിനാൽ പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.22.2 ഖണ്ഡികയിലെ ശിപാർശ പ്രകാരം ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുകയും പ്രസ്തുത വിവരം കോഴിക്കോട് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയെ അറിയിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

(ഖണ്ഡിക നമ്പർ 173)

ശിപാർശ

3.23.1 വാട്ടർ ടാങ്കുകൾ വാങ്ങുന്നതിനായി പത്രപ്രസംഗം നൽകി ഓപ്പൺ ടെണ്ടർ വിളിച്ചതിലെ സദ്ദേശ്യം ചോദ്യം ചെയ്യേണ്ടതില്ലെന്നും പത്രപ്രസംഗം നൽകുകവഴി പർച്ചേസ് കൂടുതൽ സുതാര്യമാവുകയാണുണ്ടായതെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. എൽ രീതിയിൽ വാങ്ങിയാലും സ്റ്റോർ പർച്ചേസ് ചട്ടം പാലിക്കണമെന്നുള്ളവെന്നും അതിനാൽ ഇതിന്മേൽ തുടർനടപടി ആവശ്യമില്ലെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.23.2 ഖണ്ഡികയിലെ ശിപാർശ പ്രകാരം ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുകയും പ്രസ്തുത വിവരം കോഴിക്കോട് സഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയെ അറിയിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

(ഖണ്ഡിക നമ്പർ 176)

ശിപാർശ

3.24.1 രണ്ടാമത് ലേലം ചെയ്ത കോർപ്പറേഷൻ കൗൺസിലിന്റെ ഉദ്ദേശശ്രദ്ധി ചോദ്യം ചെയ്യാനാവില്ല. ആയതിനാൽ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിനെ നിജസമിതി ബോധ്യപ്പെടുത്തി പരാമർശം അവസാനിപ്പിക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.24.2 ഖണ്ഡികയിലെ ശിപാർശ പ്രകാരം ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുകയും പ്രസ്തുത വിവരം കോഴിക്കോട് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയെ അറിയിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ അധികവിവരം

3.24.3 മേൽ തടസ്സവാദത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കോർപ്പറേഷൻ സമർപ്പിച്ച മറുപടി പരിശോധിച്ച് 28-12-2006-ലെ എൽ.എഫ്.സി.സി. (എ 6)906/06 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം തടസ്സം ഒഴിവാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്.

അധികവിവരം സംബന്ധിച്ച് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട്

3.2.4.4 ഈ ഓഫീസിലെ 28-12-2006-ലെ എൽ.എഫ്.സി.സി.എ 6/906/06-ാം നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം തടസ്സം ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

(ഖണ്ഡിക നമ്പർ 180)

ശിപാർശ

3.2.5.1 കൺവീനർ തുക തിരിച്ചടച്ചതിന്റെ ചെലവ് നമ്പരം മറ്റു വിശദാംശങ്ങളും ഉൾപ്പെടുത്തി ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് മറുപടി നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.2.5.2 ഖണ്ഡികയിലെ ശിപാർശ പ്രകാരം ഇതുമാത്രം ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുകയും പ്രസ്തുത വിവരം കോഴിക്കോട് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയെ അറിയിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ അധികവിവരം

3.2.5.3 ഈ വിഷയം സംബന്ധിച്ച് നഗരസഭ സമർപ്പിച്ച മറുപടി പരിശോധിച്ച് തടസ്സം ഒഴിവാക്കിയതായി 28-12-2006-ലെ എൽ.എഫ്. സി. സി. (എ 6)906/06 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്.

അധിക വിവരം സംബന്ധിച്ച് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട്

3.2.5.4 ഈ ഓഫീസിലെ 28-12-2003-ലെ എൽ.എഫ്.എ.സി.സി. (എ 6) 906/06 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം തടസ്സം ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

(ഖണ്ഡിക നമ്പർ 186, 187)

ശിപാർശ

3.2.6.1 കോർപ്പറേഷന്റെ ഫണ്ട് കോർപ്പറേഷൻ പരിധിക്ക് പുറത്തുള്ള രണ്ട് സോപ്പ് നിർമ്മാണ യൂണിറ്റുകൾക്ക് നൽകേണ്ടതില്ലായിരുന്നുവെന്നും ഓരോ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനവും പ്രത്യേകിച്ച് മുനിസിപ്പാലിറ്റികളും കോർപ്പറേഷനുകളും അവയുടെ ഭൂമിശാസ്ത്രപരമായ അതിർത്തിക്ക് പുറത്തുള്ള വികസന പ്രോജക്റ്റുകൾ ഏറ്റെടുക്കുകയോ ധനസഹായം നൽകുകയോ ചെയ്യേണ്ടതുണ്ടോയെന്ന കാര്യത്തിൽ ഒരു പുനർവിചിന്തനം നടത്തുന്നത് അഭികാമ്യമായിരിക്കുമെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

3.26.2 തൃപ്പി വനിതാ ടോയ്ലറ്റ് സോപ്പ് നിർമ്മാണ യൂണിറ്റിന്റെ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ ബാക്കി നിൽക്കുന്ന തുക തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി ത്വരിതപ്പെടുത്തണമെന്നും അക്ഷയ ടോയ്ലറ്റ് സോപ്പ് നിർമ്മാണ യൂണിറ്റിന്റെ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിലും തുക ബാക്കി നിൽക്കുന്നുണ്ടോയെന്ന് പരിശോധിച്ച് പ്രസ്തുത തുകയും കോർപ്പറേഷൻ ഫണ്ടിലേക്ക് തിരിച്ചടപ്പിക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും വിശദാംശങ്ങൾ സമിതിയെ അറിയിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.26.3 പ്രസ്തുത പരാമർശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തുടർ നടപടിയുടെ ഭാഗമായി തൃപ്പി വനിതാ ടോയ്ലറ്റ് സോപ്പ് നിർമ്മാണ യൂണിറ്റ്, പ്ലാൻ ഫണ്ട് ഫോർ 1998-99 ആർ.ഒ.പി./2217/86-9117 നമ്പർ അക്കൗണ്ടിൽ 29-5-2006-ന് തുക അടവാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

3.26.4 കരുവട്ടൂർ അക്ഷയ സോപ്പ് നിർമ്മാണ യൂണിറ്റിന്റെ അക്കൗണ്ടിൽ ബാക്കിയുള്ള തുക അടവാക്കുന്നതിന് കരുവട്ടൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിക്ക് കത്തയക്കുകയും ആയതിന് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അയച്ച മറുപടിക്കെതിൽ 31-3-1999-ന് 688201 നമ്പർ ചെക്ക് പ്രകാരം കൈപ്പറ്റിയ 1,00,000 രൂപയിൽ ബാങ്ക് കമ്മീഷൻ കഴിച്ച് ബാക്കി തുകയായ 99,750 രൂപ ബന്ധപ്പെട്ട സഹകരണ സംഘം സെക്രട്ടറി ശ്രീമതി സി. ലീലാമണി എന്നവർക്ക് യഥാസമയം കൈമാറിയിട്ടുണ്ടെന്നും ആയത് ബന്ധപ്പെട്ടവരിൽനിന്നും ഈടാക്കണമെന്നും സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. മേൽ കത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തുക തിരിച്ചടക്കുന്നതിനും അല്ലാത്തപക്ഷം നിയമസഭാ സമിതി മൂന്നാകെ ബന്ധപ്പെട്ട പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ പേരുവിവരങ്ങൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതാണെന്നും കാണിച്ച് 1-3-2008-ന് കരുവട്ടൂർ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിക്ക് പി3/5535/99 നമ്പരായി കത്തയച്ചിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ ടി തുക തിരിച്ചടക്കുന്നതിന് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിക്ക് കർശന നിർദ്ദേശം നൽകണമെന്ന് കാണിച്ച് പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ, ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറി എന്നിവർക്ക് കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് സൊസൈറ്റി സെക്രട്ടറിയോട് പണം തിരിച്ചടക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് കത്ത് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. കൂടാതെ ടിയാന് തുക തിരിച്ചടക്കുവാൻ കർശന നിർദ്ദേശം നൽകണമെന്ന് കാണിച്ചുകൊണ്ട് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ജോയിന്റ് രജിസ്റ്റാർക്ക് പി3/5535/99 നമ്പരായി കത്തയച്ചിട്ടുള്ളതാണെന്നും ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടി

3.26.5 തൃപ്പി ടോയ്ലറ്റ് സോപ്പ് നിർമ്മാണ യൂണിറ്റിന് നൽകിയ ഒരു ലക്ഷം രൂപ ഒളവണ്ണ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി 4-1-2006-ലെ 756700-ാം നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം കോഴിക്കോട് നഗരസഭയ്ക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. തുക 9-1-2006-ലെ 2063-ാം നമ്പർ ചലാൻ പ്രകാരം നഗരസഭയിൽ അടവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത തുക 29-5-2006-ലെ 60-ാം നമ്പർ ചലാൻ പ്രകാരം പ്ലാൻ ഫണ്ടിലേക്ക് തിരിച്ചടച്ചിട്ടുള്ളതായി പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടു

3.26.6 കരുവട്ടൂർ അക്ഷയ സോപ്പ് നിർമ്മാണ യൂണിറ്റിന് കൊടുത്ത ഒരു ലക്ഷം രൂപ ചെലവാക്കിയതിന്റെ ബില്ലുകളും വൗച്ചറുകളും പരിശോധിച്ച് വിനിയോഗ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് കരുവട്ടൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി 17-3-2008-ലെ എ/1/2442/07-ാം നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം നഗരസഭയ്ക്ക് നൽകിയത് പരിശോധിച്ച ചെലവിന്റെ വിശദവിവരങ്ങളടങ്ങിയ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റും വിനിയോഗ സർട്ടിഫിക്കറ്റിനൊപ്പം ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

സമിതി ആരാഞ്ഞ അധികവിവരം

3.26.7 ശിപാർശയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയത്തിന്റെ നിജസ്ഥിതിയെക്കുറിച്ച് അന്വേഷണം നടത്തി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുക.

കോഴിക്കോട് നഗരസഭ ലഭ്യമാക്കിയ അധിക വിവരം

3.26.8 ഒളവണ്ണ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽപ്പെട്ട തൃപ്പി വനിതാ സോപ്പ് നിർമ്മാണ യൂണിറ്റിന്റെ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ വിനിയോഗിക്കാതെ സൂക്ഷിച്ചിരുന്ന ഒരു ലക്ഷം രൂപ 29-5-2008-ൽ തിരിച്ചടച്ച ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ ബാക്കി തുക വല്ലതും നീക്കിയിരുപ്പുണ്ടെങ്കിൽ ആയത് തിരിച്ചടക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് കത്ത് നൽകിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 17-9-2009 തീയതിയിൽ 27,633 രൂപ 2217-00-911 Recoveries of over payment (Urban development) 177/06 Fin. 12/4/06 എന്ന ഹെഡിൽ തിരിച്ചടവാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

3.26.9 കരുവട്ടൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽപ്പെട്ട അക്ഷയ വനിതാ ടോയ്ലറ്റ് സോപ്പ് നിർമ്മാണ യൂണിറ്റ് വിനിയോഗിക്കാതെയുള്ള തുക അക്കൗണ്ടിൽ ബാക്കി കിടപ്പുണ്ടോ എന്നറിയിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് കരുവട്ടൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിക്ക് കത്ത് നൽകി അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നഗരസഭയ്ക്ക് അയച്ചുതന്ന കത്തിൽ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ ബാക്കി തുകയൊന്നും തന്നെ നീക്കിയിരിപ്പ് ഇല്ല എന്ന് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

അധികവിവരം സംബന്ധിച്ച് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനാ കറിപ്പ്

3.26.10 കരുവട്ടൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽപ്പെട്ട അക്ഷയ വനിതാ ടോയ്ലറ്റ് സോപ്പ് നിർമ്മാണ യൂണിറ്റിന്റെ അക്കൗണ്ടിൽ പണമൊന്നും ബാക്കി കിടപ്പില്ലെന്ന് കരുവട്ടൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി രേഖാമൂലം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഒളവണ്ണ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽപ്പെട്ട തൃപ്പി വനിതാ സോപ്പ് നിർമ്മാണ യൂണിറ്റിന്റെ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ ബാക്കി ഉണ്ടായിരുന്ന 1,27,633 രൂപയിൽ 27,633 രൂപ 10-9-2009-ൽ പ്ലാൻ ഫണ്ടിൽ തിരിച്ചടച്ചിട്ടുണ്ട്. 1 ലക്ഷം രൂപ 29-5-2008-ൽ തിരിച്ചടച്ചതായി നഗരസഭാധികൃതർ പറയുന്നുണ്ടെങ്കിലും പ്രസ്തുത തുക ഏത് ഹെഡിലാണ് തിരിച്ചടച്ചത് എന്ന് പരിശോധിക്കാൻ ആയിട്ടില്ല. 1 ലക്ഷം രൂപ തിരിച്ചടച്ചതിന്റെ രേഖ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കാവുന്നതാണ്.

(ഖണ്ഡിക നമ്പർ 189)

ശിപാർശ

3.27.1 ടാർ വാങ്ങിയതിന് അധികം ചെലവായ തുകയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ (ഡി.പി.) വകുപ്പിന്റെ 27-1-2004-ലെ സ.ഉ.(സാ)395/04/ത.സ്വ.ഭ.വ. നമ്പർ സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം അംഗീകാരം നൽകിയിട്ടുള്ളതിനാൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.27.2 ഖണ്ഡികയിലെ ശിപാർശപ്രകാരം ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുകയും, പ്രസ്തുത വിവരം കോഴിക്കോട് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയെ അറിയിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

(ഖണ്ഡിക നമ്പർ 198)

ശിപാർശ

3.28.1 പ്രവർത്തന മൂലധനമായിട്ട് നൽകിയ തുക രണ്ട് സൊസൈറ്റികൾ അവയുടെ ഉൽപാദന പ്രക്രിയ നവീകരിക്കുന്നതിനായി ഉപയോഗിച്ച സാഹചര്യത്തിൽ ഫണ്ട് വക മാറ്റി ചെലവഴിച്ച നടപടിയെ ന്യായീകരിക്കുന്നതിൽ തെറ്റില്ലെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു എന്നാൽ കാലിക്കറ്റ് വീവേഴ്സ് സൊസൈറ്റിക്ക് ധനസഹായമായി നൽകിയ തുക യഥാവിധി ഉപയോഗിക്കാതിരിക്കുകയും 2,38,557 രൂപ പിൻവലിക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്ത സാഹചര്യത്തിൽ പ്രസ്തുത സൊസൈറ്റിയുടെ പ്രവർത്തനം കാര്യക്ഷമമാക്കുന്നതിന് ഇൻഡസ്ട്രീസ് എക്സ്പ്ലൻഷൻ ഓഫീസറുടെ സഹായത്തോടെ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയോ അല്ലാത്തപക്ഷം ധനസഹായമായി അനുവദിച്ച തുക തിരിച്ച് പിടിക്കുകയോ ചെയ്യണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.28.2 കേർപ്പറേഷൻ പരിധിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന കാലിക്കറ്റ് വീവേഴ്സ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് സൊസൈറ്റി കുറച്ച് കാലം തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ഭരണ സമിതി ഇല്ലാതിരുന്നതിനാലും മുഴുവൻസമയ, സെക്രട്ടറി ഇല്ലാതിരുന്നതിനാലും പ്രവർത്തന രഹിതമായിരുന്നു. എന്നാൽ ഭരണ സമിതി നിലവിൽ വരികയും സൊസൈറ്റി സെക്രട്ടറി നൽകിയ അപേക്ഷയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇൻഡസ്ട്രിയൽ എക്സ്പ്ലൻഷൻ ഓഫീസറുടെ നേതൃത്വത്തിൽ, സൊസൈറ്റി പ്രവർത്തനമാരംഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ ഇൻഡസ്ട്രിയൽ എക്സ്പ്ലൻഷൻ ഓഫീസർ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടി

3.28.3 കാലിക്കറ്റ് വീവേഴ്സ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് സൊസൈറ്റിയിൽ 25-1-2005-ന് ഇലക്ഷൻ നടക്കുകയും 27-1-2005 മുതൽ അഞ്ച് വർഷക്കാലത്തേക്ക് പുതിയ ഭരണ സമിതി നിലവിൽ വരികയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി വ്യവസായ വികസന ഓഫീസർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. സൊസൈറ്റി പ്രവർത്തിച്ചുവരുന്നുണ്ട്. സൊസൈറ്റിയുടെ പ്രവർത്തനം കാര്യക്ഷമമാക്കുന്നതിന് നടപടികളെന്തെങ്കിലും സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതായി അന്വേഷണത്തിൽ അറിയാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. ഇതു സംബന്ധിച്ച രേഖകളൊന്നും ലഭ്യമായിട്ടുമില്ല

കോഴിക്കോട് നഗരസഭ ലഭ്യമാക്കിയ അധിക വിവരം

3.28.4 കാലിക്കറ്റ് വീവേഴ്സ് സൊസൈറ്റി ഇപ്പോൾ നല്ല നിലയിൽ പ്രവർത്തിച്ച് വരുന്നതായി ഇൻഡസ്ട്രിയൽ എക്സ്റ്റൻഷൻ ഓഫീസർ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

അധികവിവരം സംബന്ധിച്ച് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ലഭ്യമാക്കിയ സ്കൂൾപരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട്

3.28.5 സൊസൈറ്റിയുടെ ഇപ്പോഴത്തെ പ്രവർത്തനം സംബന്ധിച്ച ഇൻഡസ്ട്രീസ് എക്സ്റ്റൻഷൻ ഓഫീസറുടെ റിപ്പോർട്ട് പരിശോധിച്ചു. സൊസൈറ്റി നല്ല രീതിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട് എന്ന് റിപ്പോർട്ടിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്ന കാര്യം പരിഗണിക്കാവുന്നതാണ്.

(ഖണ്ഡിക നമ്പർ 212)

ശിപാർശ

3.29.1 എം. ബുക്കിൽ ഒരു പുഷ്പം അധികമായത് അബദ്ധത്തിൽ വന്നതാകാൻ വഴിയില്ലെന്നും മനഃപൂർവ്വം ചെയ്തതാകാനേ തരമുള്ളൂവെന്നുമാണ് സമിതിയുടെ വിലയിരുത്തൽ എന്നു മാത്രമല്ല ആഡിറ്റിൽ കണ്ടെത്തിയില്ലായിരുന്നുവെങ്കിൽ 63,157 രൂപയാണ് കോർപ്പറേഷന് നഷ്ടപ്പെടുമായിരുന്നത്. ഇത് ഒരു ചെറിയ തുകയല്ലാത്തതിനാൽ ലാഘവ ബുദ്ധിയോടെ കാണാൻ കഴിയുകയില്ല. ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് തീർപ്പ് കൽപ്പിച്ചതാണെങ്കിൽപ്പോലും ഇക്കാര്യത്തിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയവരുടെ പേരിൽ നടപടി സ്വീകരിക്കാതിരിക്കുന്നത് ശരിയല്ല. ആയതിനാൽ കണ്ടുങ്ങൾ റോഡു പണിയുടെ ബില്ലെഴുതി അധികം തുക മാറിയെടുക്കുന്നതിന് സഹായിച്ച കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷനിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥർ ആരെല്ലാമാണെന്ന് കണ്ടെത്തി അവരുടെമേൽ ഉത്തരവാദിത്വം ചുമത്തി നടപടി സ്വീകരിച്ച് വിശദാംശങ്ങൾ സമിതിയെ അറിയിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.29.2 മേൽ തടസ്സവാരം എൽ.എഫ്.സി.സി. എ 10-778/03 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ഒഴിവാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ് എങ്കിലും ആയതിന് ഉത്തരവാദികളായ ശ്രീ. മാമുക്കോയ ഹാജി (റിട്ട. അസി. എഞ്ചിനീയർ), ശ്രീമതി. എൻ. പ്രസന്നരാജൻ (റിട്ട. ഡ്രാഫ്റ്റ്സ് മാൻ), ശ്രീമതി വി. എം. പ്രശാന്ത (റിട്ട. എച്ച്.ഡി.), ശ്രീ. മുഹമ്മദ് മുസ്ലിമാരകത്ത് (അസി. എക്സി. എഞ്ചിനീയർ) എന്നിവർക്ക് തുടർനടപടിയുടെ ഭാഗമായി 18-5-2006-ലെ ജി6/79370/96 നമ്പരായി മെമ്മോ നൽകുകയും ആയതിന് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ വെളിച്ചത്തിൽ മേലിൽ ഇത്തരം വീഴ്ചകൾ വരുത്തുന്നതിനെതിരെ കർശനമായി താക്കീത് നൽകിക്കൊണ്ട് നടപടി അവസാനിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതാണ് (26-11-2007 ജി. 6/79330/96). മേൽ നടപടി സമിതിയുടെ അറിവിലേക്കായി ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടി

2.29.3 ഈ ഓഫീസിലെ 25-10-2003-ലെ എൽ.എഫ്.എ.സി. എ 4/529/02 പ്രകാരം തടസ്സം ഒഴിവാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ (നം.ജി.6/79330/96) പരിശോധിച്ചു. സമിതിയുടെ നിർദ്ദേശം പാലിച്ചുകൊണ്ട് നഷ്ടത്തിന് ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരായ ശ്രീ.മാമുക്കോയ ഹാജി, എ. ഇ. (റിട്ട.), ശ്രീ. എൻ. പ്രസന്നരാജൻ (ഡ്രാഫ്റ്റ്സ്മാൻ), ശ്രീമതി പി. എം. പ്രശാന്ത (റിട്ട. എച്ച്.ഡി.), ശ്രീ. മുഹമ്മദ് മുസ്ലിമാരകത്ത് (അസി. എക്സി. എഞ്ചിനീയർ) എന്നിവർക്ക് 18-5-2006-ലെ ജി6/79330/96 പ്രകാരം മെമ്മോ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ടിയാളുകൾ നൽകിയ മറുപടിയും വിശദീകരണവും സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ട് 1.12.2007-ലെ ജി6/79330/96-ാം നമ്പർ പ്രകാരം അവർക്ക് കർശനമായ താക്കീത് നൽകി ഉത്തരവാകുകയും നിയമനടപടികൾ അവസാനിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു.

കോഴിക്കോട് നഗരസഭ ലഭ്യമാക്കിയ അധികവിവരം

3.29.4 ഉത്തരവാദികളായ ശ്രീ. മാമുക്കോയ, (റിട്ട.എ.ഇ), ശ്രീമതി എൻ. പ്രസന്ന രാജൻ, (റിട്ട. ഡ്രാഫ്റ്റ്സ്മാൻ), ശ്രീമതി പി.എം. പ്രശാന്ത (റിട്ട.എച്ച്.ഡി.), ശ്രീ. മുഹമ്മദ് മുസ്ലിമാരകത്ത് എ.ഇ.ഇ. എന്നിവർക്ക് തുടർനടപടികളുടെ ഭാഗമായി 18-5-2006-ലെ ജി6/79370/96 നമ്പരായി മെമ്മോ നൽകുകയും ആയതിന് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ വെളിച്ചത്തിൽ മേലിൽ ഇത്തരം വീഴ്ചകൾ വരുത്തുന്നതിനെതിരെ കർശനമായി താക്കീത് നൽകിക്കൊണ്ട് നടപടി അവസാനിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്.

അധികവിവരം സംബന്ധിച്ച് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ

ലഭ്യമാക്കിയ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ കറിപ്പ്

3.29.5 ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ചത് സംബന്ധിച്ച ഫയൽ ജി6/79370/96 ഓഡിറ്റിന് പരിശോധനയ്ക്കായി ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.

(ഖണ്ഡിക നമ്പർ 220)

ശിപാർശ

3.30.1 1999-ൽ നടന്ന ജോലി സംബന്ധമായ വാച്ചറുകൾ 2001-2002-ലെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശമുണ്ടായിട്ടും കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്ന് പലതവണ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും നൽകാതിരിക്കുകയും സമിതി യോഗത്തിനുള്ള (27-10-2004-ലെ) നോട്ടീസ് ലഭിച്ചതിനുശേഷം 18-10-2004-ന് മാത്രമാണ് ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർ നേരിട്ട് ഹാജരായി മറുപടി നൽകിയത്. അപ്പോൾ സമിതി യോഗത്തിനുള്ള നോട്ടീസ് ലഭിച്ചില്ലായിരുന്നെങ്കിൽ ഇപ്പോഴും മറുപടി നൽകുമായിരുന്നില്ല. അഡ്വാനസ് നൽകുന്ന തുകയുടെയും വർക്ക് ചെയ്തതിന്റേയും വാച്ചറുകൾ ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടർമാരിൽ നിന്ന് യഥാസമയം വാങ്ങി ചെലവ് കഴിച്ച് ബാക്കി തുകയുണ്ടെങ്കിൽ അത് തിരികെ പിടിക്കുന്നുവെന്നുറപ്പാക്കേണ്ടത് അക്കൗണ്ട്സ് സെക്ഷന്റെ ചുമതലയാണ്. അപ്രകാരം ചെയ്യാതിരിക്കുന്നത് അക്കൗണ്ട്സ് സെക്ഷന്റെ കെടുകാര്യസ്ഥതയാണ് സൂചിപ്പിക്കുന്നതെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ആയതിനാൽ ഓവ്വചാലിൽ നിന്ന് മണ്ണുനീക്കം ചെയ്തതിലെ ധന ദുർവിനിയോഗവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകൾ പരിശോധിച്ച് ഇതിലെ ക്രമക്കേടുകൾക്കത്തരവാദികൾ ആരെല്ലാമാണെന്ന് കണ്ടെത്തി അവർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.30.2 മേൽ തടസ്സവാദം 26-11-2004-ലെ എൽ.എഫ്.സി.സി.(എ 4)617/04 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ഒഴിവാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. കൂടാതെ ഇക്കാര്യത്തിൽ കാലതാമസം വരുത്തിയ ജീവനക്കാരായ ശ്രീ. ടി.പി. വേണുഗോപാലൻ (ഹെൽത്ത് സൂപ്പർവൈസർ, റിട്ട. ശ്രീ. എം. ഗോപീകൃഷ്ണൻ (എച്ച്.ഐ) എന്നിവർക്ക് 18-5-2006-ലെ എഫ്/4/52145/99 നമ്പർ ഫയൽ പ്രകാരം മെമ്മോ നല്ലി തുടർനടപടി സ്വീകരിച്ച് വരുന്നതായും അറിയിക്കുന്നു.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടി

3.30.3 സെക്രട്ടറിയുടെ 18-10-2004-ലെ എഫ്.4/52145/99-ാം നമ്പർ കത്തിലെ വിശദീകരണത്തിന്റെയും മുൻകൂർ തുക അഡ്ജസ്റ്റ് ചെയ്ത വാച്ചറുകൾ പരിശോധിച്ചതിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ 26-11-2004-ലെ എൽ.എഫ്.സി.സി. (എ 4)617/2004 പ്രകാരം തടസ്സം ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

നടപടി സ്വീകരിക്കാനുള്ള നിയമസഭാ സമിതിയുടെ നിർദ്ദേശമനുസരിച്ച് തുക ഈടാക്കാൻ കാലതാമസം വന്ന സമയത്തേക്കുള്ള പിഴപ്പലിശ കോർപ്പറേഷൻ ഫണ്ടിൽ അടവാക്കാൻ ബന്ധപ്പെട്ട ജീവനക്കാർക്ക് 18-5-2006-ലെ എഫ്.4/52145/99 പ്രകാരം മെമ്മോ കൊടുത്തു. ആയതിന് ശ്രീ. ടി. പി. വേണുഗോപാലൻനായർ മാത്രമേ മറുപടി

കൊടുത്തിട്ടുള്ളതായി ഫയലിൽ കാണുന്നുള്ളൂ. ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും തൃപ്തികരമായ മറുപടി കിട്ടാത്തതിനാൽ ശ്രീ. വേണുഗോപാലൻ നായർക്കും ഇപ്പോൾ തലശ്ശേരി നഗരസഭയിൽ ഗ്രേഡ് 1 എച്ച്. ഐ. ആയി ജോലി ചെയ്യുന്ന ശ്രീ. ഗോപീകൃഷ്ണനും അഡ്വാൻസ് തുകയായ 3,50,000 രൂപയും പിഴപ്പലിശയും കൂടി ഏഴ് ദിവസത്തിനകം അടവാക്കാൻ 31-5-2008-ലെ എഫ്4/52145/99 പ്രകാരം വീണ്ടും മെമ്മോ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ആയതിന് ശ്രീ. വേണുഗോപാലൻ നായരുടെ മറുപടി 18-6-2008-ാം തീയതി ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. ശ്രീ. ഗോപീകൃഷ്ണന്റെ മറുപടി ലഭിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ കൂടുതൽ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

(ഖണ്ഡിക നമ്പർ 222)

ശിപാർശ

3.31.1 മാതവീയം പ്രോജക്ടിന് 10 ലക്ഷം രൂപ വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ച കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷന്റെ നടപടിക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ 42574/സി.പി.3/2001/ത.സ്വ.ഭ.വ. നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം സർക്കാർ അംഗീകാരം നൽകിയിട്ടുള്ളതിനാൽ പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.31.2 ഖണ്ഡികയിലെ ശിപാർശ പ്രകാരം ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുകയും പ്രസ്തുത വിവരം കോഴിക്കോട് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയെ അറിയിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

(ഖണ്ഡിക നമ്പർ 230)

ശിപാർശ

3.32.1 കോൺട്രാക്ടർ ചെയ്യുന്ന പ്രവൃത്തികൾക്ക് എസ്റ്റിമേറ്റിൽ സി.പി. കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തി നൽകുന്നതിന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന സർക്കാർ ഉത്തരവുകളുടെ പകർപ്പ് സഹിതം ഇക്കാര്യത്തിൽ വിശദീകരണം നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.32.2 കോൺട്രാക്ടർ ചെയ്യുന്ന പ്രവൃത്തികൾക്ക് എസ്റ്റിമേറ്റിൽ സി.പി. കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തി നൽകുന്നതിന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിലെ പ്രസക്ത ഭാഗം ഇതോടൊപ്പം ഹാജരാക്കുന്നു.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടി

3.32.3 പ്രവൃത്തിയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റും ടെണ്ടർ ഷെഡ്യൂളും തയ്യാറാക്കിയത് 1996-ലെ പൊതുമരാമത്ത് നിരക്കിനോടൊപ്പം 10% സി.പി. കൂടി ചേർത്താണ്. 1997-ലെ കേരളാ മുനിസിപ്പാലിറ്റി (പൊതുമരാമത്ത് പദ്ധതികളുടെ നടത്തിപ്പും സാധനങ്ങൾ വാങ്ങലും

ചട്ടങ്ങൾ 6 (5) പ്രകാരം 'കരാറുകാരന്റെ ലാഭം ഉൾപ്പെടുത്താൻ പാടില്ല' എന്ന വ്യവസ്ഥ തിരുത്തി കരാറുകാരന്റെ ലാഭം ഉൾപ്പെടുത്താവുന്നതാണെന്ന് വിജ്ഞാപനമായത് 26-3-1999-ലെ എസ്.ആർ.ഒ. നമ്പർ 277/99 പ്രകാരമാണ്. എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയ സമയത്ത് സി.പി. ഉൾപ്പെടുത്തിയത് ക്രമവിരുദ്ധമാണെങ്കിലും പിന്നീട് വന്ന സർക്കാരുത്തരവ് പരിഗണിച്ച് മേൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണ്.

കോഴിക്കോട് നഗരസഭ ലഭ്യമാക്കിയ അധിക വിവരം

3.32.4 കോൺട്രാക്ടർ ചെയ്യുന്ന പ്രവൃത്തികൾക്ക് എസ്റ്റിമേറ്റും 1997-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (പൊതുമരാമത്ത് പണികളുടെ നടത്തിപ്പും, സാധനങ്ങൾ വാങ്ങലും) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 6 (5) പ്രകാരം എസ്റ്റിമേറ്റിൽ കരാറുകാരന്റെ ലാഭം ഉൾപ്പെടുത്താവുന്നതാണ് എന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. ചട്ടത്തിലെ പ്രസക്ത ഭാഗത്തിന്റെ പകർപ്പ് സമർപ്പിക്കുന്നു.

അധികവിവരം സംബന്ധിച്ച് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ സ്വകൃപരിശോധനാ കറിവ്

3.32.5 പ്രവൃത്തിയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയിരുന്ന സമയത്ത് കരാറുകാരന്റെ ലാഭം ഉൾപ്പെടുത്താതെയാണ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കേണ്ടത് എന്ന് 1997-ലെ കേരളാ മുനിസിപ്പാലിറ്റി മരാമത്തു പണികളുടെ നടത്തിപ്പും സാധനങ്ങൾ വാങ്ങലും ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 6 (5)-ൽ വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നു. പിന്നീട് 26-3-1999-ൽ കരാറുകാരന്റെ ലാഭം ഉൾപ്പെടുത്താമെന്ന് സർക്കാർ ഉത്തരവായിട്ടുള്ളതാണ്. സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ചട്ടങ്ങളിൽ ഭേദഗതി നിലവിൽ വന്നതിനാൽ തടസ്സവാരം ഒഴിവാക്കുന്ന കാര്യം പരിഗണിക്കാവുന്നതാണ്.

(ഖണ്ഡിക നമ്പർ 237)

ശിപാർശ

3.33.1 ഫർണിച്ചർ സപ്ലൈ ചെയ്യുന്നതായി ബന്ധപ്പെട്ട വിജിലൻസ് അന്വേഷണം ഇപ്പോൾ ഏത് ഘട്ടത്തിലാണെന്ന വിവരവും ക്രമക്കേടുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സന്യന്തരനിലായ സെക്ഷൻ ക്ലാർക്ക് ശ്രീ. കെ. കെ. രാജനതിരെയുള്ള സന്യന്തരൻ നടപടി സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങളും സമിതിയെ അറിയിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. ഇത്തരം സംഭവങ്ങൾ ആവർത്തിക്കുന്നില്ലെന്നുറപ്പുവരുത്തുന്നതിനും നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.33.2 മേൽവിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ശ്രീ. കെ.കെ. രാജൻ യു.ഡി.സി.-ക്കെതിരെ വി.സി.3/2001 കെ.കെ.ഡി. വി.എസ്.13/2 ആർ.ഡബ്ല്യു.13(1) (സി)(ഡി) ഓഫ്

പി.സി. ആക്ട് 1988 സെക്ഷൻ 109, 468, 471 (9), 120 (ബി), 104, ഐ.പി.സി. എന്നീ വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം ബഹു. എൻക്വയറി കമ്മീഷൻ ആൻഡ് സപെക്ഷൽ ജഡ്ജ് മുമ്പാകെ കുറ്റപത്രം സമർപ്പിച്ചതും ടിയാനെ 17-10-2000-ന് സർവ്വീസിൽ നിന്ന് സസ്പെൻഡ് ചെയ്തിരുന്നതുമാണ്. പിന്നീട് സസ്പെൻഡ് ചെയ്ത് ദീർഘനാളായതിനാലും ബഹു. എൻക്വയറി കമ്മീഷൻ ആൻഡ് സ്പെഷൽ ജഡ്ജ് മുമ്പാകെ അന്വേഷണം പൂർത്തിയായതിനാലും, ടിയാനെ ജോലിയിൽ തിരികെ പ്രവേശിപ്പിക്കുന്നതിന് തടസ്സമില്ലെന്ന് കേന്ദ്രന്വേഷിച്ച ഡെപ്യൂട്ടി സൂപ്രണ്ട് ഓഫ് പോലീസ് (വിജിലൻസ് ആന്റ് ആന്റി കറപ്ഷൻ) 18-12-2003-ലെ 2283/03 കെ.സി. നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചതിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ, നഗരസഭയുടെ 4-10-2004-ലെ സി.15/63705/00 നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ടിയാനെ ജോലിയിൽ പുനഃപ്രവേശിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ടിയാനെതിരെയുള്ള കേസ് ത്വരിതപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇണമേന്മാപരിശോധനക്കായി മോണിറ്ററിംഗ് കമ്മിറ്റി രൂപീകരിക്കുന്നതാണെന്നും ഇത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ സ്റ്റോർ പർച്ചേസ് നിയമപ്രകാരം മാത്രമെ സാധനങ്ങൾ വാങ്ങുകയുള്ളൂ എന്നും ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടി

3.33.3 1999-2000 വർഷത്തെ ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതിയിലെ 157-ാം നമ്പർ പ്രോജക്ടിന്റെ നടത്തിപ്പിൽ ക്രമക്കേടുകൾ കണ്ടതിനെ തുടർന്ന് ശ്രീ കെ. കെ. രാജൻ, യു.ഡി.സി.-ക്കെതിരെ അച്ചടക്ക നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ട് 17-10-2000-ന് സർവ്വീസിൽ നിന്ന് സസ്പെന്റ് ചെയ്തു. ടിയാന്റെ പേരിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട എൻക്വയറി കമ്മീഷണർ ആന്റ് സ്പെഷ്യൽ ജഡ്ജ്, കോഴിക്കോട് മുൻപാകെ അന്വേഷണം പൂർത്തിയാക്കി കുറ്റപത്രം സമർപ്പിക്കയാൽ കേസിന്റെ വിചാരണയ്ക്ക് തടസ്സമുണ്ടാകാത്ത വിധത്തിൽ സാക്ഷികളെ സ്വാധീനിക്കാൻ ഇടയില്ലാത്ത അപ്രധാന തസ്തികയിൽ പ്രവേശിക്കുന്നതിന് തടസ്സമില്ലെന്ന് കോഴിക്കോട് വിജിലൻസ് ആന്റ് ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോ ഡെപ്യൂട്ടി പോലീസ് സൂപ്രണ്ടിന്റെ 18-12-2003-ലെ 2283/03/കെ.കെ.ഡി. നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചു. ഈ കത്തിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ ടിയാനെതിരെയുള്ള അച്ചടക്ക നടപടികൾ തുടരമെന്ന വ്യവസ്ഥയിൽ ശ്രീ. കെ.കെ. രാജന്റെ സസ്പെൻഷൻ പിൻവലിച്ച് തിരികെ ജോലിയിൽ പ്രവേശിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് 4-11-2004-ലെ സി.15/63795/2000 നമ്പർ ഉത്തരവ് നടപടികൾ പ്രകാരം ഉത്തരവായി. തുടർന്ന് ശ്രീ. രാജൻ യു.ഡി.സി.-യായി 5-11-2004 മുതൽ കോഴിക്കോട് നഗരസഭയിൽ ജോലിയിൽ പ്രവേശിച്ചു 18-11-2004-ലെ സി.15/63795/00 പ്രകാരം ടിയാന് കുറ്റാരോപണമെമ്മോയും കുറ്റാരോപണ പത്രികയും നൽകി. കേസ് തീർപ്പായിട്ടില്ല. ശ്രീ. രാജനെ നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറുടെ 21-6-2008-ലെ ഇ/6/5/08 പ്രകാരം ആർ.ഐ. തസ്തികയിലേക്ക് പ്രൊമോഷൻ നൽകി കാഞ്ഞങ്ങാട് നഗരസഭയിലേക്ക് മാറ്റി നിയമിച്ചു.

(ഖണ്ഡിക നമ്പർ 241)

ശിപാർശ

3.34.1 ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വീട്ടുവളപ്പിൽ മണ്ണിട്ടു നികത്തൽ പ്രോജക്ടിലുണ്ടായ ക്രമക്കേടുകൾക്ക് ഉത്തരവാദികളായ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരായിരുന്ന ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടർമാരിൽ നിന്ന് തുക തിരിച്ച് പിടിക്കുന്ന നടപടി ത്വരിതപ്പെടുത്തണമെന്നും തുക തിരിച്ചുപിടിച്ചതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ സമിതിയെ അറിയിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.34.2 ഈ വിഷയം സംബന്ധിച്ച് ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥനായ ഹെൽത്ത് സൂപ്പർവൈസർ ശ്രീ. വി. സോമനിൽ നിന്നും തടസ്സത്തിലുള്ള തുകയായ 3,717 രൂപ 2008 മാർച്ച് മാസം മുതലുള്ള ടിയാന്റെ ശമ്പളത്തിൽ നിന്നും 4 തവണകളായി തിരിച്ച് പിടിക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിച്ച് വരുന്നുണ്ടെന്ന് ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടി

3.34.3 ഹെൽത്ത് സൂപ്പർവൈസർ ശ്രീ. വി. സോമനിൽനിന്നും 3717 രൂപ വീതം ശമ്പളത്തിൽനിന്നും പിടിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകിയിരിക്കുന്നു. ആയതിനുള്ള രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ മറുപടിയുടെ നിജസ്ഥിതി പരിശോധിക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല.

കോഴിക്കോട് നഗരസഭ ലഭ്യമാക്കിയ അധിക വിവരം

3.34.4 നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായിരുന്ന ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടർ ശ്രീ ബി. സോമനിൽ നിന്നും തടസ്സത്തിലുണ്ടായിരുന്ന 3717 രൂപ ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

അധികവിവരം സംബന്ധിച്ച് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനാ കുറിപ്പ്

3.34.5 പ്രോജക്ടിലെ മാനദണ്ഡങ്ങൾക്കു വിരുദ്ധമായി പത്രപരസ്യത്തിലൂടെ ക്വട്ടേഷൻ ക്ഷണിക്കുന്നതിന് ചെലവായ 3717 രൂപ ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ ബി. സോമനിൽ നിന്നും ഈടാക്കിയതു സംബന്ധിച്ച വിശദ വിവരങ്ങൾ ഓഡിറ്റ് പരിശോധനയ്ക്കായി നൽകിയിട്ടില്ല. വീട്ടുവളപ്പിൽ മണ്ണിട്ടു നികത്തുക എന്ന പ്രോജക്ടിന് രണ്ടുതരം നിരക്ക് നൽകി അധിക ചെലവ് വരുത്തിയ തുകയായ 27,000 രൂപ ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നും ഈടാക്കിയിട്ടില്ല.

(ഖണ്ഡിക നമ്പർ 243)

ശിപാർശ

3.35.1 ടാർ വാങ്ങിയതിൽ അധികം ചെലവായ തുക സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് തടസ്സം 27-1-2004-ലെ സ.ഉ.(സാ) 395/04 ത.സ്വ.ഭ.വ. നമ്പർ സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ഒഴിവാക്കിയിട്ടുള്ളതിനാൽ പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.35.2 ഖണ്ഡികയിലെ ശിപാർശ പ്രകാരം ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുകയും പ്രസ്തുത വിവരം കോഴിക്കോട് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയെ അറിയിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

(ഖണ്ഡിക നമ്പർ 247)

3.36.1 നൈലിപ്പറ്റ് വാങ്ങിയതിന്റെ ഉദ്ദേശശ്രദ്ധി ചോദ്യം ചെയ്യാനാവത്തതിനാൽ ഇക്കാര്യം ചൂണ്ടിക്കാട്ടി ആഡിറ്റിന് വിശദമായ മറുപടി നൽകി തടസ്സവാദം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.36.2 ഖണ്ഡികയിലെ ശിപാർശപ്രകാരം ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുകയും പ്രസ്തുത വിവരം കോഴിക്കോട് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയെ അറിയിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടി

3.36.3 ഈ ഓഫീസിലെ 28-12-2006-ലെ എൽ.എഫ്.സി.സി. എ 6/906/06-ാം നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം തടസ്സം ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

(ഖണ്ഡിക നമ്പർ 252)

ശിപാർശ

3.37.1 ആകെ തിരിച്ച് പിടിക്കേണ്ട 32,184 രൂപയിൽ 21,009 രൂപ വീടുവിടാനന്തരം കയറി തിരിച്ചടപ്പിക്കുകയും ബാക്കി നിൽക്കുന്ന തുക മരണപ്പെട്ടവരുടെയും സ്ഥലം മാറിപ്പോയവരുടേതുമായതിനാൽ ഒഴിവാക്കി നൽകണമെന്നുള്ള വെറ്ററിനറി സർജന്റെ അഭ്യർത്ഥന പരിഗണിച്ച് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.37.2 ഖണ്ഡികയിലെ ശിപാർശ പ്രകാരം ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുകയും പ്രസ്തുത വിവരം കോഴിക്കോട് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയെ അറിയിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

അദ്ധ്യായം IV

സമിതി റിപ്പോർട്ടിലെ ശിപാർശകളിൽ സർക്കാർ മറുപടി സമർപ്പിക്കാത്തതും ആവർത്തിക്കുന്നതുമായ ശിപാർശകൾ

(ഖണ്ഡിക നമ്പർ 112)

ശിപാർശ

4.1 തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷനിലെ പൊതുജനങ്ങൾ പണികഴ്ചയായി ബന്ധപ്പെട്ട ഗുണമേന്മയുള്ള ക്രമരേഖകൾ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന മൂന്ന് പ്രവൃത്തികളുടെ ഫയലുകളാണ് കണ്ടെത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നറിയിച്ചിരിക്കുന്നത്. സമിതി പരിശോധനാ വിഷയമാക്കിയ ഗുണമേന്മയുള്ള ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾക്ക് വിശദീകരണം ചൊടിപ്പാൽ ഫയലുകൾ കാണാനില്ലെന്ന മറുപടിയാണ് ലഭിക്കുന്നത്. തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷനിൽ മാത്രമല്ല, സംസ്ഥാനത്തെ മറ്റു മിക്ക തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും ഇത്തരം മറുപടിയാണ് തെളിവെടുപ്പിൽ സമിതിക്ക് ലഭിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഫയലുകൾ തയ്യാറാക്കുന്നതിലും, സൂക്ഷിക്കുന്നതിലും ക്ലോസ് ചെയ്ത് റെക്കോർഡ് റൂമിൽ സൂക്ഷിക്കുന്നതിനുമൊക്കെ വ്യവസ്ഥാപിതമായ രീതി അനുവർത്തിക്കാതിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടും ഉദ്യോഗസ്ഥർ സ്ഥലം മാറിപ്പോകുമ്പോൾ ഫയലുകൾ രേഖാമൂലം കൈമാറുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തുന്നതുകൊണ്ടുമാണ് ഫയലുകൾ കാണാനില്ലെന്ന മറുപടി നൽകി ഉത്തരവാദിത്തത്തിൽനിന്ന് ഒഴിഞ്ഞുമാറുന്നതിനുള്ള സാഹചര്യം ഉണ്ടാകുന്നതെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ആയതിനാൽ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഫയലുകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നതിനും തീർപ്പാക്കുന്നതിനും, തീർപ്പാക്കിയ ഫയലുകൾ റെക്കോർഡ് റൂമിൽ സൂക്ഷിക്കുന്നതിനും ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ സ്ഥലം മാറ്റവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഫയലുകൾ കൈമാറുന്നതിനും നിലവിലുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ഫലപ്രദവും കുറ്റമറ്റതുമായതിന് സർക്കാർ തലത്തിൽ ആവശ്യമായ നടപടിക്രമങ്ങൾ ആവിഷ്കരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

കെ. സുരേഷ്കുറുപ്പ്,
അദ്ധ്യക്ഷൻ,

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി.

തിരുവനന്തപുരം,
2018, ഫെബ്രുവരി 1.

അനുബന്ധം

പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങളും ശിപാർശകളും

ക്രമ നമ്പർ	ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പ്	നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ
1	2	3	4
1	2.1.1	തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണം	നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന ശ്രീ. സി. ഇ. ബഷീറിനെതിരെ സ്വീകരിച്ച വകുപ്പുതല നടപടി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
2	2.2.7	..	നഗരസഭയ്ക്കുണ്ടായ നഷ്ടം ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്ന് ഈടാക്കിയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
3	2.3.7	..	"നികുതി കടിശ്ശിക ടി കാലയളവിലില്ലാത്തതാണെന്നും, നാളിതുവരെ നികുതി ഒടുക്കിയിട്ടുള്ളതാണെന്നും ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണ്" എന്ന നഗരസഭയുടെ മറുപടി ശരിയാണോയെന്ന് വ്യക്തമാക്കണമെന്നും, നികുതി കടിശ്ശിക സംബന്ധിച്ച സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് തയ്യാറാക്കുമ്പോൾ ഏതു കാലയളവിലേതാണെന്ന് കൃത്യമായി സൂചിപ്പിക്കണമെന്നും ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിനോട് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
4	2.4.4	..	നഗരസഭയുടെ വർക്ക്ഷോപ്പ് നിലനിർത്തേണ്ടതുണ്ടോയെന്നത് സംബന്ധിച്ച് സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റി യെടുത്ത തീരുമാനവും ആയതിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച തുടർനടപടിയും നിലവിലെ സമിതിയും അറിയിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
5.	2.5.4	..	കൊച്ചി നഗരസഭയിൽ പബ്ലിംഗ്മെഷീൻ വാങ്ങിയതിലെ ക്രമക്കേടുകൾക്ക് ഉത്തരവാദിയായ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി ശ്രീ. മാനവൽ വിവേരയ്ക്കെതിരെ സ്വീകരിച്ച വകുപ്പുതല നടപടിയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ അറിയിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

1	2	3	4
6.	2.6.11	തദ്ദേശസ്വയം ഭരണം	സ്മരണിക പ്രകാശനത്തിനായി പണം ചെലവാക്കുന്നതിന് ഗവൺമെന്റിൽനിന്ന് ഉത്തരവ് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്ന് വ്യക്തമാക്കണമെന്ന് സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും നാളിതുവരെ മറുപടി സമർപ്പിക്കാത്തതിൽ സമിതി അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട പ്രസ്തുത വിവരം അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കണമെന്നും യഥാസമയം വിവരം ലഭ്യമാക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേരിലും മതിയായ ഉത്തരവ് ലഭ്യമാക്കാതെ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയതിന് ഉത്തരവാദികളായവരുടെ പേരിലും നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.
7	2.7.4	..	19,630 രൂപയുടെ നഷ്ടം നികത്താനായി സെക്ഷൻ ക്ലർക്കിന്റെ ശമ്പളത്തിൽനിന്ന് ഈടാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്ന 2,996 രൂപ ടിയാളുടെ ഡി.സി.ആർ.ജി.-യിൽ നിന്നും ഈടാക്കുന്നതാണെന്ന് തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചിരുന്നു. ആയതിനേല്പുള്ള അന്തിമ റിപ്പോർട്ട് സമിതിക്ക് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.
8	2.8.4	..	കോർപ്പറേഷന് ഉണ്ടായ നഷ്ടം ഈടാക്കുന്നതിന് വേണ്ടി റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് റിക്കവറി നടത്തി സമിതിക്ക് ഒരു മാസത്തിനകം റിപ്പോർട്ട് നൽകാമെന്ന് തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറി നൽകിയ ഉറപ്പ് പ്രകാരം സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച അന്തിമ റിപ്പോർട്ട് സമിതിക്ക് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.
9	2.9.7	..	തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷനിൽ ഉയർന്ന നിരക്കിൽ ഇലക്ട്രിക്കൽ സാധനങ്ങൾ വാങ്ങിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വിജിലൻസ് അന്വേഷണം പൂർത്തിയായിട്ടുണ്ടോയെന്നും എങ്കിൽ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിന് പ്രകാരം സ്വീകരിച്ച നടപടി എന്താണെന്നുള്ള വിവരം സമിതിക്ക് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.
10	2.10.7	..	17-6-2008-ലെ തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിൽ, സമിതി ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കിയ നടപടി തള്ളിക്കൊണ്ട് നഗരസഭയ്ക്ക് ഉണ്ടായ 42,192 രൂപയുടെ നഷ്ടം ഉത്തരവാദിയായ കോർപ്പറേഷൻ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽനിന്ന് പലിശ സഹിതം ഈടാക്കണമെന്ന് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

1	2	3	4
11	2.11.10	തദ്ദേശസ്വയംഭരണം	<p>പദ്ധതി നിർവ്വഹണ സമയത്ത് തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷനിൽ വ്യവസായ വികസന ഓഫീസറായി ശ്രീ. മുഹമ്മദ് കോയ ജോലി നോക്കിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ ബാധ്യതയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കാനും, ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ മേൽമേലിച്ച സൂക്ഷ്മ പരിശോധനാക്കുറിപ്പിൽ സമർപ്പിക്കുവാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ള രേഖകൾ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് പരിശോധനയ്ക്കു നൽകുവാനും പരിശോധനയിൽ ധനനഷ്ടമോ ധനാപഹരണമോ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്ന് തെളിയുന്ന പക്ഷം പ്രസ്തുത തുക ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നു തിരിച്ചടയ്ക്കുവാനും, രേഖകൾ ഹാജരാക്കി ബോധ്യപ്പെട്ട സംഗതികളിന്മേലുള്ള ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുവാനും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
12	2.12.5	..	<p>സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം ഓഡിറ്റിന് ശരിയായ വിവരങ്ങൾ നൽകാനുള്ള സമിതിയുടെ മുൻ ശുപാർശ പ്രകാരം രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കി റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
13	2.13.9	..	<p>പ്രസ്തുത കാലഘട്ടത്തിലെ അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി യായിരുന്ന ശ്രീ. ചിത്തരഞ്ജന്റെ പേരിൽ നടപടി സ്വീകരിക്കുകയും നിരപരാധിയായ അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി ശ്രീ. ശിവശങ്കര വീരശൈവനെ ബാധ്യതയിൽനിന്ന് ഒഴിവാക്കുകയും, റവന്യൂ റിക്കവറിയുടെ പുരോഗതി അറിയിക്കുകയും ചെയ്യണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
14	2.14.15	..	<p>അഭിഭാഷകർ തമ്മിലുള്ള ഒതുക്കമില്ലാത്തതാണ് ഇത്തരം കേസുകൾ തള്ളിപ്പോകുന്നതെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. അഭിഭാഷകർ തമ്മിൽ ഗുഡ്വിലോചന നടത്തി യഥാസമയം കോടതിയിൽ ഹാജരാകാതെയും പ്രധാനപ്പെട്ട രേഖകൾ സമർപ്പിക്കാതെയും പരസ്പരം സഹായിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. സഹപ്രവർത്തകരെ സംരക്ഷിക്കാൻവേണ്ടി ഗുഡ്വിലോചന നടത്തുന്ന ഇത്തരം അഭിഭാഷകരെ സർക്കാരുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വ്യവഹാരങ്ങളിൽ ഭാഗഭാക്കാക്കരുത് എന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p>

1	2	3	4
15	2.15.11	തദ്ദേശസ്വയംഭരണം	സാധൂകരണം നിരസിച്ച സർക്കാർ നടപടി പുനഃപരിശോധിക്കണമെന്ന നഗരസഭയുടെ അഭ്യർത്ഥനയിന്മേൽ സർക്കാർ ഉചിതമായ തീരുമാനം കൈക്കൊള്ളുകയും സർക്കാർ തീരുമാനപ്രകാരം നഗരസഭ ആവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്ത് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.
16	4.1	..	<p>തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷനിലെ പൊതുമരാമത്ത് പണികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേടുകൾ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള മൂന്ന് പ്രവൃത്തികളുടെ ഫയലുകളാണ് കണ്ടെത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നറിയിച്ചിരിക്കുന്നത്. സമിതി പരിശോധനാ വിഷയമാക്കിയ ഗുരുതരമായ ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾക്ക് വിശദീകരണം ചോദിച്ചാൽ ഫയലുകൾ കാണാനില്ലെന്ന മറുപടിയാണ് ലഭിക്കുന്നത്. തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷനിൽ മാത്രമല്ല സംസ്ഥാനത്തെ ഒട്ടനേക തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽനിന്നും ഇത്തരം മറുപടിയാണ് തെളിവെടുപ്പിൽ സമിതിക്ക് ലഭിച്ചു കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഫയലുകൾ തയ്യാറാക്കുന്നതിലും സൂക്ഷിക്കുന്നതിലും ക്ലോസ് ചെയ്ത് റെക്കോർഡ് റൂമിൽ സൂക്ഷിക്കുന്നതിനുമൊക്കെ വ്യവസ്ഥാപിതമായ രീതി അനുവർത്തിക്കാതിരിക്കുന്നതും കൊണ്ടും ഉദ്യോഗസ്ഥർ സ്ഥലം മാറിപ്പോകുമ്പോൾ ഫയലുകൾ രേഖാമൂലം കൈമാറുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തുന്നതുകൊണ്ടുമാണ് ഫയലുകൾ കാണാനില്ലെന്ന മറുപടി നൽകി ഉത്തരവാദിത്തത്തിൽനിന്ന് ഒഴിഞ്ഞു മാറുന്നതിനുള്ള സാഹചര്യം ഉണ്ടാകുന്നതെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ആയതിനാൽ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഫയലുകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നതിനും തീർപ്പാക്കുന്നതിനും, തീർപ്പാക്കിയ ഫയലുകൾ റെക്കോർഡ് റൂമിൽ സൂക്ഷിക്കുന്നതിനും ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ സ്ഥലം മാറ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഫയലുകൾ കൈമാറുന്നതിനും നിലവിലുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ഫലപ്രദവും കറ്റമറ്റുമാക്കുന്നതിന് സർക്കാർ തലത്തിൽ ആവശ്യമായ നടപടിക്രമങ്ങൾ ആവിഷ്കരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>



കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്

2018

കേരള നിയമസഭാ പ്രിന്റിംഗ് പ്രസ്സ്.