



പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ

**ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2016-2019)**

ഇരുപത്തിരണ്ടാമത് റിപ്പോർട്ട്

(2018 മാർച്ച് മാസം 27-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

**കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-2006 മുതൽ
2009-2010 വരെയുള്ള വർഷങ്ങളിലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ്
റിപ്പോർട്ടുകളിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള തൃശ്ശൂർ, എറണാകുളം
എന്നീ ജില്ലകളിലെ നഗരസഭകളുമായി
ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളെ
അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളത്**

കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്

തിരുവനന്തപുരം

2018

പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ

**ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2016-2019)**

ഇരുപത്തിരണ്ടാമത് റിപ്പോർട്ട്

(2018 മാർച്ച് മാസം 27-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

**കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-2006 മുതൽ 2009-2010
വരെയുള്ള വർഷങ്ങളിലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ
ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള തൃശ്ശൂർ, എറണാകുളം എന്നീ ജില്ലകളിലെ
നഗരസഭകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ്
ഖണ്ഡികകളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളത്**

ഉള്ളടക്കം

പേജ്

സമിതിയുടെ ഘടന ..

v

മുഖവുര ..

vii

റിപ്പോർട്ട് ..

1

അനുബന്ധം I :

പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങളും ശിപാർശകളും ..

49

അനുബന്ധം II :

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്ന് ലഭിച്ച മറുപടി ..

61

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2016 -2019)

ഘടന

അദ്ധ്യക്ഷൻ :

ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്

അംഗങ്ങൾ :

ശ്രീ. കെ. വി. അബൂൾ ഖാദർ

ശ്രീ. അട്ടർ പ്രകാശ്

ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ

ശ്രീ. വി. കെ. സി. മമ്മത് കോയ

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്

*ശ്രീ. തോമസ് ചാണ്ടി

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ

ശ്രീ. കെ. വി. വിജയദാസ്

ശ്രീ. എൻ. വിജയൻ പിള്ള.

നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ് :

ശ്രീ. വി. കെ. ബാബുപ്രകാശ്, സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. എസ്. പ്രസന്നകുമാർ, അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി

ശ്രീമതി എസ്. ജയശ്രീ, ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി

ശ്രീമതി ജയശ്രീ എം., അണ്ടർ സെക്രട്ടറി.

* 2018 മാർച്ച് മാസം 9-ാം തീയതിയിലെ 413-ാം നമ്പർ ബുള്ളറ്റിൻ ഭാഗം-2 പ്രകാരം.

മുഖവുര

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ അദ്ധ്യക്ഷനായ ഞാൻ സമിതിയുടെ നിയോഗാനുസരണം സമിതി (2016-2019) യുടെ ഇരുപത്തിരണ്ടാമത് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-2006 മുതൽ 2009-2010 വരെയുള്ള വർഷങ്ങളിലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള തൃശ്ശൂർ എറണാകുളം എന്നീ ജില്ലകളിലെ നഗരസഭകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ പരിശോധനയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തയ്യാറാക്കിയതാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട്.

2018 മാർച്ച് മാസം 22-ാം തീയതി ചേർന്ന സമിതി യോഗത്തിലാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിച്ചത്.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ പരിശോധനയിൽ സമിതിക്ക് ആവശ്യമായ സഹായ സഹകരണങ്ങൾ നൽകിയ കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറോട് സമിതിക്കുള്ള നന്ദി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം,
2018 മാർച്ച് 27.

കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്,
അദ്ധ്യക്ഷൻ,
ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി.

റിപ്പോർട്ട്

തൃശ്ശൂർ, എറണാകുളം ജില്ലകളിലെ നഗരസഭകളെ സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട്

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 മുതൽ 2009-10 വരെയുള്ള വർഷങ്ങളിലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിലുൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ പരിശോധനയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തയ്യാറാക്കിയതീ).

തൃശ്ശൂർ ജില്ല

പൊതുപരാമർശം

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

വികസനം നിക്ഷേപമായി; 56.7 ലക്ഷം സർക്കാർ ഏജൻസികളിൽ

ജില്ലയിലെ മൂന്ന് നഗരസഭകളുടെ ജനക്ഷേമപദ്ധതികൾ സർക്കാർ ഏജൻസികളിൽ നിക്ഷേപമായി.

ജനകീയാസൂത്രണ വർഷങ്ങളിൽ ഏറ്റെടുത്ത വൈദ്യുതി ലൈൻ നീട്ടൽ, കടിവെള്ള വിതരണം മെച്ചപ്പെടുത്തൽ, ഭവന നിർമ്മാണം, വിവിധ പദ്ധതികൾക്ക് ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കൽ തുടങ്ങിയ ജനക്ഷേമ പദ്ധതികളാണ് വർഷങ്ങളായി സർക്കാരിലും സർക്കാർ ഏജൻസികളിലും നിക്ഷേപമായി തുടരുന്നത്. മൂന്ന് നഗരസഭകളും പദ്ധതികൾക്കായി 56,69,790 രൂപയാണ് പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്നും നിക്ഷേപിച്ചത്. വർഷങ്ങൾക്ക് ശേഷവും ഇവയുടെ പൂർത്തീകരണ വിനിയോഗ രേഖകൾ ലഭ്യമല്ല.

നിക്ഷേപമായി തുടരുന്ന പദ്ധതികളുടെ വിവരം.

(i) **ചാവക്കാട് നഗരസഭ**

[2000-2001 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 2(41)]

വൈദ്യുതി ലൈൻ വലിക്കൽ, കടിവെള്ള പൈപ്പ് സ്ഥാപനം, ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കൽ തുടങ്ങിയ പദ്ധതികൾക്ക് വൈദ്യുതി ബോർഡ്, ജല അതോറിറ്റി, റവന്യൂ എന്നിവിടങ്ങളിൽ 2000-2001-ൽ 11,23,000 രൂപ നിക്ഷേപിച്ചു. എന്നാൽ വിനിയോഗ രേഖകൾ ലഭ്യമല്ല.

(ii) **കന്യാകുളം നഗരസഭ**

[2000-2001 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 2(17), 2(22), 2(23)]

വൈദ്യുതി ലൈൻ വലിക്കൽ, കടിവെള്ള പൈപ്പ് സ്ഥാപിക്കൽ, ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കൽ എന്നീ പദ്ധതികൾക്ക് 2000-2001-ൽ വൈദ്യുതി ബോർഡ്, ജല അതോറിറ്റി, സ്പെഷ്യൽ

തഹസിൽദാർ (ലാന്റ് അക്വിസിഷൻ) എന്നീ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ 18,36,290 രൂപ പദ്ധതിവിഹിതം നിക്ഷേപിച്ചു അഞ്ച് വർഷം കഴിഞ്ഞിട്ടും വിനിയോഗ രേഖകൾ ഹാജരാക്കി മുൻകൂർ നിക്ഷേപിച്ച തുകകൾ സാധൂകരിച്ചില്ല.

(iii) ഗുരുവായൂർ നഗരസഭ

(2000-2001 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 2-16)

പൊതുപട്ടിക വിഭാഗങ്ങളിലെ 139 പേർക്ക് വീട് ലഭ്യമാക്കാൻ കോസ്റ്റ്ഫോർഡുമായി കരാർ ചമച്ച് 27,10,500 രൂപ മുൻകൂർ നിക്ഷേപിച്ചിട്ടും ഒരാൾക്ക് പോലും ധനസഹായം ലഭിച്ചില്ല. 2000-2001-ലാണ് നഗരസഭ പദ്ധതിവിഹിതം കോസ്റ്റ്ഫോർഡിൽ നിക്ഷേപിച്ചത്.

കോസ്റ്റ്ഫോർഡ് കരാർ ലംഘിച്ചിട്ടും നഗരസഭ നിയമനടപടി സ്വീകരിച്ചില്ല മാത്രമല്ല ഇതേ പദ്ധതിയിൽ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് വീട് നൽകുന്നതിന് 24,02,000 രൂപ നഗരസഭ വീണ്ടും വകമാറ്റി.

പദ്ധതിവിഹിതം നിക്ഷേപമാക്കി ജനങ്ങൾക്ക് വികസനം നിഷേധിക്കുന്നത് ഗൗരവമായി കാണണം. പദ്ധതികൾ പൂർത്തിയാക്കാൻ സാധ്യത തേടുകയോ മുൻകൂർ നിക്ഷേപിച്ച 18 ശതമാനം പലിശ ചുമത്തി തിരിച്ച് ഈടാക്കുകയോ വേണം.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.17.1)

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

ചാവക്കാട്, കന്യാകുമാരി, ഗുരുവായൂർ എന്നീ നഗരസഭകൾ വികസന നിക്ഷേപമായി ആകെ 56.7 ലക്ഷം രൂപ വിവിധ ഏജൻസികളിൽ നിക്ഷേപിച്ചത് സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ ചാവക്കാട് നഗരസഭ, വിവിധ പദ്ധതികൾക്കായി 11,23,000 രൂപയാണ് കെ.എസ്.ഇ.ബി., റവന്യൂ, വാട്ടർ അതോറിറ്റി എന്നിവിടങ്ങളിലായി നിക്ഷേപിച്ചതെന്നും ആയതിനുള്ള വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം ലഭ്യമാക്കിയില്ലെന്നും നിരീക്ഷിച്ച സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു. കെ.എസ്.ഇ.ബി. ബീച്ച് സെക്ഷനിൽ നിന്നും 5-11-2007-ൽ 5,83,600 രൂപയുടെയും ചാവക്കാട് സെക്ഷനിൽ നിന്നും 29-9-2008-ൽ 4,69,400 രൂപയുടെയും വാട്ടർ അതോറിറ്റിയിൽ നിന്നും 70,000 രൂപയുടെയും ഉൾപ്പെടെ ആകെ 11,23,000 രൂപയുടെ വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതായി ചാവക്കാട് മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. എന്നാൽ, വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല എന്ന് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചു. ഇടർന്ന് രേഖകൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

2. കനംകുളം നഗരസഭ വിവിധ പദ്ധതികൾക്കായി കെ.എസ്.ഇ.ബി., വാട്ടർ അതോറിറ്റി; റവന്യൂ വകുപ്പ് (ലാന്റ് റിക്വിസിഷൻ) എന്നീ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ 18,36,290 രൂപ നിക്ഷേപിച്ചതിന്റെ വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം ഹാജരാക്കാത്തത് സംബന്ധിച്ച് സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു. ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് റവന്യൂ (എൽ.എ.) തഹസിൽദാർക്ക് തുക നൽകിയിരുന്നവെന്നും ആയത് സംബന്ധിച്ച ഫയലും കെ.എസ്.ഇ.ബി-യിലും വാട്ടർ അതോറിറ്റിയിലും പണം അടച്ചതിന്റെ രേഖകളും കണ്ടുകിട്ടിയിട്ടില്ല എന്നും കനംകുളം നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.

3. രേഖകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയവർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ചും ബന്ധപ്പെട്ട ഏജൻസികളിൽ നിന്നും വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം ലഭ്യമാക്കി ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയും 15 ദിവസത്തിനകം റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നതിന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

4. ഗുരുവായൂർ മുനിസിപ്പാലിറ്റി വീട് നിർമ്മിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 27,10,500 രൂപ കോസ്റ്റ്ഫോർഡിൽ മുൻകൂർ നിക്ഷേപിച്ചിട്ടും ഒരാൾക്കുപോലും വീട് നിർമ്മിച്ചു നൽകാനുള്ള ധനസഹായം ലഭ്യമാക്കാത്തത് സംബന്ധിച്ച് മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ വിശദീകരണം സമിതി ആരാഞ്ഞു. സ്വാഭിമാൻ പാർപ്പിട പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പട്ടിക വിഭാഗത്തിലെ 139 പേരുടെ വീട് നിർമ്മാണത്തിനായാണ് നഗരസഭ പ്രസ്തുത തുക കോസ്റ്റ്ഫോർഡിൽ നിക്ഷേപിച്ചതെന്നും തൃശ്ശൂർ ജില്ലയിലെ 79 പഞ്ചായത്തുകളും 14 ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകളും 4 മുനിസിപ്പാലിറ്റികളും ഉൾപ്പെടെയുള്ള തദ്ദേശസ്ഥാപനങ്ങൾ പദ്ധതിയിൽ പങ്കാളികളായിരുന്നുവെന്നും പദ്ധതി പ്രകാരം ഹഡ്കോ, കോസ്റ്റ്ഫോർഡിന് നൽകാമെന്നേറ്റിരുന്ന വായ്പ നൽകാത്തതിനാൽ 4000 പേർക്ക് വീട് നിർമ്മിച്ചു കൊടുത്തപ്പോൾ കോസ്റ്റ്ഫോർഡിന്റെ ഫണ്ട് തീർന്നു എന്നും ഗുരുവായൂർ നഗരസഭ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു. വീടൊന്നിന് 19,500/- രൂപ വീതം നഗരസഭ കോസ്റ്റ്ഫോർഡിന് നൽകിയിരുന്നുവെന്നും തുക ഈടാക്കുവാൻ സർക്കാർ തലത്തിൽ ഉത്തരവുണ്ടായിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ആകെ 1 ലക്ഷം രൂപ മാത്രമാണ് നഗരസഭയ്ക്ക് കോസ്റ്റ്ഫോർഡിൽ നിന്നും തിരികെ ലഭിച്ചതെന്നും മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി വിശദീകരിച്ചു.

5. തുക ഈടാക്കാൻ നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറെയാണ് ചുമതലപ്പെടുത്തിയതെന്ന് നിരീക്ഷിച്ച സമിതി, ഡയറക്ടർ സ്വീകരിച്ച നടപടിയെന്താണെന്ന് ആരാഞ്ഞു. ഓഡിറ്റ് പരാമർശം വന്നപ്പോഴാണ് ഇക്കാര്യം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടതെന്നും കോസ്റ്റ്ഫോർഡ് അവർക്ക് വിവിധ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും ലഭിച്ച തുക ഉപയോഗിച്ച് പഞ്ചായത്തുകളിലും വീടുകൾ നിർമ്മിച്ചിരുന്നുവെന്നും പക്ഷെ ഗുരുവായൂർ നഗരസഭയിൽ മാത്രം ഒരു വീടുപോലും നിർമ്മിക്കാത്തതാണ് വിഷയമെന്നും മറ്റു പല പഞ്ചായത്തുകളിൽ കോസ്റ്റ്ഫോർഡ് നിക്ഷേപിച്ച തുക അവരുടെ പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്ന് ഈടാക്കി ഗുരുവായൂർ നഗരസഭയ്ക്ക് നൽകണമെന്നാണ് സർക്കാർ ഉത്തരവ് വായിച്ചതിൽ നിന്ന്

മനസ്സിലാകുന്നതെന്നും ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ ഓഫീസിൽ കണ്ടെത്താൻ കഴിഞ്ഞില്ലെന്നും അതിനുള്ള തീവ്രശ്രമം നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണെന്നും ഉടൻതന്നെ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്നും നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ മറുപടി നൽകി. സർക്കാർ ഉത്തരവിന്മേൽ എന്തെങ്കിലും നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്നത് ഫയൽ ലഭിച്ചാൽ മാത്രമേ അറിയാൻ കഴിയുകയുള്ളൂവെന്നും അദ്ദേഹം കൂട്ടിച്ചേർത്തു. ഇക്കാര്യത്തിൽ നഗരകാര്യ സെക്രട്ടറിയുടെ അഭിപ്രായമാരാഞ്ഞതിന് മുന്നിട്ടുപോകാൻ ഹഡ്കോയും ചേർന്ന് കോസ്റ്റഫോർഡിൽ പണം നിക്ഷേപിച്ച് ഒരു സംയുക്ത പദ്ധതിയാണെന്ന് ഇത് ആസൂത്രണം ചെയ്തിരിക്കുന്നത് എന്നും ഗുരുവായൂർ നഗരസഭയുടെ പണമുപയോഗിച്ച് മറ്റ് പഞ്ചായത്തുകളിൽ വീട് നിർമ്മിക്കുകയാണുണ്ടായതെന്നും നഗരകാര്യ സെക്രട്ടറി വിശദമാക്കി. പദ്ധതി പൂർത്തിയാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചപ്പോൾ പരാമർശ വിധേയമായ പദ്ധതിയിലുൾപ്പെട്ട ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് അടുത്ത വർഷത്തെ ഭവനനിർമ്മാണ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി വീട് നിർമ്മിച്ച് നൽകുകയുണ്ടായെന്ന് നഗരകാര്യ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ വ്യക്തമാക്കി.

6. സ്വാഭാവിക പാർപ്പിട പദ്ധതി പ്രകാരം, കോസ്റ്റഫോർഡ്, ഗുരുവായൂർ നഗരസഭയുടെ ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ച് വീട് നിർമ്മിച്ചുകൊടുത്തിട്ടുള്ള മുന്നിട്ടുപോകാൻ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് അടുത്ത വർഷത്തെ ഭവനനിർമ്മാണ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി വീട് നിർമ്മിച്ച് നൽകുകയുണ്ടായെന്ന് നഗരകാര്യ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ വ്യക്തമാക്കി.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.17.1 (i)-ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ അധിക വിവര റിപ്പോർട്ട് താഴെ ചേർക്കുന്നു:

ചാവക്കാട് നഗരസഭ

7. 11,23,000 രൂപയുടെ വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രങ്ങൾ സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ, ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റിനെ ബോധ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ പ്രസ്തുത മറുപടിയിന്മേൽ സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട് ഇപ്രകാരമാണ്.

8. ഹാജരാക്കിയ വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രങ്ങൾ പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് 03.08.2015-ലെ കത്ത് മുഖേന ലഭ്യമാക്കിയ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട് താഴെ ചേർക്കുന്നു:

ചാവക്കാട് നഗരസഭ [ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.17.1 (i)]

9. വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം പരിശോധിച്ചതിൽ വൈദ്യുതി ബോർഡ്, ജല അതോറിറ്റി, റവന്യൂ എന്നിവിടങ്ങളിൽ വൈദ്യുതി ലൈൻ വലിക്കൽ, കുടിവെള്ള പൈപ്പ്

സ്ഥാപിക്കൽ, ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കൽ എന്നിവയ്ക്കായി യഥാക്രമം 70,000 രൂപ, 5,83,600 രൂപ, 4,69,400 രൂപ എന്നിങ്ങനെ ആകെ 11,23,000 രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുള്ളതായി ബോധ്യപ്പെട്ടു അതിനാൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണ്.

കുറുംകുളം നഗരസഭ [ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.17.1 (ii)]

10. വൈദ്യുതി ലൈൻ വലിക്കൽ, കുടിവെള്ള പൈപ്പ് സ്ഥാപിക്കൽ, ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കൽ എന്നിവയ്ക്കായി 2000-01-ൽ വൈദ്യുതി ബോർഡ്, ജല അതോറിറ്റി, സ്പെഷ്യൽ തഹസീൽദാർ (ലാന്റ് അക്വിസിഷൻ) എന്നീ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിക്ഷേപിച്ച 18,36,290/- രൂപയുടെ ചെലവുരേഖകളോ വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രമോ നഗരസഭയിൽ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമല്ലാത്തതിനാൽ ഉത്തരവാദികളെ കണ്ടെത്താൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല.

ഗുരുവായൂർ നഗരസഭ [ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.17.1 (iii)]

11. നഗരസഭ കോസ്റ്റ്ഫോർഡിന് നൽകിയ തുക പഞ്ചായത്തുകളിൽ നിന്ന് ഈടാക്കുന്നതിന് നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് 26-11-2004-ലെ സ.ഉ.(സാധാ)319/04/തസ്വഭവ. നമ്പർ ഉത്തരവു പ്രകാരം നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ടിരുന്നവെങ്കിലും ആയത് സംബന്ധിച്ച് നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറിൽ നിന്നും യാതൊരു നിർദ്ദേശവും നഗരസഭയിൽ ലഭിച്ചതായി കാണുന്നില്ല.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

ചാവക്കാട് നഗരസഭ

12. ചാവക്കാട് നഗരസഭ വികസന നിക്ഷേപമായി കെ.എസ്.ഇ.ബി., റവന്യൂ, വാട്ടർ അതോറിറ്റി എന്നിവിടങ്ങളിലായി നിക്ഷേപിച്ച 11,23,000 രൂപയുടെ വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രങ്ങൾ കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടതായി റിപ്പോർട്ട് നൽകിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം [ഖണ്ഡിക 3.17.1 (i)] ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

കുറുംകുളം നഗരസഭ

13. കുറുംകുളം നഗരസഭ വിവിധ പദ്ധതികൾക്കായി കെ.എസ്.ഇ.ബി., വാട്ടർ അതോറിറ്റി, റവന്യൂ വകുപ്പ് (ലാന്റ് അക്വിസിഷൻ) എന്നീ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ 18,36,290 രൂപ നിക്ഷേപിച്ചിരുന്നെന്നും എന്നാൽ ആയത് സംബന്ധിച്ച ഫയലുകളോ പണം അടച്ചതിന്റെ രേഖകളോ കണ്ടുകിട്ടിയിട്ടില്ല എന്നും നഗരകാര്യ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ രേഖകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയവർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ചും വിവിധ

ഏജൻസികളിൽ നിന്നും വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം ലഭ്യമാക്കി ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയും 15 ദിവസത്തിനകം റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശം നൽകിയിരുന്നു. എന്നാൽ ഇതു സംബന്ധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകിയിട്ടില്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ സമിതി നിർദ്ദേശം നടപ്പാക്കാൻ കാലതാമസം വരുത്തുന്നതിനുള്ള വിശദീകരണവും ഇക്കാര്യത്തിൽ നാളിതുവരെ സ്വീകരിച്ച നടപടികളും അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. കൂടാതെ രേഖകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയവർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ച് ആയത് രണ്ടു മാസത്തിനുള്ളിൽ സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഗുരുവായൂർ നഗരസഭ

14. സ്വാമിമാൻ പാർപ്പിട പദ്ധതി പ്രകാരം കോസ്റ്റ് ഫോർഡ്, ഗുരുവായൂർ നഗരസഭയുടെ ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ച് വീട് നിർമ്മിച്ചുകൊടുത്തിട്ടുള്ള മുനിസിപ്പാലിറ്റി/ബ്ലോക്ക്/ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളുടെ പ്ലാൻ ഫണ്ടിൽ നിന്നും പ്രസ്തുത ഇടം ഉൾക്കൊണ്ട് ഗുരുവായൂർ നഗരസഭയ്ക്ക് തിരികെ നൽകുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. പ്രസ്തുത നിർദ്ദേശത്തിന്മേൽ സർക്കാർ ഉത്തരവുണ്ടായിട്ടും ഇതു സംബന്ധിച്ച് യാതൊരു നിർദ്ദേശവും നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറിൽ നിന്നും നഗരസഭയിൽ ലഭിച്ചതായി കാണുന്നില്ല എന്ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു.

15. നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള നിരന്തരവാദപരമായ ഈ സമീപനത്തെ സമിതിയോടുള്ള കടുത്ത അനാദരവായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നതോടൊപ്പം സമിതി ശുപാർശയിന്മേൽ നടപടി സ്വീകരിച്ച് ആയത് സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

നഗരസഭ രശ്മിതി പുസ്തകങ്ങൾക്ക് സമാന്തരമായി രശ്മിതി പുസ്തകങ്ങൾ അച്ചടിച്ച് പിരിവ് നടത്തി - ചാവക്കാട് നഗരസഭ

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2001-2002 ഖണ്ഡിക 2-1)

ബിൽ കളക്ടർ പി.എം. ശശി, പ്യൂൺ എൻ.പി. പുരുഷോത്തമൻ എന്നിവർ നഗരസഭ രശ്മിതി പുസ്തകങ്ങൾക്ക് സമാന്തരമായി രശ്മിതി പുസ്തകങ്ങൾ അച്ചടിച്ച് നികുതി പിരിവ് നടത്തി പണാപഹരണം നടത്തിയതായി കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഫയൽ പ്രകാരം 65,973 രൂപ

ഇപ്രകാരം പിരിച്ചെടുത്ത് അപഹരിച്ചിട്ടുണ്ട്. തൃശ്ശൂർ വിജിലൻസ് ആന്റ് ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോ ഇത് സംബന്ധിച്ച് വി.സി.16/2003 ആയി കേസ് എടുത്തിട്ടുണ്ട്. മേൽ പ്രകാരം പിരിച്ചെടുത്ത തുക മുനിസിപ്പൽ ഫണ്ടിൽ അടച്ചത് സംബന്ധിച്ചോ ജീവനക്കാർക്കെതിരെയുള്ള ശിക്ഷണ നടപടികൾ, കേസിന്റെ തുടർ നടപടികൾ എന്നിവ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. ഇക്കാര്യത്തിനായി ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നൽകിയിരുന്നെങ്കിലും മറുപടിയൊന്നും നൽകുകയുണ്ടായില്ല. കേസിന്റെ തുടർ നടപടികൾ ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 4.17.1)

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

16. ബിൽ കളക്ടറും പ്യൂണും സമാന്തരമായി രശീതി പുസ്തകങ്ങൾ അച്ചടിച്ച് പിരിവ് നടത്തി 65,973 രൂപയുടെ പണാപഹരണം നടത്തിയത് സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ ബിൽ കളക്ടറെ മാത്രമാണ് സസ്പെന്റ് ചെയ്തതെന്ന് നിരീക്ഷിച്ച സമിതി പ്യൂണിനെതിരെ സ്വീകരിച്ച നടപടിയെന്താണെന്ന് ആരാഞ്ഞു. പ്യൂൺ ശ്രീ. പുരുഷോത്തമനെ 5-4-2003 മുതൽ 20-4-2005 വരെ സർവ്വീസിൽ നിന്നും സസ്പെന്റ് ചെയ്തിരുന്നുവെന്നും ടിയാനെതിരെ വിജിലൻസ് കേസ് നിലവിലുണ്ടെന്നും ചാവക്കാട് മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു. വിജിലൻസ് കേസിന്റെ നിലവിലെ സ്ഥിതിയെക്കുറിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് വ്യക്തമായ മറുപടി നൽകാൻ മുനിസിപ്പാലിറ്റി സെക്രട്ടറിക്കോ നഗരകാര്യ സെക്രട്ടറിക്കോ കഴിഞ്ഞില്ല. ആയതിനേൽ സമിതി അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുകയും ശ്രീ. പുരുഷോത്തമനെതിരെയുള്ള വിജിലൻസ് കേസ് എത്രയും വേഗം തീർപ്പാക്കുന്നതിന് സ്വീകരിച്ച നടപടി റിപ്പോർട്ട്, കേസ് നടത്തുന്നതിന് ചുമതലപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ വിശദാംശങ്ങൾ, കേസിന്റെ നിലവിലെ സ്ഥിതി തുടങ്ങിയവ പത്ത് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ ലഭ്യമാക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ അധികവിവരം താഴെ ചേർക്കുന്നു:

17. കേസ് വിചാരണയിലാണ്. 21-7-2014-ലെ വിചാരണ 29-12-2014-ലേയ്ക്ക് മാറ്റി വച്ചിട്ടുള്ളതാണെന്ന വിവരം ചാവക്കാട് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി 27-11-14-ലെ എ 2/5193/14 നമ്പർ ഇ-മെയിൽ പ്രകാരം ലഭ്യമാക്കിയ കത്തിൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരിക്കുന്നു. സർക്കാരിന് വേണ്ടി കോടതിയിൽ കേസ് വാദിക്കുന്നത് അഡ്വക്കേറ്റ് ജിഗൽ അഡ്വക്കേറ്റ്, വിജിലൻസ് ആന്റ് ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോ, തൃശ്ശൂർ ആണ്. 24-11-2009-നാണ് കോടതിയിൽ കറ്റപത്രം സമർപ്പിച്ചത്. വിജിലൻസ് ഡയറക്ടറുടെ ഉത്തരവ് അനുസരിച്ചാണ് വിജിലൻസ് കോടതിയിൽ കേസ് ഫയൽ ചെയ്തത്.

18. ഭരണവകുപ്പിന്റെ മറുപടി :—ഈ ഓഫീസിലെ 5-7-14-ലെ എഫ്.2/8474/14-ാം നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം തൃശ്ശൂർ ഡെപ്യൂട്ടി സൂപ്രണ്ട് ഓഫ് പോലീസിന്, ടി കേസ് എത്രയും വേഗം തീർപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനായി കത്ത് നൽകിയിട്ടുള്ള വിവരം സമിതി മുൻപാകെ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നു. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ടി കേസിന്റെ വിചാരണ 29-12-14-ലേയ്ക്ക് മാറ്റിയ വിവരം ടെലഫോൺ മുഖാന്തരം ഈ വകുപ്പിനെ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ പ്രസ്തുത മറുപടിയിന്മേൽ 7-11-15-ലെ കത്ത് മുഖേന സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാറിപ്പോർട്ട് ഇപ്രകാരമാണ്.

19. വിശദാംശങ്ങൾ നഗരസഭ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. തൽസ്ഥിതി തുടരുന്നു.

നിഗമനങ്ങൾ / ശിപാർശകൾ

20. പരാമർശ വിധേയനായ പൂൺ ശ്രീ. പുരുഷോത്തമനെതിരെയുള്ള റിപ്പോർട്ട് കേസിന്റെ നിലവിലത്തെ സ്ഥിതിയെക്കുറിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞപ്പോൾ മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിക്കോ നഗരകാര്യ സെക്രട്ടറിക്കോ വ്യക്തമായ മറുപടി നൽകാൻ കഴിയാത്തതിനാൽ പ്രസ്തുത കേസ് എത്രയും വേഗം തീർപ്പാക്കുന്നതിന് സ്വീകരിച്ച നടപടി റിപ്പോർട്ട്, കേസ് നടത്തുന്നതിന് ചുമതലപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ വിശദാംശങ്ങൾ, കേസിന്റെ നിലവിലെ സ്ഥിതി എന്നിവ പത്തു ദിവസത്തിനുള്ളിൽ ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു.

21. എന്നാൽ സമിതിയുടെ നിർദ്ദേശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച യാതൊരു വിവരവും നഗരസഭ നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കാത്തത് സമിതി ഗൗരവത്തോടെ വിചിക്ഷിക്കുന്നു. ഇതിനെ നഗരസഭയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള വീഴ്ചയായി സമിതി കണക്കാക്കുന്നു എന്നതോടൊപ്പം മെല്ലാത്ത വിവരങ്ങൾ രണ്ടു മാസത്തിനുള്ളിൽ ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ആയുനിക അറവുശാല നിർമ്മാണം-10 കൊല്ലത്തിനു ശേഷവും പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ല-24.31 ലക്ഷം പദ്ധതിപ്പണം മുടങ്ങിക്കിടക്കുന്നു-മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്ക് നഷ്ടം 1,89,685 രൂപ-ഇരിക്കാലയുടെ നഗരസഭ

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2002-03, ഖണ്ഡിക നമ്പർ 2-19)

7-11-1995-ൽ ഭരണാനുമതിയും 2-11-1995-ൽ സാങ്കേതികാനുമതിയും ലഭിച്ച അറവുശാലയുടെ പദ്ധതി അടങ്കൽ 23.06 ലക്ഷം രൂപയായിരുന്നു. 15-3-1996-ൽ ടെണ്ടർ

ക്ഷണിക്കുകയും 90% ടെണ്ടർ അധികത്തിന് കരാർ ലഭിച്ച കരാറുകാരൻ 8-10-1996-ൽ എഗ്രിമെന്റ് വെച്ച് ജോലി ആരംഭിക്കുകയും ചെയ്തു. പിന്നീട് പദ്ധതി അടങ്കൽ പുതുക്കി നിശ്ചയിച്ച് പണി പൂർത്തിയാക്കാൻ 7-8-1997 വരെ സമയം നൽകി. എന്നിട്ടും 2002 വരെ പണി പൂർത്തീകരിക്കാത്ത കരാറുകാരനെതിരെ എഗ്രിമെന്റ് പ്രകാരം നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. അവസാന സെക്യൂരിറ്റി അഡ്വാൻസ് നൽകുമ്പോൾ കരാറുകാരന്റെ പക്കൽ അധികമായി ഉണ്ടായിരുന്ന 609 ബാഗ് സിമന്റിന്റെയും 2173.07 കിലോ കമ്പിയുടെയും വിലയായ 1,89,685 രൂപ കരാറുകാരനായ ശ്രീ. എം. കെ. ജോണിയിൽ നിന്നും ഈടാക്കുന്നതിനും, ചെയ്ത പണിയുടെ ഗുണനിലവാരം പരിശോധിക്കുന്നതിനും ഫലപ്രദമായ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2007-2008-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 4.8.1)

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

22. പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിക്കായി കരാറുകാരന് നൽകിയിരുന്ന സിമന്റ് ഉപയോഗ ശുന്യമായി പോയതിനാലാണ് പ്രവൃത്തിയുടെ പൂർത്തീകരണത്തിന് കാലതാമസം ഉണ്ടായതെന്നും കരാറുകാരന്റെ സ്വന്തം ചെലവിൽ സിമന്റ് വാങ്ങി പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുള്ളതായും ഇരിങ്ങാലക്കുട മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. കരാറുകാരനിൽ നിന്നും ഈടാക്കിയ തുകയുടെ പലിശകൂടി ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നതിന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ അധിക വിവരം താഴെ ചേർക്കുന്നു:

23. സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റായി കരാറുകാരൻ നഗരസഭയിൽ അടച്ച 50,000 രൂപയുടെ 15-3-1996-ലെ 027766 നമ്പർ രസീത് പ്രകാരമുള്ള സംഖ്യയിൽ നിന്നും പലിശയിനത്തിൽ 36,775 രൂപ 28-6-2014-ൽ തനത് ഫണ്ടിലേയ്ക്ക് അഡ്ജസ്റ്റ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കിത്തരണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു.

സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് 3-8-15 ലെ കത്തിനോടൊപ്പം ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് താഴെ ചേർക്കുന്നു:

24. സെക്യൂരിറ്റി നിക്ഷേപമായി 15-3-1996-ൽ കരാറുകാരൻ 027766 നമ്പർ രസീത് പ്രകാരം നഗരസഭയിൽ അടച്ച ₹50,000-ൽ നിന്നും 26-6-2014-ൽ പലിശയിനത്തിൽ ₹36,775 തനതു ഫണ്ടിലേക്ക് ക്രമീകരിച്ചിട്ടുള്ളതായി പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടു.

ഇടർന്ന് 7-11-2015-ലെ കത്തിനോടൊപ്പം ലഭ്യമാക്കിയ കഠിപ്പിൽ സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് താഴെ പറയും പ്രകാരം അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു:

25. സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റായി കരാറുകാരൻ അടവാക്കിയ 50,000 രൂപയിൽ നിന്നും 36,775 രൂപ നഗരസഭാ ഫണ്ടിൽ വരവ് വയ്ക്കുവാൻ സെക്രട്ടറിയുടെ 26-6-2014-ലെ ജി 5-6892/14 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ഉത്തരവായിട്ടുള്ളതാണെങ്കിലും പ്രസ്തുത തുകയുടെ വരവുരേഖകളോ രജിസ്റ്ററുകളോ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. സെക്രട്ടറിയുടെ നടപടി പ്രകാരം തുക ഈടാക്കി വിവരം ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലിലും അളവു പുസ്തകത്തിലും നിരതദ്രവ്യ രജിസ്റ്ററിലും രേഖപ്പെടുത്തി നഗരസഭാ എഞ്ചിനീയർ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തണമെന്നുണ്ടെങ്കിലും അപ്രകാരം ചെയ്തിട്ടില്ല.

നിഗമനങ്ങൾ / ശിപാർശകൾ

26. പരാമർശ വിധേയനായ കരാറുകാരൻ ശ്രീ. എം. കെ. ജോണിയിൽ നിന്നും ഈടാക്കിയ തുകയുടെ പലിശകൂടി ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. ഇതിൽപ്രകാരം സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റായി കരാറുകാരൻ അടവാക്കിയ 50,000 രൂപയിൽ നിന്നും 36,775 രൂപ നഗരസഭാ ഫണ്ടിലേയ്ക്ക് വരവ് വയ്ക്കുവാൻ ഉത്തരവായെങ്കിലും പ്രസ്തുത തുകയുടെ വരവ് രേഖകളോ രജിസ്റ്ററുകളോ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ലാത്തതായി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് അറിയിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മേല്പറഞ്ഞ രേഖകൾ അടിയന്തരമായി ഓഡിറ്റിനു ഹാജരാക്കി റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റിന് ചുറ്റുമതിൽ പണിക്ക് അധിക നിരക്ക് ചാലക്കടി നഗരസഭ

(2000-2001 ചെലവ് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഖണ്ഡിക 2.14)

വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റിന് ചുറ്റുമതിൽ പ്രവൃത്തിയിൽ 5-ാം ഇനമായി ചെയ്തിരിക്കുന്നത് 1:6 സിമന്റ് മോർട്ടാറിൽ ഇഷ്ടിക പണിയാണ്. 183.821 എം³-ന് 1475.60/എം³ നിരക്ക് പ്രകാരം 7.01% ടെൻ്റർ കറവിൽ 252231.90 രൂപ നൽകിയിരിക്കുന്നു. 1.65 മീറ്റർ ഉയരത്തിൽ ചുറ്റുമതിൽ പണിയുന്നതിനുള്ള ഈ പ്രവൃത്തിക്ക് അനുവദനീയമായ നിരക്ക് 1341.45 എം³ ആണ്. അധികമായി നൽകിയ 22931 രൂപ തിരിച്ചുപിടിക്കേണ്ടതാണ്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 ലെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.18.1)

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

27. സർക്കാർ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എഞ്ചിനീയർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരം അധികം നൽകിയ തുക 19,387.87 രൂപ മാത്രമെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു.

28. കരാറുകാരന് പ്രവൃത്തിക്കായി തൊഴിലാളികളുടെ കൂലിയിനത്തിൽ അധികം നൽകിയ 19,387 രൂപ ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളതായി ചാലക്കുടി മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. പ്രസ്തുത തുകയുടെ പലിശകൂടി കരാറുകാരനിൽ നിന്നും ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നതിന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി ഇപ്രകാരമാണ്.

29. 2-7-2014 തീയതിയിലെ 114701104283 നമ്പർ രസീത് പ്രകാരം പലിശ ഈടാക്കിയിട്ടുള്ള വിവരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നു.

സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് 3-8-2015-ലെ കത്തിനോടൊപ്പം ലഭ്യമാക്കിയ അധിക വിവര റിപ്പോർട്ട് താഴെ ചേർക്കുന്നു:

30. അധികം നൽകിയ 19,387 രൂപയും പലിശയിനത്തിൽ നൽകിയ 10,274 രൂപയും 21-5-2014-ലെ 11401102137, 2-7-2014-ലെ 114-701104283 എന്നീ രസീതുകൾ മുഖേന നഗരസഭാ ഫണ്ടിൽ അടവാക്കിയിട്ടുള്ളത് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

31. കരാറുകാരന് പ്രവൃത്തിക്കായി തൊഴിലാളികളുടെ കൂലിയിനത്തിൽ അധികം നൽകിയ തുകയുടെ പലിശകൂടി, ടിയാനിൽ നിന്നും ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. ടി തുകയും അതിന്റെ പലിശയും നഗരസഭാ ഫണ്ടിൽ അടവാക്കിയിട്ടുള്ളത് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടതായി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് അറിയിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

തേസരി റോഡ് പുനരുദ്ധാരണം-ചിപ്പിംഗ് കാർപ്പറ്റ് പണി അധികമായി ചെയ്തതായി രേഖപ്പെടുത്തി തുക നൽകി - ചാലക്കുടി നഗരസഭ

[ചെലവ് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2000-2001, ഖണ്ഡിക 2(15)]

വാർഡ് 12-ൽ തേസരി റോഡിന്റെ മെറ്റലിംഗും ചിപ്പിംഗ് കാർപ്പറ്റും ഉൾപ്പെടുന്ന പ്രവൃത്തിക്ക് 1047.5 എം2 സോളിംഗും മെറ്റലിംഗും നടത്തിയ ശേഷം 1715.46 എം2 ചിപ്പിംഗ് കാർപ്പറ്റ് പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടാത്തതും അനധികൃതവുമാണ്. അധിക പ്രവൃത്തിക്കും ആയതിന് 12 എം.എം., 6 എം.എം. മെറ്റൽ സംഭരിച്ചതിനുമായി നൽകിയ 35,934 രൂപ തിരിച്ചു പിടിക്കേണ്ടതാണ്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.18.2)

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

32. ചെലവ് സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കുന്നതിൽ വന്ന വീഴ്ച മൂലമാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഉണ്ടായതെന്ന സർക്കാരിന്റെ മറുപടിയും മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിയുടെ വിശദീകരണവും അംഗീകരിച്ച സമിതി പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തി സംബന്ധിച്ച ചെലവുരേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കി റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നതിന് നിർദ്ദേശിച്ചു

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് ഇപ്രകാരമാണ്.

33. രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് പരിശോധനയ്ക്കായി നൽകിയിട്ടുള്ള വിവരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തുകൊള്ളുന്നു.

സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് 3-8-2015-ലെ കത്തിനോടൊപ്പം ലഭ്യമാക്കിയ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട് ഇപ്രകാരമാണ്.

34. 2,44,012 രൂപയുടെ പുതുക്കിയ അടങ്കൽ തയ്യാറാക്കി 1-7-2000-ലെ 2(1)-ാം നമ്പർ കൗൺസിൽ തീരുമാന പ്രകാരം ഭരണാനുമതി നൽകിയിട്ടുള്ളതായി ചെലവുരേഖകൾ പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടു

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

35. ചെലവുരേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കുന്നതിൽ വന്ന വീഴ്ച മൂലമാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഉണ്ടായതെന്ന മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിയുടെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ടി രേഖകൾ ഓഡിറ്റിനു ഹാജരാക്കി റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. ഇപ്രകാരം ലഭ്യമാക്കിയ പ്രസ്തുത രേഖകൾ പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടതായി സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് അറിയിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

വിവിധ വൈദ്യുതികണെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ - നിലവിലുള്ള നിയമങ്ങൾ പാലിച്ചില്ല - തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ

വൈദ്യുതി വിഭാഗം:—2004-05 വർഷത്തെ ചെലവ് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഖണ്ഡിക 2-10

2004-2005 വർഷത്തെ കേരള വികസന പദ്ധതിയിൽപ്പെടുത്തിയ വിവിധ ഇലക്ട്രിക്കൽ വേലകൾ 8-6-2004-ലെ 4-ാം നമ്പർ കൗൺസിൽ തീരുമാനപ്രകാരം 'കിറ്റ്കോ'യെ ഏൽപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. വിശദമായ എസ്റ്റിമേറ്റോ, റഫ് കോസ്റ്റ് എസ്റ്റിമേറ്റോ പോലും തയ്യാറാക്കാതെ ഒന്നാംഘട്ട നിർവ്വഹണത്തിനായി വൗച്ചർ നമ്പർ 62/20-1-2005 പ്രകാരം 2,40,21,200 രൂപ 20-1-2005-ലെ കരാറടിസ്ഥാനത്തിൽ കിറ്റ്കോയ്ക്ക് മുൻകൂർ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ആകെ അടങ്കൽ തുക 12,01,06,000 രൂപ എന്ന് കണക്കാക്കി അതിന്റെ 20% തുകയാണ് മുൻകൂർ നൽകിയിരിക്കുന്നത്.

ചട്ടങ്ങൾ ഒന്നും തന്നെ പാലിക്കാതെയാണ് പദ്ധതിക്ക് തുടക്കമിട്ടിട്ടുള്ളത്.

1997-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (പൊതുമരാമത്ത് പണികളുടെ നടത്തിപ്പും സാധനങ്ങൾ വാങ്ങലും) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 6(1) പ്രകാരം മതിയായ തുക ബജറ്റിൽ വകയിരുത്താതെയും 217-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം ഭരണാനുമതി ലഭിക്കാതെയും വിശദമായ പ്ലാനും എസ്റ്റിമേറ്റും തയ്യാറാക്കാതെയും 7-ാം ചട്ടപ്രകാരം സാങ്കേതികാനുമതി ലഭിക്കാതെയും യാതൊരു മുനിസിപ്പാലിറ്റിയും ഒരു പൊതുമരാമത്ത് പണിയും ആരംഭിക്കുവാൻ പാടുള്ളതല്ല.

8-8-2001-ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് (സാധാരണ) നമ്പർ 2515/2001/ത.സ്വ.ഭ.വ. അനുസരിച്ച് കിറ്റ്കോയെ പൊതുമരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളുടെ നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയായി അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത സ്ഥാപനം പൊതുമരാമത്ത് ഷെഡ്യൂൾ നിരക്കിൽ പ്രവൃത്തികൾ ഏറ്റെടുത്തു നടപ്പാക്കണം എന്നിരിക്കെയാണ് എസ്റ്റിമേറ്റ് പോലും തയ്യാറാക്കാതെ രണ്ടരക്കോടി രൂപയോളം മുൻകൂർ നൽകിയിരിക്കുന്നത്.

കരാർ പ്രകാരം, ജോലി പൂർത്തിയാക്കേണ്ടത് കരാർ തീയതിയായ 20-1-2005 മുതൽ 15 മാസം ആണ്. കരാർ വ്യവസ്ഥയിലെ 3(4) (പേജ് നമ്പർ 5) അനുസരിച്ച് പദ്ധതിയുടെ അടങ്കൽ തുകയുടെ 1% പലിശ 5 മാസത്തേക്കും അതു കഴിഞ്ഞാൽ പദ്ധതി പ്രിമൈസ് കൈവശപ്പെടുത്താവുന്നതാണ് എന്നുമാണ് കരാർ തെറ്റിയാലുള്ള വ്യവസ്ഥ എന്നാൽ പിഴ ഈടാക്കുന്നതിന് യാതൊരു നടപടിയും നഗരസഭ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, മുൻകൂർ നൽകിയ 2,40,21,200 രൂപയുടെ ചെലവ് ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുകയും വിശദമായ അന്വേഷണത്തിന് ഓഡിറ്റ് ശിപാർശ ചെയ്യുകയും ചെയ്യുന്നു.

- ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥർ :
1. ശ്രീ. എസ്. ജയകുമാർ, അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി, ലക്ഷ്മി നിവാസ്, കാഞ്ഞിരംകുളം, തിരുവനന്തപുരം.
 2. ശ്രീ. വി. കെ. രാജൻ, അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി, കന്ദംകുളം മുനിസിപ്പാലിറ്റി.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2008-09-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.10.4)

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

36. കേരള വികസന പദ്ധതിയിലുൾപ്പെടുത്തി 12,01,06,000 രൂപയുടെ അടങ്കലിൽ 7 വൈദ്യുതീകരണ പ്രവൃത്തികൾ വിശദമായ എസ്റ്റിമേറ്റോ, റഫ് കോസ്റ്റ് എസ്റ്റിമേറ്റോ തയ്യാറാക്കാതെ കിറ്റ്കോയെ ഏൽപ്പിക്കുകയും ചട്ടങ്ങളോ നടപടിക്രമങ്ങളോ പാലിക്കാതെ 2 കോടി 40 ലക്ഷം രൂപ മുൻകൂർ നൽകുകയും ചെയ്തത് സംബന്ധിച്ച് സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു. കിറ്റ്കോയെ 7 പ്രവൃത്തികൾ ആദ്യം ഏല്പിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും 25-3-2006-ൽ കൗൺസിൽ യോഗം ചേർന്ന് 3 പ്രവൃത്തികൾ മാത്രം ചെയ്യാൽ മതിയെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നുവെന്നും അതിൻപ്രകാരം കിറ്റ്കോ 2,83,30,034 രൂപയുടെ ബിൽ സമർപ്പിച്ചുവെങ്കിലും നഗരസഭാ കൗൺസിൽ യോഗം ചേർന്ന് പ്രവൃത്തിയുടെ കാലാവധി 31-3-2007 വരെ നീട്ടിത്തടയ്ക്കുകയും 2,74,69,741 രൂപ കിറ്റ്കോയ്ക്ക് നൽകാൻ അനുമതി നൽകുകയും ചെയ്തുവെന്നും നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി സമിതിയിൽ വിശദീകരിച്ച് കിറ്റ്കോ ബഹു. ഹൈക്കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്ത കേസ്സിലെ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആർബിട്രേഷൻ ട്രിബ്യൂണലിനെ സമീപിച്ചുവെന്നും ട്രിബ്യൂണലിന്റെ 15-3-2004-ലെ അവാർഡ് പ്രകാരം 13,11,729 രൂപയും 12 ശതമാനം പലിശയും കിറ്റ്കോയ്ക്ക് നൽകാൻ ഉത്തരവായിരിക്കുകയാണെന്നും നഗരസഭയുടെ വാദങ്ങൾ പരിഗണിക്കാതെയാണ് അവാർഡ് പാസ്സാക്കിയിരിക്കുന്നത് എന്നതിനാൽ ജില്ലാ കോടതിയിൽ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിന് നഗരസഭയ്ക്ക് നിയമോപദേശം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ആയതിന്മേലുള്ള തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരികയാണെന്നും നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ച ആർബിട്രേഷന്റെ തീരുമാനത്തിനെതിരെ ജില്ലാ കോടതിയിൽ അടിയന്തരമായി അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതാണെന്നും കൊച്ചി നഗരകാര്യ റീജിയണൽ ഡയറക്ടർ ഇക്കാര്യത്തിൽ പൂർണ്ണമായി ശ്രദ്ധചെലുത്തി ആവശ്യമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകിക്കൊണ്ട് കേസ് ഫലപ്രദമായി നടത്തുന്നതാണെന്നും നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ വ്യക്തമാക്കി

37. പൊതുമരാമത്ത് ചട്ടങ്ങൾ പാലിക്കാൻ കിറ്റ്കോ ബാധ്യസ്ഥമാണ് എന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി ആർബിട്രേഷൻ ട്രിബ്യൂണലിന്റെ അവാർഡിനെതിരെ ജില്ലാ കോടതിയിൽ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്യാനും കേസ്സിന്റെ ഫലപ്രദമായ നടത്തിപ്പിന് സ്വീകരിച്ച നടപടികളുടെ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാനും ആവശ്യപ്പെട്ടു

സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് 3-8-2015-ലെ കത്ത് പ്രകാരം ലഭ്യമാക്കിയ അധിക വിവര റിപ്പോർട്ട് ഇപ്രകാരമാണ്.

38. ആർബിട്രേഷൻ വിധിക്കെതിരെ തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്ത AOP427/14 നമ്പർ അപ്പീൽ കോടതിയുടെ പരിഗണനയിലാണ്.

സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട അധിക വിവരങ്ങൾക്കുള്ള മറുപടിയായി തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് താഴെ ചേർക്കുന്നു:

39. 2-4-2006 നാണ് കരാർ പ്രകാരം പണി പൂർത്തീകരിക്കേണ്ടത്. അനുബന്ധ കരാർ ഉണ്ടാകാത്തതിനുള്ള കാരണം സംബന്ധിച്ച് ഫയലിൽ ഒന്നും തന്നെ വിശദീകരിച്ചിട്ടില്ല. കോർപ്പറേഷൻ അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി (ഇലക്ട്രിസിറ്റി വിഭാഗം) യിൽ നിന്നും വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞതിൽ 2005-ൽ കൗൺസിൽ ഏഴ് പദ്ധതികളുള്ള കരാറിനെ നാലാക്കി ചുരുക്കിയിട്ടുള്ളത് കൊണ്ടും, ലോക്കൽ ഫണ്ട് തടസ്സവാദങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചതിനാലും അനുബന്ധ കരാർ ഉണ്ടായിരിക്കില്ല എന്നാണ് അറിയിച്ചിരിക്കുന്നത്. നഗരസഭ നേരിട്ട് എന്തെങ്കിലും വാങ്ങലുകൾ നടത്തിയതായി കാണാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല.

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ പ്രസ്തുത മറുപടിയിന്മേലുള്ള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനക്കുറിപ്പ് ഇപ്രകാരമാണ്.

40. 20-1-2005-ലെ കരാർ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കേണ്ട കാലാവധി കരാർ തീയതി മുതൽ 15 മാസമാണ്. ആയതിനാൽ 19-4-2006 നാണ് കരാർ പ്രകാരം പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കേണ്ടത്. ഫൈനൽ ബിൽ സമർപ്പിച്ചത് 9-6-2007 നാണ്. ഫൈനൽ ബിൽ സമർപ്പിച്ചത് വരെയുള്ള കാലയളവിലേയ്ക്ക് പിഴ ഈടാക്കുകയോ അനുബന്ധ കരാർ ഉണ്ടാക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. 25-3-2006-ലെ 7-ാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം ഏഴ് പ്രവൃത്തികൾ മൂന്നാക്കി കൗൺസിൽ തീരുമാനം എടുത്തിട്ടുണ്ട്. അനുബന്ധ കരാർ ഉണ്ടാക്കാത്തത് സംബന്ധിച്ച് ഫയലിൽ എവിടെയും പരാമർശമില്ല. ലോക്കൽ ഫണ്ട് തടസ്സവാദങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചതുകൊണ്ട് അനുബന്ധ കരാർ ഉണ്ടാക്കിയില്ല എന്ന വിശദീകരണം വസ്തുതാ വിരുദ്ധമാണ്. നിലവിലുള്ള നിയമങ്ങൾ പാലിക്കാതെ 2,40,21,200 രൂപ മെ.കിറ്റ്കോയ് മുൻകൂർ നൽകിയ നടപടി സംബന്ധിച്ച് വിശദമായ അന്വേഷണത്തിന് ഓഡിറ്റ് ശുപാർശ ചെയ്യുകയാണ് ഉണ്ടായത്. (വൈദഗ്ദ്ധ്യ വിഭാഗം ചെലവ് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2004-05 നമ്പർ എൽ.എഫ്.ടി. ആർ.സി. 4-577/2007 തീയതി 21-8-2008/30-8-2008)

41. കൗൺസിലിന്റെ അനുമതിയോടുകൂടിയാണ് നഗരസഭ വാങ്ങലുകൾ നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. ചെയ്ത തീർത്ത പണികളുടെ തുക ലഭിക്കാതെ വന്നപ്പോൾ മെ.കിറ്റ്കോ, ഹൈക്കോടതിയിൽ കേസ് ഫയൽ ചെയ്യുകയും ബഹു ഹൈക്കോടതി ആയത്

ആർബിട്രേഷൻ വിടുകയും ചെയ്തു. ആർബിട്രേഷൻ കേസിൽ മെ.കിറ്റ്കോയ്ക്ക് അനുകൂലമായ വിധിയാണ് ഉണ്ടായത് (AR57 of 2010). 13,11,729 രൂപ പലിശയടക്കം കിറ്റ്കോയ്ക്ക് നൽകാനാണ് 15-3-2014-ൽ ആർബിട്രേഷൻ അവാർഡ് പ്രഖ്യാപിച്ചത്. വിധിക്കെതിരെ തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ വൈദ്യുതി വിഭാഗം തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ കോടതിയിൽ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തു (AOP 427/14). കേസ് ഇപ്പോഴും കോടതിയുടെ പരിഗണനയിലാണെന്ന് അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി 14-1-2016-ലെ ഇ 4-5998/04 നമ്പർ കത്തു പ്രകാരം അറിയിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

42. പൊതുമരാമത്ത് ചട്ടങ്ങൾ പാലിക്കുവാൻ കിറ്റ്കോയ്ക്ക് ബാധ്യതയുണ്ടെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി ആർബിട്രേഷൻ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ അവാർഡിനെതിരെ ജില്ലാ കോടതിയിൽ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്യുവാനും കേസിന്റെ ഫലപ്രദമായ നടത്തിപ്പിന് സ്വീകരിച്ച നടപടികളുടെ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാനും ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു. സമിതിയുടെ പ്രസ്തുത ആവശ്യത്തിന്മേൽ തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ ജില്ലാ കോടതിയിൽ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്യുവാനും കേസ് ഇപ്പോൾ കോടതിയുടെ പരിഗണനയിലാണെന്നും അറിയിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കോടതി നടപടികൾ എത്രയും വേഗം തീർപ്പാക്കി ആയത് സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ അടിയന്തരമായി സമിതിക്ക് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

നഗരസഭാധിക കെട്ടിടം-ലൈസൻസ് വ്യവസ്ഥയിൽ നൽകിയതിലെ അപാകതകൾ - തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2005-06, ഖണ്ഡിക നമ്പർ 2-12)

തൃശ്ശൂർ നഗരസഭാധിക റൗണ്ട് നോർത്തിലുള്ള ബിനി ടൂറിസ്റ്റ് ഹോം 5 വർഷത്തേക്ക് ലൈസൻസ് വ്യവസ്ഥയിൽ ഏറ്റെടുത്ത് നടത്തുന്നതിന് ഉയർന്ന-നിരക്ക് പ്രതിമാസം 8,19,000 രൂപ വാടക ക്വാട്ട് ചെയ്ത് ടെണ്ടർ ലഭിച്ച ശ്രീ. വി. എ. ഡാനി, S/o. ശ്രീ വി. കെ. അശോകൻ ടൂറിസ്റ്റ് ഹോം ഏറ്റെടുക്കാത്തതിനെ തുടർന്ന് ഏറ്റവും അടുത്ത അധിക നിരക്കായ 6,21,000 രൂപ (ആറു ലക്ഷത്തി ഇരുപത്തിയൊന്നായിരം) ക്വാട്ട് ചെയ്ത് ശ്രീമതി ഭാമന അശോകൻ, w/o. വി. കെ. അശോകന്റെ ടെണ്ടർ 29-10-2002-ലെ കൗൺസിൽ യോഗം അംഗീകരിച്ചു തുടർന്ന് 7-2-2003 മുതൽ ലൈസൻസി ബിനി ടൂറിസ്റ്റ് ഹോം ഏറ്റെടുത്ത് പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചു ഇക്കാര്യത്തിൽ താഴെ ചേർത്തിരിക്കുന്ന തടസ്സവാദങ്ങൾ ഓഡിറ്റിൽ ഉന്നയിക്കുകയുണ്ടായി

1. പ്രതിമാസം 8,19,000 രൂപ ക്വാട്ട് ചെയ്ത വ്യക്തി ടൂറിസ്റ്റ് ഹോം ഏറ്റെടുക്കാൻ തയ്യാറാകാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ പുതിയ ടെണ്ടർ ശ്രീ. വി. എ. ഡാനിയുടെ നഷ്ടോത്തര വാദിത്തത്തിൽ വിളിക്കാതെ ടിയാളുടെ അമ്മയ്ക്ക് വളരെയധികം കുറഞ്ഞ നിരക്കായ 6,21,000 രൂപ നിരക്കിൽ ടൂറിസ്റ്റ് ഹോം കൈമാറാനിടവന്നത് ശരിയല്ല.

2. ടെണ്ടർ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം നഗരസഭ ബാധ്യസ്ഥമല്ലായിരിക്കെ അറ്റകുറ്റ പണികൾക്കു വേണ്ടി ലൈസൻസി ഫീ ആയ 6,21,000 രൂപയുടെ 10% കുറച്ച് 5,58,900 രൂപ മാത്രം വാടകയിനത്തിൽ ഈടാക്കാനിടവന്നത് ക്രമവിരുദ്ധമാണ്.

3. ഉടമ്പടി തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളതും ഒപ്പുവച്ചിട്ടുള്ളതും ടെണ്ടർ വ്യവസ്ഥകൾ മുഴുവനും ഉൾപ്പെടുത്താതെയാണ്. ഒരു വർഷത്തെ ലൈസൻസ് ഫീസിനു തുല്യമായ ബാങ്ക് ഗ്യാറണ്ടി സമർപ്പിക്കുന്നതിൽ ലൈസൻസി വീഴ്ച വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2009-2010-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.1.6 (i)]

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

43. നഗരസഭയുടെ ടൂറിസ്റ്റ് ഹോം, ലൈസൻസ് വ്യവസ്ഥയിൽ ഏറ്റെടുത്ത് നടത്തുന്നതിനുള്ള ടെണ്ടർ നടപടികളുടെ വീഴ്ച സംബന്ധിച്ച് സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു. 29-10-2002-ലെ കൗൺസിൽ തീരുമാനപ്രകാരമാണ് ശ്രീമതി ഓമന അശോകന്റെ ടെണ്ടർ അംഗീകരിച്ചത് എന്നും ആകെ 2 പേർ മാത്രമാണ് ടെണ്ടറിൽ പങ്കെടുത്തത് എന്നും തൃശ്ശൂർ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു. 8,19,000 രൂപ ക്വാട്ട് ചെയ്തിരുന്ന ശ്രീ. വി. എ. ഡാനി എഗ്രിമെന്റ് ഒപ്പുവയ്ക്കാതെ പിന്മാറിയെന്നും അതിനെ തുടർന്ന് രണ്ടാമത്തെ ഇടയായ 6,21,000 രൂപ ക്വാട്ട് ചെയ്തിരുന്ന ടിയാന്റെ അമ്മയായ ശ്രീമതി ഓമന അശോകന് നൽകുന്നതിന് കൗൺസിൽ യോഗം തീരുമാനിച്ചു എന്നും നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി വിശദമാക്കി. കൂടാതെ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾക്കായി 10% കുറവ് ചെയ്തുകൊടുക്കുവാനും കൗൺസിൽ തീരുമാനിച്ചെന്നും ആയതിന് സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം അംഗീകാരം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും പ്രസ്തുത ഉത്തരവിലെ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം കോർപ്പറേഷൻ എഞ്ചിനീയർ പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകിയിട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് 10% കുറവ് അനുവദിച്ചതെന്നും അദ്ദേഹം വ്യക്തമാക്കി. ശ്രീ. ഡാനിയിൽ നിന്നും ടെണ്ടർ നടപടികളിൽ നിന്നും പിന്മാറിയതിന്റെ നഷ്ടപരിഹാരമായി, ഒരു ലക്ഷം രൂപ കെട്ടിവച്ചിരുന്നത് കണ്ടുകെട്ടിയിട്ടുണ്ട് എന്നും സെക്രട്ടറി കൂട്ടിച്ചേർത്തു. തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ കോടതിയുടെ ഇടക്കാല വിധി പ്രകാരം പുനർ ലേലത്തിനുള്ള സാധ്യത ഉണ്ടായിരുന്നിരിക്കെ അതിന് ശ്രമിച്ചില്ലെന്നും ടെണ്ടർ ക്ഷണിക്കുന്നതിനും അനുബന്ധ കാര്യങ്ങളിലും കെ.പി.ഡബ്ല്യു.ഡി. മാന്വൽ, 1997-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി

(പൊതുമാതൃക പണികളുടെ നടത്തിപ്പും സാധനങ്ങൾ വാങ്ങലും) ചട്ടങ്ങൾ എന്നിവയ്ക്കനുസൃതമായി വ്യവസ്ഥകൾ നടപ്പാക്കിയില്ലെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു. ഇവ പരിശോധിക്കാത്തതെത്രുകൊണ്ടാണെന്ന് ആരാഞ്ഞതിന് ഇക്കാര്യം പരിശോധിക്കേണ്ടതായിരുന്നുവെന്നും നഗരസഭയുടെ ഭാഗത്ത് അന്ന് അതുണ്ടായില്ലെന്നും തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി വെളിപ്പെടുത്തി. ടിയാൾ ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റി സമർപ്പിക്കാത്തതിന്മേൽ നടപടി സ്വീകരിക്കാത്തതിനെക്കുറിച്ച് വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞതിന് ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റി സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ല എന്നുള്ളത് യാഥാർത്ഥ്യമാണെന്നും എന്നാൽ നിശ്ചിത സമയത്തിനുള്ളിൽ കക്ഷി നഷ്ടമൊന്നും വരുത്താതെ മുഴുവൻ തുകയും അടച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു. ടെണ്ടർ നടപടികളിൽ സുതാര്യത ഉണ്ടായിരുന്നില്ലായെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി ടെണ്ടർ നടപടികളിലുണ്ടായ വീഴ്ച സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ തലത്തിൽ ഗൗരവപൂർവ്വം അന്വേഷണം നടത്തി നിയമാനുസൃതമായി സ്വീകരിച്ച നടപടികളുടെ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടു.

സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിൽ നിന്നും 3-8-2015-ലെ കത്തിനൊപ്പം ലഭ്യമാക്കിയ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട് ഇപ്രകാരമാണ്.

44. 28-5-2014-ലെ നിയമസഭാ സമിതിയുടെ തെളിവെടുപ്പിനു ശേഷം സർക്കാർ തലത്തിലുള്ള അന്വേഷണം സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ നഗരസഭയിൽ ലഭ്യമല്ല.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

45. നഗരസഭയുടെ ടൂറിസ്റ്റ് ഹോം, ലൈസൻസ് വ്യവസ്ഥയിൽ ഏറ്റെടുത്ത് നടത്തുന്നതിനുള്ള ടെണ്ടർ നടപടികളിൽ ഗുരുതരമായ വീഴ്ചകൾ സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് മനസ്സിലാക്കിയ സമിതി പ്രസ്തുത വീഴ്ചകൾ സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ തലത്തിൽ ഗൗരവപൂർണ്ണമായ അന്വേഷണം നടത്തി നിയമാനുസൃതമായി സ്വീകരിച്ച നടപടികളുടെ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു. എന്നാൽ സമിതിയുടെ പ്രസ്തുത ആവശ്യത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച യാതൊരു വിവരങ്ങളും സർക്കാർ നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. സമിതി ആവശ്യപ്പെടുന്ന നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനും സമിതിക്കാവശ്യമായ വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുന്നതിനും സർക്കാരിനെയും തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെയും പ്രതിനിധീകരിച്ചെത്തുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥർ ബാധ്യസ്ഥരായിരിക്കെ ആയത് പാലിക്കാത്ത നടപടിയെ സമിതി ഗൗരവമായി കാണുകയും അപലപിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. പ്രസ്തുത യോഗത്തിൽ സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടതിന് പ്രകാരം സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ടും ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ യഥാസമയം ലഭ്യമാക്കുന്നതിലുണ്ടായ കാലതാമസത്തിനുള്ള വിശദീകരണവും നൽകാൻ സമിതി ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

എറണാകുളം ജില്ല

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

രേഖകൾ ഹാജരാക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച - തൃപ്പൂണിത്തുറ നഗരസഭ

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1997-98, ഖണ്ഡിക 3-36)

1997-98-ൽ നഗരസഭ ചെലവിട്ട തുകയിൽ 88 വൗച്ചറുകളിലെ 82,34,049 രൂപയുടെ ബില്ലുകൾ, അളവു പുസ്തകങ്ങൾ തുടങ്ങിയ പ്രധാന രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയതിനാൽ ടി തുകയുടെ ചെലവിന്റെ കൃത്യത പരിശോധിക്കാനായിട്ടില്ല. രേഖകൾ ഹാജരാക്കുന്നതിൽ നഗരസഭ വേണ്ടത്ര ശ്രഷ്കാന്തി കാണിക്കാത്ത വിവരം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു. വ്യക്തമായ രേഖകളുടെ അഭാവത്തിൽ 82,34,049 രൂപയുടെ ചെലവ് തടസ്സപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-2007-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 4.14.1)

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

46. നഗരസഭ ചെലവിട്ട തുകയിൽ 88 വൗച്ചറുകളിലെ 82,34,049 രൂപയുടെ ബില്ലുകൾ, അളവു പുസ്തകങ്ങൾ തുടങ്ങിയ പ്രധാന രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കുവാൻ സാധിക്കുമോ എന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞു. ലഭ്യമായ രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കാമെന്നും അവശേഷിക്കുന്ന രേഖകൾ കണ്ടെത്തുന്നതിന് ശ്രമം നടത്തിവരികയാണെന്നും തൃപ്പൂണിത്തുറ മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി ബോധിപ്പിച്ചു. ബാക്കിയുള്ള രേഖകൾ ഹാജരാക്കാൻ എത്ര ദിവസം ആവശ്യമാണെന്ന സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് രേഖകൾ കണ്ടെത്തുന്നതിനായി വളരെയേറെ അന്വേഷണം നടത്തിയതാണെന്നും എന്നാൽ ഇതുവരെയും അവ ലഭിച്ചില്ലെന്നും മുനിസിപ്പാലിറ്റി സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി. ഇത് സംബന്ധിച്ച് സമിതി സർക്കാരിന്റെ അഭിപ്രായം തേടിയതിന് കൊച്ചി റീജിയണൽ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ നേതൃത്വത്തിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥരെ സംഘടിപ്പിച്ച് രേഖകൾ കണ്ടെത്തുന്നതിന് ഒന്നുകൂടി പരിശോധന നടത്തുന്നതാണെന്ന് നഗരകാര്യ സെക്രട്ടറി സമിതി മുന്പാകെ ഉറപ്പു നൽകി. ബോധപൂർവ്വം കാര്യങ്ങൾ മറച്ചുവയ്ക്കുകയും രേഖകൾ നഷ്ടപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തതിന് ഉത്തരവാദികളായവരുടെ പേരിൽ നടപടി സ്വീകരിക്കാമെന്നും നഗരകാര്യ സെക്രട്ടറി സമിതി മുന്പാകെ ഉറപ്പുനൽകിയതു പ്രകാരം, നഷ്ടപ്പെട്ട രേഖകൾ കണ്ടെത്തുന്നതിന് കൊച്ചി റീജിയണൽ ഡയറക്ടറുടെ നേതൃത്വത്തിൽ പരിശോധന നടത്തി റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

3-8-2015-ലെ കത്തിനൊപ്പം സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനാക്കുറിപ്പ് ഇപ്രകാരമാണ്.

47. കണ്ടെത്താൻ കഴിയാത്ത ഫയലുകൾ, എം.ബുക്കുകൾ എന്നിവ നഷ്ടപ്പെട്ടതിന്റെ കാരണം ചോദ്യംചെയ്തുകൊണ്ട് ബന്ധപ്പെട്ട സെക്രട്ടറിമാർക്കും മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർമാർക്കും നോട്ടീസ് നൽകിയതായും അതിന് ശ്രീ. ജി. പത്മകുമാർ, സെക്രട്ടറി, ശ്രീ. സി. എം. സുലൈമാൻ, മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ എന്നിവർ മറുപടി സമർപ്പിച്ചതായും ശ്രീ. വി. ജെ. തോമസ്, സെക്രട്ടറി മരണപ്പെട്ടതായും ശ്രീമതി എസ്. മീനാകുമാരി നഗരകാര്യ വകുപ്പ് വിട്ടുപോയതായും നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിൽ നഗരകാര്യ സെക്രട്ടറി പറഞ്ഞതിൽപ്രകാരം രേഖകൾ കണ്ടെത്തുന്നതിന് കൊച്ചി റീജിയണൽ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ നേതൃത്വത്തിൽ നടത്തിയ പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട് താഴെച്ചേർക്കുന്നു:

48. കാണാതായ രേഖകൾ കണ്ടെത്തുന്നതിനായി നഗരസഭയിലെ പൊതുമരാമത്ത് ജീവനക്കാർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ റിക്കോർഡ് റൂം, സ്റ്റോർ, ഓഫീസ് എന്നിവയിൽ തെരച്ചിൽ നടത്തി 23 ഫയലുകളും അവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എം. ബുക്കുകളും കണ്ടെത്തിയതായി നഗരകാര്യ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ പരിശോധിച്ച് ഉറപ്പാക്കിയതായി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. പരിശോധന നടത്തിയ 23 ഫയലുകളിൽ ക്രമ നമ്പർ 53 (ഫയൽ നമ്പർ 3610/97)-ൽ 59,964 രൂപയും, ക്രമ നമ്പർ 39 (ഫയൽ നമ്പർ 4334/94)-ൽ 2,648 രൂപയും നഷ്ടമായി കാണുന്നു. ആകെ 62,612 രൂപ നിരാകരിക്കുന്നു.

സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട അധിക വിവരങ്ങളിന്മേൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി ഇപ്രകാരമാണ്.

49. ഓഡിറ്റിന് യഥാസമയം രേഖകൾ നൽകുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി ഓഡിറ്റ് കാലയളവിലെയും ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് കൈപ്പറ്റിയ കാലയളവിലെയും സെക്രട്ടറി, മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ എന്നിവർക്ക് 23-9-2014-ൽ ഫയലുകളും അളവ് പുസ്തകങ്ങളും കണ്ടെത്തുന്നതിന് ആവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ സെക്രട്ടറി നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഓഡിറ്റ് കാലയളവിലെ മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി ശ്രീ. വി. ജെ. തോമസ് ഇതിനകം മരണപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതിനാൽ ശേഷിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടികൾക്കായി മേലധികാരികളെ പേര് വിവരം അറിയിക്കാൻ മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

50. ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം തൃപ്പൂണിത്തുറ നഗരസഭയിൽ നേരിൽ അന്വേഷണം നടത്തുകയും ഫയലുകൾ അടിയന്തരമായി കണ്ടെത്തി ഓഡിറ്റിന് സമർപ്പിക്കാൻ സെക്രട്ടറിയ്ക്കും വകുപ്പ് തലവൻമാർക്കും നിർദ്ദേശം

നൽകുകയുണ്ടായി. ഓഫീസിൽ വിപുലമായ പരിശോധന നടത്തിയതിനെ തുടർന്ന് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ച 23 ഫയലുകൾ എം. ബുക്ക് സഹിതം കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ച 33 എം. ബുക്കുകളും കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഫയലുകളും, എം. ബുക്കുകളും കണ്ടെത്തിയ കാര്യം 13-9-2014-ലെ കത്ത് പ്രകാരം മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ നിന്നും ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറെ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതും ലഭ്യമായ ഫയലുകൾ ഓഡിറ്റ് നടത്തുവാൻ അപേക്ഷിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ശേഷിക്കുന്ന ഫയലുകൾ വിശദമായി നടത്തിയ തെരച്ചിലിലും കണ്ടെത്തുവാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. ഏതാണ്ട് 20 വർഷത്തോളം പഴക്കമുള്ള ഫയലുകൾ ആണെന്നതിനാൽ അവ കണ്ടെത്തുവാനുള്ള സാധ്യത കുറവുവെന്ന കാര്യം കൊച്ചി മേഖലാ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരിക്കുന്നു.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ പ്രസ്തുത മറുപടിയിന്മേലുള്ള കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനക്കുറിപ്പ് താഴെച്ചേർക്കുന്നു:

51. തൃപ്പൂണിത്തുറ നഗരസഭയുടെ 1997-98 വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡിക 3-36-ൽ മരാമത്ത് വേലകളുടെ ഫയലുകളും അളവു പുസ്തകങ്ങളും ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കാത്തതിനാൽ 82,34,049 രൂപയുടെ ചെലവ് തടസ്സപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. ആയതിൽ 23 ഫയലുകളും അവയുടെ അളവുപുസ്തകങ്ങളും പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കി ഇപ്രകാരം 25,27,166 രൂപയുടെ വൗച്ചറുകൾ പ്രാദേശിക പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കി. ശേഷിക്കുന്ന 65 വൗച്ചറുകളിലായി ചെലവ് ചെയ്ത തുകയുടെ ഫയലുകൾ ഇപ്പോഴും പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭിച്ചിട്ടില്ല. പരിശോധനാ വിധേയമാക്കിയ 23 ഫയലുകളിൽ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ 75-ാം നമ്പർ (നമ്പർ 10102/97) പ്രകാരമുള്ള തുകയായി ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ കാണിച്ചിരുന്നത് 20,70,417 രൂപയാണ്. എന്നാൽ പ്രസ്തുത ഫയൽ പരിശോധിച്ചപ്പോൾ ചെലവ് തുക 2,70,417 രൂപ മാത്രമേ ഉള്ളൂ എന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടു. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആകെ ഖണ്ഡികയിലെ തടസ്സപ്പെടുത്തൽ 64,34,049 (82,34,049-18,00,000) രൂപയായി കുറയും. ആയതിനാൽ ഇനി ലഭിക്കാനുള്ള 65 ഫയലുകൾ മുഖേനയുള്ള 39,06,883 (64,340,49-25,27,166) രൂപയുടെ ചെലവ് തടസ്സം നിലനിർത്താവുന്നതാണ്.

52. പരിശോധന നടത്തിയ 23 ഫയലുകളിൽ ക്രമനമ്പർ 53 (ഫയൽ നമ്പർ 3610/97), ക്രമനമ്പർ 39 (ഫയൽ നമ്പർ 4334/94) എന്നിവയിൽ യഥാക്രമം 59,964 രൂപയും 2,648 രൂപയും നഷ്ടമായി കാണുന്നു. ആകെ തുക 62,612 രൂപ നിരാകരിക്കാവുന്നതാണ്.

വിശദാംശങ്ങൾ താഴെകൊടുക്കുന്നു:

(1) വാളൻതുരുത്തി ശുശാന്തത്തിന്റെ ചുളയിൽ റിഹ്രാകുറി ബ്ലിക്ക് കെട്ടുന്ന പ്രവൃത്തി നിരക്കിൽ വരുത്തിയ കുറവ് ബില്ലിൽ കുറച്ചില്ല- നഷ്ടം 59,964

2,55,000 രൂപ അടങ്കൽ തുക നിർണ്ണയിച്ച ഈ പ്രവൃത്തിയിൽ ചുളയിൽ ഇഷ്ടിക കെട്ടുന്ന ഇനത്തിൽ റിഹ്രാകുറി ബ്ലിക്ക് 640 എണ്ണവും നിരക്ക് ഘനമീറ്ററിന് 15088.17 രൂപയുമാണ് കണക്കാക്കിയിരുന്നത്. പിന്നീട് ബ്ലിങ്ങിന്റെ എണ്ണം 470 ആയി കുറയ്ക്കുകയും നിരക്ക് ഘനമീറ്ററിലായി ശരിയായി നിർണ്ണയിക്കുകയും ചെയ്തു. ഇക്കാര്യം ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു.

എന്നാൽ പ്രവൃത്തി ചെയ്തപ്പോൾ അളവു പുസ്തക പ്രകാരം 14,584 എം³ (M³) അളവു രേഖപ്പെടുത്തുകയും, കുറവ് വരുത്തിയ 11347.98/എം³ ന് പകരം 15088.17/എം³ പ്രകാരം കണക്കാക്കി ബിൽ തുക നൽകുകയും ചെയ്തു. ടെൻഡർ എക്ലസ് 30% അധികവും നിയമാനുസൃത നികുതികളും കിഴിച്ച് കരാറുകാരന് നൽകേണ്ടിയിരുന്നത് 1,82,146 രൂപയായിരിക്കെ, നൽകിയത് 2,42,110 രൂപയാണ്. അധികം നൽകിയ 59,964 രൂപ നിരാകരിക്കുന്നു.

(2) വാളൻതുരുത്തി ശുശാന്തത്തിൽ ക്രിമിറ്റോറിയം കെട്ടിട നിർമ്മാണം നിരക്കെണക്കാക്കിയതിലെ അപാകതമൂലം നഷ്ടം 2,648/- രൂപ

ഈ പ്രവൃത്തിയിൽ 1:6 അനുപാതത്തിൽ ഇഷ്ടിക ഉപയോഗിച്ച് ഭിത്തി നിർമ്മിക്കുന്നതിന് അധിക നിരക്ക് കണക്കാക്കിയതുമൂലം താഴെപ്പറയുംവിധം അധികച്ചെലവ് വന്നിട്ടുണ്ട്:

ഗ്രൗണ്ട് ഫ്ലോർ	-	1476.52
1-ാം നില	-	336.55
2-ാം നില	-	362.10
3-ാം നില	-	472.76
		2647.93

അധികം നൽകിയ 2,648 രൂപ നിരാകരിക്കുന്നു. മേൽ രണ്ടു പ്രവൃത്തികളുടെയും കരാറുകാരൻ ശ്രീ. കെ. എ. മൈക്കിളിൽ നിന്നോ ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നോ ആകെ തുക 62,612 രൂപ (59964+2648) ഈടാക്കാവുന്നതാണ്.

സമിതിയുടെ നിർദ്ദേശ പ്രകാരം സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ

1997-98 വർഷത്തെ പൊതുരാമത്ത് ഫയലുകൾ കാണാതായതിൽ 23 ഫയലുകളും അവയുടെ എം. ബുക്കുകളും കണ്ടെത്തി. നഗരകാര്യ റീജിയണൽ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ നേരിൽ ഇക്കാര്യം പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇനിയും കണ്ടെത്താൻ കഴിയാത്ത ഫയലുകൾ, എം. ബുക്കുകൾ എന്നിവ നഷ്ടപ്പെട്ടതിന്റെ കാരണം ചോദിച്ചുകൊണ്ട് ഓഡിറ്റ് വർഷത്തെയും, ഓഡിറ്റ് നടന്ന സമയത്തെ സെക്രട്ടറിമാർക്കും മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർമാർക്കും നോട്ടീസ് നൽകി. ആയതിന് മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി ശ്രീ. ജി. പത്മകുമാർ, മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ. സി. എം. സുലൈമാൻ എന്നിവർ മറുപടി നൽകിയിരുന്നു. ഓഡിറ്റ് കാലയളവിലെ സെക്രട്ടറിമാരിൽ ശ്രീ. വി. ജെ. തോമസ് മരണപ്പെട്ടുപോയി. ശ്രീമതി എസ്. മീനാകുമാരി 2006-ൽ വർക്കല സെക്രട്ടറിയായി സ്ഥലം മാറിപ്പോകുകയും പിന്നീട് നഗരകാര്യവകുപ്പ് വിട്ടുപോകുകയും ചെയ്തു എന്നാണ് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുള്ളത്.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

53. നഗരസഭ ചെലവിട്ട തുകയിൽ 88 വശ്യകളിലെ 82,34,049 രൂപയുടെ ബില്ലുകൾ, അളവ് പുസ്തകങ്ങൾ തുടങ്ങിയ പ്രധാന രേഖകൾ ഓഡിറ്റിനു ഹാജരാക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ നഗരസഭയുടെ സമീപനത്തെ സമിതി ഗൗരവത്തോടെ വീക്ഷിക്കുന്നു. ബോധപൂർവ്വം കാര്യങ്ങൾ മറച്ചുവയ്ക്കുകയും രേഖകൾ നഷ്ടപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തതിന് ഉത്തരവാദികളായവരുടെ പേരിൽ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും നഷ്ടപ്പെട്ട രേഖകൾ കണ്ടെത്തുന്നതിന് കൊച്ചി റീജിയണൽ ഡയറക്ടറുടെ നേതൃത്വത്തിൽ പരിശോധന നടത്തി റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. രേഖകൾ നഷ്ടപ്പെട്ടതിന്റെ കാരണം ചോദിച്ചുകൊണ്ട് ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയതായി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഇതിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച തുടർനടപടികളെ സംബന്ധിച്ച യാതൊരു വിവരവും നാളിതുവരെ സമിതിക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. നഗരസഭയുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നുള്ള നിരന്തരവാദപരമായ ഈ നിലപാടിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

54. കാണാതായ രേഖകൾക്കായി നഗരകാര്യ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ 23 ഫയലുകൾ ലഭ്യമായതായും ഇവ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും ആകെ 62,612 രൂപയുടെ നഷ്ടം സംഭവിച്ചതായും അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു. കൂടാതെ ഇനി ലഭിക്കാൻ ഉള്ള 65 ഫയലുകൾ മുഖേന 39,06,883 രൂപയുടെ ചെലവ് തടസ്സം നിലനിൽക്കുന്നതായും അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു.

55. പൊതുനവീനിയോഗത്തിൽ വരുത്തുന്ന ഇത്തരം പിഴവുകൾ ഇത്തരവും അടിയന്തര ശ്രദ്ധ ചെലുത്തേണ്ടതുമാണെന്ന് അടിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി അടിയന്തരമായി അന്വേഷണം നടത്തി പ്രസ്തുത വിഷയ്ക്ക് ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും നഷ്ടത്തുക ഈടാക്കുവാനും അവർക്കെതിരെ വകുപ്പതല ശിക്ഷാനടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് അടിയന്തരമായി റിപ്പോർട്ട് ചമയ്ക്കുവാനും ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

തൊഴിലധിഷ്ഠിത ഐ.ടി. സെന്റർ-ആവശ്യമായ സാധ്യതാപഠനവും ആസൂത്രണവും ഉല്ലാഘതെ പദ്ധതി തുക ചെലവഴിച്ചു. ലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചില്ല - പാവുർ നഗരസഭ

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2006-07, ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3-17)

വ്യവസായവികസന ഓഫീസർ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായിട്ടുള്ള തൊഴിലധിഷ്ഠിത ഐ.ടി. സെന്റർ എന്ന പ്രോജക്ടിനുവേണ്ടി 2006-2007-ൽ 10 കമ്പ്യൂട്ടറുകളും അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങളും വാങ്ങുന്നതിനായി സിന്റർ കമ്പ്യൂട്ടേഴ്സ് എന്ന സ്ഥാപനവുമായി കരാർ ഉറപ്പിക്കുകയും 03/07-ൽ 3,22,224 രൂപ നൽകി സാമഗ്രികൾ വാങ്ങുകയും ചെയ്തു. 3/07-ൽ സാമഗ്രികൾ വാങ്ങിയെങ്കിലും ഓഡിറ്റ് സമയം വരെയും (2/08) ഇവ കവർ പോലും തുറക്കാതെ മുനിസിപ്പൽ ഓഫീസിൽ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഉപകരണങ്ങളുടെ ഒരു വർഷത്തെ ഗ്യാറന്റിയും ഇതോടെ കഴിഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. അഭ്യസ്തവിദ്യരായ 30 ബി. പി. എൽ. ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് സ്വയംതൊഴിൽ നൽകാൻ ഉദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ട് ആരംഭിച്ച ഈ പ്രോജക്റ്റിൽ ഉപകരണങ്ങൾ സ്ഥാപിക്കാൻ ഒരു സ്ഥലംകണ്ടെത്തി പശ്ചാത്തല സൗകര്യം ഒരുക്കാൻ പോലും നഗരസഭയ്ക്ക് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലായെന്നതിൽനിന്ന് എങ്ങനെയും പണം ചെലവഴിക്കാൻ വേണ്ടി യാതൊരു ആസൂത്രണ വുമില്ലാതെ നടപ്പിലാക്കിയതാണ് ഈ പദ്ധതിയെന്ന് വ്യക്തമാണ്.

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥ: ജയ. സി, വ്യവസായ വികസന ഓഫീസർ

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2009-2010-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3-7-10.(i)]

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

56. തൊഴിലധിഷ്ഠിത ഐ.ടി.സെന്ററിനുവേണ്ടി 3,22,224 രൂപ മുടക്കി വാങ്ങിയ കമ്പ്യൂട്ടറുകളും അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങളും കവർ പോലും തുറക്കാതെ ഉപയോഗശൂന്യമായി സൂക്ഷിച്ചത് സംബന്ധിച്ച് സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു. വയറിംഗിൽ ഉണ്ടായ

കാലതാമസവും അടിസ്ഥാന സൗകര്യം ഇല്ലാത്തതുമാണ് കമ്പ്യൂട്ടറുകൾ ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയാതെ പോയതിന് കാരണമെന്ന് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി വിശദീകരിച്ചു. അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കാതെ കമ്പ്യൂട്ടറുകൾ വാങ്ങിയതെന്തിനാണെന്ന ചോദ്യത്തിന് സ്വകാര്യമേഖലയിൽ ധാരാളം സ്ഥാപനങ്ങൾ ഉള്ള നോർത്ത് പറവൂരിൽ പദ്ധതിയിൽ വിഭാവനം ചെയ്തതുപോലെയുള്ള ഒരു പരിശീലന ഇൻസിറ്റീവ് യാത്രാ സാധ്യതയുമില്ലായിരുന്നുവെന്നും അടിസ്ഥാന സൗകര്യമില്ലാതിരുന്നിട്ടും സ്ഥാപനം തുടങ്ങിയെന്നും കമ്പ്യൂട്ടർ വാങ്ങുകയും ചെയ്തെന്നും പഠിതാക്കൾ ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ട് കമ്പ്യൂട്ടറുകൾ ഉപയോഗിച്ചില്ലെന്നും കമ്പ്യൂട്ടറുകൾ ഇപ്പോൾ നഗരസഭയുടെ ഓഫീസിൽ ഉപയോഗിച്ചുവരികയാണെന്നും നഗരകാര്യ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു. കമ്പ്യൂട്ടറുകൾ നഗരസഭാ ഓഫീസിൽ ഉപയോഗിക്കാതെ കൂട്ടിയിട്ടിരിക്കുകയാണെന്ന ഓഡിറ്റ് കുറിപ്പ് സമിതി നഗരകാര്യ സെക്രട്ടറിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയപ്പോൾ 2008-ലെ ഓഡിറ്റ് പരിശോധനയ്ക്കുശേഷം 2010 ഏപ്രിൽ മാസത്തോടെ നഗരസഭ ഓഫീസിലെ പ്രവർത്തനം സുഗമമാക്കുന്നതിനായി അവ ഉപയോഗിക്കുകയാണ് ചെയ്തതെന്ന് അദ്ദേഹം വ്യക്തമാക്കി. എന്നാൽ കഴിഞ്ഞ മാസം വരെ ഓഡിറ്റ് നടത്തിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഉപകരണങ്ങളെല്ലാം ഉപയോഗശൂന്യമായി കിടക്കുന്നുവെന്നും സർക്കാർ മറുപടി തെറ്റാണെന്നും ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റിന്റെ പരിശോധന പ്രകാരം ഒരു പരിശീലനവും നടന്നിട്ടില്ലെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. ആയതിനാൽ, ഇക്കാര്യം സർക്കാർ വിശദമായി പരിശോധിക്കണമെന്നും കമ്പ്യൂട്ടറുകളും അനുബന്ധ ഉപകരണവും പ്രവർത്തക്ഷമമാണോ, നഗരസഭയുടെ ഓഫീസിൽ ഇവ ഇപ്പോൾ ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ടോ എന്ന് പരിശോധിച്ചും കമ്പ്യൂട്ടറുകൾ പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ലാത്തപക്ഷം പ്രസ്തുത പാഴ്ചെലവിന് ഉത്തരവാദികളായവർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ചും റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്നും സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടു.

സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട അധികവിവരത്തിന്മേൽ സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് 3-8-2015-ലെ കത്തിനൊപ്പം ലഭ്യമാക്കിയിരിക്കുന്ന സൂക്ഷ്മ പരിശോധന റിപ്പോർട്ട് ഇപ്രകാരമാണ്.

57. 2010-ലെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഇലക്ഷൻ പ്രവർത്തനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഈ കമ്പ്യൂട്ടറുകൾ ഉപയോഗിച്ചിരുന്നു. തുടർന്ന് പുതിയ കമ്പ്യൂട്ടറുകൾ ലഭ്യമായപ്പോൾ തൊഴിലധിഷ്ഠിത ഐ.ടി. സെന്ററിലേക്ക് വാങ്ങിയ കമ്പ്യൂട്ടറുകൾ ഉപയോഗിക്കാതെയായി. വളരെ നാൾ ഉപയോഗിക്കാതെയിരുന്നതുകൊണ്ടും കാലപ്പഴക്കം കൊണ്ടും കമ്പ്യൂട്ടറുകളും അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങളും ഉപയോഗശൂന്യമായ അവസ്ഥയിലാണ്. ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടികളൊന്നും തന്നെ സ്വീകരിച്ചതായി കാണുന്നില്ല.

സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട അധികവിവരങ്ങളിന്മേൽ 3-10-2016-ലെ കത്ത് മുഖേന തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയിരിക്കുന്ന മറുപടി ഇപ്രകാരമാണ്.

58. 14-8-2006-ലെ 7-ാം നമ്പർ കൗൺസിൽ തിരുമാനപ്രകാരമാണ് ഉപകരണങ്ങളും അനുബന്ധ സാധനങ്ങളും വാങ്ങിയിട്ടുള്ളത്. 2010 ഏപ്രിൽ മാസത്തോടു കൂടി 'സിന്റൽ കമ്പ്യൂട്ടേഴ്സ്' എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ പ്രവർത്തനം നിർത്തിവെയ്ക്കുകയും കമ്പ്യൂട്ടറും അനുബന്ധ സാമഗ്രികളും നഗരസഭയുടെ ഓഫീസ് പ്രവർത്തനങ്ങൾ സുഗമമാക്കുന്നതിന് വേണ്ടി ഉപയോഗിച്ച് വന്നിരുന്നതുമാണ്. എന്നാൽ ആധുനിക രീതിയിലുള്ള കമ്പ്യൂട്ടറൈസേഷൻ നടപ്പിലാക്കിയതിനാലും പഴയ കമ്പ്യൂട്ടറുകൾ പ്രവർത്തനരഹിതമായതിനാലും ഓഫീസിലെ സ്റ്റോർ റൂമിൽ ടി കമ്പ്യൂട്ടറുകൾ സൂക്ഷിച്ചു വരികയുമാണ്.

59. പ്രസ്തുത കാലയളവിലെ അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങൾ അടുത്ത കാലം വരെ നഗരസഭയിൽ ഉപയോഗിച്ചു വന്നിരുന്നതും ആയതിനാൽ നഗരസഭയ്ക്ക് സാമ്പത്തിക നഷ്ടം വന്നിട്ടില്ലാത്തതുമാണ്. ടി കാലയളവിലെ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി ശ്രീ. സി. വിജയമോഹനനും മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ. കെ. ടി. പ്രദീപ്കുമാറുമാണ് എന്ന വിവരം അറിയിച്ചു കൊള്ളുന്നു. ശ്രീ. സി. വിജയമോഹനൻ സർവ്വീസിൽ നിന്നും 31-8-2013-ൽ റിട്ടയർ ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. ശ്രീ. പ്രദീപ്കുമാർ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിൽ സേവനമനുഷ്ഠിച്ചു വരുന്നതായും അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ പ്രസ്തുത മറുപടിയിന്മേലുള്ള കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനക്കുറിപ്പ് താഴെച്ചേർക്കുന്നു:

60. കമ്പ്യൂട്ടർ സെന്റർ തുടങ്ങുവാനുദ്ദേശിച്ച കെട്ടിടത്തിൽ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്താതെ കമ്പ്യൂട്ടറും അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങളും വാങ്ങിയതിനുള്ള വിശദീകരണം നഗരസഭ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. കമ്പ്യൂട്ടർ സെന്റർ മാർച്ച് 2008-ൽ പ്രവർത്തനമാരംഭിക്കുകയും 2010 ഏപ്രിൽ മാസത്തോടെ സ്ഥാപനത്തിന്റെ പ്രവർത്തനം നിർത്തിവെയ്ക്കുകയും ചെയ്തു. കുറച്ചുനാൾ മാത്രം ഉപയോഗിച്ചു ഉപകരണങ്ങൾ നിലവിൽ ഗോഡൗണിൽ കൂട്ടിയിട്ടിരിക്കുകയാണ്. വളരെനാൾ ഉപയോഗിക്കാതിരുന്നതു കൊണ്ടും കാലപ്പഴക്കം കൊണ്ടും കമ്പ്യൂട്ടറുകളും അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങളും ഇനി ഉപയോഗിക്കുവാൻ സാധിക്കാത്ത അവസ്ഥയിലാണ്. ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ ഭരണ വകുപ്പ് ഇതു വരെ നടപടികളൊന്നും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

61. കമ്പ്യൂട്ടർ സെന്റർ തുടങ്ങുവാനുദ്ദേശിച്ച കെട്ടിടത്തിൽ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്താതെ വാങ്ങിയ കമ്പ്യൂട്ടറുകളും അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങളും അഭ്യസ്തവിദ്യരായ 30 ബി.പി.എൽ. ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് സ്വയം

തൊഴിൽ നൽകുക എന്ന പദ്ധതി ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കാനായില്ലെങ്കിലും ഈ ഉപകരണങ്ങൾ 2010-ലെ ഇലക്ഷൻ പ്രവർത്തനത്തിനും നഗരസഭയുടെ ഓഫീസ് പ്രവർത്തനങ്ങൾ സുഗമമാക്കുന്നതിനും ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിഞ്ഞതിനാൽ നഗരസഭയ്ക്ക് സാമ്പത്തിക നഷ്ടം ഉണ്ടായിട്ടില്ല എന്നുള്ള വിശദീകരണത്തിന്മേൽ കടുത്ത അതുപി രേഖപ്പെടുത്തുന്നതോടൊപ്പം ശരിയായ ആസൂത്രണമോ മുന്നോടക്കങ്ങളോ കൂടാതെ പദ്ധതിയായി ഏകദേശം 3 ലക്ഷത്തിലധികം രൂപ ചെലവഴിച്ചത് തികച്ചും പൊതുനടപടിയില്ലാതെ സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. കൂടാതെ വളരെ നാൾ മാത്രം ഉപയോഗിക്കാതിരുന്നതുകൊണ്ടും കാലപ്പഴക്കം കൊണ്ടും അവ ഇനി ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയാത്ത അവസ്ഥയിലാണെന്നുള്ള ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ വകുപ്പുതല നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

നായത്തോട് എം.ജി.എം.എച്ച്.എസ്.എസ്. പൂസ്-ടു കെട്ടിട നിർമ്മാണം- 1,38,150/- രൂപ നിരകരിക്കുന്നു - അങ്കമാലി നഗരസഭ

[ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് - 2001-02 ഖണ്ഡിക: 2(7)]

അങ്കമാലി നഗരസഭയിൽ 1997-1998 വർഷം ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതി പ്രകാരം ഏറ്റെടുത്ത ഈ വേലയുടെ അടങ്കൽ 16,00,000 രൂപ (പ്രാദേശിക നിരക്കുപ്രകാരം) ആയിരുന്നു. നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായിരുന്ന പ്രിൻസിപ്പാളിന് 14,00,000 രൂപ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ വേലയുടെ ബില്ലുകളോ കൺവീനർക്കു നൽകിയ തുകകളുടെ വിശദാംശങ്ങളോ വരവു ചെലവു കണക്കുകളോ ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കിയില്ല. അളവു പുസ്തകം (44/97-98 പേജ് 50 മുതൽ 68 വരെ) പ്രകാരം വേലയുടെ മൊത്തം മൂല്യം 12,61,850 രൂപയാണ്. മൊത്തം മൂല്യത്തേക്കാൾ അധികമായി നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥന് നൽകിയ 1,38,150/- രൂപ ഓഡിറ്റിൽ നിരകരിക്കുന്നു. ടി തുക പലിശ സഹിതം നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായ പ്രിൻസിപ്പാളിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. കണക്കുകൾ ഹാജരാക്കാത്തതിനാൽ ബാക്കിയുള്ള 12,61,850 രൂപ ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 4.16.1)

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

62. സ്കൂൾ പ്ലസ് കെട്ടിട നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിയുടെ രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ലെന്നും യഥാർത്ഥ മൂല്യത്തേക്കാൾ അധികം തുക കൈപ്പറ്റിയെന്നുമുള്ള ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തെക്കുറിച്ച് സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞതിന് പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിയുടെ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായിരുന്ന സ്കൂൾ പ്രിൻസിപ്പൽ വിരമിച്ചെന്നും അദ്ദേഹത്തിന് സാങ്കേതികമായി ഒന്നും അറിയില്ലെന്നാണ് മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിച്ചതെന്നും പ്രവൃത്തിയുടെ ബില്ലു് ലഭ്യമല്ലെന്നും എന്നാൽ അളവ് പുസ്തകമുണ്ടെന്നും മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു യഥാർത്ഥ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ നിന്നും വ്യതിചലിച്ച് കുറച്ച് പ്രവൃത്തികൾ ചെയ്തുകൊണ്ടാണ് അത് രേഖപ്പെടുത്താത്തത് എന്നാണ് ബന്ധപ്പെട്ട എഞ്ചിനീയർ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളത് എന്നും നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി കൂട്ടിച്ചേർത്തു.

63. പ്രവൃത്തിയുടെ രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കുകയും അധികം കൈപ്പറ്റിയ തുക നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നും ഈടാക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിനും ക്രമവിരുദ്ധമായി റിപ്പോർട്ട് നൽകിയ മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നതിനും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട അധികവിവരങ്ങളിന്മേൽ 3-8-2015-ലെ കത്തിനൊപ്പം കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയിരിക്കുന്ന സൂക്ഷ്മവിശദീകരണ റിപ്പോർട്ട് ഇപ്രകാരമാണ്.

64. നഷ്ടത്തുക പലിശ സഹിതം തിരിച്ചടയ്ക്കാത്തപക്ഷം റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ ആരംഭിക്കുമെന്ന് അറിയിച്ചുകൊണ്ട് നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായ സ്കൂൾ പ്രിൻസിപ്പൽ ശ്രീ. പി. എക്സ്. സേവ്യറിന് 26-11-2014-ൽ നൽകിയ നോട്ടീസിന് 13-1-2015-ൽ ടിയാൻ വക്കീൽ നോട്ടീസ് മുഖാന്തരം മറുപടി നൽകിയിരുന്നു. 2-2-2015-ൽ ടിയാന് നഗരസഭ നോട്ടീസ് അയയ്ക്കുകയും റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾക്കായി റവന്യൂ റിക്കവറി ഡെപ്യൂട്ടി കളക്ടർക്ക് റിപ്പോർട്ട് നൽകുകയും ചെയ്യുകയുണ്ടായി. ഇതിനെതിരെ ശ്രീ. പി.എക്സ്. സേവ്യർ, ആലുവ മുൻസിഫ് കോടതിയെ സമീപിച്ച് 28-3-2015-ൽ ഐ.എ.653/2015 ഒ.എസ്. 198/2015 നമ്പരായി ഇൻജക്ഷൻ പുറപ്പെടുവിക്കുകയുണ്ടായി.

65. മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർക്കെതിരെ നടപടികളൊന്നും സ്വീകരിച്ചു കാണുന്നില്ല. **സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട അധികവിവരങ്ങളിന്മേൽ 3-10-2016-ലെ കത്ത് മുഖേന തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയിരിക്കുന്ന മറുപടി ഇപ്രകാരമാണ്.**

66. അങ്കമാലി നഗരസഭയിലെ നായത്തോട് എം.ജി.എം.എച്ച്.എസ്.എസ്. നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അധികമായി കൈപ്പറ്റിയ 1,38,150 രൂപ പലിശ സഹിതം തിരിച്ചടയ്ക്കണമെന്നും റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ ആരംഭിക്കുമെന്നും അറിയിച്ച് നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായിരുന്ന സ്കൂൾ പ്രിൻസിപ്പൽ ശ്രീ. പി.എക്സ്. സേവ്യറിന്

എ3-444/12 തീയതി 26-11-2014 പ്രകാരം നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികളിൽ നിന്നും പിന്മാറ്റമെന്നും അല്ലാത്തപക്ഷം നിയമ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുമെന്നും കാണിച്ച് 13-1-2015-ൽ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട് സെക്ഷൻ 544 പ്രകാരം നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിക്കെതിരെ ടിയാൻ സൂട്ട് നോട്ടീസ് അയച്ചിട്ടുള്ളതും ആയത് നിരാകരിച്ച് കൊണ്ട് ഇനിയൊരറിയിപ്പ് കൂടാതെ തന്നെ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ ആരംഭിക്കുന്നതാണെന്ന് അറിയിച്ച് എ3-444/13 തീയതി 2-2-2015 പ്രകാരം ടിയാൻ നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. ടി നോട്ടീസ് പ്രകാരം തുടർ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിനായി റവന്യൂ റിക്കവറി ഡെപ്യൂട്ടി കളക്ടർക്ക് വിവരം കൈമാറിയിട്ടുണ്ട്.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ പ്രസ്തുത മറുപടിയിന്മേലുള്ള കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനക്കുറിപ്പ് താഴെച്ചേർക്കുന്നു:

67. അങ്കമാലി നഗരസഭയിലെ നായത്തോട് എം.ജി.എം.എച്ച്.എസ്.എസ്. നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അധികമായി കൈപ്പറ്റിയ 1,38,150 രൂപ പലിശ സഹിതം തിരിച്ചടയ്ക്കണമെന്നും അല്ലാത്തപക്ഷം റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ ആരംഭിക്കുമെന്നും അറിയിച്ച് നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായിരുന്ന സ്കൂൾ പ്രിൻസിപ്പൽ ശ്രീ. പി.എ.എസ്. സേവ്യറിന് 26-11-2014-ൽ നൽകിയ നോട്ടീസിന് ടിയാൻ 13-1-2015-ൽ വക്കീൽ നോട്ടീസ് മുഖാന്തിരം മറുപടി നൽകിയിരുന്നു. 2-2-2015-ൽ ടിയാൻ നഗരസഭ നോട്ടീസ് അയയ്ക്കുകയും, അതിനൊപ്പം റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾക്കായി ഡെപ്യൂട്ടി കളക്ടർക്ക് റിപ്പോർട്ട് നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇതിനെതിരെ ശ്രീ. പി.എ.എസ്. സേവ്യർ ബഹു. ആലുവ മുൻസിഫ് കോടതിയെ സമീപിക്കുകയും 28-3-2015-ലെ ഐ.എ.653/2015 ഒ.എസ്. 198/2015 നമ്പരായി കോടതി ഇൻജക്ഷൻ പുറപ്പെടുവിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

നായത്തോട് എം.ജി.എം.എച്ച്.എസ്.എസ്-ലെ പരാമർശവിധേയമായ പ്ലസ്-ട്ടു കെട്ടിട നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് റിക്കവേസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റിന്റെ പ്രൊപ്പോസൽ പരിശോധിക്കുന്നതിൽ പൊതുമാമത്ത് വകുപ്പിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും വില്ലു സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ അധികവിവരവും പ്രസ്തുത അധിക വിവരത്തിന്മേൽ 8-3-2017-ലെ കത്ത് മുഖേന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ടും പരാമർശവിധേയമായ സ്കൂൾ കെട്ടിടം നേരിൽ പരിശോധിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 19-12-2017-ലെ കത്ത് മുഖേന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ടും സമിതിയുടെ 20-12-2017-ലെ യോഗത്തിൽ പരിഗണിക്കുകയുണ്ടായി.

68. റിക്കവേസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റിലും കംപാർറ്റീവ് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിലും 30 ഇനം പ്രവൃത്തികളും എക്സ്ട്രാ ഐറ്റമായി 9 ഇനങ്ങളും ചേർത്ത് ആകെ 14,50,000 രൂപയാണ് പുതുക്കിയ

അടങ്കലെന്നും എന്നാൽ അളവ് പുസ്തകത്തിൽ എക്സ്ട്രാ ഇനങ്ങളായുള്ള 9 ഇനങ്ങളും മറ്റ് ചില ഇനങ്ങളും ചെയ്തതായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലെന്നും നിരീക്ഷിച്ച സമിതി ആയതിനുള്ള വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞപ്പോൾ 6-10-2003-ൽ അംഗീകരിച്ച കംപാർറ്റീവ് സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റിൽ 14,50,000 രൂപയ്ക്കുള്ള റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റിന് 3-9-2003-ൽ ടെക്നിക്കൽ സാങ്ഷൻ നൽകിയതായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും അധികമായി ചെയ്ത പ്രവൃത്തികൾ അളവ് പുസ്തകത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തേണ്ടത് നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനത്തിന്റെ സൂപ്പർവിഷൻ ചുമതലയുണ്ടായിരുന്ന നഗരസഭാ എഞ്ചിനീയറുടെ ഉത്തരവാദിത്തമായിരുന്നുവെന്നും സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

69. പ്ലസ്-ടു സ്കൂൾ കെട്ടിട നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പണികൾ പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിനു മുമ്പ് കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിനായി അനുവദിച്ച മുഴുവൻ തുകയും (₹14,00,000) നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായിരുന്ന സ്കൂൾ പ്രിൻസിപ്പൽ മുൻകൂറായി കൺവീനർക്ക് കൈമാറിയത് സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞപ്പോൾ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തെ ഏൽപ്പിക്കേണ്ട ജോലി സ്കൂൾ പ്രിൻസിപ്പലിനെ ഏൽപ്പിച്ചുതന്നെ തെറ്റായ ഒരു തീരുമാനമായിരുന്നുവെന്നും അന്നത്തെ സാഹചര്യത്തിൽ മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്ക് എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം ഇല്ലാതിരുന്നതുകൊണ്ടും സാങ്കേതികമായി പി.ഡബ്ല്യൂ.ഡി.-ക്ക് പണം കൈമാറാൻ കഴിയാത്തതുകൊണ്ടും പ്രിൻസിപ്പലിനു പണം കൊടുക്കുകയും പി.ഡബ്ല്യൂ.ഡി.യുടെ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിന്റെ മേൽനോട്ടത്തിൽ കൺവീനറെക്കൊണ്ട് വർക്ക് ചെയ്യിപ്പിക്കുകയുമാണുണ്ടായതെന്നും മെഷർമെന്റ് എടുക്കുക, അളവു പുസ്തകത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തുക തുടങ്ങിയവയെല്ലാം പ്രിൻസിപ്പലിന് ചെയ്യാൻ കഴിയുന്ന കാര്യങ്ങളല്ലെന്നും പ്രവൃത്തി വാല്യുവേറ്റ് ചെയ്ത് പണം അനുവദിച്ചുതന്നതിന് പി.ഡബ്ല്യൂ.ഡി.യുടെ സഹകരണം ഇല്ലാത്തതിനാൽ എൽ.എസ്.ജി.ഡി. എഞ്ചിനീയറെക്കൊണ്ട് അത് ചെയ്യിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് കൺവീനർ നഗരസഭയ്ക്ക് കത്ത് നൽകുകയും അവരത് അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തുവെങ്കിലും പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തി നഗരസഭയുടെ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം ചെയ്തതായി കാണുന്നില്ലെന്നും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചു.

70. പരാമർശവിധേയമായ പ്ലസ്-ടു സ്കൂൾ കെട്ടിട നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അധികമായി ചെയ്ത പ്രവൃത്തി അളവ് പുസ്തകത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തുന്നതുൾപ്പെടെയുള്ള വിഷയങ്ങളിൽ നഗരസഭാ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിന്റെ ഭാഗത്ത് നിന്നും ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണ് സംഭവിച്ചിരിക്കുന്നതെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു. പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തി 1999-ൽ നടന്നതായതിനാൽ അധികം ചെയ്ത പ്രവൃത്തിയുടെ കണക്കെടുപ്പ് നടത്തി ക്രമവത്കരിക്കാൻ മാത്രമേ നിലവിൽ സാധിക്കുകയുള്ളൂവെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. പ്രസ്തുത

അഭിപ്രായത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിലും പരാമർശവിധേയമായ പ്ലസ് ടു സ്കൂൾ കെട്ടിടം നല്ല രീതിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നതായുള്ള ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലും അധികം ചെല്ല പ്രവൃത്തി അളന്ന് കണക്കെടുത്ത് എൽ.എസ്.ജി.ഡി. എഞ്ചിനീയർ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മുഖേന സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

71. നായത്തോട് എം. ജി.എം.എച്ച്.എസ്.എസ്. പ്ലസ് ടു കെട്ടിട നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അധികമായി ചെല്ല പ്രവൃത്തികൾ അളവ് പുസ്തകത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തേണ്ടത് നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനത്തിന്റെ മേൽനോട്ട ചുമതലയുണ്ടായിരുന്ന മുൻസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയറുടെ ഉത്തരവാദിത്തമായിരുന്നുവെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. മുൻസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ ക്രമവിരുദ്ധമായ റിപ്പോർട്ട് നൽകിയെന്ന ആരോപണത്തെ സംബന്ധിച്ച് വിശദമായ പരിശോധന നടത്തി ആവശ്യമെങ്കിൽ ടിയാനെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും ആയത് സംബന്ധിച്ച് നാളിതുവരെ യാതൊരു പരിശോധനയും നടത്തുകയോ നടപടി സ്വീകരിക്കുകയോ ചെയ്യാത്തത് നിയമസഭാ സമിതിയോടുള്ള കടുത്ത അനാദരവായി കാണുന്നു. അധികമായി ചെല്ല പ്രവൃത്തികൾ അളവ് പുസ്തകത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്താത്തതുൾപ്പെടെ പ്രസ്തുത നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പല ഘട്ടങ്ങളിലും നഗരസഭാ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിന്റെ ഭാഗത്ത് നിന്നും സംഭവിച്ച ഗുരുതരമായ കൃത്യവിലോപത്തിലും അലംഭാവത്തിലും സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

72. എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തെ നിർവ്വഹണചുമതല ഏല്പിക്കേണ്ടിയിരുന്ന നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ സാങ്കേതിക പരിജ്ഞാനമില്ലാത്ത സ്കൂൾ പ്രിൻസിപ്പലിനെ ഏല്പിച്ച തെറ്റായ തിരുമാനമാകാം പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സത്തിന് കാരണമായതെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. അതിനാൽ ഭാവിയിൽ ഇത്തരം നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികളിൽ നിന്നും സാങ്കേതിക പരിജ്ഞാനമില്ലാത്ത ഉദ്യോഗസ്ഥരെ ഒഴിവാക്കി അവരുടെ നിർവ്വഹണചുമതല എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തെ തന്നെ ഏല്പിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

73. ഓഡിറ്റ് തടസ്സത്തിനാധാരമായ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ 1999 മുതൽ 2003 വരെയുള്ള കാലഘട്ടത്തിൽ നിർവ്വഹിച്ചതായതിനാലും പരാമർശ വിധേയമായ പ്ലസ് ടു സ്കൂൾ കെട്ടിടം എല്ലാ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളോടെയും

നല്ലരീതിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നതായുള്ള ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ വെളിച്ചത്തിലും പുതുക്കിയ അടങ്കൽ പ്രകാരമുള്ള അധികം ചെയ്ത പ്രവൃത്തികൾ അളന്ന് കണക്കെടുത്ത് എൽ.എസ്.ജി.ഡി. എഞ്ചിനീയർ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മുഖേന സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

മാർക്കറ്റ് കോംപ്ലക്സ് - വൻ വാടക കുടിശ്ശിക സംബന്ധിച്ച്-അങ്കമാലി നഗരസഭ

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2006-07, ഖണ്ഡിക നമ്പർ 2-6)

നഗരസഭയുടെ മാർക്കറ്റ് കോംപ്ലക്സിന്റെ വാടക രജിസ്റ്റർ പരിശോധിച്ചതു പ്രകാരം ഭീമമായ തുക വാടക കുടിശ്ശിക ഇനത്തിൽ പിരിഞ്ഞു കിട്ടാനുള്ളതായി കാണുന്നു. 4-6-2003 മുതൽ പല തീയതികളിലായിട്ടാണ് ലേലം നടത്തിയിരിക്കുന്നത്. 2004 ജൂൺ 21-ാം തീയതി മുതൽ മുറികൾ ഏറ്റെടുത്തിരിക്കുന്നതായും കാണുന്നു. ഇപ്രകാരം മുറികൾ ഏറ്റെടുക്കുന്നതിന് ഒരു വർഷത്തെ കാലതാമസം വന്നത് വിശദീകരിക്കേണ്ടതാണ്. ഓരോ മുറിക്കും നിശ്ചിത തുക മിനിമം ഡെപ്പോസിറ്റായും ആദ്യമാസത്തെ വാടക തുക അഡ്വാൻസായും നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ വാടക രജിസ്റ്റർ പരിശോധിച്ചതു പ്രകാരം നാളിതുവരെ ഒരു മാസത്തെ പോലും വാടക അടയ്ക്കാത്ത പല മുറികളും ഉപയോഗത്തിലുള്ളതായി കാണുന്നു. ഡി.സി.ബി. സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റ് പ്രകാരം 2006-07-ലെ വാടകയിനത്തിലെ കുടിശ്ശിക 22,31,574 രൂപയാണ്. തന്നെയുമല്ല ഡെപ്പോസിറ്റ് ഇനത്തിൽ 2004-2005 വർഷത്തിൽ ഏതാണ്ട് അരക്കോടിയോളം രൂപ മുനിസിപ്പൽ ഫണ്ടിൽ അടവ് വരാനുണ്ട്. ഇപ്രകാരം വാടക അടയ്ക്കാതെ വാടകക്കാരെ തുടരാൻ അനുവദിച്ചത് ചട്ടവിരുദ്ധമാണ്. ഡെപ്പോസിറ്റ് തുക അടവാക്കാതെയും മുറികളിൽ പ്രവർത്തനം തുടങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. ഇതിന് അനുവാദം നല്കിയത് സെക്രട്ടറിയുടെ ഭാഗത്തു നിന്നുള്ള വീഴ്ചയാണ്. കുടിശ്ശിക വരുത്തിയവർക്ക് ലൈസൻസ് നൽകാതെ ഒഴിവാക്കി പുനർലേലം നടത്തേണ്ടതായിരുന്നു ഇപ്രകാരം സംഭവിക്കാനുള്ള കാരണങ്ങളെപ്പറ്റി സമഗ്രമായ ഒരന്വേഷണത്തിന് ശുപാർശ ചെയ്യുകയും ചെയ്യുന്നു.

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ: ശ്രീ. വി.വി. സത്യവാൻ, വെട്ടംതറ വീട്, ചെങ്ങൽ, കാലടി പി.ഒ., എറണാകുളം.

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2009-10-ലെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.1.5(i)]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ആസ്തികൾ വാടകയ്ക്കെടുക്കുന്നവരുമായി കരാർ ചമയ്ക്കാത്തത് - അങ്കമാലി നഗരസഭ

വിവിധ ധനകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും വായ്പയെടുത്ത് പണി കഴിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സുകൾ, മാർക്കറ്റ് സ്റ്റാളുകൾ എന്നിവ ഉപയോഗിക്കുന്നതിന് ലേലത്തിൽ പിടിക്കുന്ന വ്യക്തികളുമായി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനം 1996-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (കരാർ) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 3(1) അനുസരിച്ചുള്ള കരാർ ചമയ്ക്കാത്തതിനാൽ വാടക ഒടുക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തുന്ന വ്യക്തികളിൽ നിന്നും തുക ഈടാക്കാൻ നിയമനടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ തടസ്സം നേരിടുന്നു. കൂടാതെ, കരുതൽധനം വാങ്ങാതിരിക്കുക, വാടകക്കരാർ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാതിരിക്കുക തുടങ്ങി നിരവധി അപാകതകൾ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഭാഗത്തു നിന്നും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഡെപ്യൂട്ടി ട്രഷറർ ഈടാക്കാതെ മുറികൾ വാടകക്കരാർക്ക് കൈമാറുന്നതും, വാടക അടയ്ക്കാത്തവരെ മുറികളിൽ തുടരാൻ അനുവദിക്കുന്നതും കടിശ്ശിക വരുത്തിയവരെ ഒഴിവാക്കി പുനർലേലം ചെയ്യാത്തതും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപന അധികാരികളുടെ വീഴ്ചയാണ്. ചില തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ കണ്ടെത്തിയ പ്രസ്തുത അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു

ക്രമ നമ്പർ	സ്ഥാപനം	ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക	വാടകയ്ക്ക് നൽകിയ ആസ്തിയുടെ വിവരം
6	അങ്കമാലി നഗരസഭ	2006-2007	2-6	മാർക്കറ്റ് കോംപ്ലക്സിന്റെ മുറികൾ നഷ്ടം-വാടക കടിശ്ശിക 22,13,574 രൂപ.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2009-2010-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 2.6, പട്ടിക ക്രമ നമ്പർ 6)

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

74. മാർക്കറ്റ് കോംപ്ലക്സിന്റെ വാടക പിരിക്കുന്നതിലെ വീഴ്ചയെക്കുറിച്ച് ആരാഞ്ഞതിന് 2007-08-ൽ രണ്ട് മുറികളുടേതൊഴിച്ച് ബാക്കിയുള്ളവയുടെ മുഴുവൻ തുകയും അടച്ചിട്ടുള്ളതായി നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. വാടക കടിശ്ശിക പിരിച്ചെടുത്തത് സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുകയും ഒരാഴ്ചയ്ക്കുള്ളിൽ ഹാജരാക്കാമെന്ന് മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി ഉറപ്പ് നൽകുകയും ചെയ്തു. രേഖകൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ഹാജരാക്കി ബോധ്യപ്പെടുത്തുന്ന മുറയ്ക്ക് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട അധികവിവരങ്ങളിന്മേൽ 3-8-2015-ലെ കത്തിനൊപ്പം കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ സൂക്ഷ്മപരിശോധന റിപ്പോർട്ട് ഇപ്രകാരമാണ്.

75. അങ്കമാലി നഗരസഭ പുതിയ മാർക്കറ്റ് കോംപ്ലക്സിലെ കടമുറികളുടെ ലേലം 4-6-2003-ൽ നടന്നെങ്കിലും ഔദ്യോഗികമായ കെട്ടിട ഉദ്ഘാടനം നടത്തിയത് 16-6-2004-ലാണ്. 4-6-2003-ലും പുനർലേലം നടന്ന തീയതികളിലും ഈ കോംപ്ലക്സിലെ വിവിധ കടമുറികളുടെ ഡെപ്പോസിറ്റും മുൻകൂർ വാടകയും വാങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ കടിശ്ശിക തുക പിരിച്ചെടുക്കുവാനുണ്ടായിരുന്ന ₹ 22,31,574 യിൽ ₹ 21,86,982 2007-08 മുതൽ പിരിച്ചെടുത്തിട്ടുണ്ട്. ബാക്കി കടിശ്ശിക തുക നിൽക്കുന്നത് പി.1, വി.19 എന്നീ മുറികളുടെ വാടകയായ ₹ 26,592 ആണ്. ഇതിൽ പി.1 മുറിയുടെ പേരിൽ ബഹു.ഹൈക്കോടതിയിൽ ഡബ്ല്യു.പി(സി)34798/2008 നമ്പർ കേസ് നടക്കുന്നുണ്ട്. വി.19 മുറി 13-8-2003-ൽ ശ്രീ. പി.എ. ഉദയൻ എന്നയാൾക്ക് ലേലം ചെയ്ത് കൊടുത്തിരുന്നതാണ്. പ്രതിമാസ വാടക ₹1,356 പ്രകാരം 26-7-2004-ൽ എഗ്രിമെന്റ് വച്ച് മുറി ഏറ്റെടുത്ത ടിയാൻ 12/2005 വരെ വാടക അടച്ചിരുന്നു. പിന്നീട് വാടക അടയ്ക്കാത്തതിനെ തുടർന്ന് 14-5-2009-ൽ റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടർ മുറി പൂട്ടിയിട്ടു. 10/2006 വരെയുള്ള വാടക ടിയാൻ അടയ്ക്കുകയും ബാക്കി തുക അടയ്ക്കാമെന്ന് ഉറപ്പു നൽകുകയും ചെയ്തതിനാൽ മുറി ടിയാന് വീണ്ടും നൽകുകയുണ്ടായി. തുടർന്നും കടിശ്ശിക വരുത്തിയതിനാൽ 12/2011-ൽ മുറി പൂട്ടി നഗരസഭ ഏറ്റെടുക്കുകയും 1-8-2012-ൽ പുനർലേലം ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. തുടർന്ന് ഏറ്റെടുത്തയാൾ വാടക കൃത്യമായി അടച്ചുവരുന്നുണ്ട്. നിലവിൽ കേസ് നടക്കുന്നതിനാൽ പി.1 മുറിയുടെ വാടക കടിശ്ശിക തീർപ്പാകാതെ അവശേഷിക്കുന്നു. വി.19 മുറിയുടെ വാടക ഇപ്പോൾ ലേലം കൊണ്ടയാൾ കടിശ്ശികയില്ലാതെ അടയ്ക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും 2006-2007 വർഷത്തിൽ ലേലം കൊണ്ടിരുന്ന ശ്രീ. പി.എ. ഉദയൻ അടയ്ക്കുന്നുണ്ടായിരുന്ന 10/2006 മുതൽക്കുള്ള കടിശ്ശിക ഈടാക്കിയിട്ടില്ല.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

76. സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം രണ്ട് മുറികളുടേതൊഴിച്ച് ബാക്കിയുള്ളവയുടെ മുഴുവൻ കടിശ്ശികയും അടച്ചതിന്റെ രേഖകൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കിയതായും ആയവ പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടതായും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. പി.1 മുറിയുടെ വാടക കടിശ്ശിക സംബന്ധിച്ച് ബഹു. ഹൈക്കോടതിയിൽ നിലവിൽ കേസ് നടക്കുന്നു എന്ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് അറിയിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കോടതി നടപടികൾ ത്വരിതപ്പെടുത്തി ആയത് സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

77. 10/2006 മുതൽ 12/2011 വരെ വി.19 മുറി ഉപയോഗിച്ചിരുന്ന ശ്രീ. പി.എ. ഉദയനിൽ നിന്നും പ്രസ്തുത കാലയളവിലെ വാടക കുടിശ്ശിക തിരികെ പിടിക്കുന്നതിനു വേണ്ട അടിയന്തര നടപടി സ്വീകരിച്ച് സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

സി.ഡി.എസ്. വായ്പ തിരിച്ചടച്ചില്ല - ആലുവ നഗരസഭ

(2003-2004 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 2.11)

1998-ലെ ആലുവ മഹാശിവരാത്രിക്ക്, റെഡിമെയ്ഡ് സ്റ്റാൾ തുടങ്ങുന്നതിന് അന്നത്തെ സി.ഡി.എസ്. പ്രസിഡന്റിന് 5-2-1998-ൽ നൽകിയ വായ്പ 50,000 രൂപ തിരിച്ചടയ്ക്കാൻ 1-8-2003-ൽ ആവശ്യപ്പെടുകയും വായ്പ തിരിച്ചടച്ചതായി പ്രസിഡന്റ് മറുപടി നൽകുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ 30-5-2004 വരെ 10,000 രൂപ മാത്രമേ തിരിച്ചടച്ചിട്ടുള്ളൂ. ബാക്കി 40,000 രൂപ സി.ഡി.എസ്.പ്രസിഡന്റിൽ നിന്നോ വായ്പ അനുവദിച്ച ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നോ ഈടാക്കി സി.ഡി.എസ്. ഫണ്ടിൽ അടയ്ക്കേണ്ടതാണ്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-2006 -ലെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.16.1)

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

78. സി.ഡി.എസ്. പ്രസിഡന്റിന് നൽകിയ 50,000 രൂപയുടെ വായ്പ തിരിച്ചടയ്ക്കാത്തത് സംബന്ധിച്ച ചോദ്യത്തിന്, വായ്പ നൽകിയ സി.ഡി.എസ്. പ്രോജക്ട് ഓഫീസർ മരണപ്പെട്ടപ്പോഴെന്നും തുക ഗഡുക്കളായി തിരിച്ചടച്ചതായി സി.ഡി.എസ്. പ്രസിഡന്റ് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ഇതിനാധാരമായി ബാങ്ക് പാസ് ബുക്ക് മാത്രമാണ് ഉള്ളതെന്നും മുനിസിപ്പാലിറ്റി സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി. പാസ്ബുക്ക് പ്രകാരം തിരിച്ചടച്ച തുക ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് വിധേയമായ സി.ഡി.എസ്. വായ്പയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടത് തന്നെയാണോ എന്ന് പരിശോധിച്ച് ഓഡിറ്റിനെ ബോധ്യപ്പെടുത്തി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുകയും ബാങ്കിന്റെ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് കൂടി പരിശോധിച്ചു തിരുത്തലും റിപ്പോർട്ട് നൽകാമെന്ന് നഗരകാര്യ സെക്രട്ടറി ഉറപ്പ് നൽകുകയും ചെയ്തു.

സമിതി നിർദ്ദേശത്തിന്മേൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് ഇപ്രകാരമാണ്.

79. തുക തിരിച്ചടച്ചതായി കാണുന്ന വർഷത്തെ ബാങ്ക് പാസ് ബുക്ക്, ക്യാഷ് ബുക്ക്, ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ എന്നിവ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർക്ക് (ആലുവ മുനിസിപ്പൽ ഓഫീസ്) പരിശോധനയ്ക്കായി സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു. മറുപടി ലഭ്യമായിട്ടില്ല.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് 3-8-2015-ലെ കത്തിനോടൊപ്പം ലഭ്യമാക്കിയ സൂക്ഷ്മ പരിശോധന റിപ്പോർട്ട് താഴെ ചേർക്കുന്നു:

80. ക്യാഷ് ബുക്ക്, പാസ് ബുക്ക് എന്നിവ പരിശോധിച്ചപ്പോൾ 5-12-2003-ൽ ₹ 10,000 മുൻ പ്രസിഡന്റ് ശ്രീമതി ജാനുനി ആന്റണി അടച്ചതായി വ്യക്തമായി ബാക്കിയുള്ള ₹ 40,000 തിരിച്ചടച്ചതായി കണ്ടെത്താനായില്ല.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് 7-11-2015-ലെ കത്തിനോടൊപ്പം ലഭ്യമാക്കിയ സൂക്ഷ്മ പരിശോധന കഠിപ്പിൽ താഴെപ്പറയും പ്രകാരം അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു:

81. ക്യാഷ് ബുക്കും, പാസ്ബുക്കും പരിശോധിച്ചതിൽ 5-12-2003-ലെ വരവായ 10,000 രൂപ മാത്രമാണ് മുൻ സി.ഡി.എസ്. പ്രസിഡന്റായ ശ്രീമതി ജാനുനി ആന്റണിയിൽ നിന്നും ഈടാക്കിയതായി വ്യക്തമാകുന്നത്. ബാക്കി 40,000 രൂപയുടെ വരവുണ്ടെങ്കിലും അത് ശ്രീമതി ജാനുനി ആന്റണിയിൽ നിന്നും ലഭിച്ചതാണെന്ന് ഉറപ്പാക്കുവാൻ സാധിക്കുന്ന രേഖകളൊന്നുംതന്നെ നഗരസഭ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. ആയതിന് വിശദീകരണം നൽകിയിട്ടുമില്ല.

നിഗമനങ്ങൾ / ശിപാർശകൾ

82. പരാമർശ വിധേയമായ സി.ഡി.എസ്. വായ്പ തിരിച്ചടച്ചതിന്റെ രേഖകൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ഹാജരാക്കി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നെങ്കിലും നഗരസഭ ഹാജരാക്കിയ ക്യാഷ്ബുക്കും പാസ്ബുക്കും പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും 10,000 രൂപ മാത്രമാണ് മുൻ സി.ഡി.എസ് പ്രസിഡന്റായിരുന്ന ശ്രീമതി ജാനുനി ആന്റണിയിൽ നിന്നും ഈടാക്കിയതായി വ്യക്തമാകുന്നതെന്നും ബാക്കി 40,000 രൂപയുടെ വരവുണ്ടെങ്കിലും പ്രസ്തുത വ്യക്തിയിൽ നിന്നും ലഭിച്ചതാണെന്ന് ഉറപ്പാക്കാൻ സാധിക്കുകയില്ലായെന്നും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് അറിയിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മുഴുവൻ വായ്പത്തുകയും തിരിച്ച പിടിച്ചു എന്ന നഗരസഭയുടെ വാദത്തെ സാധൂകരിക്കുന്ന രേഖകൾ അടിയന്തരമായി ഓഡിറ്റിനു ഹാജരാക്കണമെന്നും ആയത് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെടുന്ന മുറയ്ക്ക് തടസ്സം നീക്കി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

വനിതാ സംഘങ്ങൾക്ക് ക്രമവിരുദ്ധമായി റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ട്-ആലുവ നഗരസഭ

(2003-2004 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഖണ്ഡിക 2-6)

സർക്കാർ നിബന്ധനകൾ പാലിക്കാതെ വനിതാ സഹകരണ സംഘങ്ങൾക്ക് റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ട് 1,25,000 രൂപ ക്രമവിരുദ്ധമായി നൽകി.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ 14-3-2000-ലെ ജി. ഒ. (എംഎസ്.) 82/2000 പ്രകാരം റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ട് നൽകുന്ന 25,000 രൂപയിൽ 10,000 രൂപ എസ്.ജെ.എസ്.വൈ.ഫണ്ടിൽ നിന്നും പലിശ രഹിത വായ്പയായും 15000 രൂപ പലിശയോടുകൂടിയ ബാങ്ക് വായ്പയായുമാണ് നൽകേണ്ടത്. ധനസഹായം നൽകുന്ന വിശദവിവരങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിയ ഒരു രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിക്കേണ്ടതുമാണ്. കൂടാതെ ആറ്റുമാസ മെങ്കിലും വിജയകരമായി പ്രവർത്തിച്ച ഗ്രൂപ്പുകൾക്കുമാത്രമേ റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ട് ലഭിക്കുവാൻ അർഹതയുള്ളൂ. മേൽ ഉത്തരവിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിച്ച അഞ്ചു ഗ്രൂപ്പുകൾക്ക് തിരിച്ചടവ് ഉപാധികളില്ലാതെ മുഴുവൻ തുകയും സി.ഡി.എസ്. ഫണ്ടിൽ നിന്നും നൽകിയത് സി.ഡി.എസ്. ഫണ്ടിന്റെ ദുരുപയോഗവും സർക്കാർ ഉത്തരവിന്റെ നഗ്നമായ ലംഘനവുമാണ്.

റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ട് എന്ന പേരിൽ ക്രമരഹിതമായി നൽകിയ ധനസഹായം ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നോ വായ്പ കൈപ്പറ്റിയ ഗ്രൂപ്പുകളിൽ നിന്നോ തിരിച്ചുപിടിച്ചു സി.ഡി.എസ്. ഫണ്ടിലേക്കടയ്ക്കേണ്ടതാണ്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-2006-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.16.2)

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

83. നിബന്ധനകൾ പാലിക്കാതെ വനിതാ സംഘങ്ങൾക്ക് 1,25,000 രൂപ റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ടിൽ നിന്നും നൽകിയതായുള്ള ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തെക്കുറിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് തുക തിരിച്ചു അടക്കുന്നതിന് സംഘങ്ങൾക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും തിരിച്ചടയ്ക്കാത്ത പക്ഷം റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ ആരംഭിക്കുന്നതാണെന്നും ആലുവ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു. വനിതാ സംഘങ്ങളിൽ നിന്നും റവന്യൂ റിക്കവറി പ്രകാരം തുക ഈടാക്കി 15 ദിവസത്തിനകം റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട അധിക വിവരങ്ങളിന്മേൽ 3-8-2015-ലെ കത്തിനൊപ്പം കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട് താഴെച്ചേർക്കുന്നു:

84. 5 ഗ്രൂപ്പുകൾക്ക് ക്രമവിരുദ്ധമായി തുക അനുവദിച്ചുവെങ്കിലും 2 ഗ്രൂപ്പുകൾ മാത്രമാണ് തുക തിരിച്ചടവാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ബാക്കിയുള്ള 3 ഗ്രൂപ്പുകളിൽ നിന്നും തുക തിരിച്ചു പിടിക്കുന്നതിന് സ്വീകരിച്ച റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി പുരോഗമിച്ചു വരുന്നു.

നിഗമനങ്ങൾ / ശിപാർശകൾ

85. സർക്കാർ നിബന്ധനകൾ പാലിക്കാതെ വനിതാ സഹകരണ സംഘങ്ങൾക്ക് റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ട് എന്ന പേരിൽ ക്രമരഹിതമായി ധന സഹായം അനുവദിച്ച നഗരസഭയുടെ നടപടിയെ സമിതി അതിവ ഗൗരവത്തോടെ വീക്ഷിക്കുന്നു.

86. തുക അനുവദിച്ചു നൽകിയ അഞ്ച് ഗ്രൂപ്പുകളിൽ 2 ഗ്രൂപ്പുകൾ തുക തിരിച്ചടച്ചതായും ബാക്കിയുള്ള 3 ഗ്രൂപ്പുകളിൽ നിന്നും തുക തിരിച്ചു പിടിയുന്നതിനായി റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ പുരോഗമിക്കുന്നതായുള്ള ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ അടിയന്തരമായി പൂർത്തിയാക്കി ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

അനധികൃത കയ്യേറ്റം: നഗരസഭയ്ക്ക് 48 സെന്റ് ഭൂമി നഷ്ടമായി - ആലുവ നഗരസഭ (2003-2004 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഖണ്ഡിക 2-23)

നഗരസഭയുടെ 48 സെന്റ് സ്ഥലം അധികൃതരുടെ അനാസ്ഥയാൽ അനധികൃത കയ്യേറ്റത്തിലൂടെ നഷ്ടമായി. നഗരസഭയ്ക്ക് അശോകപുരത്തുണ്ടായിരുന്ന 16 സെന്റ് സ്ഥലം പോർസ്യൂംകല കോൺവെന്റീന് വിട്ടു കൊടുത്തപ്പോൾ കോൺവെന്റ് അധികൃതർ ചൂണ്ടിയിൽ അവരുടെ 3 ഏക്കർ 18 സെന്റ് സ്ഥലം ആലുവ സബ് രജിസ്ട്രിയിലെ 1977-ലെ 1662-ാം നമ്പർ ആധാരപ്രകാരം നഗരസഭയ്ക്ക് കൈമാറ്റം ചെയ്തു ഈ സ്ഥലം അജ്ഞാതരിച്ചു ചുറ്റുമതിൽ കെട്ടി സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള യാതൊരു നടപടിയും നഗരസഭ സ്വീകരിച്ചില്ല. 3-11-2000-ലെ 9-ാം നമ്പർ കൗൺസിൽ തീരുമാനപ്രകാരം തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ 9-3-2000-ലെ 1061/2000 ഉത്തരവുപ്രകാരവും പോർസ്യൂംകല കോൺവെന്റീന് 16 സെന്റ് സ്ഥലം തിരികെ നൽകുകയും ചെയ്തു. 26-9-2003-ലെ കൗൺസിൽ തീരുമാനപ്രകാരം സ്ഥലം അജ്ഞന് തിട്ടപ്പെടുത്തിയതനുസരിച്ച് 2 ഏക്കർ 54 സെന്റ് സ്ഥലമാണ് നഗരസഭയ്ക്കുള്ളതെന്നും അതിൽ 16.19 സെന്റ് സ്വകാര്യ വ്യക്തികളുടെ കൈവശമാണെന്നും കാണുന്നു. ആധാരപ്രകാരം 3.02 ഏക്കർ കാനേണെ ഭൂമി അജ്ഞന് തിട്ടപ്പെടുത്തിയപ്പോൾ 2.54 ഏക്കറായി ചുരുങ്ങിയതിനാൽ നഗരസഭയ്ക്ക് അനധികൃത കടിയേറ്റം വഴി നഷ്ടമായത് 48 സെന്റാണ്.

അനധികൃത കയ്യേറ്റം കണ്ടുപിടിച്ച് യഥാസമയം നടപടിയെടുക്കാതിരിക്കുന്നത് നഗരസഭയുടെ വീഴ്ചയാണ്. കാലാകാലങ്ങളിലെ നഗരസഭാ ഭരണാധികാരികളുടെ അനാസ്ഥമൂലം നഷ്ടപ്പെട്ട 48 സെന്റ് ഭൂമി വീണ്ടെടുക്കാനുള്ള സത്വര നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

ഭരണ വകുപ്പിന്റെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-2006 - ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.16.3)

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

87. ചുറ്റുമതിൽ കെട്ടാതിരുന്നതിനെ തുടർന്ന് നഗരസഭയുടെ 48 സെന്റ് സ്ഥലം നാട്ടുകാർ അനധികൃതമായി കയ്യേറിയതിനെക്കുറിച്ച് സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു. 1977-ലെ ആധാരപ്രകാരം 3 ഏക്കർ 18 സെന്റ് സ്ഥലം നഗരസഭയ്ക്ക് കൈമാറി കിട്ടിയിരുന്നുവെന്നും 2000-ൽ കൗൺസിൽ തീരുമാനപ്രകാരം സർക്കാർ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 16 സെന്റ് സ്ഥലം ഭൂമി കൈമാറിയ സ്ഥാപനത്തിന് തിരികെ നൽകിയിരുന്നുവെന്നും കണക്ക് പ്രകാരം ബാക്കി 3 ഏക്കർ 2 സെന്റ് സ്ഥലം കാനോണ്ട തായിരുന്നുവെങ്കിലും 2003-ൽ സ്ഥലം അളന്ന് പരിശോധിച്ചപ്പോൾ 2 ഏക്കർ 54 സെന്റ് സ്ഥലം മാത്രമേ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂവെന്നും നിലവിലുള്ള സർവ്വേ രേഖകൾ പ്രകാരം 13 സെന്റ് സ്ഥലത്താണ് കയ്യേറ്റം നടന്നിട്ടുള്ളത് എന്നും നഗരകാര്യ സെക്രട്ടറി വിശദീകരിച്ചു. കയ്യേറിയിട്ടുള്ള 13 സെന്റ് സ്ഥലത്ത് ഒരു കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നും അത് ഒഴിപ്പിക്കാൻ നടത്തിയ ശ്രമങ്ങൾ വിജയിച്ചില്ല എന്നും നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു. ബാക്കിയുള്ള ഭൂമിക്ക് ചുറ്റുമതിൽ കെട്ടുന്നതിന് കൗൺസിൽ തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തി ഏറ്റെടുക്കാൻ ആരും തയ്യാറാവുന്നില്ല എന്നും നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി കൂട്ടിച്ചേർത്തു. ജില്ലാ കളക്ടറും സർക്കാരിന്റെ മറ്റ് സംവിധാനങ്ങളും നിലവിലുള്ളപ്പോൾ സർക്കാർ ഭൂമി സംരക്ഷിക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല എന്ന് പറയുന്നത് ദയനീയമായ സാഹചര്യമാണെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടപ്പോൾ ചുറ്റുമതിൽ പണിയുന്നതിനുള്ള ടെണ്ടർ ഏറ്റെടുക്കാൻ ആരും തയ്യാറാകാത്ത പക്ഷം പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തി നിർമ്മിതി കേന്ദ്രത്തിനെ ഏൽപ്പിക്കാവുന്നതാണെന്നും എറണാകുളം ജില്ലാകളക്ടർക്കും ആലുവ റൂറൽ എസ്.പി.ക്കും ആവശ്യമായ നിർദ്ദേശം നൽകിക്കൊണ്ട് നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്നും നഗരകാര്യ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.

88. നഗരസഭയുടെ ഭൂമി സംരക്ഷിക്കുന്നതിനും കയ്യേറിയ ഭൂമി തിരിച്ചെടുക്കുന്നതിനും അടിയന്തര നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട അധികവിവരങ്ങളിന്മേൽ 3-8-2015-ലെ കത്തിനൊപ്പം കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ സൂക്ഷ്മ പരിശോധന റിപ്പോർട്ട് താഴെച്ചേർക്കുന്നു:

89. അനധികൃത കയ്യേറ്റംമൂലം നഗരസഭയ്ക്ക് നഷ്ടമായ 48 സെന്റ് ഭൂമി വീണ്ടെടുക്കുന്നതിന് ഉചിത നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഈ സ്ഥലത്തിന് ചുറ്റുമതിൽ നിർമ്മിക്കുന്നതിനും നഗരസഭ വേണ്ടത്ര ശ്രദ്ധ പുലർത്തി കാണുന്നില്ല.

നിഗമനങ്ങൾ / ശിപാർശകൾ

90. അനധികൃത കയ്യേറ്റംമൂലം നഗരസഭയ്ക്ക് നഷ്ടമായ 48 സെന്റ് ഭൂമി വീണ്ടെടുക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശമുണ്ടായിട്ടും ആയത് സംബന്ധിച്ച് ഉചിതമായ നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളാതിരിക്കുകയും ഭാവിയിൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള കയ്യേറ്റങ്ങൾ തടയുന്നതിനായി ചുറ്റുമതിൽ നിർമ്മിക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്ത നഗരസഭയുടെ നടപടി അംഗീകരിക്കാനാവില്ലെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി പ്രസ്തുത വീട്ടുത്ത് ഉത്തരവാദികളായവർക്കെതിരെ അടിയന്തരമായി വകുപ്പുതല ശിക്ഷാ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നും ആയത് സംബന്ധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് നൽകണമെന്നും ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

91. കൂടാതെ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിനായി സമിതി നൽകിയ നിർദ്ദേശങ്ങൾ അടിയന്തരമായി നടപ്പിലാക്കി ആയത് സംബന്ധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി നിഷ്കർഷിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

സയൂം-കം-ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് മുറികൾ-വാടക വർദ്ധനവ് വാങ്ങാതിരിക്കൽ - നഷ്ടം 39,222/-മുവാറ്റുപുഴ നഗരസഭ

[ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് - 1999-2000 (വരവ്), ഖണ്ഡിക: 2(7)]

മുവാറ്റുപുഴ നഗരസഭ, കടമുറികൾ വാടകയ്ക്ക് നൽകിയപ്പോൾ ലൈസൻസിന്റെ കാലാവധി ലൈസൻസ് നൽകുന്ന തീയതി മുതൽ 3 വർഷമായിരിക്കുമെന്ന് ലേല വ്യവസ്ഥകളിലും മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട് - 215-ാം വകുപ്പിലും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത കാലയളവിന് ശേഷം ലൈസൻസ് പുതുക്കുകയാണെങ്കിൽ നഗരസഭ അപ്പോൾ നിശ്ചയിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായി 5% വാടക വർദ്ധനവോടുകൂടി ലൈസൻസ്

പുതുക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ മുവാറ്റുപുഴ നഗരസഭയുടെ സത്രം ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിലെ 45 മുറികൾക്ക് ഇപ്രകാരം 3 വർഷത്തിനുശേഷം വാടക വർദ്ധന വരുത്താതിരുന്നതിനാൽ 1998-1999 കാലയളവിൽ 3055 രൂപയും 1999-2000 കാലയളവിൽ 36,167 രൂപയും നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിലെ ബന്ധപ്പെട്ട റവന്യൂ ഓഫീസർ കൃത്യമായി വർദ്ധനവ് വരുത്തി അതനുസരിച്ചുള്ള പുതുക്കിയ കരാർ വയ്പ്പിച്ച് പണം വസൂലാക്കേണ്ടതായിരുന്നു. ആകെ നഷ്ടം രൂപ 39,222.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 4.15.1)

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

92. നഗരസഭയുടെ കടമുറികൾ വാടകയ്ക്ക് നൽകിയപ്പോൾ 5% വാടക വർദ്ധനവ് വാങ്ങാതിരുന്നതിനാൽ 1998-99, 1999-2000 വർഷങ്ങളിലായി 39,222 രൂപ നഷ്ടപ്പെട്ടതായുള്ള ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച ചോദ്യത്തിന് ഓഡിറ്റ് പരാമർശം വന്നപ്പോൾത്തന്നെ ബന്ധപ്പെട്ട വാടകക്കാർക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയിരുന്നുവെന്നും മുഴുവൻ തുകയും അടച്ചതായി അവർ അവകാശപ്പെടുന്നുണ്ടെങ്കിലും രേഖകൾ പ്രകാരം 18,736 രൂപ മാത്രമാണ് അടച്ചിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നതെന്നും ആയതിനാൽ വാടകക്കാർ അടച്ചതായി പറയുന്ന തുകയുടെ രസീതി വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കണമെന്നും അല്ലാത്തപക്ഷം റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്നും അറിയിച്ചുകൊണ്ട് കത്തയച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു. തുടർന്നുള്ള വർഷങ്ങളിൽ വാടകയിൽ നിയമാനുസൃതമായ വർദ്ധനവ് വരുത്താറുള്ളതായും സെക്രട്ടറി കൂട്ടിച്ചേർത്തു.

93. ബാക്കി തുക അടച്ചതിന്റെ രേഖകൾ ഓഡിറ്റിനെ ബോധ്യപ്പെടുത്തുന്ന മുറയ്ക്ക് പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് 3-8-2015-ലെ കത്തിനൊപ്പം ലഭ്യമാക്കിയ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ കുറിപ്പ് താഴെച്ചേർക്കുന്നു:

94. നഷ്ടത്തുകയായ 39,222 രൂപ പൂർണ്ണമായും ഈടാക്കിയതായി ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

95. നഷ്ടത്തുക പൂർണ്ണമായും ഈടാക്കിയത് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടതായി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് നൽകിയ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

മുവാറ്റുപുഴ നഗരസഭ

കംഫർട്ട് സ്റ്റേഷനുകളുടെ ലേലം - നഷ്ടം 60,000 രൂപ

[ഓഡിറ്റ് വർഷം 2006-07, ഖണ്ഡിക 2-2(7)]

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2009-10 -ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 2.6, പട്ടിക ക്രമ നമ്പർ 5)

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

96. കംഫർട്ട് സ്റ്റേഷന്റെ കരാറുകാരൻ, നഗരസഭയുടെ മുറി എടുക്കുന്നതിനായി ഡെപ്യൂട്ടി ഓഡിറ്റ് ചെയ്തിരുന്ന തുകയിൽ നിന്നും ഓഡിറ്റിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള 60,000 രൂപയും പലിശയും ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളതായി മുവാറ്റുപുഴ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു. പ്രസ്തുത രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കുന്നതിനും ഓഡിറ്റിന് ബോധ്യപ്പെട്ടാൽ പരാമർശം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട അധികവിവരങ്ങളിന്മേൽ കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ സൂക്ഷ്മവിവരങ്ങൾ റിപ്പോർട്ട് ഇല്ലാത്തതാണ്.

97. കരാറുകാരനായ ശ്രീ. പി. എം. മുഹമ്മദാലി നഗരസഭയിൽ നിക്ഷേപിച്ചിരുന്ന സെക്യൂരിറ്റി തുകയായ 1,03,670 രൂപയിൽ നിന്നും 60,000 രൂപ കിസ്റ്റ് ഇനത്തിലും 7,330 രൂപ പലിശയിനത്തിലും ഈടാക്കിയതായി പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ, പിഴപ്പലിശയിനത്തിൽ തുകയൊന്നും ഈടാക്കിയിട്ടില്ല.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

98. സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം കംഫർട്ട് സ്റ്റേഷന്റെ കരാറുകാരനിൽ നിന്നും പരാമർശവിധേയമായ തുകയും അതിന്റെ പലിശയും ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും പിഴപ്പലിശയിനത്തിൽ തുകയൊന്നും ഈടാക്കിയിട്ടില്ലാത്തതായി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത കരാറുകാരനിൽ നിന്നും പിഴപ്പലിശ കൂടി ഈടാക്കി ആയത് സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ അടിയന്തരമായി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ഹാജരാക്കി റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

വനിതാവ്യവസായ വികസനം-ഫോട്ടോസ്റ്റാറ്റ് മെഷീൻ സ്ഥാപിക്കൽ, അനുബന്ധ പ്രവർത്തനങ്ങൾ - ലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചില്ല-ചെലവഴിച്ച തുക നഷ്ടം - മുവാറ്റുപുഴ നഗരസഭ

[ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം : 2006-07, ഖണ്ഡിക നമ്പർ : 3-14(1)]

ദാരിദ്ര്യ രേഖയ്ക്ക് താഴെയുള്ള 5 വനിതകൾക്ക് സ്വയംതൊഴിൽ കണ്ടെത്തുന്നതിന് ഫോട്ടോസ്റ്റാറ്റ് മെഷീൻ വാങ്ങി സ്ഥാപിച്ച് നൽകുകയും, അതിൽ നിന്ന് കിട്ടുന്ന വരുമാനത്തിന്റെ 35% സ്ഥാപനത്തിന്റെ നടത്തിപ്പിനും 65% ജോലി ചെയ്യുന്ന വനിതകൾക്ക് വേതനം നൽകുന്നതിനും ലക്ഷ്യമിട്ടുകൊണ്ട് താലൂക്ക് വികസന ഓഫീസർ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി നടപ്പാക്കിയ പ്രോജക്റ്റിൽ 5,92,065 രൂപ ചെലവഴിച്ച് ജംബോ ഫോട്ടോസ്റ്റാറ്റ് മെഷീനും മറ്റ് അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങളും 30-3-2007-ൽ വാങ്ങി മുനിസിപ്പൽ ഓഫീസിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. 31-7-2007-ലെ നഗരസഭാ കൗൺസിൽ തീരുമാനപ്രകാരം ഈ ഉപകരണങ്ങൾ പ്രസ്ക്ലബ്ബിലെ 6/616-ാം നമ്പർ മുറിയിൽ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് നിർദ്ദേശിച്ചുവെങ്കിലും ഈ മുറിയിൽ വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ ഇല്ലാത്തതുമൂലം ഓഡിറ്റ് നടത്തുന്ന 02/08 വരെയും ഈ മെഷീനുകൾ പ്രവർത്തിപ്പിച്ച് നോക്കിയിട്ടില്ല.

ഏകദേശം 6 ലക്ഷത്തോളം രൂപ പദ്ധതിവിഹിതം ഉപയോഗിച്ച് വാങ്ങിയ ഈ ഉപകരണങ്ങൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് പശ്ചാത്തലസൗകര്യമൊരുക്കുകയോ ഈ പദ്ധതിയുടെ ഗുണഭോക്താക്കളെ കണ്ടെത്തുകയോ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നടപടി നഗരസഭയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഇതുവരെ ഉണ്ടായിട്ടില്ലായെന്നുള്ളത് പൊതുപുണം ഉപയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള ദീർഘവീക്ഷണമില്ലായ്മയും അലംഭാവവും എടുത്ത് കാണിക്കുന്നു.

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ : ആർ. ജയപാലൻ,
ലക്ഷ്മി നിവാസ്, റ്റി. സി.-77/1851,
പേട്ട, തിരുവനന്തപുരം.

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2009-10-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.7.11(i)]

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

99. വനിതാ വ്യവസായ വികസനത്തിന് വേണ്ടി വാങ്ങിയ ഫോട്ടോസ്റ്റാറ്റ് മെഷീൻ പ്രവർത്തിക്കാത്തതിനാൽ ആറ് ലക്ഷത്തോളം രൂപ നഷ്ടമായതിനെക്കുറിച്ച് സമിതി റിപ്പോർട്ട് ആരാഞ്ഞു. പ്രസ്തുത പദ്ധതിയുടെ ഗുണഭോക്താക്കളായി തിരഞ്ഞെടുത്തിരുന്നവരിൽ ഒരാൾക്ക് നിശ്ചിത സമയത്ത് വായ്പ ലഭിക്കാത്തതിനാൽ ടിയാൾ മെഷീൻ ഏറ്റെടുക്കാൻ തയ്യാറായില്ല എന്നും തുടർന്ന് മറ്റുള്ളവരും ഏറ്റെടുക്കുന്നതിന് മുന്നോട്ട് വന്നില്ല എന്നും നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.

100. ഉപകരണങ്ങൾ സൂക്ഷിച്ചിരുന്ന മുറിയിൽ വെള്ളം കയറി അവ നശിച്ചുപോയതായുള്ള ഇൻഡസ്ട്രിയൽ എക്സിറ്റൻഷൻ ഓഫീസറുടെ റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ സീകരിച്ച നടപടികളെ സംബന്ധിച്ച് ചോദ്യത്തിന് പ്രസ്തുത ഉദ്യോഗസ്ഥന് മെമ്മോ നൽകിയിട്ടുള്ളതായും അംഗീകാരം നൽകിയാൽ മെഷീൻ ഏറ്റെടുക്കാൻ തയ്യാറാണെന്ന് അറിയിച്ചുകൊണ്ട് ഒരു സംഘം മുന്നോട്ടുവന്നിട്ടുള്ളതായും നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി വ്യക്തമാക്കി.

101. ഫോട്ടോസ്റ്റാറ്റ് മെഷീൻ നിലവിൽ പ്രവർത്തനക്ഷമമാണോ എന്നത് സംബന്ധിച്ചും വെള്ളം കയറി മെഷീൻ ഉപയോഗശൂന്യമായി എന്നതിന്റെ നിജസ്ഥിതിയെക്കുറിച്ചും പരിശോധിച്ച് അടിയന്തരമായി റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നതിന് സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടു.

സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട അധികവിവരങ്ങളിന്മേൽ കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട് ഇപ്രകാരമാണ്.

102. പ്രസ്ക്ലബ്ബ് കെട്ടിടത്തിലെ താഴത്തെ നിലയിലെ മുറിയിലാണ് മെഷീനുകൾ സൂക്ഷിച്ചുവരുന്നത്. കെട്ടിടത്തിനു മുൻവശം റോഡിന് സമീപം പാടശേഖരവുമാണ്. കനത്ത മഴയിൽ പാടശേഖരം നിറഞ്ഞുകുവിഞ്ഞ് വെള്ളം കയറി മെഷീനുകൾക്ക് കേടുപാടുണ്ടായി എന്ന വാദം ന്യായീകരിക്കാവുന്നതാണ്. നിലവിൽ ഈ മുറിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന 'വിമൻസ് വേൾഡ് ഇന്റർനെറ്റ് സൊല്യൂഷൻ ആന്റ് ഡി.ടി.പി. സെന്റർ' എന്ന സ്ഥാപനം നഗരസഭയുടെ ധനസഹായത്താൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന വനിതാ യൂണിറ്റാണെന്നതിന് തെളിവില്ല. 13-6-2014-ലെ 3-ാം നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം 6-9-2014-ൽ 5 ഗുണഭോക്താക്കൾ 5,000 രൂപ വീതം ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതമായി നഗരസഭയിൽ അടച്ചാണ് മേൽപ്പറഞ്ഞ സ്ഥാപനം ആരംഭിച്ച് പ്രവർത്തിച്ചുവരുന്നത്.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

103. ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സമിതി നിർദ്ദേശാനുസരണം കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധന നടത്തി ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശ വിധേയമായ മെഷീനുകൾ സൂക്ഷിച്ചിരുന്നത് പ്രസ്തുത

കൂബ് കെട്ടിടത്തിലെ താഴത്തെ നിലയിലെ മുറിയിലാണെന്നും കെട്ടിടത്തിനു സമീപം പാടശേഖരമാണെന്നതിനാൽ കനത്ത മഴയിൽ പാടശേഖരം നിറഞ്ഞു കവിഞ്ഞ് വെള്ളം കയറി മെഷീനുകൾക്ക് കേടുപാടുണ്ടായതായുള്ള വാദം ന്യായീകരിക്കാവുന്നതാണെന്നും അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു.

104. എന്തിനാൽതന്നെയും ഏകദേശം 6 ലക്ഷത്തോളം രൂപ ചെലവഴിച്ച് 2007-ൽ വാങ്ങിയ ഉപകരണങ്ങൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് പശ്ചാത്തല സൗകര്യമൊരുക്കുന്നതിലും യഥാസമയം പദ്ധതി ഗുണഭോക്താക്കളെ കണ്ടെത്തുന്നതിലും നഗരസഭയുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നും ഗുരുതരമായ വീഴ്ച സംഭവിച്ചതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. അത്യന്തം സൂക്ഷ്മതയോടെ മാത്രം കൈകാര്യം ചെയ്യേണ്ട പൊതുപണം തീർത്തും നിരുത്തരവാദപരമായും അലംഭാവത്തോടെയും ഉപയോഗിച്ചതിനുള്ള ഉത്തമ ഉദാഹരണമായി പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തെ കണക്കാക്കാമെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ സ്വീകരിച്ച നടപടി, നിലവിൽ പ്രസ്തുത മുറിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന 'വിമൻസ് വേൾഡ് ഇന്റർനെറ്റ് സൊല്യൂഷൻ ആന്റ് ഡി.ടി.പി. സെന്റർ' എന്ന സ്ഥാപനത്തെ സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ എന്നിവ അടിയന്തരമായി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കി റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ആധുനിക അറവുശാല നിർമ്മാണം - നഗരസഭയുടെ അശ്രദ്ധമൂലം ലക്ഷങ്ങളുടെ പാഴ്ചെലവ് - മുവാറ്റുപുഴ നഗരസഭ

[ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2006-07, ഖണ്ഡിക നമ്പർ : 3 (30) (2)]

1994-95 വർഷത്തിലാണ് ആധുനിക അറവുശാല നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി നഗരസഭ പദ്ധതി വിഭാവനം ചെയ്തത്. ഇതിനായി 2.71 ഏക്കർ സ്ഥലം 14,45,627 രൂപയ്ക്ക് വാങ്ങി. 1996-1997 മുതൽ 1999-2000 വരെ 28,06,822 രൂപ പല ഘട്ടങ്ങളിലായി ചെലവഴിച്ച് അറവുശാല കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ച് 10/2003-ൽ നഗരസഭയ്ക്ക് കൈമാറുകയും 01/04-ൽ കെട്ടിടം ഉദ്ഘാടനം നടത്തുകയും ചെയ്തു. 03/04-ലെ അർബൻ അഫയേഴ്സ് ഡയറക്ടറുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ച് എം.എസ്. ഫ്ളിഷ് ടെക്നോ കൺസൾട്ടന്റ് ടിനിറ്റി എന്ന സ്ഥാപനവുമായി നെഗോഷിയേഷൻ നടത്തി 11,00,000 രൂപയ്ക്ക് ടെണ്ടർ ഉറപ്പിച്ചു. ടി സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്ന് 10,48,912 രൂപയുടെ ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങുകയും ചെയ്തു. സ്ഥാപനവുമായി ഉണ്ടാക്കിയ കരാർ അനുസരിച്ച് കരാർപ്പ തൊഴിലാളികൾക്കും, മേൽനോട്ട ജീവനക്കാർക്കും 5 ദിവസത്തെ പരിശീലനം നൽകാമെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്നുവെങ്കിലും ഈ വ്യവസ്ഥ പാലിക്കാത്തതിനാൽ ബാക്കി തുക സ്ഥാപനത്തിന് നൽകിയില്ല.

അപ്രകാരം അറവുശാല നിർമ്മാണത്തിനായും ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതിനായും മൊത്തം 53,01,361 രൂപ ചെലവ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

എന്നാൽ അറവുശാല മാലിന്യങ്ങൾ സംസ്കരിക്കുന്നതിനുള്ള ജൈവവാതക പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ അസഹ്യമായ ദുർഗന്ധംമൂലം ജനങ്ങളുടെ പരാതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സ്ഥാപനം അടച്ചുപൂട്ടുകയാണുണ്ടായത്. മാലിന്യ സംസ്കരണത്തിനുള്ള വഴി കണ്ടെത്താതെ അറവുശാല നിർമ്മിക്കുന്നതിനുള്ള പദ്ധതി ഏറ്റെടുക്കുകയും 23-1-2004-ൽ ഉദ്ഘാടനം ചെയ്ത അറവുശാല നാളിതുവരെ ഉപയോഗിക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്തതിനാൽ ഇതിനായി നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടവും വാങ്ങിയ ഉപകരണങ്ങളും നശിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന അവസ്ഥയുണ്ടാവുകയും ചെയ്തത് നഗരസഭയുടെ കെട്ടുകാര്യസ്ഥതയും ദീർഘവീക്ഷണമില്ലായ്മയുമാണ് കാണിക്കുന്നത്. ഇപ്രകാരം അരക്കോടിയിൽപ്പരം രൂപ പാഴ്ചെലവ് വരുത്തിയതിന് നഗരസഭ വിശദീകരണം നൽകേണ്ടതാണ്.

ഉത്തരവാദികൾ : ഭരണസമിതി അംഗങ്ങൾ.

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2009-2010-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.8.22(i)]

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

105. അറവുശാല നിർമ്മാണത്തിൽ എത്ര രൂപയുടെ നഷ്ടമുണ്ടായി എന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് 2009-ൽ ആണ് അറവുശാല പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചതെന്നും അപ്പോൾ സ്ഥലവാസികൾ മുൻസിഫ് കോടതിയിൽ കേസ്സ് ഫയൽ ചെയ്തവെന്നും എന്നാൽ കോടതി വിധി നഗരസഭയ്ക്ക് അനുകൂലമായതിനെത്തുടർന്ന് അറവുശാല തുറന്ന് പ്രവർത്തിപ്പിക്കുവാൻ ഉത്തരവായെന്നും അതിനെതിരെ സ്ഥലവാസികൾ ബഹു. സുപ്രീം കോടതിയിൽ പരാതി നൽകിയെന്നും ഇതിനിടെ അറവുശാലയ്ക്കുണ്ടായിരുന്ന 3 വർഷത്തെ കൺസ്ട്രക്ടിവ് ഓർഡറിന്റെ കാലാവധി അവസാനിച്ചെന്നും ആയത് പുതുക്കിയപ്പോൾ സുപ്രീം കോടതിയുടെ പുതിയ നിബന്ധനകൾ പ്രകാരമുള്ള സംവിധാനമുണ്ടാക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുകയുണ്ടായിയെന്നും പ്രസ്തുത സംവിധാനം നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് വളരെയധികം തുക ആവശ്യമാണെന്നും ആയതിനാൽ 2013 ആഗസ്റ്റ് മുതൽ അറവുശാല അടച്ചിട്ടിരിക്കുകയാണെന്നും നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി വ്യക്തമാക്കി. പത്ത് ലക്ഷം രൂപയുടെ ഉപകരണങ്ങൾ ഉപയോഗശൂന്യമായതായി സമിതിയുടെ മറ്റൊരു ചോദ്യത്തിന് മറുപടിയായി സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു. സുപ്രീം കോടതി വിധിയിലെ നോംസ് പ്രകാരം അറവുശാല നടത്തുന്നത് സംബന്ധിച്ച് ആരാഞ്ഞതിന് ശുചിത്വമിഷനുമായി ചേർന്ന്

നഗരസഭ ഒരു കോടിയോളം രൂപ ചെലവ് പ്രതീക്ഷിക്കുന്ന ഒരു പദ്ധതി ആവിഷ്കരിക്കുന്നതായി നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി വെളിപ്പെടുത്തി. വൻ തുകയുടെ നഷ്ടം സംഭവിച്ച വിഷയമായതിനാൽ സർക്കാർ ഇതിനെക്കുറിച്ച് പരിശോധിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു. സ്ഥലവാസികൾക്ക് എതിർപ്പുള്ളതിനാൽ അറവുശാല മറ്റൊരു സ്ഥലത്തേക്ക് മാറ്റി സ്ഥാപിക്കുന്നതായിരിക്കും ഉചിതം എന്നും ഇനിയും സാമ്പത്തിക നഷ്ടം ഉണ്ടാകാതെ പ്രശ്നം പരിഹരിക്കണമെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. നിലവിലുള്ള കെട്ടിടം മാറ്റിക്കൊണ്ട് പുതിയ കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നത് പ്രായോഗികമല്ലെന്ന് നഗരകാര്യ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു. നിലവിലുള്ള കെട്ടിടത്തിൽ പുതിയ സംവിധാനം ഉപയോഗിച്ച് അറവുശാല ഫലപ്രദമായി നടത്താൻ കഴിയുമോ എന്ന് പരിശോധിക്കാമെന്ന് നഗരകാര്യ സെക്രട്ടറി അറിയിക്കുകയും അതനുസരിച്ച് നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു.

സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട അധികവിവരങ്ങളിന്മേൽ കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട് താഴെ ചേർക്കുന്നു:

106. നിലവിൽ അറവുശാലയും മീറ്റ് സ്റ്റാളുകളും അടച്ചുപൂട്ടി കിടക്കുന്നു. 2.5 ഏക്കർ സ്ഥലത്ത് വ്യാപിച്ചു കിടക്കുന്ന അറവുശാല കെട്ടിടവും മീറ്റ് സ്റ്റാൾ കെട്ടിടവും യന്ത്രസാമഗ്രികളും അറ്റകുറ്റപ്പണി ചെയ്ത് പുതുക്കിയെടുത്ത് പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡിന്റെ നിർദ്ദേശമനുസരിച്ചുള്ള മാലിന്യസംസ്കരണ സംവിധാനം സ്ഥാപിച്ച് പ്രവർത്തനാനുമതി നേടിയെടുക്കാവുന്നതും ഉപയോഗക്ഷമമാക്കാവുന്നതുമാണ്.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

107. മാലിന്യസംസ്കരണത്തിനുള്ള വഴി കണ്ടെത്താതെ ഏകദേശം അരകോടിയോളം രൂപ ചെലവഴിച്ച് അറവുശാല നിർമ്മിക്കുകയും അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങുകയും ചെയ്ത നഗരസഭയുടെ നടപടിയിൽ സമിതിക്ക് യാതൊരു ന്യായീകരണവും കാണുവാനാകുന്നില്ല. പൊതുനവീനിയോഗത്തിൽ നഗരസഭയുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നും ഉണ്ടായ ദീർഘവീക്ഷണമില്ലായ്മയിലും അലംഭാവത്തിലും സമിതി അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. 2009-ൽ പണി പൂർത്തിയാക്കിയ അറവുശാല നാളിതുവരെ പ്രവർത്തിപ്പിക്കാൻ കഴിയാത്ത അവസ്ഥയുണ്ടായിട്ടും ഓഡിറ്റിൽ അവ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കപ്പെട്ടിട്ടുപോലും പ്രസ്തുത ക്രമക്കേടുകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് നഗരസഭയുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നും നാളിതുവരെ യാതൊരു നടപടിയും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. എന്നത് വളരെ ഗുരുതരവും അടിയന്തര ശ്രദ്ധ ചെലുത്തേണ്ടതുമായ വസ്തുതയാണെന്ന് സമിതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടുന്നു.

108. പരാമർശ വിധേയമായ അറവുശാല കെട്ടിടവും യന്ത്രസാമഗ്രികളും അറ്റകുറ്റപ്പണി ചെയ്ത് പുതുക്കിയെടുത്ത് പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡിന്റെ നിർദ്ദേശമനുസരിച്ചുള്ള മാലിന്യസംസ്കരണ സംവിധാനം സ്ഥാപിച്ച് പ്രവർത്തനാനുമതി നേടിയെടുത്ത് ഉപയോഗക്ഷമമാക്കാമെന്ന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ നടപടികൾ അടിയന്തരമായി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം,
2018 മാർച്ച്, 27.

കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്,
അദ്ധ്യക്ഷൻ,
ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി.

അനുബന്ധം-I
പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങളും/ശിപാർശകളും

ക്രമ നമ്പർ	ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പ്	നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ
1	2	3	4
1	12	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	<p>ചാവക്കാട് നഗരസഭ വികസന നിക്ഷേപമായി കെ.എസ്.ഇ.ബി., റവന്യൂ, വാട്ടർ അതോറിറ്റി എന്നിവിടങ്ങളിലായി നിക്ഷേപിച്ച 11,23,000 രൂപയുടെ വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രങ്ങൾ കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടതായി റിപ്പോർട്ട് നൽകിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം [ഖണ്ഡിക 3.17.1 (i)] ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
2	13	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	<p>കുന്ദംകുളം നഗരസഭ വിവിധ പദ്ധതികൾക്കായി കെ.എസ്.ഇ.ബി, വാട്ടർ അതോറിറ്റി, റവന്യൂ വകുപ്പ് (ലാൻഡ് ഓഫീസിന്) എന്നീ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ 18,36,290/- രൂപ നിക്ഷേപിച്ചിരുന്നെന്നും എന്നാൽ ആയത് സംബന്ധിച്ച ഫയലുകളോ പണം അടച്ചതിന്റെ രേഖകളോ കണ്ടുകിട്ടിയിട്ടില്ല എന്നും നഗരകാര്യ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ രേഖകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയവർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ചും വിവിധ ഏജൻസികളിൽ നിന്നും വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം ലഭ്യമാക്കി ഓഡിറ്റിനു ഹാജരാക്കിയും 15 ദിവസത്തിനകം റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശം നൽകിയിരുന്നു. എന്നാൽ ഇതു സംബന്ധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകിയിട്ടില്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ സമിതി നിർദ്ദേശം നടപ്പാക്കാൻ കാലതാമസം വരുത്തുന്നതിനുള്ള വിശദീകരണവും ഇക്കാര്യത്തിൽ നാളിതുവരെ സ്വീകരിച്ച നടപടികളും അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p>

			<p>കൂടാതെ രേഖകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ വർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ച് ആയത് രണ്ടു മാസത്തിനുള്ളിൽ സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p>
3	14, 15	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	<p>14. സ്വാഭിമാൻ പാർപ്പിട പദ്ധതി പ്രകാരം കോസ്റ്റ്പോർഡ്, ഗുരുവായൂർ നഗരസഭയുടെ ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ച് വീട് നിർമ്മിച്ചുകൊടുത്തിട്ടുള്ള മുനിസിപ്പാലിറ്റി/ ബ്ലോക്ക് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളുടെ പ്ലാൻ ഫണ്ടിൽ നിന്നും പ്രസ്തുത തുക ഈടാക്കി ഗുരുവായൂർ നഗരസഭയ്ക്ക് തിരികെ നൽകുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. പ്രസ്തുത നിർദ്ദേശത്തിന്മേൽ സർക്കാർ ഉത്തരവുണ്ടായിട്ടും ഇതു സംബന്ധിച്ച് യാതൊരു നിർദ്ദേശവും നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറുടെ നിന്നും നഗരസഭയിൽ ലഭിച്ചതായി കാണുന്നില്ല എന്ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു.</p> <p>15. നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള നിരുത്തരവാദപരമായ ഈ സമീപനത്തെ സമിതി യോടുള്ള കടുത്ത അനാദരവായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്ന തോടൊപ്പം സമിതി ശിപാർശയിന്മേൽ നടപടി സ്വീകരിച്ച് ആയത് സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
4	20, 21	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	<p>20. പരാമർശ വിധേയനായ പ്യൂൺ ശ്രീ. പുരുഷോത്തമനെതിരെയുള്ള വിജിലൻസ് കേസിന്റെ നിലവിലത്തെ സ്ഥിതിയെക്കുറിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞപ്പോൾ മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിക്കോ നഗരകാര്യ സെക്രട്ടറിക്കോ വ്യക്തമായ മറുപടി നൽകാൻ കഴിയാത്തതിനാൽ പ്രസ്തുത കേസ് എത്രയും വേഗം തീർപ്പാക്കുന്നതിന് സ്വീകരിച്ച നടപടി റിപ്പോർട്ട്, കേസ് നടത്തുന്നതിന് ചുമതലപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ വിശദാംശങ്ങൾ</p>

			<p>കേസിയുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതി എന്നിവ പറ്റു ദിവസത്തിനുള്ളിൽ ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു.</p> <p>21. എന്നാൽ സമിതിയുടെ നിർദ്ദേശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച യാതൊരു വിവരവും നഗരസഭ നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കാത്തത് സമിതി ഗൗരവത്തോടെ വീക്ഷിക്കുന്നു. ഇതിനെ നഗരസഭയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള വീഴ്ചയായി സമിതി കണക്കാക്കുന്നു എന്നതോടൊപ്പം മേല്പറഞ്ഞ വിവരങ്ങൾ രണ്ടു മാസത്തിനുള്ളിൽ ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.</p>
5	26	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	<p>പരാമർശ വിധേയനായ കരാറുകാരൻ ശ്രീ. എം. കെ. ജോണിയിൽ നിന്നും ഈടാക്കിയ തുകയുടെ പലിശകൂടി ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. ഇതിൻപ്രകാരം സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റായി കരാറുകാരൻ അടവാക്കിയ 50,000 രൂപയിൽ നിന്നും 36,775 രൂപ നഗരസഭാ ഫണ്ടിലേയ്ക്ക് വരവ് വയ്ക്കുവാൻ ഉത്തരവായെങ്കിലും പ്രസ്തുത തുകയുടെ വരവുരേഖകളോ രജിസ്റ്ററുകളോ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ലാത്തതായി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് അറിയിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മേല്പറഞ്ഞ രേഖകൾ അടിയന്തരമായി ഓഡിറ്റിനു ഹാജരാക്കി റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
6	31	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	<p>കരാറുകാരൻ പ്രവൃത്തിക്കായി തൊഴിലാളികളുടെ കൂലിയിനത്തിൽ അധികം നൽകിയ തുകയുടെ പലിശകൂടി ടിയാനിൽ നിന്നും ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. ടി തുകയും അതിന്റെ പലിശയും നഗരസഭാ ഫണ്ടിൽ അടവാക്കിയിട്ടുള്ളത് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടതായി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് അറിയിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>

<p>7</p>	<p>35</p>	<p>തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്</p>	<p>ചെലവുരേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കുന്നതിൽ വന്ന വീഴ്ച മൂലമാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഉണ്ടായതെന്ന മൂനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിയുടെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ടി രേഖകൾ ഓഡിറ്റിനു ഹാജരാക്കി റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. ഇപ്രകാരം ലഭ്യമാക്കിയ പ്രസ്തുത രേഖകൾ പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടതായി സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് അറിയിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
<p>8</p>	<p>42</p>	<p>തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്</p>	<p>പൊതുമാർഗ്ഗത്ത് ചട്ടങ്ങൾ പാലിക്കുവാൻ കിറ്റ്കോയ് ബാധ്യതയുണ്ടെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി ആർബിട്രേഷൻ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ അവാർഡിനെതിരെ ജില്ലാ കോടതിയിൽ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്യുവാനും കേസിന്റെ ഫലപ്രദമായ നടത്തിപ്പിന് സ്വീകരിച്ച നടപടികളുടെ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാനും ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു. സമിതിയുടെ പ്രസ്തുത ആവശ്യത്തിന്മേൽ തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ ജില്ലാ കോടതിയിൽ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്യുവാനും കേസ് ഇപ്പോൾ കോടതിയുടെ പരിഗണനയിലാണെന്നും അറിയിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കോടതി നടപടികൾ എത്രയും വേഗം തീർപ്പാക്കി ആയത് സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ അടിയന്തരമായി സമിതിക്ക് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
<p>9</p>	<p>45</p>	<p>തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്</p>	<p>നഗരസഭയുടെ ടൂറിസ്റ്റ് ഹോം, ലൈസൻസ് വ്യവസ്ഥയിൽ ഏറ്റെടുത്ത് നടത്തുന്നതിനുള്ള ടെണ്ടർ നടപടികളിൽ ഗുരുതരമായ വീഴ്ചകൾ സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് മനസ്സിലാക്കിയ സമിതി പ്രസ്തുത വീഴ്ചകൾ സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ തലത്തിൽ ഗൗരവപൂർണ്ണമായ അന്വേഷണം നടത്തി നിയമാനുസൃതമായി സ്വീകരിച്ച നടപടികളുടെ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു. എന്നാൽ സമിതിയുടെ പ്രസ്തുത ആവശ്യത്തിന്മേൽ</p>

			<p>സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച യാതൊരു വിവരങ്ങളും സർക്കാർ നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. സമിതി ആവശ്യപ്പെടുന്ന നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനും സമിതിക്കാവശ്യമായ വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുന്നതിനും സർക്കാരിനെയും തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെയും പ്രതിനിധീകരിച്ചെത്തുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥർ ബാധ്യസ്ഥരായിരിക്കെ ആയത് പാലിക്കാത്ത നടപടിയെ സമിതി ഗൗരവമായി കാണുകയും അപലപിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. പ്രസ്തുത യോഗത്തിൽ സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടതിൻപ്രകാരം സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ടും ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ യഥാസമയം ലഭ്യമാക്കുന്നതിലുണ്ടായ കാലതാമസത്തിനുള്ള വിശദീകരണവും നൽകാൻ സമിതി ആവശ്യപ്പെടുന്നു.</p>
<p>10</p>	<p>53, 54, 55</p>	<p>തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്</p>	<p>53. നഗരസഭ ചെലവിട്ട തുകയിൽ 88 വൗച്ചറുകളിലെ 82,34,049 രൂപയുടെ ബില്ലുകൾ, അളവ് പുസ്തകങ്ങൾ തുടങ്ങിയ പ്രധാന രേഖകൾ ഓഡിറ്റിനു ഹാജരാക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ നഗരസഭയുടെ സമീപനത്തെ സമിതി ഗൗരവത്തോടെ വീക്ഷിക്കുന്നു. ബോധപൂർവ്വം കാര്യങ്ങൾ മറച്ചുവയ്ക്കുകയും രേഖകൾ നഷ്ടപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തതിന് ഉത്തരവാദികളായവരുടെ പേരിൽ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും നഷ്ടപ്പെട്ട രേഖകൾ കണ്ടെത്തുന്നതിന് കൊച്ചി റീജിയണൽ ഡയറക്ടറുടെ നേതൃത്വത്തിൽ പരിശോധന നടത്തി റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. രേഖകൾ നഷ്ടപ്പെട്ടതിന്റെ കാരണം ചോദിച്ചുകൊണ്ട് ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയതായി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഇതിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച തുടർനടപടികളെ സംബന്ധിച്ച യാതൊരു വിവരവും നാളിതുവരെ സമിതിക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.</p>

			<p>നഗരസഭയുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നുള്ള നിരുത്തരവാദപരമായ ഈ നിലപാടിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.</p> <p>54. കാണാതായ രേഖകൾക്കായി നഗരകാര്യ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ 23 ഫയലുകൾ ലഭ്യമായതായും ഇവ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും ആകെ 62,612 രൂപയുടെ നഷ്ടം സംഭവിച്ചതായും അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു. കൂടാതെ ഇനി ലഭിക്കാനുള്ള 65 ഫയലുകൾ മുഖേന 39,06,883 രൂപയുടെ ചെലവ് തടസ്സം നിലനിൽക്കുന്നതായും അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു.</p> <p>55 പൊതുനവീനിയോഗത്തിൽ വരുത്തുന്ന ഇത്തരം പിഴവുകൾ ഗുരുതരവും അടിയന്തര ശ്രദ്ധ ചെലുത്തേണ്ടതുമാണെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി അടിയന്തരമായി അന്വേഷണം നടത്തി പ്രസ്തുത വീഴ്ചയ്ക്ക് ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും നഷ്ടത്തുക ഈടാക്കുവാനും അവർക്കെതിരെ വകുപ്പതല ശിക്ഷാനടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് അടിയന്തരമായി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാനും ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
<p>11</p>	<p>61</p>	<p>തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്</p>	<p>കമ്പ്യൂട്ടർ സെന്റർ തുടങ്ങുവാനുദ്ദേശിച്ച കെട്ടിടത്തിൽ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്താതെ വാങ്ങിയ കമ്പ്യൂട്ടറുകളും അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങളും അഭ്യസ്ത വിദ്യരായ 30 ബി.പി.എൽ. ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് സ്വയംതൊഴിൽ നൽകുക എന്ന പദ്ധതി ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കാനായില്ലെങ്കിലും ഈ ഉപകരണങ്ങൾ 2010 ലെ ഇലക്ഷൻ പ്രവർത്തനത്തിനും നഗരസഭയുടെ ഓഫീസ് പ്രവർത്തനങ്ങൾ സുഗമമാക്കുന്നതിനും ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിഞ്ഞതിനാൽ നഗരസഭയ്ക്ക് സാമ്പത്തിക നഷ്ടം ഉണ്ടായിട്ടില്ല എന്നുള്ള വിശദീകരണത്തിന്മേൽ കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നതോടൊപ്പം ശരിയായ ആസൂത്രണമോ മുന്നൊരുക്കങ്ങളോ കൂടാതെ</p>

			<p>പദ്ധതിയായി ഏകദേശം 3 ലക്ഷത്തിലധികം രൂപ ചെലവഴിച്ചത് തികച്ചും പൊതുധനദുർവിനിയോഗമായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. കൂടാതെ വളരെ നാൾ മാത്രം ഉപയോഗിക്കാതിരുന്നതുകൊണ്ടും കാലപ്പഴക്കം കൊണ്ടും അവ ഇനി ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയാത്ത അവസ്ഥയിലാണെന്നുള്ള ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ വകുപ്പുതല നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
<p>12</p>	<p>71, 72, 73</p>	<p>തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്</p>	<p>71. നായത്തോട് എം.ജി.എം.എച്ച്.എസ്.എസ്. പ്ലസ് ടു കെട്ടിട നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അധികമായി ചെയ്ത പ്രവൃത്തികൾ അളവ് പുസ്തകത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തേണ്ടത് നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനത്തിന്റെ മേൽനോട്ട ചുമതലയുണ്ടായിരുന്ന മുൻസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയറുടെ ഉത്തരവാദിത്തമായിരുന്നുവെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. മുൻസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ ക്രമവിരുദ്ധമായ റിപ്പോർട്ട് നൽകിയെന്ന ആരോപണത്തെ സംബന്ധിച്ച് വിശദമായ പരിശോധന നടത്തി ആവശ്യമെങ്കിൽ ടിയാനെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും ആയത് സംബന്ധിച്ച് നാളിതുവരെ യാതൊരു പരിശോധനയും നടത്തുകയോ നടപടി സ്വീകരിക്കുകയോ ചെയ്യാത്തത് നിയമസഭാ സമിതിയോടുള്ള കടുത്ത അനാദരവായി കാണുന്നു. അധികമായി ചെയ്ത പ്രവൃത്തികൾ അളവ് പുസ്തകത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്താത്തതുൾപ്പെടെ പ്രസ്തുത നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പല ഘട്ടങ്ങളിലും നഗരസഭാ എഞ്ചിനീറിംഗ് വിഭാഗത്തിന്റെ ഭാഗത്ത് നിന്നും സംഭവിച്ച ഗുരുതരമായ കൃത്യവിലോപത്തിലും അലംഭാവത്തിലും സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.</p>

			<p>72. എഞ്ചിനീറിംഗ് വിഭാഗത്തെ നിർവ്വഹണ ചുമതല ഏല്പിക്കേണ്ടിയിരുന്ന നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ സാങ്കേതിക പരിജ്ഞാനമില്ലാത്ത സ്കൂൾ പ്രൻസിപ്പലിനെ ഏല്പിച്ച തെറ്റായ തീരുമാനമാകാം. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സത്തിന് കാരണമായതെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. അതിനാൽ ഭാവിയിൽ ഇത്തരം നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികളിൽ നിന്നും സാങ്കേതിക പരിജ്ഞാനമില്ലാത്ത ഉദ്യോഗസ്ഥരെ ഒഴിവാക്കി അവയുടെ നിർവ്വഹണചുമതല എഞ്ചിനീറിംഗ് വിഭാഗത്തെ തന്നെ ഏല്പിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p> <p>73. ഓഡിറ്റ് തടസ്സത്തിനാധാരമായ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ 1999 മുതൽ 2003 വരെയുള്ള കാലഘട്ടത്തിൽ നിർവ്വഹിച്ചതായതിനാലും പരാമർശ വിധേയമായ പ്ലസ്സ് സ്കൂൾ കെട്ടിടം എല്ലാ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളോടെയും നല്ലരീതിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നതായുള്ള ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ വെളിച്ചത്തിലും പുതുക്കിയ അടങ്കൽ പ്രകാരമുള്ള അധികം ചെയ്ത പ്രവൃത്തികൾ അളന്ന് കണക്കെടുത്ത് എൽ.എസ്.ജി.ഡി. എഞ്ചിനീയർ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മുഖേന സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
<p>13</p>	<p>76, 77</p>	<p>തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്</p>	<p>76. സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം രണ്ട് മുറികളുടേതൊഴിച്ചു ബാക്കിയുള്ളവയുടെ മുഴുവൻ കടിശ്ശികയും അടച്ചതിന്റെ രേഖകൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കിയതായും ആയവ പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടതായും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. പി.1 മുറിയുടെ വാടക കടിശ്ശിക സംബന്ധിച്ച് ബഹു. ഹൈക്കോടതിയിൽ നിലവിൽ കേസ് നടക്കുന്നു എന്ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് അറിയിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കോടതി നടപടികൾ ത്വരിതപ്പെടുത്തി ആയത്</p>

			<p>സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p> <p>77 10/2006 മുതൽ 12/2011 വരെ വി.19 മുറി ഉപയോഗിച്ചിരുന്ന ശ്രീ. പി.എ. ഉദയനിൽ നിന്നും പ്രസ്തുത കാലയളവിലെ വാടക കടിശ്ശിക തിരികെ പിടിക്കുന്നതിനുവേണ്ട അടിയന്തര നടപടി സ്വീകരിച്ച് സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
14	82	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	<p>പരാമർശ വിധേയമായ സി.ഡി.എസ് വായ്പ തിരിച്ചടച്ചതിന്റെ രേഖകൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ഹാജരാക്കി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നെങ്കിലും നഗരസഭ ഹാജരാക്കിയ ക്യാഷ്ബുക്കും പാസ്ബുക്കും പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും 10,000 രൂപ മാത്രമാണ് മുൻ സി.ഡി.എസ് പ്രസിഡന്റായിരുന്ന ശ്രീമതി ജാസ്മിൻ ആന്റണിയിൽ നിന്നും ഈടാക്കിയതായി വ്യക്തമാകുന്നതെന്നും ബാക്കി 40,000 രൂപയുടെ വരവുണ്ടെങ്കിലും പ്രസ്തുത വ്യക്തിയിൽ നിന്നും ലഭിച്ചതാണെന്ന് ഉറപ്പാക്കാൻ സാധിക്കുകയില്ലായെന്നും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് അറിയിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മുഴുവൻ വായ്പത്തുകയും തിരിച്ചുപിടിച്ചു എന്ന നഗരസഭയുടെ വാദത്തെ സാധൂകരിക്കുന്ന രേഖകൾ അടിയന്തരമായി ഓഡിറ്റിനു ഹാജരാക്കണമെന്നും ആയത് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെടുന്ന മുറയ്ക്ക് തടസ്സം നീക്കി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
15	85, 86	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	<p>85. സർക്കാർ നിബന്ധനകൾ പാലിക്കാതെ വനിതാ സഹകരണ സംഘങ്ങൾക്ക് റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ട് എന്ന പേരിൽ ക്രമരഹിതമായി ധനസഹായം അനുവദിച്ച നഗരസഭയുടെ നടപടിയെ സമിതി അതീവ ഗൗരവത്തോടെ വീക്ഷിക്കുന്നു.</p>

			<p>86. തുക അനുവദിച്ചു നൽകിയ അഞ്ച് ഗ്രൂപ്പുകളിൽ 2 ഗ്രൂപ്പുകൾ തുക തിരിച്ചടച്ചതായും ബാക്കിയുള്ള 3 ഗ്രൂപ്പുകളിൽ നിന്നും തുക തിരിച്ച പിടിയുന്നതിനായി റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ പുരോഗമിക്കുന്നതായുള്ള ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ അടിയന്തരമായി പൂർത്തിയാക്കി ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
16	90, 91	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	<p>90. അനധികൃത കയ്യേറ്റംമൂലം നഗരസഭയ്ക്ക് നഷ്ടമായ 48 സെന്റ് ഭൂമി വീണ്ടെടുക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശമുണ്ടായിട്ടും ആയത് സംബന്ധിച്ച് ഉചിതമായ നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളാതിരിക്കുകയും ഭാവിയിൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള കയ്യേറ്റങ്ങൾ തടയുന്നതിനായി ചുറ്റുമതിൽ നിർമ്മിക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്ത നഗരസഭയുടെ നടപടി അംഗീകരിക്കാനാവില്ലെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി പ്രസ്തുത വീഴ്ചയ്ക്ക് ഉത്തരവാദികളായവർക്കെതിരെ അടിയന്തരമായി വകുപ്പുതല ശിക്ഷാനടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നും ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് നൽകണമെന്നും ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p> <p>91. കൂടാതെ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിനായി സമിതി നൽകിയ നിർദ്ദേശങ്ങൾ അടിയന്തരമായി നടപ്പിലാക്കി ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി നിഷ്കർഷിക്കുന്നു.</p>
17	95	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	<p>നഷ്ടത്തുക പൂർണ്ണമായും ഈടാക്കിയത് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടതായി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് നൽകിയ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
18	98	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	<p>സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം കംഫർട്ട് സ്റ്റേഷന്റെ കരാറുകാരനിൽ നിന്നും പരാമർശവിധേയമായ തുകയും അതിന്റെ പലിശയും ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും പിഴപ്പലിശയിനത്തിൽ</p>

			<p>ഇകയൊന്നും ഈടാക്കിയിട്ടില്ലാത്തതായി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത കരാറുകാരനിൽ നിന്നും പിഴപ്പലിശ കൂടി ഈടാക്കി ആയത് സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ അടിയന്തരമായി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ഫാജരാക്കി റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
<p>19</p>	<p>103, 104</p>	<p>തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്</p>	<p>103. ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സമിതി നിർദ്ദേശാനുസരണം കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധന നടത്തി ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശ വിധേയമായ മെഷീനുകൾ സൂക്ഷിച്ചിരുന്നത് പ്രസ് ക്ലബ്ബ് കെട്ടിടത്തിലെ താഴത്തെ നിലയിലെ മുറിയിലാണെന്നും കെട്ടിടത്തിനു സമീപം പാടശേഖരമാണെന്നതിനാൽ കനത്ത മഴയിൽ പാടശേഖരം നിറഞ്ഞുകുവിഞ്ഞ് വെള്ളം കയറി മെഷീനുകൾക്ക് കേടുപാടുണ്ടായതായുള്ള വാദം ന്യായീകരിക്കാവുന്നതാണെന്നും അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു.</p> <p>104. എന്നിരുന്നാൽതന്നെയും ഏകദേശം 6 ലക്ഷത്തോളം രൂപ ചെലവഴിച്ച് 2007-ൽ വാങ്ങിയ ഉപകരണങ്ങൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് പശ്ചാത്തല സൗകര്യമൊരുക്കുന്നതിലും യഥാസമയം പദ്ധതി ഗുണഭോക്താക്കളെ കണ്ടെത്തുന്നതിലും നഗരസഭയുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നും ഗുരുതരമായ വീഴ്ച സംഭവിച്ചതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. അത്യന്തം സൂക്ഷ്മതയോടെ മാത്രം കൈകാര്യം ചെയ്യേണ്ട പൊതുപണം തീർത്തും നിരന്തരവാദപരമായും അലംഭാവത്തോടെയും ഉപയോഗിച്ചതിനുള്ള ഉത്തമ ഉദാഹരണമായി പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തെ കണക്കാക്കാമെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ സ്വീകരിച്ച നടപടി, നിലവിൽ പ്രസ്തുത മുറിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന 'വിമൻസ് വേൾഡ് ഇന്റർനെറ്റ് സൊല്യൂഷൻ ആന്റ് ഡി.ടി.പി. സെന്റർ' എന്ന സ്ഥാപനത്തെ സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ എന്നിവ അടിയന്തരമായി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കി റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>

<p>20</p>	<p>107, 108</p>	<p>തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്</p>	<p>107. മാലിന്യസംസ്കരണത്തിനുള്ള വഴി കണ്ടെത്താതെ ഏകദേശം അരക്കോടിയോളം രൂപ ചെലവഴിച്ച് അറവുശാല നിർമ്മിക്കുകയും അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങുകയും ചെയ്ത നഗരസഭയുടെ നടപടിയിൽ സമിതിക്ക് യാതൊരു ന്യായീകരണവും കാണുവാനാകുന്നില്ല. പൊതുവെ വിനിയോഗത്തിൽ നഗരസഭയുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നും ഉണ്ടായ ദീർഘവീക്ഷണമില്ലായ്മയും അലംഭാവത്തിലും സമിതി അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. 2009-ൽ പണി പൂർത്തിയാക്കിയ അറവുശാല നാളിതുവരെ പ്രവർത്തിപ്പിക്കാൻ കഴിയാത്ത അവസ്ഥയുണ്ടായിട്ടും ഓഡിറ്റിൽ അവ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കപ്പെട്ടിട്ടുപോലും പ്രസ്തുത ക്രമക്കേടുകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് നഗരസഭയുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നും നാളിതുവരെ യാതൊരു നടപടിയും ഉണ്ടായിട്ടില്ല എന്നത് വളരെ ഗുരുതരവും അടിയന്തര ശ്രദ്ധ ചെലുത്തേണ്ടതുമായ വസ്തുതയാണെന്ന് സമിതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടുന്നു.</p> <p>108. പരാമർശ വിധേയമായ അറവുശാല കെട്ടിടവും യന്ത്രസാമഗ്രികളും അറ്റകുറ്റപ്പണി ചെയ്ത് പുതുക്കിയെടുത്ത് പൊലുഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡിന്റെ നിർദ്ദേശമനുസരിച്ചുള്ള മാലിന്യസംസ്കരണ സംവിധാനം സ്ഥാപിച്ച് പ്രവർത്തനാനുമതി നേടിയെടുത്ത് ഉപയോഗക്ഷമമാക്കാമെന്ന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ നടപടികൾ അടിയന്തരമായി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
-----------	-----------------	-------------------------------	--

ഇമാക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് റിപ്പോർട്ട് 2005-06, 2006-07 വർഷങ്ങളിലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിനുള്ള പരാമർശ നോട്ടുകൾ സഹിതം ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പട്ടിക

ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഓഡിറ്റ് ചുമത്തിയ നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിവരം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾക്കു സഹിതം നടപടി
1	2005-06	3.17.1(i)	<p>പരാമർശ നമ്പർ 2006-01 ഓഡിറ്റ് പരാമർശ ചുമത്തി 2.41 റെഗുലാറ്ററി ചെലവുകൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.</p> <p>അക്വിസിഷൻ/പ്രൊജക്ടുകൾ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി നിർവ്വഹണത്തിനായി 112900/- രൂപ റെഗുലാറ്ററി നൽകിയ ക്യാഷിയുടെ ചെലവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചെലവുകൾ ഓഡിറ്റിൽ ഹാജരാക്കുകയുണ്ടായില്ല.</p>	<p>2006-01 അക്വിസിഷൻ/പ്രൊജക്ടുകളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി റെഗുലേറ്ററി ചെലവ് വർഷംതോറും ചെലവുകൾ ഇടപാടായി ചെലവ് നമ്പർ 551984 തീയതി 31/03/2001 പ്രകാരം 300000/- രൂപയും ചെലവ് നമ്പർ 551985 തീയതി 31/03/2001 പ്രകാരം 293000/- രൂപയും നിക്ഷേപിച്ചിട്ടുള്ള വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം 5/11/2003ൽ അസിസ്റ്റന്റിന്റേ ക്ലർക്ക് ഇ.ബി ബി.ജി സെക്ഷനിൽ നിന്നും ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ഇതേ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി ക്ലർക്ക് ഇ.ബി പരാമർശ നോട്ടുകൾക്ക് ചെലവ് നമ്പർ 551985 തീയതി 31/03/2001 പ്രകാരം 409400/- രൂപ നിക്ഷേപിച്ചിട്ടുള്ള വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം 29/06/2005 ൽ അസിസ്റ്റന്റിന്റേ ക്ലർക്ക് ഇ.ബി പരാമർശ സെക്ഷനിൽ നിന്നും ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. കൂടാതെ ക്ലർക്കിന്റെ ചെലവ് ചെലവ് സമാഹരിക്കുന്നതിനായി അസിസ്റ്റന്റിന്റേ ക്ലർക്ക് വാട്ടർ അതോറിറ്റി പരാമർശ-ഒരു ക്യാഷിയത്തിൽ ചെലവ് നമ്പർ 229238 തീയതി 19/01/2001 പ്രകാരം 70000/- രൂപയും തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും അടവാക്കിയ 150000/- രൂപയും അക്കം 220000/- രൂപ നിക്ഷേപിച്ചിട്ടുള്ളതിന് വാട്ടർ അതോറിറ്റിയിൽ നിന്നും യു.ജി.എസ്.എസ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. (ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളുള്ളതനുസരിച്ചുള്ള 1123000/- രൂപയുടെ വിനിയോഗ സർട്ടിഫിക്കറ്റുകളുടെ പട്ടിക ഹാജരാക്കുന്നു.)</p>
2	2006-07	4.17.1	<p>നഗരസഭ സെൻ്റർ പുസ്തകങ്ങൾക്ക് സമാനമായി സെൻ്റർ പുസ്തകങ്ങൾ അച്ചടിച്ചു പരിശീലനത്തിന്.</p>	<p>ഇത് സംബന്ധിച്ച് ബി.ബി.ജി. വി.എ.ബി.ജി. കോസ് ഉള്ളതിനാൽ സെപ്റ്റംബർ 2006 സെൻ്റർ പുസ്തകങ്ങൾ ഓഫീസ് പോലീസ് (പ്രിന്റിംഗ്) രായി ബന്ധപ്പെട്ടു.</p>

				<p> ടി. കോൺ ബിരുദത്തിൽ കോർസിയുടെ പരിഗണനയിലാണെന്നും ഹിന്ദുക്കൾ വിഭജനത്തിൽ ഓഫീസിൽ ലഭ്യമല്ലെന്നും ബഹു.കോർസിയുടെ അപേക്ഷ തൽക്കീയാൽ ഭാഗ്യമേ ഹയ്യമുള്ളൂടെ പകർപ്പുകൾ ലഭിക്കുകയുള്ളൂ എന്നും നേരിട്ട് അറിയിച്ചു. ടി. കോൺ ഇൽ ഉൾപ്പെട്ട ശ്രീ.പി.എം.ശശിയ ഓഫീസ് ഉത്തരവ് നമ്പർ ബി1-3354/01 തീയതി 21/04/2003 പ്രകാരം 21/04/2003 മുതൽ സർവ്വീസിൽ തിന്നും സർവ്വീസ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതും നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറുടെ 29/11/08 ലെ ബി2-1838/08 ഉത്തരവ് പ്രകാരം പി.എം.ശശിയുടെ ഭാര്യയുടെ നടപടി തുടരും എന്ന വ്യവസ്ഥയിൽ സർവ്വീസിൽ പിൻവലിച്ച് ടിയാനെ തൃശ്ശൂർ നഗരസഭയിൽ നിയമിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. സേവന പുസ്തകത്തിലെ രേഖപ്പെടുത്തലുകളുടെ പകർപ്പ് ഫോട്ടോ കോപ്പി </p>
--	--	--	--	---

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ കനംകുളം നഗരസഭ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക

(Remedial Measures Taken Statement)

1	2	3	4	5
ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	2005-06	3.17.1 (ii)	<p>വൈദ്യുതി ലൈൻ വലിക്കൽ, കടിയവെള്ള പൈപ്പ് സ്ഥാപിക്കൽ, ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കൽ എന്നീ പദ്ധതികൾക്ക് 2000-01-ൽ വൈദ്യുതി ബോർഡ്, ജല അതോറിറ്റി, സ്പെഷ്യൽ തഹസീൽദാർ (ലാന്റ് അക്വിസിഷൻ) എന്നീ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ 18,396,290/- രൂപ പദ്ധതി വിഹിതം നിക്ഷേപിച്ചു. അഞ്ച് വർഷം കഴിഞ്ഞിട്ടും വിനിയോഗ രേഖകൾ ഹാജരാക്കി മുൻകൂർ നിക്ഷേപിച്ച തുകകൾ സാധൂകരിച്ചില്ല.</p>	<p>ഇ 1-14651/97, ചോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് സംബന്ധിച്ച ഫയൽ ലഭ്യമാണ്. കെ.എസ്.ഇ.ബിയിൽ ഇക ഒട്ടക്കീയതിൽ നഗരസഭയുടെ പടിഞ്ഞാറു ചാലത്ത് ഗെയ്റ്റിന് സമീപം ട്രാൻസ്ഫോർമർ സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണ്. ഈ ഓഡിറ്റ് പരാമർശ പ്രകാരമുള്ള യൂട്ടിലൈസേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റു ലഭ്യമായിട്ടില്ലാത്തതാണ്. ഡെപ്യൂട്ടി സർട്ടിഫിക്കറ്റു പുർത്തീകരിച്ച രേഖകളുടെ യൂട്ടിലൈസേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്മേൽ വേണ്ടി കെ.എസ്.ഇ.ബിയിലേയ്ക്ക്</p>

				<p>കത്ത് എടുത്തിട്ടുണ്ട്. യൂട്ടിലൈസേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലഭ്യമായിട്ടില്ല.</p> <p>യൂട്ടിലൈസേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലഭിക്കുന്നതിനായി വാട്ടർ അതോറിറ്റിയിലേയ്ക്ക് കത്ത് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. ആയത് ലഭ്യമായിട്ടില്ല.</p> <p>സ്പെഷ്യൽ അസിസ്റ്റന്റ് (ലാന്റ് അക്വിസിഷൻ) യൂട്ടിലൈസേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റിന് കത്ത് നൽകിയെങ്കിലും ലഭ്യമായിട്ടില്ല.</p>
--	--	--	--	--

7/5/2018

സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് വയസ്സ് 2005-06 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് വിവരങ്ങളിൽ ശ്രദ്ധേയമായ നഗരസഭ സർവ്വകലാശാലകൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ആഡിറ്റ് സ്വഭാവ പരിഹാര നടപടി പട്ടിക

ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് വിവരങ്ങൾ വർഷം	ആഡിറ്റ് ലക്ഷ്യം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിവരങ്ങൾ	ആഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്റെ സർവ്വകലാശാലകൾ നടപടി
1.	2005-06	3.17.1 (III)	<p>വികസനം നിക്ഷേപമായി, 56.7 ലക്ഷം സർക്കാർ ഏജൻസികളിൽ</p> <p>ഗുരുവായൂർ നഗരസഭ (2000-01 ഓഡിറ്റ് വിവരങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന) 2-16.) പൊതുപട്ടിക വിഭാഗങ്ങളിലെ 139 പേർക്ക് വീട് കെട്ടിടങ്ങൾ കോസ്റ്റ് റെഗുലേഷൻ ക്രമം പാലായം 279600/- രൂപ മുൻകൂട്ടി നിക്ഷേപിച്ചിട്ടും ഭരണപരിഷ്കരണവും ധനസഹായം ലഭിച്ചിട്ടും 2000-01 ലാണ് നഗരസഭ പദ്ധതി വിഹിതം കോസ്റ്റ് റെഗുലേഷൻ നിക്ഷേപിച്ചത്.</p> <p>കോസ്റ്റ് റെഗുലേഷൻ ക്രമം ലംഘിച്ചിട്ടും നഗരസഭ നിയമനടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടും ഇതേ പദ്ധതിയിൽ വീട് കെട്ടിടത്തിന് 240200/- രൂപ നഗരസഭ വീട് കെട്ടിടം വക മാറ്റി.</p> <p>പദ്ധതി വിഹിതം നിക്ഷേപിക്കാൻ കഴിയാതെ വീട് കെട്ടിടത്തിൽ നിക്ഷേപിക്കുന്നതിന് ഗുരുവായൂർ നഗരസഭ പദ്ധതികൾ പൂർണ്ണമായി സാധ്യത തടയുകയോ മുൻകൂട്ടി നിക്ഷേപിച്ച 139 പേർക്ക് പദ്ധതി വിഹിതം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും തീർന്നിട്ടുണ്ടെന്നും</p>	<p>ആഡിറ്റ് വിവരങ്ങൾ സമാഹൃതമായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഗവൺമെന്റിൽ ഏജൻസിയായ കോസ്റ്റ് റെഗുലേഷൻ കോർഡിനേറ്റർ ഹുഡ്കോ ട്രസ്റ്റ് നഗരസഭയ്ക്കുള്ള കൂടി ട്രസ്റ്റർ ജില്ലയിലെ 79 പദ്ധതികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്നു. 14 ട്രസ്റ്റർ ജില്ലയിലെ 4 മുൻകൂട്ടി നിക്ഷേപിച്ചിട്ടും കൂടി 1999-2000 വർഷത്തിൽ നടപ്പിലാക്കിയ പദ്ധതികൾക്ക് സമാഹൃത സമ്പൂർണ്ണ ഹാൻഡ് ഓഫ് ഗുരുവായൂർ നഗരസഭയും ഇതിൽ പങ്കാളിയായി ഏജൻസി പദ്ധതികൾക്ക് 82 വീടുകളും പട്ടികയിൽ വിഭാഗത്തിൽ 87 വീടുകളും നിർമ്മിക്കുന്നതിനും പദ്ധതി സമാഹൃതം പാലായം സമിതി മുഖേന നടപ്പിലാക്കുന്നതിനും തിരുവനന്തപുരം കോസ്റ്റ് റെഗുലേഷൻ 19,500/- രൂപ നഗരസഭ സമാഹൃതം പദ്ധതികൾക്ക് സമാഹൃതം അടച്ചിട്ടുണ്ട്. ഗുണഭോക്താവിന് 3000/- രൂപ വീതം മുൻകൂട്ടിയായിട്ടുള്ള പദ്ധതി. ഇതുപോലെ നഗരസഭ ഏജൻസി പദ്ധതികൾക്ക് 15,000/- രൂപയും പട്ടിക ഇതിൽ വിഭാഗത്തിൽ 11,500/- രൂപയും കൂടി ആകെ 27,000/- രൂപ കോസ്റ്റ് റെഗുലേഷൻ അടച്ചിട്ടുണ്ട്. നഗരസഭ ഭരണപരിഷ്കരണ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് വീട് കെട്ടിട നിർമ്മാണം തടയുകയോ മുൻകൂട്ടി നിക്ഷേപിച്ച 139 പേർക്ക് സമാഹൃത പദ്ധതികൾ സമിതിയിൽ അടച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ഉടൻതന്നെ സമാഹൃത പദ്ധതികൾ ട്രസ്റ്റർ ട്രസ്റ്റർക്ക് ഹുഡ്കോ ട്രസ്റ്റ് വീട് കെട്ടിടം മുൻകൂട്ടിയായിട്ടുള്ള പദ്ധതികൾക്ക് സമാഹൃതം പദ്ധതികൾക്ക് സമാഹൃതം പദ്ധതികൾക്ക് കൈമാറുന്നതിന് കഴിയാതെ ഈ സാഹചര്യത്തിൽ 11.3.2000ലെ 3415/DP2/2800/300 എന്ന സർക്കാർ കത്തിൽ നഗരസഭകൾക്ക് അടച്ചിട്ട് പദ്ധതി പദ്ധതികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന വിവരങ്ങൾ സമാഹൃതമായി</p>

				<p>എന്ന വിവരങ്ങൾ ശ്രദ്ധേയമാണ്. എന്നതിനുള്ള കാര്യം അതി പരിശോധനയ്ക്കായി പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി നിന്നു. ചെങ്കോലിലുള്ളതാണ്. ഇതിന്റെ പേരിൽ സർക്കാർക്ക് നിന്ന് മാത്രം പണം തടഞ്ഞു സംഭരിക്കാൻ വിവരങ്ങൾ നിലവിലുള്ള സർക്കാർ വിവരങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെയും കൂടുതൽ 1,00,00/- എന്ന വിവരങ്ങൾ നിലവിലുള്ളതാണ്.</p> <p>എന്ന വിവരങ്ങൾ ശ്രദ്ധേയമാണ്. എന്നതിനുള്ള കാര്യം 28.11.2004ലെ DQ(Ord)319/04 LSGD നമ്പർ സർക്കാർ ഉത്തരവിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. അതി പരിശോധനയ്ക്കായി പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. അതി സംഭരിക്കാൻ H.D.C.C. നിൽ നിന്ന് സർക്കാർ ചെങ്കോലിലുള്ള സർക്കാർ വിവരങ്ങൾ ശ്രദ്ധേയമാണ്. COSTFORD ന് സർക്കാർ വിവരങ്ങൾ ശ്രദ്ധേയമാണ്. അതി പരിശോധനയ്ക്കായി പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. ഇതിന്റെ പേരിൽ മാത്രം പണം തടഞ്ഞു സംഭരിക്കാൻ വിവരങ്ങൾ നിലവിലുള്ളതാണ്. കൂടുതൽ 2 ഏക്കർ സ്ഥലം COSTFORD ന് നൽകിയ കാര്യം ഉൾപ്പെടെയും പരിശോധനയ്ക്കായി സർക്കാർ വിവരങ്ങൾ ശ്രദ്ധേയമാണ്. ഇതിന്റെ പേരിൽ മാത്രം പണം തടഞ്ഞു സംഭരിക്കാൻ വിവരങ്ങൾ നിലവിലുള്ളതാണ്. കൂടുതൽ 4 ഏക്കർ സ്ഥലം സർക്കാർ വിവരങ്ങൾ ശ്രദ്ധേയമാണ്. ഇതിന്റെ പേരിൽ മാത്രം പണം തടഞ്ഞു സംഭരിക്കാൻ വിവരങ്ങൾ നിലവിലുള്ളതാണ്.</p> <p>കൂടുതൽ വിവരങ്ങൾ ശ്രദ്ധേയമാണ്. സർക്കാർ വിവരങ്ങൾ ശ്രദ്ധേയമാണ്. ഇതിന്റെ പേരിൽ മാത്രം പണം തടഞ്ഞു സംഭരിക്കാൻ വിവരങ്ങൾ നിലവിലുള്ളതാണ്. കൂടുതൽ 2 ഏക്കർ സ്ഥലം സർക്കാർ വിവരങ്ങൾ ശ്രദ്ധേയമാണ്. ഇതിന്റെ പേരിൽ മാത്രം പണം തടഞ്ഞു സംഭരിക്കാൻ വിവരങ്ങൾ നിലവിലുള്ളതാണ്.</p>
--	--	--	--	--

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ ഇരിങ്ങാലക്കുട നഗരസഭ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഓഡിറ്റ് ന്യൂനത പരിഹാര നടപടി പത്രിക (Remedial measures taken Statement)

ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	2007-08	4.8.1 (ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2002-03 ഖണ്ഡിക 2-19)	<p>ആധുനിക അറവുശാല നിർമ്മാണം - 10 കോല്ലത്തിനുശേഷവും പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ല- 24.31 ലക്ഷം പദ്ധതിപ്പണം മുടങ്ങിക്കിടക്കുന്നു -മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്ക് നഷ്ടം.-189685 രൂപ- 07-11-1995 ൽ ഭരണാനുമതിയും 02-11-1995 ൽ സാങ്കേതികാനുമതിയുംലഭിച്ച അറവുശാലയുടെ പദ്ധതി അടങ്കൽ 23.06 ലക്ഷം രൂപയാവിഷ്ണു 15-03-1996 ൽ ടെണ്ടർ ക്ഷണിക്കുകയും 90% ടെണ്ടർ അധികത്തിന് കരാർ ലഭിച്ച കരാറുകാരൻ 08-10-1996 ൽ എഗ്രിമെന്റ് ബെച്ച് ജോലി ആരംഭിക്കുകയും ചെയ്തു. പിന്നീട് പദ്ധതി അടങ്കൽ പുതുക്കി നിശ്ചയിച്ച് പണി പൂർത്തിയാക്കാൻ 07-08-1997 വഴി സമയം നൽകി. എന്നിട്ടും 2002 വരെ പണി പൂർത്തിയാക്കാനാ</p>	<p>നഗരസഭ പ്രദേശത്ത് ആധുനിക രീതിയിലുള്ള അറവുശാല നിർമ്മിക്കുന്നതിന് പദ്ധതി തയ്യാറാക്കി അംഗീകാരം വാങ്ങിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, പ്രവൃത്തി ടെണ്ടർ ചെയ്ത് കരാർ നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. എഗ്രിമെന്റ് പ്രകാരം കരാറുകാരന് നൽകേണ്ടതായ കമ്പി, സിമന്റ് എന്നിവ നൽകിയിരുന്നതും എന്നാൽ 809 ചാക്ക് സിമന്റ് ഉപയോഗ ശൂന്യമായതിനാലാണ് പണി കാലാവധിക്കുള്ളിൽ പൂർത്തിയാക്കുവാൻ സാധിക്കാതെ വന്നത്. വിഷയം കൗൺസിലിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയും കേടുവന്ന സിമന്റിനു പകരം കരാറുകാരന്റെ സമ്പത്തു ചിലിമ്പിന് സിമന്റ് വാങ്ങി പണിപൂർത്തിയാക്കാനാൻ സീഡ്കാൻ ക്ലൈം ചെയ്തു ഇതുസംബന്ധിച്ച് കരാറുകാരന്</p>

			<p>കരാറുകാരനെതിരെ എഗ്രിമെന്റ് പ്രകാരം നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. അവസാന സെക്വെഡ് അഡ്വാൻസ് നൽകുമ്പോൾ കരാറുകാരന്റെ പക്കൽ അധികമായി ഉണ്ടായിരുന്ന 609 ബാഗ് സിമന്റിന്റെയും, 2173.07 കിലോ കമ്പിയുടെയും വിലയായ 189685 രൂപ കരാറുകാരനായ ശ്രീ. എം.കെ. ജോണിയിൽ നിന്നും ഈടാക്കുന്നതിനും, ചെയ്ത പണിയുടെ ഗുണനിലവാരം പരിശോധിക്കുന്നതിനും ഫലപ്രദമായ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.</p>	<p>ഉത്തരവ് നൽകുകയും കരാറുകാരൻ സ്വന്തം ചിലവിൽ സിമന്റ് വാങ്ങി പ്രവൃത്തി ചെയ്തിട്ടുള്ളതുമാണ്. നഗരസഭ ഈ പ്രവൃത്തിക്ക് Departmental ആയി 1891 ചാക്ക് സിമന്റാണ് കരാറുകാരന് നൽകിയിരുന്നത്. സിമന്റിന്റെ വില മൂലനായും 5th & Part ബില്ലിൽ നിന്നും കറവ് ചെയ്തതിനു ശേഷമാണ് കരാറുകാരന് തുക നൽകിയിട്ടുള്ളത്. കമ്പിയുടെ വിലയായ 27163/- രൂപ ഈടാക്കുന്നതിന് കരാറുകാരനെ അറിയിച്ചുപ്രകാരം കരാറുകാരൻ കമ്പിയുടെ വിലയായ 27163/- രൂപയും സ്റ്റോറേജ് ചാർജ്ജ് 5433/- രൂപയും ചേർത്ത് ആകെ 32596/- രൂപ 29.04.2014-ന് 11416100664 നമ്പർ രസീത് പ്രകാരം നഗരസഭയിൽ ട്രെക്കിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. അറവുശാലയുടെ നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കി കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളതും 2006-ൽ പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതുമാണ്.</p>
--	--	--	--	--

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06, 2006-07 വർഷങ്ങളിലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ ചാലക്കുടി നഗരസഭ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക.

ക്രമ നം	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശിത വിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	2005-06	3-18-1	<p>1. വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റ് ചുറ്റുമതിൽ പണിക്ക് അധിക നിരക്ക് (2000-2001 ചെലവ് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2.14) വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റ് ചുറ്റുമതിൽ പ്രവൃത്തിയിൽ 5-ാം ഇനമായി ചെയ്തിരിക്കുന്നത് 1:6 സിമന്റ് മോട്ടാറിൽ ഇഷ്ടിക പണിയാണ്. 183.821m3 ന് 1475.60/m3 നിരക്ക് പ്രകാരം 7.01% ടെണ്ടർ കുറവിൽ 252231.90 രൂപ നൽകിയിരിക്കുന്നു. 1.85 മീറ്റർ ഉയരത്തിൽ ചുറ്റുമതിൽ പണിയുന്നതിനുള്ള ഈ പ്രവൃത്തിക്ക് അനുവദനീയമായ നിരക്ക് 1341.45m3 ആണ്. അധികമായി നൽകിയ 22,931/- രൂപ തിരിച്ചുപിടിക്കേണ്ടതാണ്.</p>	<p>1. ഓഡിറ്റ് പരാമർശ പ്രകാരം മുനി.എഞ്ചിനീയർ പരിശോധന നടത്തിയ റിപ്പോർട്ടിൽ 10% ലേബർ കുട്ടുന്നതിനു പകരം 1341.45 രൂപ അധികമായി കൂട്ടിയതിനാലാണ് ഇത്തരത്തിൽ ബിൽ തുകയിൽ റെറ്റ് സംഭവിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും ടി നിരക്കിൽ കണക്കാക്കുമ്പോൾ അധികം നൽകിയ തുക 19387.47 രൂപ മാത്രമാണെന്ന് മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരിക്കുന്നു. കരാറുകാരൻ 21.05.2014 ലെ 1401102137 നമ്പർ രസീത് പ്രകാരം 19,387/രൂപ ഒടുക്കിയിട്ടുണ്ട്. കൂടുതലായി തടസ്സപ്പെടുത്തിയ തുക ഒഴിവാക്കി നൽകുന്നതിന് കരാറുകാരൻ അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആകയാൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന 22,931/- രൂപ എന്നുള്ളത് പുനപരിശോധനക്ക് വിധേയമാക്കി ഓഡിറ്റ് പരാമർശം തീർപ്പാക്കണമെന്ന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തു കൊള്ളുന്നു.</p>

2.	2005-06	3-18.2	<p>തെശ്ശേരിറോഡ് പുനരുദ്ധാരണം - ചിപ്പിംഗ് കാർപ്പറ്റ് പണി അധികമായി ചെയ്തതായി രേഖപ്പെടുത്തി തുക നൽകി ചെലവ് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2000-01 ഖണ്ഡിക 2 (15) വാർഡ് 12 ൽ തെശ്ശേരി റോഡിന്റെ മെറ്റലിംഗ്, ചിപ്പിംഗ് കാർപ്പറ്റും ഉൾപ്പെടുന്ന പ്രവൃത്തിക്ക് 1047.5 മീറ്റർ2 സോളിംഗും മെറ്റലിംഗ് കാർപ്പറ്റും പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്താത്തതും അന്ധികൃതവും ആണ്. അധിക പ്രവൃത്തിക്കും ആയതിന് 12 m m, 6 m m മെറ്റൽ സംഭരിച്ചതിനുമായി നൽകിയി 35.934 രൂപ തിരിച്ചു പിടിക്കേണമെന്നാണ്</p>	<p>1999 - 2000 വർഷത്തെ ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതിയിൽ അംഗീകാരം ലഭിച്ചിരുന്ന ടി പദ്ധതിക്കുവേണ്ടി 2,31,105 രൂപയുടെ അടങ്കൽ തയ്യാറാക്കുകയും ശ്രീ.വി വി ജസ്റ്റിൻ എന്ന കരാറുകാരൻ എസ്റ്റിമേറ്റ് നിരക്കിൽ നിന്നും 3.50% കുറവിൽ എഗ്രിമെന്റ് വക്കുകയും, പ്രവർത്തി ചെയ്തിട്ടുള്ളതുമാണ്. 350 മീറ്റർ നീളത്തിലും 3 മീറ്റർ വീതിയിലും സോയിംഗ് മെറ്റലിംഗ് നടത്തുന്നതിനും, നേരത്തേ സോളിംഗ് മെറ്റലിംഗ് നടത്തിയിട്ടിരുന്ന 150 മീറ്റർ നീളത്തിലും 3 മീറ്റർ വീതിയിലും ഉള്ള റോഡുകൂടി ചേർത്ത് 500 മീറ്റർ നീളത്തിലും 3 മീറ്റർ വീതിയിലും ടാറിംഗ് നടത്തുന്നതിനാണ് അടങ്കലിൽ വക കൊള്ളിച്ചിരുന്നത്. എന്നാൽ പ്രവൃത്തി നടത്തി വരവേ വാർഡ് കൗൺസിലർ ശ്രീ. പി ടി ജോസിന്റെ 30.4.2000 ലെ കത്തു പ്രകാരം രണ്ടുഘട്ടങ്ങളിലായി സോളിംഗ് മെറ്റലിംഗ് നടത്തിയ റോഡിന്റെ മുഴുവൻ നീളവും ടാറിംഗ് ചെയ്യാൻ അടങ്കലിൽ വക കൊള്ളിച്ചിട്ടില്ല എന്നും മുഴുവൻ നീളവും ടാറിംഗ് നടത്താൻ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു ടി കത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സ്ഥലം പരിശോധിച്ചതിൽ ടി റോഡിന്റെ 77 മീറ്റർ നീളം കൂടി ടാർ ചെയ്യാൻ റോഡിന്റെ ടാറിംഗ് പൂർണ്ണമാകുമെന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 2,44,012 രൂപയുടെ പുതുക്കിയ അടങ്കൽ തയ്യാറാക്കി, 17.2000 ലെ</p>
----	---------	--------	---	--

				<p>2(1) - 30 നം. കൗൺസിൽ തീരുമാന പ്രകാരം പുതുക്കിയ ഭരണാജ്യമതി നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തെ തുടർന്ന് 10.11.2008 ലെ 12-ാം റാം കൗൺസിൽ തീരുമാന പ്രകാരം മുനിസിപ്പൽ എൻജിനീയറുടെ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളതും ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ വിശദീകരണം നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഓഡിറ്റ് സമയത്ത് ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ ഓഡിറ്റ് പരിശോധനക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല എന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പ്രത്യേകം പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ആയതിനാലാണ് ഇപ്രകാരം റിപ്പോർട്ട് വരാൻ ഇടയായത് എന്ന് കാണുന്നു. മേൽ വസ്തുതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അനധികൃതമായി കരാറുകാരന് തുക നൽകിയിട്ടില്ല എന്ന് കാണുകയാൽ വിഷയം പരിശോധിച്ച ഓഡിറ്റ് തടസ്സം തീർപ്പാക്കുന്നതിന് അപേക്ഷിക്കുന്നു.</p>
--	--	--	--	---

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2008-09 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക

സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
2008 - 2009	3.10.4	<p>വിവിധ വൈദ്യുതികരണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ - നിലവിലുള്ള നിയമങ്ങൾ പാലിച്ചില്ല</p> <p>വൈദ്യുതി വിഭാഗം : 2004-05 വർഷത്തെ ചെലവ് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഖണ്ഡിക 2-10</p> <p>2004-05 വർഷത്തെ കേരള വികസന പദ്ധതിയിൽപെടുത്തിയ വിവിധ ഇലക്ട്രിക്കൽ വേലകൾ 8.06.2004-ലെ 4-ാം നമ്പർ കൗൺസിൽ തീരുമാനപ്രകാരം കിറ്റ്കോയെ ഏൽപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. വിശദമായ എസ്റ്റിമേറ്റോ, റഫ്കോസ്റ്റ് എസ്റ്റിമേറ്റ് പോലും തയ്യാറാക്കാതെ ഒന്നാം ഘട്ട നിർവ്വഹണത്തിനായി ഭൗഷർ നം.62/20-1-2005 പ്രകാരം 2,40,21,200/- രൂപ 20.01.2005-ലെ കരാറടിസ്ഥാനത്തിൽ കിറ്റ്കോയ്ക്ക് മുൻകൂർ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ആകെ അടങ്കൽ തുക 12,01,06,000/- രൂപ എന്ന് കണക്കാക്കി അതിന്റെ 20% തുകയാണ് മുൻകൂർ നൽകിയിരിക്കുന്നത്.</p> <p>ചട്ടങ്ങൾ ഒന്നും തന്നെ പാലിക്കാതെയാണ് പദ്ധതിയ്ക്ക് തുടക്കം ഇട്ടിട്ടുള്ളത്.</p> <p>1997-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (പൊതുമരാമത്ത് പണികളുടെ നടത്തിപ്പും സാധനങ്ങൾ വാങ്ങലും) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 6(1) പ്രകാരം മതിയായ തുക ബജറ്റിൽ വകയിരുത്താതെയും 217-ാം വകുപ്പു പ്രകാരം ഭരണാനുമതി ലഭിക്കാതെയും വിശദമായ പ്ലാനും എസ്റ്റിമേറ്റും തയ്യാറാക്കാതെയും 7-ാം ചട്ടപ്രകാരം സാങ്കേതികാനുമതി ലഭിക്കാതെയും</p>	<p>തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിലെ വിവിധ പ്രവർത്തികൾ ചെയ്യുന്നതിന് M/s. Kitco എന്ന സർക്കാർ അംഗീകൃത ഏജൻസിയെ കേരള വികസന പദ്ധതിയുടെ കീഴിൽ എൽപ്പിക്കുകയും വിവിധ പ്രവർത്തികൾക്കായി എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരം 20% തുകയായ 2,40,21,200/- രൂപ അഡ്വാൻസായി നൽകുകയും ഉണ്ടായി 25/03/2006-ൽ കൂടിയ ബഹു.കൗൺസിൽ 7-ാം നമ്പർ തീരുമാനത്തിലൂടെ തുടങ്ങിവെച്ച മൂന്നു പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചു. ടി സ്ഥാപനം പൂർത്തീകരിച്ച മൂന്നു പ്രവൃത്തികളുടെ ചെലവ് ബിൽ ഹാജരാക്കുകയും ബാക്കി തുക നൽകണമെന്ന് അറിയിക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റിന്റെ 30.08.2007-ലെ എഫ്.ടി.ആർ.സി. 4-57/2007-ാം നമ്പർ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം ആവശ്യമായ ഭരണാനുമതിയോ സാങ്കേതിക അംഗീകാരമോ ലഭിച്ചിട്ടില്ലായെന്നും വിശദമായ എസ്റ്റിമേറ്റ്, പ്രോജക്ട് റിപ്പോർട്ട് എന്നിവ തയ്യാറാക്കിയിട്ടില്ലായെന്നും എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരമുള്ള പൂർത്തീകരണ തീയതിയെക്കാൾ കാലതാമസം വന്നിട്ടുണ്ടെന്നും അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.</p> <p>07.06.2008-ലെ ഇലക്ട്രിക്കൽ ഏജൻസിയുടെ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം M/s. Kitco എസ്റ്റിമേറ്റ് വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം എസ്റ്റിമേറ്റുകൾ തയ്യാറാക്കുന്നത് പി.ഡബ്ല്യു.ഡി. നിരക്കുകൾ ഉള്ളവയ്ക്ക് പ്രസ്തുത നിരക്കുകൾ അനുസരിച്ചു തന്നെയായിരിക്കും എന്നു കാണിച്ചിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ M/s. Kitco - യ്ക്ക് മുൻകൂർ നൽകിയ തുക 2,40,21,200/- രൂപയുടെ ചെലവ് തടസ്സപ്പെടുത്തിയതായും പദ്ധതി സംബന്ധിച്ച വിശദമായ രേഖാപണം നടത്തേണ്ടതാണെന്നും ഓഡിറ്റ് ശുപാർശ ചെയ്തിരുന്നതു പ്രകാരം നഗരകാര്യ റീജിയണൽ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ വിശദമായ അന്വേഷണം നടത്തി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമായിട്ടുണ്ട്. (അനുബന്ധം : 1, ആയി ഇതോടൊപ്പം ചേർക്കുന്നു</p>

	<p>യാതൊരു മുനിസിപ്പാലിറ്റിയും ഒരു പൊതുമാരാമത്ത് പണിയും ആരംഭിക്കുവാൻ പാടുള്ളതല്ല.</p> <p>8.8.2001-ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് (സാധാരണ) നം.പരി 2515/2001/അ.സ്വ.ഭ.വ അനുസരിച്ച് കിറ്റ്കോയെ പൊതുമാരാമത്ത് പ്രവർത്തിക്കുവാൻ നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയായി അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത സ്ഥാപനം പൊതുമാരാമത്ത് ചെയ്യുവാൻ നിരക്കിൽ പ്രവർത്തിക്കൽ ഏറ്റെടുത്തു നടപ്പാക്കണം എന്നിരിക്കെയാണ് എസ്റ്റിമേറ്റ് പോലും തയ്യാറാക്കാതെ രണ്ടരക്കോടി രൂപയോളം മുൻകൂട്ടി നൽകിയിരിക്കുന്നത്.</p> <p>കരാർ പ്രകാരം, ജോലി പൂർത്തിയാക്കുന്നത് കരാർ തീയതിയായ 20.1.2005 മുതൽ 15 മാസം ആണ്. കരാർ വ്യവസ്ഥയിലെ 3(4) (പേജ് നം.പരി 5) അനുസരിച്ച് പദ്ധതിയുടെ അടങ്കൽ തുകയുടെ 1% പിരിയ 5 മാസത്തേക്കും അതുകഴിഞ്ഞാൽ പദ്ധതി പ്രിമൈസ് കൈവശപ്പെടുത്താവുന്നതാണ് എന്നാണു കരാർ തെറ്റിയാലുള്ള വ്യവസ്ഥ. എന്നാൽ പീഴു ഈടാക്കുന്നതിന് യാതൊരു നടപടിയും നഗരസഭ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.</p> <p>ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, മുൻകൂട്ടി നൽകിയ 2,40,21,200/- രൂപയുടെ ചെലവ് ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുകയും വിരോധയ അന്വേഷണത്തിന് ഓഡിറ്റ് ശുപാർശ ചെയ്യുകയും ചെയ്യുന്നു.</p> <p>ഉത്തരവോടിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥർ</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ശ്രീ.എസ്.ജയകുമാർ, അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി, ലക്ഷ്മി നിവാസ്, കാഞ്ഞിരകുളം, തിരുവനന്തപുരം. 2. ശ്രീ.വി.കെ.രാജൻ, അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി, കുന്ദംകുളം മുനിസിപ്പാലിറ്റി. 	<p>കൂടാതെ M/s. Kitco - ടിയാൻമാർ ചെയ്തു തീർത്ത പണികളുടെ തുക ലഭിക്കാതെ വന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ബഹു.ഹൈക്കോടതിയിൽ ഒരു കേസ് ഫയൽ ചെയ്യുകയുണ്ടായി. ടി കേസിൽ 17.02.2012-ലെ ബഹു.കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ A.R.No.57 of 2010 ലെ ഉത്തരവിൻ്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ബഹു.ശ്രീ.എ.ഹരിദാസൻ, ഡിസ്.ട്രിക് ഇഡ്ജ് (റിട്ടയർ) നെ Sole Arbitrator ആയി നിയമിച്ചുകൊണ്ട് ഉത്തരവായിട്ടുണ്ട്. ആർബിട്രേഷൻ നടപടികൾ പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ലെന്നും ആയത് നടന്നു വരികയാണെന്ന കാര്യവും അറിയിക്കുന്നു. 05.04.13-ൽ ട്രസ്റ്റുൾ നഗരസഭ വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിൽ വച്ച് ഒരു ഹിയറിംഗ് കൂടി നടന്നിരുന്നു. ട്രസ്റ്റുൾ നഗരസഭയുടെയും കിറ്റ്കോയുടെയും കൈവശമുള്ള ഇതു സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ആർബിട്രേറ്റർ പരിശോധിച്ചു വരുന്നു. ടി വി.ജയത്തിൽ അന്തിമ തീർപ്പ് നൽകിയിട്ടില്ല എന്ന വിവരം അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു.</p>
--	--	--

(Handwritten Signature)
 KRUPANANDAN G.
 Joint Secretary to Govt.
 Local Self Govt. Dept.
 Govt. Secretariat
 Thiruvananthapuram

“ഭരണ ഭാഷ - മാതൃ ഭാഷ”

ജി5/1100/2013

നഗരകാര്യാ റീജിയണൽ ജ്യോയിന്റ് ഡയറക്ടറാഫീസ്, കൊച്ചി-31.
തീയതി 25.01.2014

റീജിയണൽ ജ്യോയിന്റ് ഡയറക്ടർ
കൊച്ചി

ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറി
തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ (എ.ബി3) വകുപ്പ്
ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറിയേറ്റ്
തിരുവനന്തപുരം

സർ,

വിഷയം:- തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ-ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് സമാപ്യത റിപ്പോർട്ട് 2008-09-ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ അന്വേഷണം നടത്തുന്നത്-നടപടി സംബന്ധിച്ച്
സൂചന:- സർക്കാരിന്റെ 24.4.13 ലെ 18278/എ.ബി3/12/ത.സ്വ.ഭ.വ നം. കത്ത്

.....

സൂചനയിലേക്ക് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

സൂചന മുഖേന ആവശ്യപ്പെട്ട റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷനിലെ കിഴക്കൻ മേഖലയിൽ underground cable കാലപ്പഴക്കത്താൽ യാതൊരു മൂന്നറിയിപ്പും ഇല്ലാതെ തകർന്നതിനെ തുടർന്ന് നഗരത്തിന്റെ കിഴക്കൻ മേഖലയിൽ വൈദ്യുത വിതരണം ദിവസങ്ങളോളം സ്തംഭിച്ചതിനെ തുടർന്നുണ്ടായ അടിയന്തിര സാഹചര്യം ചർച്ച ചെയ്ത 08.6.04 ലെ കോർപ്പറേഷൻ കൗൺസിൽ യോഗം വൈദ്യുത വിതരണം കാര്യക്ഷമമാക്കുന്നതിനും ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നതിനും, പദ്ധതികൾ തയ്യാറാക്കുന്നതിനും നടപ്പാക്കുന്നതിനും, ടി പദ്ധതികൾ 2004-05 വർഷത്തെ കേരള വികസന പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിനും Kitco യെ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിനുമുള്ള 25.5.04 ലെ ഡെപ്യൂട്ടി മേയർ, സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി ചെയർമാന്മാർ, Kitco MD തുടങ്ങിയവർ പങ്കെടുത്ത യോഗത്തിലെ

തീരുമാനം അംഗീകരിച്ചു. വൈദ്യുതി വിതരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട 12 പ്രവർത്തികൾ 2004-05 ലെ കേരള വികസന പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിനും, Kitco യെ ഏൽപ്പിക്കുന്നതിനും, പദ്ധതികൾ തയ്യാറാക്കി സമയബന്ധിതമായി നടപ്പാക്കുന്നതിനാവശ്യമായ തുക മുൻകൂർ ആയി Kitco യ്ക്ക് നൽകുന്നതിനും തീരുമാനിച്ചു. ഇതിനെ തുടർന്ന് 20.01.05 ൽ കോർപ്പറേഷൻ അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറിയും Kitco MD ഉം തമ്മിൽ 7 പ്രവർത്തികൾ ചെയ്യുന്നതിന് എഗ്രിമെന്റിൽ ഒരു വക്കുകയും, എഗ്രിമെന്റ് വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം അന്നേ ദിവസം തന്നെ 7 പദ്ധതികൾക്കും കൂടി 240,21,200/- രൂപ അഡ്വാൻസ് അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തു. എഗ്രിമെന്റ് പ്രകാരം 15 മാസം കൊണ്ട് 7 പ്രവർത്തികളും Kitco പൂർത്തിയാക്കേണ്ടതായിരുന്നു. Work order നൽകുക, site രേഖാമൂലം hand over ചെയ്യുക എന്നീ പ്രക്രിയകൾ നടത്തിയതായി ഫയലിൽ കാണുന്നില്ല. ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ 3 പദ്ധതികൾ മാത്രമാണ് Kitco ആരംഭിച്ചത് എന്ന സാഹചര്യത്തിൽ നഗരസഭ Kitco യുമായി ഏർപ്പെട്ടിട്ടുള്ള കരാറിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള പ്രവർത്തികളിൽ തുടങ്ങി വച്ചിട്ടുള്ള പ്രവർത്തികൾ, പൂർണ്ണമായും പൂർത്തീകരിക്കത്തക്ക വിധത്തിൽ എഗ്രിമെന്റ് revise ചെയ്യുന്ന കാര്യവും, ഇതുവരെയും ആരംഭിക്കാത്ത പ്രവർത്തികളുടെ കാര്യത്തിൽ യുക്തമായ തീരുമാനം എടുക്കേണ്ട കാര്യവും പരിശോധിച്ച 25.3.06 ലെ കൗൺസിൽ യോഗം താഴെ പറയുന്ന തീരുമാനം കൈകൊള്ളുന്നു. “സ്റ്റുഡർ നഗരസഭ കിറ്റ്കോയുമായി കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ടിട്ടുള്ള 7 പ്രവർത്തികൾ പൂർത്തിയാക്കുന്നതിന് നൽകിയ ആദ്യ-ഘട്ട അഡ്വാൻസ് തുക തുടങ്ങിവെച്ച പ്രവർത്തികളായ 66 കെ.വി സബ്സ്റ്റേഷനിൽ മൂന്നാമത് 10 എം.പി.എ ട്രാൻസ്ഫോർമർ സ്ഥാപിക്കുന്ന പദ്ധതി, കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റിക്കു വേണ്ടി ട്രാൻസ്ഫോർമർ സ്ഥാപിക്കുന്ന പദ്ധതി, 10 ഹൈമാസ്റ്റ് വിളക്കുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്ന പദ്ധതി എന്നിവയ്ക്കായി മാത്രം ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതിനും ഈ പദ്ധതികൾക്ക് കൂടുതലായി വരുന്ന തുക അവ പൂർത്തിയാകുന്ന മുറയ്ക്ക് മാത്രം നൽകുന്നതിനും തീരുമാനിച്ചു.” 19.7.07 ലെ കൗൺസിൽ

തീരുമാനത്തെ തുടർന്ന് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ തയ്യാറാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം കിറ്റ്കോയ്ക്ക് ബാക്കി നൽകുവാനുള്ള 32,88,114.80 രൂപയുടെ ഭാഗിക ചെയ്തെന്റായ 20,00,000/- (ഇരുപത് ലക്ഷം) രൂപ നൽകാനും എഗ്രിമെന്റിൽ പറഞ്ഞിരുന്ന എസ്റ്റിമേറ്റ് നിരക്കിൽ കൂടുതലായി ചെയ്ത പ്രവർത്തികൾക്കും സമയപരിധി കഴിഞ്ഞതിനാൽ ടി സ്ഥാപനത്തിന്റെ കത്തിൽ ആവശ്യപ്പെട്ട പ്രകാരം 31.3.07 വരെ സാവകാരം അനുവദിക്കുന്നതിനും തീരുമാനിച്ചു. എന്നാൽ ഇതിനു മുമ്പ് തന്നെ മേയറുടെ മുൻകൂർ അനുമതിയോടെ 01.3.07 ൽ 20,00,000/- രൂപ കിറ്റ്കോയ്ക്ക് നൽകിയതായി കാണുന്നു.

09.6.07 ൽ കിറ്റ്കോ സമർപ്പിച്ച final bill ന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ (claimed Rs.2,83,30,034/-) കോർപ്പറേഷൻ നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ കിറ്റ്കോയ്ക്ക് അർഹമായിട്ടുള്ളത് 2,76,30,690/- രൂപയാണെന്നു കണ്ടെത്തുകയും (അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർമാർ സർട്ടിഫൈ ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ളത്) ഇതിനകം നൽകിയ 2,60,21,200/- കഴിച്ച് 16,09,490/- ബാലൻസ് തുക നൽകേണ്ടതുണ്ടെന്നും, 'ഇ4' സെക്ഷന്റെ സുപ്രണ്ട് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകയും തുക നൽകുന്ന കാര്യത്തിൽ പ്രത്യേക തടസ്സമൊന്നും എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ പറഞ്ഞിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ ഒരു നിശ്ചിത തുക (10%ൽ കുറയാതെ) പിടിച്ചുവെച്ച് ബാക്കി നൽകുന്നത് സംബന്ധിച്ച് തീരുമാനമെടുക്കാവുന്നതാണെന്ന് സെക്രട്ടറി ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തുകയും തുടർന്ന് 10% തുക പിടിച്ചുവെച്ച് ബാക്കി തുക നൽകാൻ കൗൺസിൽ അനുമതി പ്രതീക്ഷിച്ച് മേയർ അനുമതി നൽകുകയും ചെയ്തു. 18.6.08 ൽ 14,48,541/- രൂപ കിറ്റ്കോയ്ക്ക് അനുവദിച്ചു. ഈ നടപടി ഇതുവരെ കൗൺസിൽ അംഗീകരിച്ചിട്ടില്ല. ചെയ്തെന്റ് rectify ചെയ്യുന്നതുൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങൾക്ക് അമ്മൂണ തയ്യാറാക്കി 21.7.10 ൽ സെക്രട്ടറി approve ചെയ്തതായി കാണുന്നുണ്ടെങ്കിലും ആയത് ഇതുവരെയും കൗൺസിൽ അംഗീകരിച്ചിട്ടില്ലാത്തതാണ്.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ തന്നെ കിറ്റ്കോയെ സംബന്ധിച്ച മറ്റൊരു പ്രവർത്തികളുടെ നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയായി 08.8.01 ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് (സാധാ) നം.2515/2001/ത.സ്വ.ഭ.വ അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ ഉത്തരവ് അനുബന്ധിച്ച് പൊതുമറ്റൊരു ചെവ്വരൂർ നിരക്കിൽ പ്രവർത്തികൾ ഏറ്റെടുത്ത് നടപ്പാക്കേണ്ടിയിരുന്നിടത്ത് എസ്റ്റിമേറ്റ് പോലും തയ്യാറാക്കാതെ രണ്ടര കോടിയോളം രൂപ മുൻകൂറായി നൽകിയത് ഗൗരവമായി കാണണമെന്നതാണ് ഓഡിറ്റിലെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു പരാമർശം. തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ ഷെൽ ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ വിശദമായ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കാതെയാണ് കിറ്റ്കോയെ പ്രവർത്തി ഏൽപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതും അഡ്വാൻസ് നൽകിയിട്ടുള്ളതും എന്ന് കാണുന്നു. കോർപ്പറേഷൻ വൈദ്യുത വിഭാഗത്തിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥരുമായി സംസാരിച്ചതിൽ കോർപ്പറേഷന്റെ കിട്ടക്കൻ മേഖലയിലെ underground cable പെട്ടെന്ന് തകർന്നതിനെ തുടർന്ന് ടി മേഖലയിൽ വൈദ്യുത വിതരണം ദിവസങ്ങളോളം നിലച്ചത് പുനഃസ്ഥാപിക്കേണ്ട അടിയന്തിര സാഹചര്യം പരിഗണിച്ചാണ് വിശദമായ എസ്റ്റിമേറ്റിന് കാത്തു നിൽക്കാതെ അഡ്വാൻസ് നൽകി പ്രവർത്തി ആരംഭിച്ചത് എന്നാണ് അറിയാൻ സാധിച്ചിട്ടുള്ളത്.

കോർപ്പറേഷന് സ്വന്തമായി വിപുലവും കാര്യക്ഷമവുമായ വൈദ്യുത വിഭാഗം നിലവിലിരിക്കെ മറ്റൊരു ഏജൻസിയെ പ്രവർത്തി നിർവ്വഹണത്തിന് ഏൽപ്പിച്ചതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട objection സംബന്ധിച്ച് കിറ്റ്കോയെ ഏൽപ്പിച്ച 7 പ്രവർത്തികളിൽ 3 പ്രവർത്തികളായ വിതരണ ട്രാൻസ്ഫോർമർ സ്ഥാപിക്കൽ, ചെമ്പുക്കാവിൽ കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റി സബ്സ്റ്റേഷൻ സ്ഥാപിക്കൽ, 66 കെ.വി സബ്സ്റ്റേഷൻ സ്ഥാപിക്കൽ എന്നിവ അതിവ സാങ്കേതിക വൈദഗ്ദ്ധ്യം ആവശ്യമുള്ള പ്രവർത്തികൾ ആണെന്നും ആയതിനാൽ തന്നെ കോർപ്പറേഷന് നേരിട്ട് ഈ മൂന്നു പ്രവർത്തികളും ചെയ്യാൻ പ്രാവീണ്യം ഇല്ലെന്നുമാണ് വൈദ്യുതവിഭാഗം സൂപ്രണ്ട് അറിയിച്ചത്. ഹൈമാസ്റ്റ് ലൈറ്റ് സ്ഥാപിക്കുന്ന പ്രവർത്തി 2004

ാലയളവിൽ കോർപ്പറേഷൻ വൈദഗ്ദ്ധ്യം ഇല്ലാത്ത പ്രവർത്തി ആയതിനാൽ കൂടിയാണ് കിറ്റ്കോയെ എൽപിച്ചത് എന്നുമാണ് അറിയാൻ സാധിച്ചിട്ടുള്ളത്.

കേരള വികസന പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയ കിറ്റ്കോയെ എൽപിച്ച പ്രവർത്തികൾക്ക് സർക്കാർ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള ആവശ്യം വേണ്ട കാര്യങ്ങൾ തയ്യാറാക്കാതെ പദ്ധതി നിർവ്വഹണം ആരംഭിച്ചത് ദുരുഹമാണെന്ന് ലോകൽ ഫണ്ട് കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇതു സംബന്ധിച്ച് വൈദ്യുത വിതരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട 12 പ്രവർത്തികൾ 2004-05 ലെ കേരള വികസന പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിന് 08.6.04 ലെ കോർപ്പറേഷൻ കൗൺസിൽ യോഗം തീരുമാനിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും തുടർന്നുണ്ടാട്ട് ഒരു ഘട്ടത്തിലും ഈ പ്രവർത്തികൾ വാർഷിക പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമാക്കിയതായി കാണുന്നില്ല. കോർപ്പറേഷന്റെ തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നുമാണ് കിറ്റ്കോയ്ക്ക് തുക നൽകിയിരിക്കുന്നത്. തദ്ദേശ ഭരണസ്ഥാപനങ്ങൾ അടിയന്തിര സ്വഭാവമുള്ള പ്രവൃത്തികൾ സാധാരണഗതിയിൽ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്താറില്ല. കിറ്റ്കോ വഴി നടപ്പാക്കിയ പ്രവൃത്തികൾ അടിയന്തിര സാഹചര്യത്തിലുള്ളതിനാലാണ് പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്താതെ നിർവ്വഹിച്ചതെന്നാണ് ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർ അന്വേഷണത്തിൽ വിശദീകരിച്ചത്.

പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് എഗ്രിമെന്റിലെ സമയപരിധിക്കും പൂർത്തിയാക്കിയില്ല എന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ശരിയാണെന്ന് കാണുന്നു. ഇത് കോർപ്പറേഷൻ സാമ്പത്തിക നഷ്ടം വരുത്തി വയ്ക്കും എന്നതും ശരിയാണ്. എന്നാൽ കിറ്റ്കോ ഒരു പൊതു മേഖലാ സ്ഥാപനമായതിനാൽ ഇതിൽ എന്തെങ്കിലും ദുരുദ്ദേശം ഉണ്ടാകാൻ സാധ്യതയില്ല.

നിരവധി അനുശാസിക്കുന്ന പ്രകാരമുള്ള എസ്റ്റിമേറ്റ് പോലും തയ്യാറാക്കാതെ രണ്ടര കോടിയോളം രൂപ അഡ്വാൻസ് നൽകിയ നടപടി തെറ്റാണെന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശം വാസ്തവമാണ്. പ്ലാനും എസ്റ്റിമേറ്റും തയ്യാറാക്കുകയും അതിന് ഭരണാനുമതിയും സാങ്കേതികാനുമതി എന്നിവ ലഭ്യമാക്കുകയും ചെയ്തതിനുശേഷം മാത്രമേ നിർവ്വഹണത്തിനുള്ള ഉടമ്പടി ഒപ്പു

വെക്കുവാനും പ്രവൃത്തി ആരംഭിക്കുവാനും പാടുള്ളൂ. എന്നാൽ ഇതൊന്നും പാലിക്കാതെയാണ് കിറ്റ്കോയെ പ്രവൃത്തി ഏൽപ്പിച്ചതും പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കിയതും. ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ കോർപ്പറേഷൻ കിറ്റ്കോയിൽ നിന്നും വിശദീകരണം നേടിയതിൽ ഇതൊക്കെ എഴുതിയെന്ന് വെക്കുന്നതിന് മുമ്പ് പരിശോധിക്കേണ്ട കാര്യങ്ങളാണെന്നും പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കി പേയ്മെന്റ് ഘട്ടത്തിൽ ആവശ്യപ്പെടുന്നത് ശരിയല്ലെന്നതാണ് കിറ്റ്കോയുടെ നിലപാട്.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റിൽ കണ്ടെത്തിയ മറ്റൊരു പ്രധാനപ്പെട്ട ന്യൂനത പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കാൻ വീഴ്ച വരുത്തിയിട്ടും എഴുതിയെന്ന് പ്രകാരം പിഴ ഇടയാക്കാൻ കോർപ്പറേഷൻ നടപടി സ്വീകരിച്ചില്ല എന്നതാണ്. അന്വേഷണത്തിൽ ഇക്കാര്യം ശരിയാണെന്ന് കാണുന്നു.

മേൽ വിശദീകരണങ്ങളിൽ നിന്നും പൊതുമാറ്റമത് പ്രവൃത്തികൾ സംബന്ധിച്ച ചട്ടങ്ങളോ ക്രമമോ പാലിക്കാതെയാണ് കിറ്റ്കോ വഴി പ്രവൃത്തി നടപ്പാക്കിയിട്ടുള്ളത് എന്ന് വ്യക്തമാണ്. എങ്കിലും നഗരത്തിന്റെ വലിയൊരു പ്രദേശത്ത് വൈദ്യുതി ബന്ധം തകരാറിലായ അടിയന്തിര സാഹചര്യം നേരിടുന്നതിനാണ് ഇത്തരമൊരു നടപടി സ്വീകരിച്ചത് എന്നും അതുപോലെ പൊതുമാറ്റമലാ സ്ഥാപനമായ കിറ്റ്കോയെ പ്രവൃത്തി ഏൽപ്പിച്ചതുവഴി ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ കണ്ടെത്തിയ വീഴ്ചകൾക്ക് എന്തെങ്കിലും തുടർവ്യാപാരം ഉണ്ടാകാൻ സാധ്യത കുറവാണെന്നതിനാലും തൃശൂർ കോർപ്പറേഷന്റെ നടപടിക്ക് സാധ്യത രണം നൽകി ഓഡിറ്റ് ബോർഡ് കഴിവാക്കുന്നത് ഉചിതമായിരിക്കുമെന്ന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നു.

താങ്കളുടെ വിശ്വാസ്യൻ

നീളിയണൽ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ

ആശ്രിത കോർപ്പറേഷൻ

ഘോഷാഭിമുഖം ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വയറകടന്നുണ്ട് 2009-10 വർഷ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് വിവരങ്ങളിൽ ത്ര്യശ്രുത നഗരസഭയെ സംബന്ധിച്ചുള്ള 3.1.6(1) ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്റേ ഉള്ള നടപടി വിവരീകരണ പട്ടിക

തിയ്യതി 11-07-2013

ക്രമനമ്പർ	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് വിവരങ്ങളിൽ വർഷം	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	2009-10	3.1.6(1)	<p>നഗരസഭ വക കെട്ടിടം-മൈസൂർസ ഡ്യൂവസ്കയിൽ നൽകിയതിനെ അപകടങ്ങൾ(ഓഡിറ്റ് വിവരങ്ങളിൽ വർഷം 2009-10, ഖണ്ഡിക നമ്പർ 2.12)</p> <p>ആശ്രിത നഗരസഭ വക റൗണ്ട് റോക്ക്ത്തിലുള്ള ബിനി ട്രാൻസ്ഫറം 5 ഹർഷെരത്തർക്ക് മൈസൂർസ ഡ്യൂവസ്കയിൽ ഏറ്റെടുത്ത് നടത്തുന്നതിന് ഉയർന്ന നിരക്ക് പ്രതിമാസം 8,18,000 രൂപ വരേക കരാറ് ചെയ്ത രേണ്ടർ ഭജിപ്പ (ശ്രീ.വി.എസ്. സൺ.ഓ.പി.ശ്രീ.പി.ഐ.അടവുകൾ) ട്രാൻസ്ഫറം ഏറ്റെടുക്കാത്തതിനെ തുടർന്ന് ഏറ്റവും അടുത്ത അധിക നിരക്കായ 8,18,000 രൂപ (ആറു ലക്ഷത്തി) പരമാവധി തീരുന്നതിനും കരാറ് ചെയ്ത ശ്രീ.ജി.ടി.എസ് അടവുകൾ, W/o.പി.ഐ.അടവുകൾ രേണ്ടർ 29.10.2009 ലെ കൗൺസിൽ യോഗം അംഗീകരിച്ച തുടർന്ന് 07.02.2009 മുതൽ മൈസൂർസി ബിനി ട്രാൻസ്ഫറം ഏറ്റെടുത്തിൽ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ച ഉടമസ്ഥത്തിൽ താഴെ ചേർത്തിരിക്കുന്ന തന്ത്രസമാഹരണ ഓഡിറ്റിൽ ഉന്നയിക്കുകയുണ്ടായി.</p> <p>പ്രതിമാസം 8,18,000 രൂപ കരാറ് ചെയ്ത വ്യക്തി ട്രാൻസ്ഫറം ഏറ്റെടുക്കാൻ തയ്യാറാകാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ പുതിയ രേണ്ടർ ശ്രീ.വി.എസ്. സൺ.ഓ.പി.ശ്രീ.പി.ഐ. അടവുകൾ നൽകിയതിനെ തുടർന്ന് 07.02.2009 മുതൽ മൈസൂർസി ബിനി ട്രാൻസ്ഫറം ഏറ്റെടുത്തിൽ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ച ഉടമസ്ഥത്തിൽ താഴെ ചേർത്തിരിക്കുന്ന തന്ത്രസമാഹരണ ഓഡിറ്റിൽ ഉന്നയിക്കുകയുണ്ടായി.</p> <p>പ്രതിമാസം 8,18,000 രൂപ കരാറ് ചെയ്ത വ്യക്തി ട്രാൻസ്ഫറം ഏറ്റെടുക്കാൻ തയ്യാറാകാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ പുതിയ രേണ്ടർ ശ്രീ.വി.എസ്. സൺ.ഓ.പി.ശ്രീ.പി.ഐ. അടവുകൾ നൽകിയതിനെ തുടർന്ന് 07.02.2009 മുതൽ മൈസൂർസി ബിനി ട്രാൻസ്ഫറം ഏറ്റെടുത്തിൽ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ച ഉടമസ്ഥത്തിൽ താഴെ ചേർത്തിരിക്കുന്ന തന്ത്രസമാഹരണ ഓഡിറ്റിൽ ഉന്നയിക്കുകയുണ്ടായി.</p> <p>പ്രതിമാസം 8,18,000 രൂപ കരാറ് ചെയ്ത വ്യക്തി ട്രാൻസ്ഫറം ഏറ്റെടുക്കാൻ തയ്യാറാകാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ പുതിയ രേണ്ടർ ശ്രീ.വി.എസ്. സൺ.ഓ.പി.ശ്രീ.പി.ഐ. അടവുകൾ നൽകിയതിനെ തുടർന്ന് 07.02.2009 മുതൽ മൈസൂർസി ബിനി ട്രാൻസ്ഫറം ഏറ്റെടുത്തിൽ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ച ഉടമസ്ഥത്തിൽ താഴെ ചേർത്തിരിക്കുന്ന തന്ത്രസമാഹരണ ഓഡിറ്റിൽ ഉന്നയിക്കുകയുണ്ടായി.</p>	<p>ആശ്രിത നഗരസഭ വക ബിനി ട്രാൻസ്ഫറം 07.02.2009 മുതൽ മൈസൂർസി ഏറ്റെടുത്തിൽ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് തുല്യ വിവരീകരണം താഴെ പറയാം പ്രകാരം സമർപ്പിക്കുന്നു.</p> <p>ആശ്രിത നഗരസഭ വക ബിനി ട്രാൻസ്ഫറം പുകൾക്കായി അതിലുടമസ്ഥ, മറ്റ് സ്റ്റാഫുകൾക്കും പരസ്യങ്ങൾക്കുമുടമസ്ഥ 10.09.2009ൽ രേണ്ടർ ക്ഷണിച്ചതിൽ 5 ലാർ രേണ്ടർ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഏറ്റവും കൂടിയ രേണ്ടർ തുകയായ 8,18,000/- രൂപ കരാറ് ചെയ്ത ശ്രീ.ജി.ടി.എസ്. സൺ.ഓ.പി.ശ്രീ.പി.ഐ. അടവുകൾ ട്രാൻസ്ഫറം ഏറ്റെടുക്കാൻ തയ്യാറാകാത്തതിനാൽ രേണ്ടറിൽ രേണ്ടർ സാഹചര്യമുള്ള ശ്രീ.ജി.ടി.എസ്. സൺ.ഓ.പി.ശ്രീ.പി.ഐ. അടവുകൾ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. കരാറുകാരന്മാർക്ക് നൽകിയതിനും തുടർന്ന് നൽകിയതിനും ഏറ്റെടുക്കാൻ തയ്യാറാകാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ രേണ്ടർ സാഹചര്യമുള്ള രേണ്ടർ തുകയായ 8,18,000/- രൂപയ്ക്ക് 27.10.2009 ലെ 49-ാം നമ്പർ യോഗം കമ്മിറ്റി തീരുമാനപ്രകാരവും 29.10.2009 ലെ 61-ാം നമ്പർ കൗൺസിൽ തീരുമാനപ്രകാരവും 31 നവംബർ 2009 മുതൽ മൈസൂർസി ബിനി ട്രാൻസ്ഫറം ഏറ്റെടുത്തിൽ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ച ഉടമസ്ഥത്തിൽ താഴെ ചേർത്തിരിക്കുന്ന തന്ത്രസമാഹരണ ഓഡിറ്റിൽ ഉന്നയിക്കുകയുണ്ടായി.</p> <p>പ്രതിമാസം 8,18,000 രൂപ കരാറ് ചെയ്ത വ്യക്തി ട്രാൻസ്ഫറം ഏറ്റെടുക്കാൻ തയ്യാറാകാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ പുതിയ രേണ്ടർ ശ്രീ.വി.എസ്. സൺ.ഓ.പി.ശ്രീ.പി.ഐ. അടവുകൾ നൽകിയതിനെ തുടർന്ന് 07.02.2009 മുതൽ മൈസൂർസി ബിനി ട്രാൻസ്ഫറം ഏറ്റെടുത്തിൽ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ച ഉടമസ്ഥത്തിൽ താഴെ ചേർത്തിരിക്കുന്ന തന്ത്രസമാഹരണ ഓഡിറ്റിൽ ഉന്നയിക്കുകയുണ്ടായി.</p>

80

			<p>കരാറുകാരൻ കൃത്യമായി ലൈസൻസ് ഫീസ് അടച്ചുവരു ന്നതും, അവയ്ക്ക് ഘടനകളിൽ മുൻകൂറായും പണം അടവാക്കുന്ന വ്യക്തിയുമാണ്. 3 മാസത്തെ ലൈസൻസ് ഫീസ് സെക്യൂരിറ്റി ഡെപോസിറ്റായി മുൻകൂർ അടവാക്കിയ സാഹചര്യത്തിൽ ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടി ഒഴിവാക്കിത്തരണമെന്ന കരാറുകാരിയുടെ അപേക്ഷയിന്മേൽ നിന്മഹാപദമം തുടങ്ങിയിട്ടുള്ളതും, നഗരസഭാ കൗൺസിലിന് 31 വിഷയത്തിൽ ഉചിതമായി തീരുമാനം കൊണ്ടുള്ളതുമായിട്ടാണ് നിന്മ അന്വേഷിച്ചുവരുന്ന ഉപഭോക്താക്കളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലുമാണ് 08.08.2018 വാടക ക്ലാസിക്കയുണ്ടെങ്കിൽ പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിന് കൗൺസിൽ തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളത്. കരാറുകാരിയായ ശ്രീമതി.രാമ അശോകൻ ലൈസൻസ് ഫീസിനത്തിൽ യാതൊരുവിധ ക്ലാസിക്കയുമില്ലാത്തതും, ടിയാരിയുടെ ലൈസൻസ് കാലാവധി തീരുന്ന 06.02.018 മുൻ മുഴുവൻ തുകയും അടവാക്കി തീട്ടിട്ടുള്ളതുമാണ്. ആയതിനാൽ ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടി സംബന്ധിച്ച ഭാവിയിൽ പരമേശ്വരൻ ഒഴിവാക്കാനപകു.</p> <p>മുഴുപ്പി വസ്തുതകൾ പരിഗണിച്ച് ഭാവിയിൽ അന്വേഷാൽ ഒഴിവാക്കണമെന്നും, നഗരസഭയുടെ മേൽ സാമ്പത്തിക ബാധ്യതകൾ ചുരുക്കമുമാനാനും അപേക്ഷിക്കുന്നു.</p>
--	--	--	---



K. R. PRIVANANDAN
 Joint Secretary to Govt.
 Local Self Govt. Dept.
 Govt. Secretariat
 Thiruvananthapuram

17.10.2002 ന്ന ചോർന്ന തുശ്രാർ കോർപ്പറേഷൻ ധനകാര്യ സമുദായീൻ കമ്മിറ്റി യോഗത്തിലെ
38-ാം നമ്പർ തീരുമാനത്തിന്റെ ശരിപകർപ്പ്

നഗരസഭ വക റൗണ്ട് നോർത്തിലുള്ള ടൂറിസ്റ്റ് ഹോം 26.9.2002 ൽ ടൈംർ ചെയ്തതിൽ ലഭിച്ച 6 ടൈംറുകളിൽ ഏറ്റവും ഉയർന്ന നിരക്കായ 8,19,000/- രൂപ കൂട്ട് ചെയ്ത വി.എ.ഡാനിയുടെ ടൈംർ 30.9.2002 ലെ 88-ാം നമ്പർ കൗൺസിൽ തീരുമാനപ്രകാരം അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളതും 6 മാസത്തെ എൽ.എഫ്.നു തുല്യമായ സംഖ്യ സെക്യൂരിറ്റി അടയ്ക്കുന്നതിനും 1 മാസത്തെ എൽ.എഫ്. അഡ്വാൻസ് ആയി അടയ്ക്കുന്നതിനും നിശ്ചിതച്ചെലു സ്റ്റാമ്പ് പേപ്പറിൽ കരാർ ഹാജരാക്കുന്നതിനും കക്ഷിക്ക് രജിസ്ട്രേഡ് വിൽ എ.ഡി യായി വി.എ.ഡാനിക്ക് 5.10.2002ൽ നോട്ടീസ് അയച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. എന്നാൽ സി.എം.എ.652/2002 നമ്പർ 3കസ് (ടിപ്പു കോടതി), പ്രകാരം പുതിയ ലൈസൻസി നടപടികൾ പൂർത്തിയാക്കി ടൂറിസ്റ്റ് ഹോം ഏറ്റെടുക്കുന്നതുവരെ നിലവിലുള്ള ലൈസൻസിയെ നിലവിലുള്ള നിരക്കിൽ തുടരുന്നതിന് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതായി അഡ്വ. പി.നാരായണൻ നമ്പൂതിരി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ടി വിഷയം സ്റ്റാൻഡീംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനക്ക്.

കൂറിപ്പ് - ടൂറിസ്റ്റ് ഹോമിന്റെ ലൈസൻസ് ഹിസ് നിലവിലുള്ളത് - 5,56,000/- രൂപ
26.9.2002 ലെ ടൈംർ പ്രകാരം കിട്ടിയ(വി.എ.ഡാനി) ഉയർന്ന നിരക്ക് - 8,19,000/-രൂപ

തീരുമാനം.

നഗരസഭ വക റൗണ്ട് നോർത്തിലുള്ള ടൂറിസ്റ്റ് ഹോം 26.9.2002 ൽ ടൈംർ ചെയ്തപ്പോൾ ലഭിച്ച 6 ടൈംറുകളിൽ ഉയർന്ന നിരക്കായ 8,19,000/- രൂപ രേഖപ്പെടുത്തിയ ശ്രീ വി.എ.ഡാനിയുടെ അപേക്ഷ 30.9.2002ലെ 88-ാം നമ്പർ കൗൺസിൽ തീരുമാനപ്രകാരം അംഗീകരിച്ചിരുന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ടിയാനോട് ആവശ്യമായ സെക്യൂരിറ്റി തുകയും മറ്റും നഗരസഭയിലൊടുക്കി കരാർ ഉടമ്പടി ചെയ്യപ്പെട്ട് ടൂറിസ്റ്റ് ഹോം ഏറ്റെടുക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് രജിസ്ട്രേഡ് തപാലിൽ കത്തയച്ചുവെങ്കിലും നാളിതുവരെയും ആയത് ഏറ്റെടുത്തിട്ടില്ലാത്തതിനാലും കൂടാതെ ടിപ്പു കോടതിയിലുള്ള സി.എം.എ.652/2002 നമ്പർ കേസിലുള്ള താല്പരകാലിക ഉത്തരവിന്മേലും (ടി ടൂറിസ്റ്റ് ഹോമിന്റെ ടൈംർ നടപടികൾ പൂർത്തിയാക്കി, പുതിയ ലൈസൻസിൽ ഏൽപ്പിച്ചുകൊടുക്കുന്നതു വരെയുള്ള കാലയളവിൽ നിലവിലുള്ള ലൈസൻസ് ഹിസ് ഈടാക്കി ഇപ്പോഴുള്ള ലൈസൻസിയെക്കൊണ്ടു തുടരുന്നതിന് അനുവദിച്ചുകൊണ്ടുള്ള വിധി) അടിസ്ഥാനത്തിൽ കൗൺസിൽ യോഗം തീരുമാനിച്ച ശ്രീ. വി.എ.ഡാനി നിശ്ചിത ദിവസത്തിനകം തന്നെ ടൂറിസ്റ്റ് ഹോം ഏറ്റെടുക്കുന്നതിന് തയ്യാറാകാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ ടിയാൻ സമർപ്പിച്ച ടൈംർ റദ്ദാക്കുന്നതിനും തൊട്ടടുത്ത ഉയർന്ന നിരക്കിൽ ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതും പ്രതിമാസ ലൈസൻസ് ഹിസ് 6,21,000/- രൂപ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതുമായ ശ്രീമതി മാമന അശോകൻ എന്നയാളോട് 8,19,000/- രൂപയ്ക്ക് ഏറ്റെടുത്ത് നടത്തുന്നതിന് സമ്മതമാണോ എന്ന് ആരാവുന്നതിനും ടിയാരി ഏറ്റെടുക്കാത്തപക്ഷം 6,21,000/- രൂപയുടെ ടൈംർ അംഗീകരിക്കുന്നതിന് കൗൺസിലിലേക്ക് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചു.

29.10.2002 നു ചേർന്ന തൃശൂർ കോർപ്പറേഷൻ കൗൺസിൽ യോഗത്തിലെ 81-ാം നമ്പർ തീരുമാനത്തിന്റെ ശരിപകർപ്പ്

അടവട. - നഗരസഭ വക ട്വറിസ്റ്റ് ഫോറം 26.10.2002 ൽ ടെണ്ടർ ചെയ്തതിൽ ഉയർന്ന നിരക്ക് കാട്ട് ചെയ്ത വി.എ.ഡാനിയുടെ 8,19,000 /- രൂപയുടെ ടെണ്ടർ 30.9.2002 ലെ 68-ാം നമ്പറായി അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ശ്രീ വി.എ.ഡാനിയുടെ ടെണ്ടർ അംഗീകരിക്കുകയും ടിയാൻ എസ്.ഡി., എ.എൽ.എഫ്. കരാർ പത്രം എന്നിവ ഹാജരാക്കുന്നതിന് രജിസ്ട്രേഷൻ വിഷയം എ. ഡി. യായി 5.10.2002 ൽ നോട്ടീസ് അയച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. 10 ദിവസത്തെ സമയമാണ് നോട്ടീസിൽ കാണിച്ചിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ ടിയാൻ ഇവ ഹാജരാക്കി ട്വറിസ്റ്റ് ഫോറം ഏറ്റെടുക്കുകയോ അടനോളമ്മെന്റ് കരാർ നടത്തി വരികയോ ചെയ്തിട്ടില്ലാത്തതുമാണ്. കൂടാതെ ബില്ലാ കോടതിയിലുള്ള സി.എം.എ.852/2002 പൂർത്തിയാക്കി പുതിയ ലൈസൻസി ഏറ്റെടുക്കുന്നതു വരെയുള്ള കാലയളവിൽ നിലവിലുള്ള ലൈസൻസ് ഫീസ് ഇറപ്പാക്കി ഇപ്പോഴുള്ള ലൈസൻസിയെതന്നെ തുടരുന്നതിന് അനുവദിച്ചുകൊണ്ടുള്ള വിധി അടിസ്ഥാനത്തിൽ ശ്രീ വി.എ.ഡാനി നിശ്ചിത ദിവസത്തിനകം ട്വറിസ്റ്റ് ഫോറം ഏറ്റെടുക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ ടിയാൻ സമർപ്പിച്ച ടെണ്ടർ റദ്ദാക്കുന്നതിനും തൊട്ടടുത്ത ഉയർന്ന നിരക്ക് സമർപ്പിച്ച ശ്രീമതി ഓമന അശോകന്റെ 6,21,000/- രൂപ മേഖപ്പെടുത്തിയ ടിയാൻ യോട് 8,19,000/- രൂപയ്ക്ക് ഏറ്റെടുക്കുന്നതിന് തയ്യാറാണോ എന്ന് അറിയുന്നതിനും ടി സബ്ജക്ട് ഏറ്റെടുക്കാത്ത പക്ഷം 6,21,000/- രൂപയുടെ ടെണ്ടർ അംഗീകരിക്കുന്നതിന് കൗൺസിലിലേക്ക് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നതിനും 17.10.2002 ലെ 48-ാം നമ്പർ ധനകാര്യ കമ്മിറ്റി തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ടി വിഷയം കൗൺസിലിന്റെ പരിഗണനക്ക്.

കുറിപ്പ് - നിലവിലുള്ള എൽ.എഫ്. 5,56,002/- രൂപ.	
26.9.2002 ലെ ടെണ്ടർ 8,19,000/- രൂപ (1)	
തൊട്ടടുത്ത ടെണ്ടർ 6,21,000/- രൂപ (2)	

തീരുമാനം

നഗരസഭ വക ട്വറിസ്റ്റ് ഫോറം 29.8.2002 ന് ടെണ്ടർ ചെയ്തതിൽ പ്രകാരം ഉയർന്ന നിരക്ക് കാട്ട് ചെയ്ത ശ്രീ വി.എ.ഡാനിയുടെ 8,19,000 /- രൂപയുടെ ടെണ്ടർ 30.9.2002 ലെ 68-ാം നമ്പറായി അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ടിയാൻ എസ്.ഡി., എ.എൽ.എഫ്. കരാർ പത്രം എന്നിവ ഹാജരാക്കുന്നതിന് രജിസ്ട്രേഷൻ വിഷയം എ. ഡി. യായി 5.10.2002 ൽ 10 ദിവസത്തെ സമയം കാണിച്ച് നോട്ടീസ് അയച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. എന്നാൽ ടിയാൻ ഇവ ഹാജരാക്കുകയോ, ട്വറിസ്റ്റ് ഫോറം ഏറ്റെടുക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലാത്തതും, അയച്ച നോട്ടീസിന്റെ മടക്ക ശക്തി തിരിച്ചെടുത്തിട്ടില്ലാത്തതുമാണ്. കൂടാതെ ബില്ലാ കോടതിയിലുള്ള സി.എം.എ.852/2002 നമ്പർ കേസിലേക്ക്, ട്വറിസ്റ്റ് ഫോറം ടെണ്ടർ നടപടികൾ പൂർത്തിയാക്കി പുതിയ ലൈസൻസി ഏറ്റെടുക്കുന്നതുവരെയുള്ള കാലയളവിൽ നിലവിലുള്ള ലൈസൻസ് ഫീസ് ഇറപ്പാക്കി ഇപ്പോഴുള്ള ലൈസൻസിയെതന്നെ തുടരുന്നതിന് അനുവദിച്ചുകൊണ്ടുള്ള താല്ക്കാലിക വിധി ഉള്ളതുമാണ്. 1-ാം സ്ഥാനക്കാരനായ ശ്രീ വി.എ.ഡാനി നിശ്ചിത ദിവസത്തിനകം തന്നെ ട്വറിസ്റ്റ് ഫോറം ഏറ്റെടുക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ ടിയാൻ സമർപ്പിച്ച ടെണ്ടർ റദ്ദാക്കുന്നതിനും തൊട്ടടുത്ത ഉയർന്ന നിരക്കായ 6,21,000/- രൂപ മേഖപ്പെടുത്തിയശ്രീമതി ഓമന അശോകൻ എന്നവരോട് 1-ാം സ്ഥാനക്കാരൻ മേഖപ്പെടുത്തിയ 8,19,000/- രൂപയ്ക്ക് ഏറ്റെടുക്കുന്നതിന് തയ്യാറാണോ എന്ന് അറിയുന്നതിനും ടി സബ്ജക്ട് ഏറ്റെടുക്കാൻ തയ്യാറാണോ എന്ന് അറിയുന്നതിനും ടി സബ്ജക്ട് മേഖപ്പെടുത്തിയ 6,21,000/- രൂപയുടെ ടെണ്ടർ അംഗീകരിക്കുന്നതിന് കൗൺസിലിലേക്ക് ശുപാർശ ചെയ്തുകൊണ്ടുള്ള ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ 17.10.2002 ലെ യോഗത്തിലെ 48-ാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരമുള്ള ശുപാർശ അംഗീകരിച്ചു. എന്നാൽ മേൽ തീരുമാനത്തിൽ അതിർക്ക് വിധേയമായിട്ടുള്ളതാണ് പ്രതിപക്ഷാംശങ്ങൾക്കുവേണ്ടി സഭാഗമമായ പ്രൊഫ.എ.എം.കൃഷ്ണൻ മേഖലയുടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

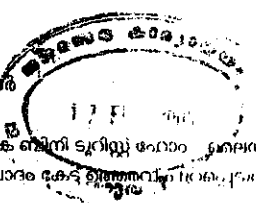
15.5.2006 ന്നു ചേർന്ന തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ കൗൺസിൽ യോഗത്തിലെ 32-ാം നമ്പർ തീരുമാനത്തിന്റെ ശരിപകർപ്പ്

അജണ്ട. - നഗരസഭ വക ബിനി ട്വറിസ്റ്റർ ഹോം ലൈസൻസി ശ്രീമതി ഓമന അശോകൻ ട്വറിസ്റ്റ് ഹോം ലൈസൻസ് ഫീസ് 10% കുറവി. അടവാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് നിവേദനം നൽകിയതിൽ 6.2.2006 തീയതിയിലെ സ.ഉ.(സാധ)നമ്പർ 341/06/തസഭവ ഉത്തരവു പ്രകാരം ബിനി ട്വറിസ്റ്റ് ഹോം അറ്റകുറ്റ പണികളെ സംബന്ധിച്ച് നഗരസഭ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം പരിശോധിച്ച് നൽകുന്ന റിപ്പോർട്ടുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 10% ലൈസൻസ് ഫീസോ യഥാർത്ഥ അറ്റകുറ്റ പ്രവർത്തിക്കുള്ള ചെലവോ ഏതാണ് കുറവ് ആയത് നൽകുന്നതിനായും ആയത് ലൈസൻസ് ഫീസ് തുകയിൽ നിന്നും നേരിട്ട് കിഴിവു നൽകാതെ അഡ്ജസ്റ്റ്മെന്റിലൂടെ ലൈസൻസിൽ നൽകുന്നതിനുവേണ്ട കൗൺസിൽ തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിനും ആയത് കരാറിന്റെ ഭാഗമാക്കുന്നതിനും നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് ഉത്തരവായിട്ടുണ്ട്. ആയത് കൗൺസിൽ പരിഗണനക്ക്.

തീരുമാനം.

നഗരസഭ വക ബിനി ട്വറിസ്റ്റർ ഹോം ലൈസൻസി ശ്രീമതി ഓമന അശോകൻ ട്വറിസ്റ്റ് ഹോം ലൈസൻസ് ഫീസ് 10% കുറവായ തുക അടവാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് നിവേദനം നൽകിയതിൽ 6.2.2006 തീയതിയിലെ സ.ഉ.(സാധ)നമ്പർ 341/06/തസഭവ ഉത്തരവു പ്രകാരം ബിനി ട്വറിസ്റ്റ് ഹോം അറ്റകുറ്റ പണികളെ സംബന്ധിച്ച് നഗരസഭ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം പരിശോധിച്ച് നൽകുന്ന റിപ്പോർട്ടുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 10% ലൈസൻസ് ഫീസോ യഥാർത്ഥ അറ്റകുറ്റ പ്രവർത്തിക്കുള്ള ചെലവോ ഏതാണ് കുറവ് ആയത് നൽകുന്നതിനായും ആയത് ലൈസൻസ് ഫീസ് തുകയിൽ നിന്നും നേരിട്ട് കിഴിവു നൽകാതെ അഡ്ജസ്റ്റ്മെന്റിലൂടെ ലൈസൻസിൽ നൽകുന്നതിനുവേണ്ട കൗൺസിൽ തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിനും ആയത് കരാറിന്റെ ഭാഗമാക്കുന്നതിനും നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് ഉത്തരവായിട്ടുള്ളത് അംഗീകരിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു.

Handwritten notes: 47494/06, 196, 8/7/06, 17/7/06



കേരള സർക്കാർ
സംഗ്രഹം
തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് - തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ വക ബിനി ട്വറിസ്റ്റ് ഹോം ലൈസൻസ് നമ്പർ 1375 തടവ അടയ്ക്കുന്നത് സർക്കാർ നേരിട വാങ്ങ കേട്ട ഉത്തരവ് (1777/06)

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ (ബി)വകുപ്പ്
341/06/അസ്വഭവ തീയതി: തിരുവനന്തപുരം 22.09.2003

പരാമർശം 1) ശ്രീമതി ഭാമന അശോകൻ 8-8-05-ൽ സർക്കാരിൽ തന്ന നിവേദനം
2) തൃശ്ശൂർ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയുടെ 28.6.05 ലെ അർട്ടിക്ല 104/05 നമ്പരത്തിൽ

ഉത്തരവ്

തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ വക ബിനി ട്വറിസ്റ്റ് ഹോം ലൈസൻസ് വ്യവസ്ഥയിൽ പ്രവർത്തിക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്നതിന് ലേലം ചെയ്ത് ഉറപ്പിച്ചു നൽകിയിരുന്ന ശ്രീമതി.ഭാമന അശോകനെ ലേലവ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിച്ച് ലൈസൻസ് ഫീസ് പിഴ സമ്പിന്ദനം ചെയ്യാനും ബെന്റു ആരോപിച്ച് ശ്രീമതി.ഭാമന അശോകൻ സമർപ്പിച്ച ഹർജിയിടവുമായി ബന്ധമുള്ള അശോകനേയും തൃശ്ശൂർ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയേയും 20.10.05-ൽ പരാമർശം കേൾക്കുകയുണ്ടായി. ശ്രീമതി.ഭാമന അശോകനെ പ്രതിനിധി കർമ്മ അന്വേഷണ കെ ഉണ്ണികൃഷ്ണനും ഹാജരായി. തൃശ്ശൂർ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി കർമ്മ എന്നതും ഹാജരായി. ശ്രീമതി.ഭാമന അശോകന്റെ വാദമുഖങ്ങൾ കേൾക്കപ്പെടുന്നവയാണ്.

2003 മുതൽ തൃശ്ശൂർ മുനിസിപ്പൽ റസ്റ്റ് ഹൗസ് ലൈസൻസ് വ്യവസ്ഥയിൽ കിയാൾ നമ്പർ വർഷമായാണ്. 9-1-2003 തീയതിയിലെ 19-ാം നമ്പർ കൗൺസിൽ തീരുമാന പ്രകാരം അറ്റകുറ്റ പണികൾക്ക് അനുവദിച്ചതായ 10% ഇളവ് കഴിച്ച് ആറ് മാസത്തെ പെനൽറ്റി ഫീസ് റെഗുലേറ്റി ആയും 5,58,900/- രൂപ പ്രതിമാസം ലൈസൻസ് ഫീസായും കിയാൾ കോർപ്പറേഷനിൽ അടച്ചിട്ടുണ്ട്. മേൽ പറഞ്ഞ കൗൺസിൽ തീരുമാന പ്രകാരം കൃത്യമായി അറ്റകുറ്റ പണികൾ കിയാൾ തന്നെ നേരിട്ട് ചെയ്യുകയും അപരമായ കോർപ്പറേഷൻ റ്റ്രെയിനിയർമാരെ വിവേകം അറിയിച്ചു നോക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 9-1-2003 തീയതിയിലെ 19-ാം നമ്പർ കൗൺസിൽ തീരുമാന പ്രകാരം നടത്തുന്ന അറ്റകുറ്റ പണികൾ നഗരസഭ റ്റ്രെയിനിയർമാർ വിഭാഗം നേരിടേണ്ടിയിട്ടുണ്ട്. റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റിന്റെ ഭാഗമായി അടയ്ക്കപ്പെടേണ്ട പെനൽറ്റി ഫീസിൽ ഇളവ് ചെയ്യണമെന്ന അർത്ഥം ഉള്ളതായിരുന്നു. 20.10.05 നമ്പറിൽ പ്രകാരം കിയാളെ അറിയിച്ചിരുന്നു. 20.10.05

പ്രൊപ്പോസിഷൻ 1976 നവം 1 കൗൺസിൽ തീരുമാനം യാതൊരു നിബന്ധനകൾക്കും വിധേയമായിട്ടുമാത്രം 10% ഇളവ് അനുവദിക്കാവുന്നതും അപേക്ഷാപരിഹാരം പലതരത്തിൽ പരിധിമാർഗ്ഗം 20% ഇളവ് ചെയ്ത് അനുവദിക്കാൻ വിധേയമാക്കി അനുവദിക്കാവുന്നതിന് ടിയാൾ സമർപ്പിച്ചതായ അപേക്ഷ വ്യക്തം വിശദമായി പരിശോധിച്ചു വോട്ടെടുപ്പ് ചെയ്യാൻ 10% ഇളവ് കൗൺസിൽ അനുവദിച്ചു

3) 7-2-2003 തീയതി മുതൽ അറ്റകുറ്റ പണികൾക്ക് അനുവദിച്ചതായ 10% രൂപ-മുഴുവനായും പലവക ഡിമാൻഡ് ബില്ലിൽ ആക്കി, തുടർന്ന് ഡിസ്ട്രിബ്യൂഷൻ വാങ്ങലും പുറപ്പെടുവിച്ചു നടപടിയും നീതീകരിക്കാവുന്നതല്ല. 1976 മുതൽ 2003 വരെ 27 പ്രദേശകലം റസ്റ്റ് ഹൗസ് കെട്ടിടത്തിന് കാര്യമായ അറ്റകുറ്റ പണികൾ നടത്തിയിട്ടില്ലെന്ന ഷാർപ്പ് റോഡ് രേഖകൾ പരിശോധിച്ചാൽ മനസ്സിലാക്കാവുന്നതാണ്. ആയതിനാലാണ് മറ്റൊരു വ്യവസ്ഥകൾക്കും വിധേയമാക്കി അറ്റകുറ്റ പണികൾ കാണുന്ന മുറയ്ക്ക് ചെയ്തു തീർക്കുന്നതിനും ആയതിന്റെ ചെലവുകൾ ലൈസൻസ് പിസിൽ വകയിരുത്തുന്നതിനും ടിയാളെ അനുവദിച്ചിരുന്നതാണെന്നാണ് കെട്ടിട റെഗുലേഷൻപോൾ ടിയാൾ മനസ്സിലാക്കിയിരിക്കുന്നത്. തന്നെയുമല്ല, ടുറിസ്റ്റ് ഹോമും റെസ്റ്റോറന്റും പ്രവർത്തിക്കുന്നതിനാൽ അറ്റകുറ്റ പണികൾ അടിയന്തിരമായി ചെയ്തു തീർക്കേണ്ടതായാണ് വരാറ്. നടപടി ക്രമങ്ങൾ മൂലം ഉണ്ടായേക്കാവുന്ന കാര്യങ്ങൾ ടുറിസ്റ്റ് ഹോമിന്റെ പ്രവർത്തനത്തെ തടയാൻ സഹായിക്കുന്നതുമാണ്. കൺസ്യൂമേഴ്സിന് നൽകേണ്ടതായ സൗകര്യങ്ങളിൽ കുറവു വരുത്താതിരിക്കുവാൻ മെയിൻറനൻസ് ടോലികൾ ആയതു സമയങ്ങളിൽ ചെയ്തു തീർക്കാനാണ് പതിവ്. ആയത് നാളിതുവരെ കോർപ്പറേഷൻ അംഗീകരിച്ചു വന്നിട്ടുള്ളതുമാണ്.

4) ആയതിനാൽ അറ്റകുറ്റ പണികൾക്ക് അനുവദിച്ചതായ 10% തുക 7-2-2003 തീയതി മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുത്തി ഓരോ മാസവും 5,58,900/- രൂപ ലൈസൻസ് പിസിൽ അടക്കുവാൻ അനുവദിച്ചു ഉത്തരവാകുന്നു.

5) ഇക്കാര്യത്തിൽ തൃശ്ശൂർ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയുടെ അഭിപ്രായം ഇപ്രകാരം അറിയിച്ചു.

1) 10-9-2002-ലെ ടെണ്ടർ പ്രകാരം ബിനി ടുറിസ്റ്റ് ഹോം നടത്തുന്നതിനായി ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ചതിൽ ഏറ്റവും ഉയർന്ന നിരക്കിലുള്ള (പ്രതിമാസം 8,19,000 രൂപ) ടെണ്ടർ നൽകിയ ശ്രീ.വി.എ.ഡാനി 5-10-02-ൽ കരാർ വരുണമെന്ന് ആ പദ്ധതിയ്ക്ക് നോട്ടീസ് പ്രകാരം കരാർ വസ്തുവാൻ മുന്നോട്ടു വരാതിരുന്നതിനാൽ ടിയാളിന്റെ അഡ്വാൻസ് തുക ഖജനാപിരി മുതൽ വേർത്ത് രണ്ടാമത്തെ ഉയർന്ന നിരക്ക് ക്യാട്ട് ചെയ്യുന്ന ശ്രമമുണ്ട്. മെമ്പർമാർക്ക് രണ്ടാമത്തെ ഉയർന്ന നിരക്ക് ക്യാട്ട് ചെയ്യാൻ കഴിയുന്നില്ലെന്ന് അറിയിക്കുന്നു. ഒന്നാമതു ക്യാട്ട് ചെയ്യാൻ കഴിയാതെ ലേലം കൊള്ളാമോയെന്ന്

ശ്രീ. വി. എ. ഡാനി

അന്വേഷിക്കുകയും ടിയാൾക്ക് ആയതിന് താൽപര്യപ്പെടുന്നില്ലെന്ന് ടിയാൾ കൂട്ടിച്ചെയ്യുകയും ചെയ്തു തുകക്ക് എടുത്തു നടത്തുവാൻ സമ്മതമാണെന്ന രഹസ്യമായി ടിയാൾക്ക് അറിയാനാണെന്നത് 29-10-02-ലെ 61-ാം നമ്പർ ക്യാബിനൽ തീരുമാനപ്രകാരം ലൈസൻസിയായി നൽകുവാൻ തീരുമാനിച്ചു.

2) ക്യാബിനൽ തീരുമാനത്തിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ അറ്റകുറ്റ പണികൾ ലൈസൻസി നടത്തുകയാണെങ്കിൽ ലൈസൻസ് ഫീസിന്റെ 10% തുക ലൈസൻസിക്ക് അനുവദിക്കാനും തീരുമാനിച്ചിരുന്നു.

3) 29-9-2003-ലെ 46-ാം നമ്പർ ഫിനാൻസ് സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റി തീരുമാന പ്രകാരം സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ്, അഡ്വാൻസ് ലൈസൻസ് ഫീസ്, എന്നിവ മുഴുവൻ തുകക്ക് അനുസരിച്ചുവേണമെന്നും, ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടി ഒഴിവാക്കാൻ നാവില്ലെന്നും, കെട്ടിടത്തിന്റെ അറ്റകുറ്റപണികൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് കോർപ്പറേഷൻ എഞ്ചിനീയർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിനനുസരിച്ച് അറ്റകുറ്റ പ്രവൃത്തിയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തുക 10% അലധികമായാൽ 10% തുകയിൽ നില്ക്കട്ടെയെന്നും കൂറവായിരുന്നാൽ യഥാർത്ഥ തുക മാത്രം അറ്റകുറ്റ പണികൾക്കായി നൽകിയാൽ മതിയെന്നും തീരുമാനിച്ചു.

4) ധനകാര്യ സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ തീരുമാനപ്രകാരം ലൈസൻസി അടവാക്കിയിരുന്ന തുകയിലെ 3,72,600 രൂപക്ക് പിഴയും പിഴപ്പലിശയും ആവശ്യപ്പെട്ടു. ടി തുക ഈടാക്കുന്നതിന് നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു.

5) നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയും ഹർജിക്കാരിയും സമർപ്പിച്ച രേഖകൾ പരിശോധിച്ചു വാദമുഖം നടത്തുന്നവസരത്തിൽ വിശദീകരണങ്ങൾ അടി തൃശ്ശൂർ നഗരസഭാ വക ബിസി ടൂറിസ്റ്റ് ഹോം ഏകദേശം 22 വർഷത്തെ പഴക്കമുള്ള കെട്ടിടമാണ് ആയത് മറ്റു കെട്ടിടങ്ങളെ അപേക്ഷിച്ച് ഉപയോഗത്തിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ അറ്റകുറ്റ പണികൾ അവശ്യം വേണ്ട കെട്ടിടമാണ്. ലേലത്തിലൂടെ ലൈസൻസികൾക്ക് നൽകുന്ന കെട്ടിടങ്ങളുടെ അറ്റകുറ്റ പ്രവൃത്തികൾ നടത്തുന്നതിന് നടപടിക്രമങ്ങളുടെ ഗുലാമലയിൽ ക്യാബിനൽ വളരെയധികം കാലതാമസം ഉണ്ടാകാറുണ്ട് അപ്രകാരം അറ്റകുറ്റ പണികൾക്കായി ലൈസൻസിക്ക് വ്യവഹാരങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുന്നതിന് വളരെ കൂടുതലാണ്. 8,19,000 രൂപക്ക് പ്രതിമാസ വാടക നൽകാമെന്ന് കൂറ്റി ടെണ്ടർ നൽകിയ ശ്രീ.വി.എ.വന്നി, എടുത്തുകൊടുവാൻ സന്നദ്ധമല്ലാത്തതിനാൽ അതേത്തരം ഉയർന്ന നിരക്ക് ക്യാട്ട് ചെയ്തു ശ്രീമതി.ഭാമന അശോകൻ, ടിയാൾ ക്യാട്ട് ചെയ്തു തുകക്ക് പ്രതിമാസനിരക്കിൽ ലൈസൻസ് ഫീസ് നൽകാമെന്നും എന്നാൽ 22 വർഷത്തെ കെട്ടിടത്തിന്റെ പഴക്കം ഉള്ളതിനാലും കെട്ടിടത്തിന്റെ ഉദ്യോഗയുള്ള സമത്ത് ടിയാൾക്ക് അറ്റകുറ്റപണികൾക്ക് ക്യാബിനൽ തീരുമാനപ്രകാരം ലൈസൻസി ഫീസിന്റെ 10% തുക അനുവദിക്കാനും തീരുമാനിച്ചിരുന്നു.

പുനർനിർമ്മാണത്തിന് ഉള്ളിൽ തന്നെ തരണമെന്നും കാണിച്ചു കൂടെ
 പുനർനിർമ്മാണത്തിന് മുൻപ് നഗരസഭയോട് അപേക്ഷിച്ചിരുന്നു.
 അതിന്റെ പരിഹാരത്തിൽ ഓരോ വർഷവും അറ്റകുറ്റ പണികൾ കോർപ്പറേഷൻ
 അതിരുകൾക്കുള്ളിൽ പാക്കിൽ ലൈസൻസി തന്നെ നേരിട്ടു നടത്തി അതിന്റെ
 പദ്ധതികൾക്ക് ലൈസൻസു ഫീസിൽ വകയിരുത്തുവാൻ ഉള്ള വ്യവസ്ഥകൾ
 നഗരസഭകളുടെ ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതാണെന്ന ധനകാര്യ സ്റ്റാൻറിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ
 4.12.02-ലെ 22-ാം നമ്പർ ശുപാർശ തീരുമാനപ്രകാരം ടൂറിസ്റ്റ് ഹോമിന്റെ അറ്റകുറ്റ
 പണികൾ ലൈസൻസിയായ ശ്രീമതി.ദാമന അശോകൻ തന്നെ നടത്തിക്കുന്നതിനും
 കമ്മ്യൂണിക്കേഷൻ ടി സ്ഥാപനത്തിന്റെ പ്രതിമാസ ലൈസൻസു ഫീസിന്റെ 10% തുക
 ലൈസൻസിന്റെ അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് തീരുമാനിച്ചു. അപ്രകാരം നിശ്ചയിച്ച ഫീസിന്റെ
 10% കിഴിച്ചു തുകയിന്മേൽ ഡെപ്യൂസിറ്റുകാരും, അഡ്വാൻസ് ലൈസൻസ് ഫീസും,
 കെട്ടിടത്തിന്റെ അറ്റകുറ്റപ്രവൃത്തികൾ മുൻകൂട്ടി ചെയ്യുന്നതിനാൽ, ലൈസൻസിയായ
 ശ്രീമതി.ദാമന അശോകൻ ഒടുക്കിയിരുന്നു. എന്നാൽ പ്രസ്തുത കാൺസിൽ തീരുമാനം
 അറ്റകുറ്റ പണികളെ മാത്രം സംബന്ധിച്ചാണെന്നും, ടിയാൾ അടവാക്കേണ്ടുന്ന
 പണികളിന് ഡെപ്യൂസിറ്റ്, ലൈസൻസി ഫീസ് അഡ്വാൻസ് എന്നിവ മുഴുവൻ
 സഹവകുപ്പുകൾ ഉപേക്ഷിക്കുന്നതും ബാങ്ക് ഗ്യാറണ്ടി ഒഴിവാക്കാതെ വാങ്ങുന്നതും,
 കൂടാതെ ടിയാൾ വകുപ്പുകളിലും ടിയാൾ കെട്ടിടത്തിന്റെ അറ്റകുറ്റപണികൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും
 കോർപ്പറേഷൻ എഞ്ചിനീയർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതനുസരിച്ച് അറ്റകുറ്റ പണി
 പൂർത്തിയായെ ഏസ്റ്റിമേറ്റ് തുക 10% ൽ കൂടുതലാകുന്ന പക്ഷം ലിമിറ്റ് ചെയ്ത് 10%
 തുകക്ക്, ഏസ്റ്റിമേറ്റ് ആയത് ക്യാണ്ടതുവരുന്ന പക്ഷം അത്രയും തന്നെ തുക മാത്രം
 മെയിൻറനൻസിനായി അനുവദിക്കേണ്ടതാണ്.

7) 2-1-03-ലെ 19-ാം നമ്പർ കാൺസിൽ തീരുമാനത്തിന്റെ പരിഹാരത്തിൽ
 ശ്രീമതി.ദാമന അശോകൻ, 10% ലൈസൻസു ഫീസിന് അപേക്ഷിച്ചു. എന്നാൽ നഗരസഭ
 കാൺസിൽ വ്യക്തമായി ടി അനുകൂല്യം നൽകണമെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നില്ല. അറ്റകുറ്റ
 പണികളെ സംബന്ധിച്ച് വ്യക്തത ഉണ്ടാകാത്തതും, ഡെപ്യൂസിറ്റു തുകയെ സംബന്ധിച്ച്
 അറ്റകുറ്റ പണികൾക്കായി ധരിക്കുന്ന തുക ലൈസൻസി ഫീസിൽ നിന്ന് തന്നെ ഒഴിവാക്കി
 യാണോ, അതോ പ്രത്യേകമായി നൽകുന്നതാണോയെന്ന് വ്യക്തമായി കാൺസിൽ
 തീരുമാനം എടുത്തിരുന്നതിനാൽ ലൈസൻസിയായ ശ്രീമതി.ദാമന അശോകൻ, അറ്റകുറ്റ
 പണികൾ നിർവ്വഹിച്ചതായി ബോധ്യപ്പെട്ട സ്ഥിതിക്ക് ലൈസൻസു ഫീസിന്റെ 10%
 അറ്റകുറ്റ പണികൾക്ക് നൽകാമെന്നു കാൺസിൽ തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ള സ്ഥിതിക്ക്
 നഗരസഭയുടെ അനുമതിയോടെ കിഴിച്ച് വകുപ്പിൽ അനുസരണം ഡെപ്യൂസിറ്റ് തുക, അഡ്വാൻസ്
 ലൈസൻസു ഫീസ് എന്നിവ ഒടുക്കിയ നടപടി തെറ്റാണ് എന്നു പറയുവാൻ
 കഴിയാതെ വന്നിട്ടുണ്ട്.

6. ചുവന്ന പടലങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെടെ 3 പടലം കൊണ്ടുള്ള യൂണിറ്റ് 1/3 മുതൽ 1/2 വരെ നിലവിലുള്ളതാണ്. ലൈസൻസ് ഫീസായി ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് തെളിയിച്ചിട്ടില്ല. നമ്മുടെ സെക്ടറി അടിച്ചേല്പിക്കുകയും കൂടാതെ അറ്റകുറ്റ പ്രവൃത്തികൾക്കായി നഗരസഭയ്ക്ക് ചെലവഴിച്ചിരുന്ന പ്രവൃത്തി നടത്താനും നഗരസഭയ്ക്ക് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. വൻ തുക ചെലവാക്കി ലൈസൻസ് ഫീസായി നൽകേണ്ടിവരുന്ന ലൈസൻസികൾ നടപടിക്രമങ്ങൾ പൂർണ്ണമായി പൂർണ്ണമാക്കി നൽകാൻ കഴിയാതെ പോകുന്ന വ്യാപാരനഷ്ടം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് നഗരസഭ ബാധ്യസ്ഥമാണ്. അതിനാൽ കാൺസിൽ തീരുമാനപ്രകാരം അടിച്ചേല്പിക്കുന്ന അറ്റകുറ്റപണികൾ ഏറ്റെടുത്ത് ലൈസൻസ് ഫീസ് ലഭിക്കുന്നതിനായി നൽകിയ തുകയെല്ലാം നൽകേണ്ടതാണ്.

9) ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ഹർജിക്കാരിയുടെ ആവലാതികൾ ന്യായവും നീതികരിക്കേണ്ടതാണ്. ആകയാൽ നാളിതുവരെ ചെയ്യാവുന്ന രീതി അംഗീകരിച്ചും മേലിൽ അറ്റകുറ്റപണികൾക്കായി നൽകേണ്ടിവരുന്ന തുകയെല്ലാം, ധനകാര്യസ്റ്റാൻറിംഗ് കമ്മിറ്റി നിശ്ചയിച്ച പ്രകാരം അറ്റകുറ്റപണികളെ സംബന്ധിച്ച് നഗരസഭാ എഞ്ചിനീറിംഗ് വിഭാഗം പരിശോധിച്ച് നൽകുന്ന റിപ്പോർട്ട് കളുടെയടിസ്ഥാനത്തിൽ 10% ലൈസൻസ് ഫീസും യഥാർത്ഥ അറ്റകുറ്റ പ്രവൃത്തിക്കും യുള്ള ചെലവോ എതാണ് കുറവ് ആയാൽ നൽകുന്നതിനായും അവ ലൈസൻസ് തുകയിൽ നിന്നും നേരിട്ടു കിഴിവുന്നതാകാതെ അഡ്ജസ്റ്റ്മെൻറിലൂടെ ലൈസൻസിന്റെ നൽകുന്നതിനുവേണ്ട കാൺസിൽ തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിനും ആയത് കരാറിന്റെ ഭാഗമാക്കുന്നതിനും നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാനും ലൈസൻസിയെപ്പോസ്റ്റ് ആയും അഡ്വാൻസ് ആയും ഒടുക്കേണ്ടതായ തുകയിൽ കുറച്ചു അടച്ചിട്ടുള്ള തുക പിഴയില്ലാതെ 15 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ ലൈസൻസി നഗരസഭയിൽ ഒടുക്കു വരുത്തുന്നതിനുവേണ്ട നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ തൃശ്ശൂർ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയോട് ആവശ്യപ്പെട്ട് ഇക്കാര്യത്തിൽ തീർപ്പാക്കുന്നു.

ഗവർണ്ണറുടെ ഉത്തരവിൻപ്രകാരം.
കെ.എ.അജിത.

മുഖ്യമന്ത്രി, ചന്ദ്രനഗർ, മലപ്പുറം, തിരുവനന്തപുരം, തൃശ്ശൂർ ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറി.
സെക്രട്ടറി, തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ (മേയർ മുഖേന)
അർബൻ അഫയേഴ്സ് ഡയറക്ടർ, തിരുവനന്തപുരം
ഡയറക്ടർ, ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഫീസ് വകുപ്പ്, തിരുവനന്തപുരം.
കുറുപ്പൻ ഫയൽ/ഓഫീസ് കോപ്പി.

ഉത്തരവിൻപ്രകാരം അയക്കുന്നത്.

(Handwritten Signature)
സെക്ഷൻ ഓഫീസർ

SOUTHERN LAW CHAMBERS ADVOCATES

Members:
 Vijayan, M.A., LL.M.,
 Jayam Kumar, LL.M.,
 George, B.Sc., LL.M.,
 Elizabeth Mathew, LL.B.

Associates:
 Geena, B.A., LL.B.
 Uma Devi, LL.B.
 Anus F.N., LL.B.

2nd floor
 Infant Jesus Church Building
 Opp. High Court of Kerala
 High Court Road
 Ernakulam, Kochi-682 03.

Phone : Office : 23944
 Direct: K.P. Vijayan 23979
 (Res: K.P. Vijayan 23488)
 (" : Romy George 28065

E-Mail: slc_lawyers@rediffmail.com
 Fax No. 0484-2397967.

SLC/2/2007/LO/KPN/ 322 By Hand delivery 27.2.2007

The Secretary,
 Corporation of Thrissur,
 Thrissur.

For the personal attn: of Mr. P.M.Devarajan, Secretary
 & Mr. T.J.Paul, Suit Clerk.

Dear Sir,

Re: The application dtd 18.10.2006 submitted by Mrs. Ormana Asokan-
 Licensee Binnie Tourist Home- failure to furnish Bank Guarantee as per
 the conditions contained in the Licence - Legal Opinion

**

We refer to your letter bearing No.R.9.22296/02 dtd 15.2.2007. We
 have also gone through the concerned files provided to us.

As per the conditions of licence the licensee ought to have
 submitted the bank guarantee in terms of the conditions of tender within
 seven days of receipt of the intimation of acceptance of her tender.
 However, it appears that no Bank Guarantee has so far been furnished by
 her. It does not appear from the files as to why action including revocation
 of the licence was not taken promptly by the Corporation for the breach of
 the condition of production of the Bank Guarantee.

The contention of Mrs.Ormana Asokan that it is irrelevant and/or
 unnecessary to insist on producing Bank Guarantee as the unexpired
 period of licence is only about one year and as she had already provided
 6 months licence fees as security is unsustainable in law. Unless the
 council of the Corporation decides to exempt the condition of furnishing
 the bank guarantee, you make note, the failure to furnish the bank

guarantee as per the conditions of contract of licence definitely makes it mandatory on the part of the Corporation to revoke licence as per the terms of the contract.

In the light of what is stated hereinabove it is for the council to take appropriate decision in the matter, taking all the aspects of the case into consideration.

We hope we have made ourselves clear.

The file provided to us is returned with the bearer of this letter.

Kindly acknowledge receipt.

Assuring you of our best attention always,
We are,

Yours faithfully,
For SOUTHERN LAW CHAMBERS,
K.P.VIJAYAN
Advocate

Encl:a/a

su

Secretary
Corporation of Chennai

തൃപ്പൂണിത്തുറ നഗരസഭ

തൃപ്പൂണിത്തുറ നഗരസഭ - 2006 -07 വർഷത്തെ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിനുള്ള മറുപടി

പരാമർശം	ആഡിറ്റ് പരാമർശം	മറുപടി
<p>3.11.1</p>	<p>8962651 ഹാജരാക്കുന്നതിൽ വിഴിവാ (ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1997-98 ലിസ്റ്റിംഗ് 3-361) 1997-98ൽ നഗരസഭ ചെലവിട്ട തുകയിൽ 88 നൂറുവകുപ്പിലെ 8234049/- രൂപയുടെ ബില്ലുകൾ അളവു പുറപ്പെടുവിക്കാൻ തുടങ്ങിയ ഗുഡ് നഗരസഭ റേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് വിധേയമാക്കുന്നതിനാൽ ടി തുകയുടെ ചെലവിന് കൃത്യത നഗരസഭ ഹാജരാക്കുന്നതിൽ നഗരസഭ റേഖകൾ ഹാജരാക്കുന്നതിനാൽ നഗരസഭ റേഖകൾ ഹാജരാക്കുന്നതിനാൽ 8234049/- രൂപയുടെ ചെലവിന് തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.</p>	<p>ഓഡിറ്റിന് പരാമർശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കാത്ത ഫയലുകളും അളവു പുസ്തകങ്ങളും തെച്ചിന് നൽകി കണ്ടെത്തി സമർപ്പിക്കുന്നതിന് നഗരസഭയിലെ പൊതുമരാമത്ത് വിഭാഗത്തിൽ നിലവിലുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥരെ പുനരുദ്യോഗിച്ച് ഉത്തരവുമായിട്ട് അടിസ്ഥാനത്തിൽ ടി ജീവനക്കാർ നഗരസഭ റിപ്പോർഡ് നും, ഓഫീസ് എന്റ്രിയിടങ്ങളിൽ പരിശോധന നടത്തിയതിൽ 17 ഫയലുകളും ബന്ധപ്പെട്ട അളവു പുസ്തകങ്ങളും കണ്ടെത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. കൂടാതെ പസ്തുര ഓഡിറ്റിന് പരാമർശത്തിൽ ചെലപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള മറ്റു അളവു പുസ്തകങ്ങളിൽ 28 എണ്ണവും കണ്ടെത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഓഡിറ്റിന് പരാമർശത്തിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തിയ 8234049/- രൂപയിൽ 5611770/- രൂപ ചെലവഴിച്ചത് സംബന്ധിച്ച റേഖകൾ ലഭ്യമായിട്ടുള്ളത് പരിശോധനാ വിശദമാക്കാവുന്നതാണ്. ശേഷിക്കുന്ന 2622779/- രൂപ ചെലവഴിച്ചത് സംബന്ധിച്ച റേഖകൾ 1996-97 കാലയളവിൽ നഗരസഭ ഓഫീസ് പുതിയ കെട്ടിടത്തിലേക്ക് പ്രവർത്തനം മാറ്റിയപ്പോൾ ഫയലുകൾ സഫ്റ്റ് കോപ്പിയായി മാറ്റി നഷ്ടമാണെന്നു കണക്കാക്കുന്നു. നിരന്തര തെച്ചിലിനു മേൽപ്പറഞ്ഞ റേഖകൾ കണ്ടെത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലാത്തതാണ്. അതുകൊണ്ട് റേഖകൾ ലഭ്യമാക്കാതെ ഫയലുകൾ ഗ്രാഷ് ചെയ്ത 2622779/- രൂപയുടെ ചെലവഴിക്കൽ തടസ്സപ്പെടുത്തിയത് സംബന്ധിച്ച പരാമർശം ഒഴിവാക്കി പസ്തുര മേജർ തുകയ്ക്ക് അംഗീകാര നൽകുന്നതാണ് അപേക്ഷിക്കുന്നത്.</p>

നോർത്ത് പറവൂർ നഗരസഭ
2009-10 വർഷത്തെ ലോക്കൽ ഫണ്ട് സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിനുള്ള മറുപടി

നമ്പർ	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക	ഓഡിറ്റ് വിഷയം	സ്വീകരിച്ച നടപടി	റിമാർക്സ്
1	2009-2010	3.7.10 3.7.10 (1)	<p>തൊഴിലധിഷ്ഠിത ഐ ടി സെന്റർ- ആവശ്യമായ സാധ്യതാ പഠനവും ആസൂത്രണവും ഇല്ലാതെ പദ്ധതി തുക ചെലവഴിച്ചു. ലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചില്ല.</p> <p>വ്യവസായ വികസന ഓഫീസർ നിർവ്വഹണാഭ്യോഗസ്ഥനായിട്ടുള്ള തൊഴിലധിഷ്ഠിത ഐ ടി സെന്റർ എന്ന പ്രോജക്റ്റിനു വേണ്ടി 2006-07 ൽ 10 കോഡ്കളും അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങളും വാങ്ങുന്നതിനായി സിന്റർ കമ്പ്യൂട്ടേഴ്സ് എന്ന സ്ഥാപനവുമായി കരാർ ഉറപ്പിക്കുകയും 3/07 ൽ 322224/- രൂപ നൽകി സാമഗ്രികൾ വാങ്ങുകയും ചെയ്തു. 3/07 ൽ സാമഗ്രികൾ വാങ്ങിയെങ്കിലും ഓഡിറ്റ് സമയം വരെയും (2/08) ഇവ കവർ പോലും തുറക്കാതെ മുനിസിപ്പൽ ഓഫീസിൽ സ്വക്ഷിപ്തിക്കുകയാണ്. ഉപകരണങ്ങളുടെ ഒരു വർഷത്തെ ഗ്യാരന്റിയും ഇതോടെ കഴിഞ്ഞിരിക്കുകയാണ് അക്വസ്തവിദ്യരായ 30 ബി പി എൽ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് സഭയം തൊഴിൽ നൽകുവാൻ ഉദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ട് ആരംഭിച്ച ഈ പ്രോജക്ടിന്റെ ഉപകരണങ്ങൾ സ്ഥാപിക്കാൻ ഒരു സമയം കണ്ടെത്തി പദ്ധതിയുടെ സൗകര്യമൊരുക്കാൻ പോലും നഗരസഭയ്ക്ക് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലാതെന്നതിൽ നിന്ന് എങ്ങിനെയും പണം ചെലവഴിക്കാൻവേണ്ടി യാതൊരു ആസൂത്രണവുമില്ലാതെ നടപ്പിലാക്കിയിരുന്നത് ഈ പദ്ധതിയെന്ന് വ്യക്തമാണ്.</p> <p>ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ: ജയ.സി. വ്യവസായ വികസന ഓഫീസർ</p>	<p>വ്യവസായ വികസന ഓഫീസർ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി തൊഴിലധിഷ്ഠിത ഐ ടി സെന്റർ എന്ന പ്രോജക്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി 2006-07 ൽ 10 കമ്പ്യൂട്ടറുകളും അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങളും നിയമപ്രകാരം ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ച് സിന്റർ കമ്പ്യൂട്ടേഴ്സ് എന്ന സ്ഥാപനവുമായി കരാറിലേർപ്പെട്ട് 3/07 ൽ 3,22,224/- രൂപയ്ക്ക് വാങ്ങിയിട്ടുള്ളതാണ്. 14.8.08ലെ 7-ാം നമ്പർ കൗൺസിൽ തീരുമാനപ്രകാരമാണ് നഗരസഭയ്ക്കു തൊന്നുകാവിലുള്ള പുതിയ കെട്ടിടത്തിലേക്ക് 2008 മാർച്ചിൽ ടി കമ്പ്യൂട്ടർ സെന്റർ പ്രവർത്തനമാരംഭിച്ചത്. ആയത് ഫലപ്രദമായി പ്രവർത്തിച്ചു വരികയും ചെയ്തിരിക്കുന്നതാണ്.</p> <p>കമ്പ്യൂട്ടറിനോ ഉപകരണങ്ങൾക്കോ കേടുപാടുകൾ ഒന്നും സംഭവിച്ചിട്ടില്ലാത്തതാണ്.</p> <p>കമ്പ്യൂട്ടർ ഉപകരണങ്ങൾ സ്ഥാപിക്കുവാൻ കാലതാമസം വന്നത് ടി കെട്ടിടത്തിൽ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തുവാൻ ഉണ്ടായ കാലതാമസം മൂലമാണ്.</p> <p>അക്വസ്തവിദ്യരായ 30 ബി പി എൽ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് സഭയം തൊഴിൽ നൽകുവാൻ ആരംഭിച്ച ടി പദ്ധതി നഗരസഭയുടെ വിജയപ്രദമായ പദ്ധതികളിൽ ഒന്നായിരുന്നു.പട്ടണത്തിന്റെ വിവിധ ഭാഗങ്ങളിൽ ധാരാളം കമ്പ്യൂട്ടർ സെന്ററുകൾ വയ്ക്കുകയും തന്മൂലം കമ്പ്യൂട്ടർ സെന്ററിൽ വിദ്യാർത്ഥികളെ ലഭിക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്തിന്നത് ടി സ്ഥാപനം നടത്തിക്കൊണ്ടു പോകുവാൻ ബുദ്ധിമുട്ട് ഉണ്ടാകുകയുണ്ടായി. തുടർന്ന് ടി സ്ഥാപനത്തിന്റെ പ്രവർത്തനം 2010 ഏപ്രിൽ മാസത്തോടുകൂടി നിർത്തിവയ്ക്കുകയും ടി സ്ഥാപനത്തിലെ കമ്പ്യൂട്ടറുകളും അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങളും നഗരസഭയിലെ ഓഫീസ് പ്രവർത്തനങ്ങൾ സുഗമമായി നടത്തുന്നതിനുവേണ്ടി ഉപയോഗിക്കുകയുമാണുണ്ടായത്. ആയതിനാൽ വിജയപ്രദമായി നടത്തിയ ടി പ്രോജക്ടിനുമേലുള്ള ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു.</p>	

(Handwritten Signature)

ലോകൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി 2006-07 റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ അങ്കമാലി നഗരസഭ സീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഓഡിറ്റ് ന്യൂനത പരിഹാര പത്രിക

ക്രമ നം.	ബണറീക നമ്പർ	ആഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ആഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സീകരിച്ച നടപടികൾ
1	4.16.1	<p>നായത്തോട് എം.ജി.എം.എച്ച്.എസ്.എസ്. പ്ലസ്-ട്ടു കെട്ടിട നിർമ്മാണം 138150/- രൂപ നിരീക്ഷിക്കുന്നു.</p> <p>അങ്കമാലി നഗരസഭയിൽ 1997-98 വർഷം ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതി പ്രകാരം ഏറ്റെടുത്ത ഈ വേലയുടെ അടങ്കൽ 1800000/- രൂപ (പ്രാദേശിക നിരക്ക് പ്രകാരം) ആയിരുന്നു. നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായിരുന്ന പ്രിൻസിപ്പാളിന് 1400000/- രൂപ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ വേലയുടെ ബില്ലുകളോ കൺസീനർക്ക് നൽകിയ തുകകളുടെ വിശദാംശങ്ങളോ വരവു ചെലവു കണക്കുകളോ ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കിയില്ല. അളവു പുസ്തകം (44/97-98 പേജ് 50 മുതൽ 88 വരെ) പ്രകാരം വേലയുടെ മൊത്തം മുഖ്യം 1281850/- രൂപയാണ്. മൊത്തം മുഖ്യത്തേയ്ക്കാൽ അധികമായി നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥന് നൽകിയ 138150/- രൂപ ആഡിറ്റിൽ നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ടി. തുക പലിശ സഹിതം നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായ പ്രിൻസിപ്പാളിന് നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. കണക്കുകൾ ഹാജരാക്കാത്തതിനാൽ ബാക്കിയുള്ള 1281850/- രൂപ ആഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.</p>	<p>അങ്കമാലി നഗരസഭയിലെ 1997-98 വർഷം ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതിയിൽപ്പെടുത്തി നായത്തോട് ഹയർ സെക്കന്ററി സ്കൂളിലെ പ്ലസ് ടു കെട്ടിടത്തിന്റെ നിർമ്മാണത്തിന് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ പ്രിൻസിപ്പാൾ ശ്രീപി.എസ്. സേവ്യർ എൻ സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥന് 14 ലക്ഷം രൂപ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ടി പ്രവൃത്തിയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് റിവൈസ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതും റിവൈസ് ചെയ്തതിന് ശേഷമുള്ള അടങ്കൽ തുക 14.5 ലക്ഷം രൂപയാണ്. എന്നാൽ അളവു പുസ്തക പ്രകാരം 1281850/- രൂപ മാത്രമാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയതായി കാണുന്നത്. ആയത് കൊണ്ട് ബാക്കി തുകയായ 138150/- രൂപ ഓഡിറ്റിൽ നിരീക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളതും, ടി തുക വസ്തുമാക്കാനുള്ള നടപടികൾ ഈ ഓഫീസ് സീകരിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ടി നടപടിയുടെ ഭാഗമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഹയുമുകൾ എസ്റ്റിമേറ്റുകൾ, ബില്ലുകൾ, അളവു പുസ്തകങ്ങൾ, സെസ്റ്റ് ഇവ വിശദമായി പരിശോധിച്ചിട്ടുള്ളതും, അളവു പുസ്തക പ്രകാരം 1281850/- രൂപ മാത്രമാണ് ചെലവ് എന്ന് കാണുന്നതും ക്ലിയറു റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയതനുസരിച്ച് 14.50 ലക്ഷം രൂപയാണ് പ്രവൃത്തിയുടെ അടങ്കൽ തുക. ടി അങ്കമാലി ടി.എസ് നമ്പർ 59/2003-04 തീയതി 03.09.2004 പ്രകാരം സാങ്കേതിക അനുമതി ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നാൽ പുലയ്ക്കയ എസ്റ്റിമേറ്റ് മരണാനുമതി ലഭിക്കുന്നതിനായി സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ലാത്തതാണ്. പുതുക്കിയ മടങ്കൽ കൗൺസിലിലിൽ സമർപ്പിച്ച് അംഗീകരണം നേടി റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരം ബില്ലു തയ്യാറാക്കി കൂടുതലായി ചെലവ് പ്രവൃത്തി ക്രമീകരിക്കുന്നതുമാണ്. കെട്ടിട നിർമ്മാണ കമ്മിറ്റിയുടെയും മൂന്നിപ്പുൽ കൗൺസിലിന്റെയും വാക്കാലുള്ള നിർദ്ദേശ പ്രകാരവുമാണ് എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ഉള്ളതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ പ്രവൃത്തി ചെയ്യുന്നതിന് ഇടയായിട്ടുള്ളത്. ടി വിദ്യാലയത്തിന്റെ കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തോടനുബന്ധിച്ച് ചുറ്റുമതിൽ തീർത്തതും അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ നിർമ്മാണങ്ങൾ നടത്തിയതും നാട്ടുകാരിൽ നിന്നും പിരിച്ചെടുത്തു തുക കൊണ്ടാണ്. ആയതിനാൽ ഗുണഭോക്തൃ</p>

ക്രമ നം.	ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ആഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ആഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ
			<p>വിഹിതം പീരിയോഡിനുള്ളിൽ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലാത്തതുമാണ്. കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന്റെ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ അന്നത്തെ പ്രിൻസിപ്പൽ ശ്രീ.പി.എ.കെ.സി.സേവ്യർ വർഷങ്ങൾക്ക് മുമ്പ് റിട്ടയർ ചെയ്തിട്ടുള്ളതുമാണ്. കെട്ടിട നിർമ്മാണ കമ്മിറ്റിയുടെ ശുപാർശ പ്രകാരമാണ് കൂടുതൽ പ്രവൃത്തി ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ആയത് പ്രകാരം തയ്യാറാക്കിയ ഏറ് നിരവേറിന് ടി.എസ്-ഉം ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. പുതുക്കിയ ഏറ് നിരവേറിന് അടിയന്തിരമായി നഗരസഭാ കൗൺസിലിൽ നൽകിയിട്ടുള്ള അനുമതി വാങ്ങി കൂടുതലായി ചെലവാക്കിയ തുക ക്രമീകരിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു വരുന്നതിനാൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കി നൽകണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു.</p>

മുഖ്യമന്ത്രി ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ അങ്കമാലി നഗരസഭ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക (Remedial Measures Taken Statement)

ക്ര. നമ്പർ	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്	ആഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ആഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
2009-10	2-6	<p>31.5(1) ഓർടർ കോമ്പ്യൂട്ടിംഗ് - വൻവരക കൂടിയിട്ടുള്ള സാമ്പത്തിക മാധ്യമ വർഷം 2006-07 മാസിക നമ്പർ 2-6 സമാഹൃതയുടെ ഓർടർ കോമ്പ്യൂട്ടിംഗ് വാടക രജിസ്റ്റർ പരിശോധിച്ചത് പ്രകാരം ടി20യായ തുക വാടക കൂടിയിട്ടുള്ളതായി പരിശോധനയിൽ കണ്ടുവന്നു. 04/06/2003 മുതൽ പല തീയതികളിലാണ് വാടക നടത്തിയിരിക്കുന്നത്. 2004 ജൂൺ 21 മുതൽ ജൂൺ 21 ഏറ്റുമാനൂരിൽ ഒരു വർഷത്തെ കാലാവധി വന്നത് വിശദീകരിക്കേണ്ടതാണ്. ഓരോ മുറിക്കും നിശ്ചിത തുക മിന്നം ഡെവ്ലോപ്പ്മെന്റും, 6 മാസത്തെ വാടക തുക അഡ്വാൻസായും നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ വാടക രജിസ്റ്റർ പരിശോധിച്ചത് പ്രകാരം മാർച്ചിലെ ഒരു മാസത്തെ വാടക അടയ്ക്കാതെ പല മുറികളും ഉപയോഗത്തിൽ ഉള്ളതായി കാണുന്നു. (വി.സി.സി) സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് പ്രകാരം 2006-07-ലെ വാടക ഇനത്തിലെ കൂടിയിട്ടുള്ള 2231574/- രൂപയാണ്. തന്നെയുള്ള ഡെവ്ലോപ്പ്മെന്റ് ഇനത്തിൽ 2004-05 വർഷത്തിൽ ഏതാണ്ട് അരക്കോടിത്തോളം രൂപ</p>	<p>അങ്കമാലി നഗരസഭ വക പഴയ ഓർടർ സമുച്ചയം പൊളിച്ച് പുതിയ കോമ്പ്യൂട്ടിംഗ് പണം കഴിയില്ലാത്ത പഴയ കോമ്പ്യൂട്ടിംഗ് കൂപ്പൺ നടത്തിയിരുന്ന 39 കൂപ്പൺകൾ വ്യാപാരി വ്യാപാരത്തിൽ അടയ്ക്കാതെ വാടക മുഖാന്തിരം കേന്ദ്ര പരിഹാരത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലും, നിലവിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന കൂപ്പൺകൾ ഉപയോഗിച്ച് തടസ്സം നേടിയതിന് എന്തുതരത്തിൽ പരിഹാരനയം തയ്യാറാക്കിയിട്ടുണ്ട് 39 മുറികൾ അഡ്വൈസ് നൽകിയിട്ടുള്ളതാകുന്നു. ആയവ യഥാക്രമം V-2, 3, 4, 6, 11, 13, 15, 17, 80, 20, 23, 23A, 22, 24, F.2, 4, 6, 7, 11, 12, 13, 14, 18, 21, M.2, 3, 4, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 16, 18, 19, 21, 25, P.6 എന്നിവയാകുന്നു. 04/06/2003 മുതൽ പല തീയതികളിലാണ് വാടക മുഖാന്തിരം വാടക മുഖാന്തിരം നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. 06/2003 -ൽ ഓർടർ കെട്ടിട മുറികൾ വേലം ചെയ്തതിലും 16/06/2004 -ൽ ആണ് ഓർടർ ഉൾക്കൊണ്ടതും പരിശോധന. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വി.1, 5, 7, 10, 14, 16, 21, 25, പി.1, 2, 3, 4, 5, 7, എം.1, 5, 7, 10, 14, 22, 23, 24, 28, എഫ്.1, 3, 8, 10, 20, 22, 23 എന്നീ മുറികളുടെ ഡെവ്ലോപ്പ്മെന്റും മുറികൾ വാടകയും 04/06/2003 -ലും മറ്റ് മുറികളുടെ പുനഃവേലം നടന്ന തീയതികളിലും അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. പുതിയ ഓർടർ സമുച്ചയം തയ്യാറാക്കി അഡ്വാൻസായി പ്രസ്തുത സ്ഥലം പിന്നോക്ക സ്ഥിതിയിലായിരുന്നതിനാലും ഏതാനും സ്ഥലം വ്യക്തികൾ ചേർന്ന് സമാഹരണ ഓർടർ നടത്തിയിരുന്നതിനാലും വേലം കൊണ്ട പലരും മുറികൾ ഏറ്റുമാനൂരിൽ വൈതന്യം പ്രകടിപ്പിച്ചതിനാലും വ്യാപാരികൾ അവരുടെ സംഘടന മുഖാന്തിരം നൽകിയ കേസുകളിൽ തീർപ്പിനനുസരിച്ച് മുറികൾ ഏറ്റുമാനൂരിൽ ശ്രദ്ധിച്ചതിനാലുമാണ് കാലാവധി നേടിയത്. പുതിയ ഓർടറിൽ തയ്യാറാക്കിയ കൂപ്പൺ അടയ്ക്കാതെ അടയ്ക്കാതെ പല കേസുകളും അടയ്ക്കാതെ പല മുറികളും ഉപയോഗത്തിൽ ഉള്ളതായി കാണുന്നു. നി.സി.സി സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് പ്രകാരം 2006-07-ലെ വാടക ഇനത്തിലെ കൂടിയിട്ടുള്ള 2231574/- രൂപയാണ്. തന്നെയുള്ള ഡെവ്ലോപ്പ്മെന്റ് ഇനത്തിൽ 2004-05 വർഷത്തിൽ ഏതാണ്ട് അരക്കോടിത്തോളം രൂപ</p>

നഗരസഭാ ഫണ്ടിൽ അടവ് വരാനുണ്ട്.

പി.1 മുറിയുടെ പേരിൽ കേന്ദ്രസർക്കാരിൽ വാടക ഈടാക്കുവാൻ ബുദ്ധിമുട്ടുന്ന അവസ്ഥയാണ് നിലവിലുള്ളത്. പ്രസ്തുത കേസ് (ഡബ്ല്യു.പി.(സി)34798/2008, ബഹു.കേരള ഹൈക്കോടതി) വേഗത്തിൽ തീർപ്പാക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളുവാൻ അഡ്വക്കേറ്റിനെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. വി.19 ഏറ്റെടുത്ത് പുനർലേഖനം നടത്തിയിട്ടുള്ളതും കൃഷിശ്രീകൃഷ്ണ തുക പിഴയുൾപ്പെടെ വാടകക്കാരനിൽ നിന്നും പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിനായി റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ഷൻ ചുമതലപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. കൃഷിശ്രീകൃഷ്ണ ഒഴിവുവാങ്ങി വാടക പിരിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണെന്ന വിവരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തുകൊള്ളുന്നു. വാടക കൃഷിശ്രീകൃഷ്ണ അടയ്ക്കാനുള്ള കക്ഷിയിൽ ആദ്യം തുക അടയ്ക്കണമെന്ന് കാണിച്ച് അറിയിപ്പും നോട്ടീസും നൽകുകയും ചെയ്തു. ടി നോട്ടീസ് ലഭിച്ചിട്ടും തുക അടയ്ക്കാൻ വിഴിപ്പം വരുത്തിയതിനാൽ ടി തുക 30 ദിവസത്തിനകം ഓഫീസിൽ ഒടുക്കിയില്ലെങ്കിൽ ടി തുക വസൂലാക്കുന്നതിന് വേണ്ടി നിയമനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്ന് കാണിച്ച് ഹൈനൽ മെമ്പർമാർ കൊടുത്തിട്ടുള്ളതാണെന്നും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തുകൊള്ളുന്നു.



ലോകൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ ആലുവ നഗരസഭ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഓഡിറ്റ് ന്യൂനത പരിഹാര പത്രിക

ക്രമ നം	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് വർഷം 2005-2006	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
1		3.16.1	<p>സി.ഡി.എസ്.വായ്പ തിരിച്ചടച്ചില്ല.</p> <p>1998 ലെ ആലുവ മഹാശിവരാത്രിക്ക്, റെഡിയെയ്ഡ് സ്റ്റാൾ തുടങ്ങുന്നതിന് അന്നത്തെ സി.ഡി.എസ് പ്രസിഡന്റിന് 5.2.98 ൽ നൽകിയ വായ്പ 50000 രൂപ തിരിച്ചടയ്ക്കുവാൻ 1.8.2003 ൽ ആവശ്യപ്പെടുകയും വായ്പ തിരിച്ചടച്ചതായി പ്രസിഡന്റ് മറുപടി നൽകുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ 30.5.2004 വരെ 10000/- രൂപ മാത്രമേ തിരിച്ചടച്ചിട്ടുള്ളൂ. ബാക്കി 40000/- രൂപ സി.ഡി.എസ് പ്രസിഡന്റിൽ നിന്നോ വായ്പ അനുവദിച്ച ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നോ ഈടാക്കി സി.ഡി.എസ് ഫണ്ടിൽ അടയ്ക്കേണ്ടതാണ്.</p>	<p>1998ലെ ആലുവ മഹാശിവരാത്രിക്ക് റെഡിയെയ്ഡ് സ്റ്റാൾ തുടങ്ങുന്നതിന് അന്നത്തെ സി.ഡി.എസ് പ്രസിഡന്റ് ജാസ്മിൻ ആന്റണിക്ക് നൽകിയ വായ്പ 50000/- രൂപയിൽ 30.05.2004 വരെ 10000/- രൂപ മാത്രമേ തിരിച്ചടച്ചിട്ടുള്ളൂവെന്നും ബാക്കി 40000/- രൂപ സി.ഡി.എസ് പ്രസിഡന്റിൽ നിന്നോ വായ്പ അനുവദിച്ച ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നോ ഈടാക്കി സി.ഡി.എസ് ഫണ്ടിൽ അടയ്ക്കേണ്ടതാണെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നു. വായ്പ അനുവദിച്ച കാലത്തെ കുടുംബശ്രീ പോജക്ട് ഓഫീസർ ശ്രീ.കുര്യൻ കെ.കെ. മരണപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണ്. ആയതിനാൽ അന്നത്തെ സി.ഡി.എസ് പ്രസിഡന്റ് ജാസ്മിൻ ആന്റണിക്ക് 15.09.2008 ൽ ഇതു സംബന്ധിച്ച് മെമ്മോ നൽകുകയും 19.09.2008 ൽ ടിയാൽ മറുപടി നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. ടി മറുപടി താഴെ പറയും പ്രകാരം വായ്പ തുക തിരിച്ചടച്ചിട്ടുള്ളതായി പറയുന്നു.</p> <p>04-10-1998 - 10,000 06-11-1998 - 1,000 27-11-1998 - 3,000 30-11-1998 - 4,000 04-03-1999 - 2,000</p>

				<p>17-07-1999 - 5,000 20-08-1999 - 4,000 12-01-2000 - 3000 2-11-2001 - 8000 05-12-2003 - 10000 ആകെ 50000 =====</p> <p>കുടുംബശ്രീ ആലുവ കന്നറ ബാങ്ക് ശാഖയിലെ 20742 ാ നമ്പർ അക്കൗണ്ടിൽ ടി തീയതികളിൽ മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ച പ്രകാരം വരവ് ചെയ്ത കാണുന്നുണ്ട്.</p>
2		3.16.2	<p>വനിതാ സംഘങ്ങൾക്ക് ക്രമവിരുദ്ധമായി റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ട്</p> <p>സർക്കാർ നിബന്ധനകൾ പാലിക്കാതെ വനിതാ സഹകരണ സംഘങ്ങൾക്ക് റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ട് 1.25.000 രൂപ ക്രമവിരുദ്ധമായി നൽകി. തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ വകുപ്പിന്റെ 14.3.2000 ജി.ഒ.(എം.എസ്.) 82/2000 പ്രകാരം റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ട് നൽകുന്ന 25,000 രൂപയിൽ 10000 രൂപ എസ്.ജെ.എസ്.വൈ ഫണ്ടിൽ നിന്നും പലിശരഹിത വായ്പയായും, 15000 രൂപ പലിശയോടുകൂടിയ ബാങ്ക് വായ്പയായുമാണ് നൽകേണ്ടത്. ധനസഹായം നൽകുന്ന വിശദ വിവരങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിയ ഒരു രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിക്കേണ്ടതുമാണ്. കൂടാതെ ആറുമാസമെങ്കിലും വിജയകരമായി പ്രവർത്തിച്ച ഗ്രൂപ്പുകൾക്കു മാത്രമേ റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ട് ലഭിക്കാൻ അർഹതയുള്ളൂ. മേൽ ഉത്തരവിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിച്ച്</p>	<p>അഞ്ച് കുടുംബശ്രീ വനിതാ ഗ്രൂപ്പ് സംരംഭങ്ങൾക്ക് (DWUCA) തിരിച്ചടവ് ഉപാധികളില്ലാതെ 1.25.000/- രൂപ റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ട് നൽകിയ നടപടി ക്രമ വിരുദ്ധമാണെന്നും ആയത് തിരിച്ച് പിടിക്കണമെന്നും ഓഡിറ്റ് നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നു. അതനുസരിച്ച് റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ട് അനുവദിച്ച ഗ്രൂപ്പുകളിൽ നിന്നും 12% പലിശ ഉൾപ്പെടെ തുക തിരികെ പിടിച്ച് സി.ഡി.എസ്.ഫണ്ടിൽ അടയ്ക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് 25.08.09 ൽ എല്ലാ DWUCA ഗ്രൂപ്പുകൾക്കും നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ ടി ഗ്രൂപ്പുകൾക്ക് (DWUCA) സമയ പരിധി നൽകി വീണ്ടും നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.</p>

			<p>അഞ്ചു ഗ്രൂപ്പുകൾക്ക് തിരിച്ചടവ് ഉപാധികളില്ലാതെ മുഴുവൻ തുകയും സി.ഡി.എസ്.ഫണ്ടിൽ നിന്നും നൽകിയത് സി.ഡി.എസ് ഫണ്ടിന്റെ ദുരുപയോഗവും സർക്കാർ ഉത്തരവിന്റെ നഗ്നമായ ലംഘന വുമാണ്. റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ട് എന്ന പേരിൽ ക്രമരഹിതമായി നൽകിയ ധന സഹായം ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നോ വായ്പക്കെടുത്തിയ ഗ്രൂപ്പുകളിൽ നിന്നോ തിരിച്ച് പിടിച്ച സി.ഡി.എസ് ഫണ്ടിലടയ്ക്കേണ്ടതാണ്.</p>	
3		3.16.3	<p><u>അനധികൃതകയ്യേറ്റം നഗരസഭയ്ക്ക്</u> 48 സെന്റ് ഭൂമി നഷ്ടമായി നഗരസഭയുടെ 48 സെന്റ് സ്ഥലം അധികൃതരുടെ അനാസ്ഥയാൽ അനധികൃത കയ്യേറ്റത്തിലൂടെ നഷ്ടമായി. നഗരസഭയ്ക്ക് അശോകപുരത്തുണ്ടായിരുന്ന 16 സെന്റ് സ്ഥലം പോർസ്വംകുകോൺവെന്റിന് വിട്ടുകൊടുത്തപ്പോൾ കോൺവെന്റ് അധികൃതർ ചൂണ്ടിയിൽ അവരുടെ 3 ഏക്കർ 18 സെന്റ് സ്ഥലം ആലുവ സബ് രജിസ്ട്രിയിലെ 1977 ലെ 1662 ഓ നമ്പർ ആധാപ്രകാരം നഗരസഭയ്ക്ക് കൈമാറ്റം ചെയ്തു. ഈ സ്ഥലം അളന്നുതിരിച്ച് ചുറ്റുമതിൽ കെട്ടി സാരക്ഷണമില്ലാത്തതുള്ള യാതൊരു നടപടിയും നഗരസഭ സ്വീകരിച്ചില്ല. 3.11.2000 ലെ 9 ഓ നമ്പർ കൗൺസിൽ തീരുമാനപ്രകാരം തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ 9.3.2000 ലെ 1061/2000 ഉത്തരവുപ്രകാരവും പോർസ്വംകുല കോൺവെന്റിന് 16 സെന്റ് സ്ഥലം തിരികെ നൽകുകയും ചെയ്തു. 26.9.2003 ലെ കൗൺസിൽ</p>	<p>പറഞ്ഞിട്ടുള്ള 13 സെന്റ് ഭൂമി കൈയേറിയവരെ ഒഴിപ്പിക്കുന്നതിലേക്ക് പലവട്ടം നോട്ടീസ് നൽകിയെങ്കിലും കൈയ്യേറ്റക്കാർ ഒഴിഞ്ഞുപോകാതെ വന്ന സാഹചര്യത്തിൽ നഗരസഭ സ്ഥലത്തെ കയ്യേറ്റക്കാരെ ഒഴിപ്പിക്കുന്നതിന് ബഹു.ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് കത്ത് നൽകി. ഇതുവരെ കൈയേറ്റം ഒഴിപ്പിച്ചിട്ടില്ല. പ്രസ്തുത സ്ഥലം വിലപനയ്ക്കുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു. വരികയായിരുന്നു. 10.01.13-ന് സ്ഥലം വിലപന സംബന്ധിച്ച ടെണ്ടർ ക്ഷണിക്കുകയും. അന്നേദിവസം ടെണ്ടർ തുറക്കുന്ന സമയത്ത് സ്ഥലം വിലപനയിൽ എത്തിച്ചേർന്ന സമരക്കാർ ഓഫീസിൽ ഇരച്ചുകയറുകയും ബഹുളം വെയ്ക്കുകയും സീൽഡ് ടെണ്ടർ കൈവശപ്പെടുത്തി രക്ഷപ്പെടുകയായിരുന്നു. സീൽഡ് ടെണ്ടറുകൾ തിരികെ ലഭിച്ചുവെങ്കിലും തുടർനടപടികൾ ഒന്നുംതന്നെ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. സ്ഥലം വിലപന ഒഴിവാക്കുവാനും ടി സ്ഥലത്ത് നഗരസഭ ഗോഡൗൺ നിർമ്മിച്ച് വാടകയ്ക്ക് നൽകാനും നഗരസഭ</p>

		<p>നീരുമാനപ്രകാരം സ്ഥലം അളന്ന് തിട്ടപ്പെടുത്തിയതനുസരിച്ച് 2 എക്കർ 54 സെന്റ് സ്ഥലമാണ് നഗരസഭയ്ക്കുള്ളതെന്നും അതിൽ 16.19 സെന്റ് സ്വകാര്യവ്യക്തികളുടെ കൈവശമാണെന്നും കാണുന്നു. ആധാരപ്രകാരം 3.02 എക്കർ കാണേണ്ട ഭൂമി അളന്നു തിട്ടപ്പെടുത്തിയപ്പോൾ 2.54 എക്കറായി ചുരുങ്ങിയതിനാൽ നഗരസഭയ്ക്ക് അനധികൃതകുടിയേറ്റം വഴി നഷ്ടമായത് 48 സെന്റാണ്. അനധികൃതകുടിയേറ്റം കണ്ടുപിടിച്ച് യഥാസമയം നടപടിയെടുക്കാതിരിക്കുന്നത് നഗരസഭയുടെ വീഴ്ചയാണ്. കാലകാലങ്ങളിലെ നഗരസഭാ ഭരണാധികാരികളുടെ അനാസ്ഥ മൂലം നഷ്ടപ്പെട്ട 48 സെന്റ് ഭൂമി വീണ്ടെടുക്കാനുള്ള സത്വരനടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. ഭരണവകുപ്പിന്റെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.</p>	<p>സ്റ്റിയറിംഗ് കമ്മിറ്റിയിൽ ധാരണയായിട്ടുള്ളതാണ്. കൈയേറ്റ്കാരെ ഒഴിപ്പിക്കുന്നതിന് ബഹു.ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് വിണ്ടും കത്ത് എഴുതിയിട്ടുണ്ട്. സ്ഥലം വേലി കെട്ടി തിരിച്ച് സംരക്ഷിക്കുന്ന വിഷയം നഗരസഭ കൗൺസിലിന്റെ പരിഗണനയ്ക്ക് സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്.</p>
--	--	--	--

ഉവാറ്റുപുഴ നഗരസഭ

ലോക്കൽ പണ്ട് ആഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ നഗരസഭ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ആഡിറ്റ് ന്യൂനതകൾ പരിഹാര നടപടി പത്രിക (Remedial Measures Taken Statement)

22/05/2014

എ3-11834/12

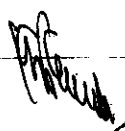
ക്രമ നം.	സമാഹൃത ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ആഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ആഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	2006-07	4.15.1 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് (1999-2000) വരവ് ഖണ്ഡിക 2(7)	സമ്പ്രദായം-കം-റേങ്ങപ്പുഴ കോംപ്ലക്സ് മുറികൾ വാടക വർദ്ധനവ് വാങ്ങാതിരിക്കൽ നഷ്ടം - 39222/- രൂപ	<p>സ്വതന്ത്ര കോംപ്ലക്സിൽ 1999-2000 വർഷത്തിലുണ്ടായിരുന്ന കുത്തകക്കരാർക്ക് ഭൂരിഭാഗവും 2000-ൽ മുറി ഒഴിവാക്കി നഗരസഭയ്ക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. അവശേഷിക്കുന്നവർക്ക് ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വർദ്ധന വരുത്തിയ തുക അടയ്ക്കുന്നതിന് നിർദ്ദേശിച്ച് നോട്ടീസ് നൽകിയിരുന്നതും ആയത് പ്രകാരം അവശേഷിക്കുന്ന 17 പേരും കൂടി 18,736/- രൂപ അടവാക്കിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. തുടർന്നുള്ള കാലയളവിൽ നിയമാനുസൃതമായി വർദ്ധനവ് വാടകയിൽ വരുത്തിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. കടമുറികളുടെ വാടക വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് നഗരസഭ കൗൺസിൽ ഒരു കമ്മിറ്റിയെ നിയോഗിച്ചിരുന്നതും പ്രസ്തുത കമ്മിറ്റി വ്യാപാരികളുടേയും മൈസൻസികളുടേയും സംഘടനാ നേതാക്കളുമായി നിരന്തരം പർച്ചേയ്ക്ക് ഗവൺമെന്റിനെയും 35% വാടക വർദ്ധന 3/2012 മുതൽ നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഏകദേശം 12% വാർഷിക വാടക വർദ്ധനാണ് ഇത് മുഖം നഗരസഭയ്ക്ക് ലഭിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇപ്രകാരം നഗരസഭയുടെ വാർഷിക വാടക 82,00,000/- രൂപയിൽ നിന്നും 82,00,000/- രൂപയായി ഒരു വർഷത്തിൽതന്നെ വർദ്ധനവ് വന്നിട്ടുള്ളതാണ്. നിലവിൽ കൂടിശ്ശിക അവശേഷിക്കാതെ കൂറ്റമുറി രീതിയിൽ നഗരസഭ വാടക ഊടാക്കി വരുന്നതും ഓഡിറ്റിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള 99-2000 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ വാർഷിക വാടക 26,52,731/- രൂപ ആയിരുന്നു എങ്കിൽ 2013-14 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ കൂടിശ്ശിക ഉൾപ്പെടെ 90,55,758/- രൂപ നഗരസഭ പിരിച്ചെടുത്തിട്ടുള്ളതാണ്. ഇപ്രകാരം പരിശോധിക്കുമ്പോൾ വാർഷിക വർദ്ധനവ് 5 ശതമാനത്തിൽ കൂടുതൽ</p>

				<p>ഉള്ളതായി കാണാവുന്നതാണ്. മേൽ വസ്തുക്കളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പരാമർശം ഒഴിവാക്കിത്തരണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു.</p>
--	--	--	--	---

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ മുഖാമുഖ നഗരസഭ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക

(Remedial Measures Taken Statement)

1 ക്രമ നമ്പർ	2 സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	3 റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	4 ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	5 ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	2009-10	2.6 പട്ടിക ക്രമ നമ്പർ (5)	<p>തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ആസ്തികൾ നാടകസ്റ്റ് എടുക്കുന്നവർക്കായി കരാർ പങ്കിടുന്നത് - മുഖാമുഖ നഗരസഭാ കംപർട്ട് സ്റ്റേഷനുകളുടെ വേലം - കത്തക തുക ഈടാക്കിയിട്ടില്ല. നഷ്ടം 60,000/- രൂപ</p>	<p>2006-07 സാമ്പത്തിക വർഷം കംപർട്ട് സ്റ്റേഷൻ കത്തകക്കാലത്ത് ശ്രീ. പി.എം. ദിപജിരാജി നഗരസഭയുടെ വക പ്രസ്റ്റ് കൂമ്പ് ബിൽഡിംഗിലെ ഒരു മുറി എടുക്കുന്നതിന് 1,03,670/- രൂപ നഗരസഭയിൽ ഡെപോസിറ്റ് ചെയ്തിരുന്നു. എന്നാൽ മുറി നൽകാതെ ടിയാനെ ഒഴിവാക്കുകയാണ് ഉണ്ടായത്. ഡിപോസിറ്റ് തുക തിരിച്ചു നൽകിയപ്പോൾ ഓഡിറ്റ് ബ്യൂക്ഷനിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന തുകയായ 60,000/- രൂപയും പലിശയും കിസ്സു തുകയും ഉൾപ്പെടെ 31/3/2008-ലെ വരച്ചുപിട നം. 121 പ്രകാരം ഓഡിറ്റ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. ആകയാൽ നഗരസഭയ്ക്ക് നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടില്ലായെന്ന് ഉള്ള വിവരം ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കുന്നു. ആകയാൽ ഓഡിറ്റ് ബ്യൂക്ഷൻ ഒഴിവാക്കണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു.</p>



മുഖാറ്റുപുഴ നഗരസഭ
ലോക്കൽ ഫണ്ട് ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഭാഗമായി സ്വീകരിച്ച പരിഹാര നടപടികൾ (Remedial Measures Taken Statement)

എ3-18074/12

ക്രമ നം.	സമാഹൃത ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ആഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ആഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	2009-2010	3.7.11(i)	<p>വനിതാവ്യവസായ വികസനം-ഫോട്ടോസ്റ്റാറ്റ് മെഷീൻ സ്ഥാപിക്കൽ-അനുബന്ധ പ്രവർത്തനങ്ങൾ-ലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചില്ല. തുക നഷ്ടം ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം 2006-07 ഖണ്ഡിക 3-14(1) ദാരിദ്ര്യ രേഖയ്ക്ക് താഴെയുള്ള 6 വനിതകൾക്ക് സ്വയംതൊഴിൽ കണ്ടെത്തുന്നതിന് ഫോട്ടോസ്റ്റാറ്റ് മെഷീൻ വാങ്ങി സ്ഥാപിച്ച് നൽകുകയും അതിൽ നിന്ന് കിട്ടുന്ന വരുമാനത്തിന്റെ 3% സ്ഥാപനത്തിന്റെ നടത്തിപ്പിനും 65% ജോലി ചെയ്യുന്ന വനിതകൾക്ക് വേതനം നൽകുന്നതിനും ലക്ഷ്യമിട്ടുകൊണ്ട് താലൂക്ക് വികസന ഓഫീസർ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി നടപ്പാക്കിയ പ്രോജക്ടിൽ 502065/- രൂപ ചെലവഴിച്ച് ജോബാ ഫോട്ടോസ്റ്റാറ്റ് മെഷീനും മറ്റ് അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങളും 30/3/2007-ൽ വാങ്ങി മുനിസിപ്പൽ ഓഫീസിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. 31/7/2007-ലെ നഗരസഭാ കൗൺസിൽ തീരുമാന പ്രകാരം ഈ ഉപകരണങ്ങൾ പ്രസി ക്ലബിലെ 6/818-ാം നമ്പർ മുറിയിൽ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് നിർദ്ദേശിച്ചുവെങ്കിലും ഈ മുറിയിൽ വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ ഇല്ലാത്തതുമൂലം ഓഡിറ്റ് നടത്തുന്ന 2/08 വരെയും ഈ മെഷീനുകൾ പ്രവർത്തി</p>	<p>സാമ്പത്തിക വർഷത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനമായതിനാലും, ട്രൈബ്യൂണൽ നൽകിയ നിർദ്ദേശം നൽകിയാൽ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആണ് എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിന്റെ സ്പെസിഫിക്കേഷനോടുകൂടി 6/2/2007-ന് മെഷീനറി വകുപ്പിൽ വാങ്ങിയിട്ടുള്ളത്.</p> <p>31/1/2007-ലെ 1-ാം നമ്പർ കൗൺസിൽ തീരുമാന പ്രകാരം നഗരസഭ വക പ്രസി ക്ലബ്ബ് ഓഫീസിൽ 65 എ നമ്പർ മുറി അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. പിന്നീട് ടി മുറിയുടെ ഫർണിച്ചറും, ഇലക്ട്രിസിറ്റി കണക്ഷൻ വെലകൾ പൂർത്തിയാക്കി 22/8/2009 ന് വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്.</p> <p>ഗുണഭോക്താക്കളായി 5 BPL വനിതകൾ കണ്ടെത്തുന്നതിനായി അപേക്ഷ ക്ഷണിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന്, 5000/- രൂപ ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം അടവാക്കണം എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് പല അപേക്ഷകരും പിൻമാറിയിട്ടുള്ളതാണ്. BPL വിഭാഗം വനിതകൾ കൂടി തുക അടവാക്കി, പദ്ധതി ഗുണഭോക്താക്കളാകാൻ വൈമനസ്യം കാണിച്ച സാഹചര്യത്തിലാണ് പദ്ധതി യഥാസമയം നടപ്പാക്കാൻ കഴിയാതെ വന്നിട്ടുള്ളതാണ്. പദ്ധതി</p>

		<p>പുഴു നോക്കിയട്ടില്ല.</p> <p>ഏകദേശം 2 ലക്ഷത്തോളം രൂപ പദ്ധതി വിഹിതം ഉപയോഗിച്ച് വാങ്ങിയ ഈ ഉപകരണങ്ങൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് പശ്ചാത്തല സൗകര്യമൊരുക്കുകയോ ഈ പദ്ധതിയുടെ ഗുണമേന്മയെക്കുറിച്ചുള്ള കണ്ടെത്തലുകൾ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നടപടി നഗരസഭയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഇതുവരെ ഉണ്ടായിട്ടില്ലായെന്നുള്ളത് പൊതുജനങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള ദീർഘവീക്ഷണമില്ലായ്മയും അലംഭാവവും എടുത്തു കാണിക്കുന്നു.</p> <p>ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ: ആർ.ജയചാലൻ, ലക്ഷ്മി നിവാസി, റ്റി.സി -77/186, ചെട്ടി തിരുവനന്തപുരം.</p>	<p>കരയി വാങ്ങിയട്ടുള്ള മെഷീനും അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങളും നഗരസഭയിൽ സ്വക്ഷിപ്തിയിലാണ്. താൽപര്യമുള്ള പുതിയ ഗുണമേന്മയുള്ള കണ്ടെത്തി പദ്ധതി ഏത്രയും വേഗം നടപ്പാക്കുന്നതിനായി വിഷയം കൗൺസിൽ മുൻപാക്കി സമർപ്പിച്ചിരിക്കുകയാണ്. കൂട്ടുംബശ്രീ സംവിധാനം പഴ് പുതിയ ഗുണമേന്മയുള്ള കണ്ടെത്തി പദ്ധതി ഏത്രയും വേഗം നടപ്പാക്കുന്നതാണ്.</p>
2	2009-2010 3.8.22(i)	<p>ആധുനിക അറവുശാല നിർമ്മാണം-നഗരസഭയുടെ ആശ്രമമൂലം ലക്ഷങ്ങളുടെ പാഴ്ചെലവ് ഓഡിറ്റ് വർഷം 2006-07 ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3(30)(2)</p> <p>1994-95 വർഷത്തിലാണ് ആധുനിക അറവുശാല നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി നഗരസഭ പദ്ധതി വിഭാവനം ചെയ്തത്. ഇതിനായി 2.71 ഏക്കർ സ്ഥലം 1445627/- രൂപയ്ക്ക് വാങ്ങി 1998-97 മുതൽ 1999-2000 വരെ 2856822/- രൂപ പല ഘട്ടങ്ങളിലായി ചെലവഴിച്ച് അറവുശാല കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ച് 10/2008-ൽ നഗരസഭയ്ക്ക് കൈമാറുകയും 1/04-ൽ കെട്ടിട ഉദ്ദേശനം നടത്തുകയും ചെയ്തു 3/04-ലെ അർബൻ അഫ്ഫയർസ് ഭവനകെട്ടിട നിർമ്മാണ പ്രകാരം ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ച് എം.എസ്. ഫ്ലിപ്പ് കെട്ടിടം കൺസൾട്ടന്റ് ട്രിനിറ്റി എന്ന സ്ഥാപനവുമായി നെഗോഷിയേഷൻ നടത്തി 1100000/- രൂപയ്ക്ക് ടെണ്ടർ ഉറപ്പിച്ച് ടി സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്ന് 1043912/- രൂപയുടെ ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങുകയും ചെയ്തു. സ്ഥാപനവുമായി</p>	<p>മുവാറ്റുപുഴ നഗരസഭയിൽ കാവുകൾ ഭാഗത്തു ആധുനിക അറവുശാല നിർമ്മാണത്തിനുള്ള സ്ഥലം കണ്ടെത്തി രേഖപ്പെടുത്തി സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റുകളുടെ ധനസഹായത്തോടുകൂടി പദ്ധതി ആവിഷ്കരിച്ച് നടപ്പാക്കി വരുന്നുണ്ട്. 94-95 വർഷത്തിലാണ് പദ്ധതി വിഭാവനം ചെയ്തതെങ്കിലും നഗരസഭയുടെ പിടിയിലും നിയന്ത്രണത്തിലും തൊഴുത്ത സാങ്കേതികവും സാമൂഹ്യവുമായ പല കാരണങ്ങൾകൊണ്ടും 2004-ൽ മാത്രമാണ് കെട്ടിടം നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ച് ആവശ്യമായ സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കി അറവുശാലയുടെ പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കാൻ കഴിഞ്ഞത്. പദ്ധതിയുടെ പൂർത്തീകരണത്തിനായി പലഘട്ടങ്ങളിലായി 530138/- രൂപ നഗരസഭ ചിലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഇപ്രകാരം 23/1/2009ൽ അറവുശാലയുടെ പ്രവർത്തനം നടത്തിയെങ്കിലും പൊതു ജനങ്ങളിൽ നിന്നും ഉണ്ടായ ശക്തിയായ എതിർപ്പിനെയും പ്രതിഷേധത്തെയും തുടർന്ന് ഏറെ താമസിയാതെ തന്നെ അറവുശാലയുടെ പ്രവർത്തനം നിർമ്മിക്കുകയോ ചെയ്യാൻ വാദകയുണ്ടായി. അറവുശാലയിൽ നിന്നുള്ള മാലിന്യങ്ങൾ ശേഖരിച്ചിരുന്നു.</p>

ഉണ്ടാക്കിയ കരാർ അനുസരിച്ച് കരാറു തൊഴിലാളികൾക്കും മേൽനോട്ട ജീവനക്കാൾക്കും 5 ദിവസത്തെ പരിശീലനം നൽകാമെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്നുവെങ്കിലും ഈ വ്യവസ്ഥ പാലിക്കാത്തതിനാൽ ബാക്കി തുക സ്ഥാപനത്തിന് നൽകിയില്ല. അപ്രകാരം അറവുശാല നിർമ്മാണത്തിനായും ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതിനായും മൊത്തം 5301331/- രൂപ ചെലവ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ അറവുശാല മാലിന്യങ്ങൾ സംസ്കരിക്കുന്നതിനുള്ള ജൈവവതക പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ അനുയോജ്യമായ ദുർഗന്ധം മൂലം ജനങ്ങളുടെ പരാതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സ്ഥാപനം അടച്ചുപൂട്ടുകയാണുണ്ടായത്. മാലിന്യ സംസ്കരണത്തിനുള്ള വഴികണ്ടെത്താതെ അറവുശാല നിർമ്മിക്കുന്നതിനുള്ള പദ്ധതി ഏറ്റെടുക്കുകയും 23/1/2004-ൽ ഉദ്ദേശം ചെയ്ത അറവുശാല നാട്ടിന്തൂവരെ ഉപയോഗിക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്തതിനാൽ ഇതിനായി നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടവും വാങ്ങിയ ഉപകരണങ്ങളും നശിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന അവസ്ഥയുണ്ടാവുകയും ചെയ്ത് നഗരസഭയുടെ കെട്ടുകാര്യസ്ഥതയും ദീർഘവീക്ഷണമില്ലായ്മയുമാണ് കാരണമെന്നത്. ഇപ്രകാരം അറക്കോടിയിൽപ്പുര രൂപ ഹാഴ്ചെലവ് വരുത്തിയതിന് നഗരസഭ വിശദീകരണം നൽകേണ്ടതാണ്. ഉത്തരവാദികൾ : ഭരണസമിതി അംഗങ്ങൾ

കാലിനിഞ്ഞ ദുർഗന്ധം വമിച്ചു തുടർന്നാണ് ജനങ്ങൾ അതിശക്തമായ പ്രക്ഷോഭവുമായി രംഗത്തു വരികയും അറവുശാല പ്രവർത്തനം നിർത്തി വെയ്ക്കുന്നതിനുള്ള സാഹചര്യം ഉണ്ടാവുകയും ചെയ്തത്. തുടർന്ന് നഗരസഭ കൗൺസിൽ അറവുശാലയിലെ മാലിന്യങ്ങൾ പൊതുജനങ്ങൾക്ക് ശല്യമുണ്ടാക്കാത്ത രീതിയിൽ സംസ്കരിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ ആധുനിക സംവിധാനത്തെ കുറിച്ച് ചിന്തിക്കുകയും ഇതിലേയ്ക്കായി അറവുശാലയോട് അനുബന്ധമായി അറവുശാലയിലെ മാലിന്യങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ച് പ്രവർത്തിക്കാവുന്ന ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് നിർമ്മിക്കുന്നതിന് തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു. രേഖ ആദേശ ഇൻഡസ്ട്രീസ് മായി ബന്ധപ്പെട്ട് 75900/- രൂപ ചിലവിൽ ജൈവവതക പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കുകയും ചെയ്തു. ജൈവവതക പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിച്ച് പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചതോടു കൂടി പൊതു ജനങ്ങൾക്ക് പരാതി ഇല്ലാത്ത വിധം അറവുശാലയിലെ മാലിന്യങ്ങൾ സംസ്കരിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളതുമാണ്. നിലവിൽ യാതൊരുവിധ പരാതികളും ഇടനൽകാതെ അറവുശാലയും അതിനോട് അനുബന്ധിച്ചുള്ള ജൈവവതക പ്ലാന്റുകളും പ്രവർത്തിച്ചു വരുന്നുണ്ട്. ഇവയ്ക്ക് നിന്ന് ഉൽപാദിപ്പിക്കുന്ന ബയോഗ്യാസ്, പദ്ധതിയിൽ വിഭാവനം ചെയ്തിരിക്കുന്നതിനോടൊപ്പം അറവുശാലയുടെയും പുതിയ അളവിലേയും ജൈവവതക കത്തിക്കുന്നതിലേയ്ക്കായി ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. എങ്കിലും ആയതിനുള്ള പരിശ്രമം എന്നതും മറ്റേതാണ്. തുടർന്ന് വരുന്ന പദ്ധതി യഥാസമയം പൂർത്തീകരിച്ച് പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ലായെന്നത് നഗരസഭയുടെ ദാരുണമായ നീക്കമല്ലെന്നും മേഖലാപുരവുമായ പീപ്പിംഗ് കൊണ്ടല്ല മറിച്ച് അറവുശാലപോലുള്ള സംവിധാനങ്ങൾ ജനവാസ മേഖലയിൽ പ്രവർത്തിപ്പിക്കാൻ സാധ്യമാണെന്നും ഉണ്ടാകാവുന്ന സാങ്കേതികമായ ചെലവ് പ്രതിരോധങ്ങളുമടയും പ്രകടമാണെന്നും തീർക്കുകയും ചെയ്യും.

ഭാഗമായിട്ടാണ്. ഇങ്ങനെ ചെയ്യാതെ കഴിയും
 ഇത്തരമൊന്നിലുള്ള എല്ലാ പ്രതിസന്ധികളെയും
 എതിർപ്പുകൾ ഉയർത്താൻ വെല്ലുവിളികളെയും അതിജീ
 വിച്ച് ആധുനിക അറവുശാലയുടെ പ്രവർത്തനം
 സുഗമമായ രീതിയിൽ ഇപ്പോൾ നടന്നു വരുന്ന
 പദ്ധതിക്കായി അനുവദിച്ചു ലഭിച്ചിട്ടുള്ള ഗവ
 സഹായം നഗരസഭ പരാമർശിച്ച് ശ്രദ്ധേയം
 ക്കെയും അംഗീകാരം ക്കെയും ഉത്തരവാദിത്വ
 രത്തവും കൂടിയാണ് നാളിതുവരെ ചിലവഴിച്ചിട്ടു
 ഉള്ളത്. അറവുശാലയുടെ ഇപ്പോഴത്തെ
 പ്രവർത്തനം നേരിൽ പരിശോധിക്കുന്ന
 ആർക്കും ആയത് ദൈവമുഖ്യമായിട്ടാണ്.
 തീക്ഷ്ണ ആധുനിക രീതിയിലുള്ള അറവുശാല
 നിർമ്മിച്ച് പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതിനാണ് പദ്ധതി
 യിൽ വിഭാവനം ചെയ്തിരുന്നത്. ആയത്
 പ്രകാരം പദ്ധതിക്ക് അംഗീകാരം ലഭിക്കുകയും
 കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിനുശേഷം ഉരുക്കളെ
 കഴംപ്പു ചെയ്യുന്നതിനുള്ള മെഷീനറി 11 ലക്ഷം
 രൂപ ചിലവിൽ മെഷീനറി കെട്ടിടം കണ്ട്
 സർട്ടൻ എന്ന സ്ഥാപനവുമായി കരാർ വെച്ച്
 സ്ഥാപിച്ചിരുന്നതുമാണ്. എന്നാൽ അറവുശാല
 സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ള സ്ഥലം മുസ്ലീം ഭൂമിപ ക്ഷ
 മമെല ആണെന്നുകൊണ്ടും മംഗലം ഉപയോഗി
 ക്കുന്നത് കൂടുതലും മുസ്ലീം വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട
 ആളുകൾ ആണ് എന്നതുകൊണ്ടും മെഷീനറി
 ഉപയോഗിച്ച് ഉരുക്കളെ കഴംപ്പു ചെയ്യാൻ
 മംഗലം വിൽപന നടത്താൻ കഴിയില്ല എന്നതിനും
 കഴംപ്പുനായി മെഷീൻ ഉപയോഗിക്കാൻ കഴി
 യാത്ത അവസ്ഥ സംഭവിക്കാൻ ആധുനിക അ
 വുശാലയ്ക്കുള്ള പ്രോജക്ട് തയ്യാറാക്കി അംഗീ
 കാരത്തിന് നൽകിയ ഘട്ടത്തിലേക്ക് അംഗീകാരം
 ലഭിച്ച് കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ച് മിഷനറി സ്ഥാപിച്ച ഘട്ട
 ത്തിലേക്ക് ആയത് സംബന്ധിച്ച് പ്രവർത്തനങ്ങൾ
 മനോ നിലവിലുണ്ടായിരുന്നില്ല. എന്നാൽ മെഷീ
 നറി സ്ഥാപിച്ചതിനുശേഷം മംഗലം മെഷീനറി
 ഉപയോഗിച്ച് കഴംപ്പു ചെയ്യുന്ന ഉരുക്കളെ
 ക്കിടം മംഗലം വിൽക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന പ്രശ്നം

നഗരസഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടത് തുടർന്ന് വിഷയം നഗരസഭ കൗൺസിലിൽ ചർച്ചയ്ക്ക് വരികയും മെഷനറിയുടെ പ്രവർത്തനം താൽക്കാലികമായി നിർത്തിവെച്ചുകൊണ്ട് "പലാൽ" രീതിയിലുള്ള കടംപുതു നഗരസഭയിൽ മാനാനുവാദം നൽകുകയുമാണ് ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്. അയൽ കൊണ്ട് തന്നെ മെഷനറി പ്രവർത്തിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലാ എന്ന് കാര്യം സമ്മതിക്കുകയും ഇപ്രകാരം മെഷനറി പ്രവർത്തിപ്പിക്കാതിരിക്കുന്നത് വേദപുസ്തകമല്ലാതെ നിയമകാര്യം ഒഴിവാക്കാൻ പറ്റാത്ത സാഹചര്യത്തിലാണ് മെഷനറിയുടെ പ്രവർത്തനം നിർത്തി വെക്കേണ്ടതായി വന്നിട്ടുള്ളതും പലതിൽക്കൊണ്ട് അനുവദിച്ച പണം ദുർവിനിയോഗം ചെയ്യുന്നതിനായി വകമാറ്റി ചിലവഴിക്കുന്നതിനോ നഗരസഭയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും വേദപുസ്തകമാലയാതൊരു ശ്രമങ്ങളും ഉണ്ടായിട്ടില്ലാത്തതും ആകയാൽ മാലിന്യ പ്രശ്നങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും പരിഹരിച്ചുകൊണ്ട് കടംപുതു ആരോഗ്യകരമായ രീതിയിൽ മാംസം വിൽക്കുന്ന നടത്തി വരുന്ന ആധുനിക ആവശ്യമായ സംബന്ധിച്ച് ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ള ഒഡിറ്റ് രിപ്പോർട്ട് അനുവാദം ഒഴിവാക്കി തരണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു.

[Handwritten signature]

©
കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്
2018

കേരള നിയമസഭാ പ്രിൻസിംഗ് പ്രസ്സ്.