

## ഗവൺമെന്റ് പ്രമേയം

സി. ആന്റ് എ.ജി.-യുടെ കിഫ്ബിയെക്കുറിച്ചുള്ള പരാമർശങ്ങൾ

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ): സർ, ചട്ടം 118 അനുസരിച്ചുള്ള താഴെപ്പറയുന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

'കംപ്ലോളർ ആന്റ് ആഡിറ്റർ ജനറലിന്റെ 2019-ൽ അവസാനിച്ച സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ സ്റ്റേറ്റ് ഫിനാൻസ് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2021 ജനുവരി 19-ന് ഈ സഭയുടെ മേശപ്പുറത്തുവയ്ക്കുകയുണ്ടായി. കിഫ്ബിയുടെ വായ്പകൾ ഭരണഘടനാനുസൃതമല്ലെന്നും കിഫ്ബി പുറപ്പെടുവിച്ച മസാല ബോണ്ട് ഭരണഘടനയുടെ ഏഴാം പട്ടിക, ഒന്നാം ലിസ്റ്റ്, ഇനം 37-ന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ അധികാരപരിധിയിലേയ്ക്കുള്ള കടന്നുകയറ്റമാണെന്നുമുള്ള പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ടിലെ പരാമർശങ്ങൾ വസ്തുതാപരമായ പിശകാണെന്നു മാത്രമല്ല, കരട് റിപ്പോർട്ടിൽ ഇല്ലാതിരുന്നതും കേരള സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വിശാല വികസന താല്പര്യങ്ങളെ ഹനിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി അനാവശ്യവും ദുരൂഹവുമായ ധൂതിയിലും എഴുതി ചേർക്കപ്പെട്ടതുമാണ്. സർക്കാരിനെ അറിയിക്കാനും സർക്കാരിന്റെ അഭിപ്രായങ്ങൾ കേൾക്കാനും സി.&എ.ജി. തന്നെ പുറപ്പെടുവിച്ച ഓഡിറ്റ്

റെഗുലേഷൻ ലംഘിച്ചുകൊണ്ടുമാണ് ഇത്തരമൊരു കൂട്ടിച്ചേർക്കൽ നടത്തിയതെന്നും ഈ സഭ കാണുന്നു. കരട് റിപ്പോർട്ടിൽ ഇല്ലാത്ത പരാമർശങ്ങൾ അന്തിമ റിപ്പോർട്ടിൽ വരുന്നത് സാമാന്യ നീതിയുടെ നിഷേധമാണ്.

കിഫ്ബിയുടേത് ഓഫ് ബജറ്റ് വായ്പകളാണെന്നും സർക്കാരിന്മേലുള്ള കണ്ടിജന്റ് ലയബിലിറ്റി അല്ലായെന്നുള്ള സി.&എ.ജി.-യുടെ നിഗമനം തെറ്റായതും കിഫ്ബിയുടെ അടിസ്ഥാന ധനകാര്യ മാതൃക വിശകലനം ചെയ്യാതെയും മനസ്സിലാക്കാതെയുള്ളതുമാണ് എന്ന് മാത്രവുമല്ല സി.&എ.ജി.-യുടെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ സാധാരണ അക്കൗണ്ടിംഗ് തത്വങ്ങൾക്ക് അനുസൃതമല്ലാത്തതുമാണ്.

സ്റ്റേറ്റ് ഫിനാൻസ് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2019-ലെ മേൽപരാമർശങ്ങൾ സി.എ.ജി. ഓഡിറ്റ് റെഗുലേഷനുകൾ സാമാന്യ നീതി, പ്രൊഫഷണൽ സമീപനം, രാഷ്ട്രീയമായ നിഷ്പക്ഷത എന്നിവയുടെ ലംഘനമായതിനാൽ ഈ സമീപനത്തിലൂടെ കേരള സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വിശാല വികസന താത്പര്യങ്ങളെ അപകടപ്പെടുത്തുന്ന സമീപനമായി മാറിയതിൽ ഈ സഭയുടെ ഉത്കണ്ഠ സി. ആന്റ് എ.ജി.-യെ അറിയിക്കുവാൻ തീരുമാനിക്കുന്നു.

ഈ സാഹചര്യത്തിൽ കമ്പ്ട്രോളർ ആന്റ് ഓഡിറ്റർ ജനറലിന്റെ 2019-ൽ അവസാനിച്ച സാമ്പത്തിക വർഷത്തിലെ സ്റ്റേറ്റ് ഫിനാൻഷ്യൽ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ പേജ് 41 മുതൽ 43 വരെയുള്ള കിഫ്ബി സംബന്ധിച്ച പരാമർശങ്ങളും എക്സിക്യൂട്ടീവ് സമ്മറിയിൽ ഇതുസംബന്ധിച്ച രേഖപ്പെടുത്തലുകളും ഈ സഭ നിരാകരിക്കുന്നു.'

നേരത്തേ ഈ വിഷയം വിശദമായി ചർച്ച ചെയ്തിനാൽ കൂടുതൽ കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്ക് ഞാൻ ഈ ഘട്ടത്തിൽ കടക്കുന്നില്ല. സി.&എ.ജി., കേന്ദ്ര - സംസ്ഥാന സർക്കാരുകളുടെ ചെലവുകളുടെയും വരുമാനത്തിന്റെയും ഓഡിറ്റ് നടത്തുന്ന ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനമാണ്. ഓഡിറ്റ് നടത്തുന്നതിന് നിയമവും കീഴ്വഴക്കവും ചട്ടവും നിലവിലുണ്ട്. കാലങ്ങളായി നിലവിലുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ ബോധപൂർവ്വം മറികടന്നാൽ എന്താണുണ്ടാകുക? സി.&എ.ജി.-യുടെ നിയതമായ മാനദണ്ഡങ്ങൾ ലംഘിച്ചതായാണ് കാണുന്നത്. സി.&എ.ജി. ഓഡിറ്റ് നടത്തുമ്പോൾ കരട് റിപ്പോർട്ട് ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പിന് നൽകുകയും അവരുടെ അഭിപ്രായങ്ങൾ തേടുകയും ചെയ്യുന്ന രീതിയുണ്ട്. അതിനുശേഷം ഈ അഭിപ്രായങ്ങൾകൂടി പരിഗണിച്ചാണ് അന്തിമ റിപ്പോർട്ട് ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനമായ

സി.&എ.ജി.-യുടെ ഒപ്പോടുകൂടി നിയമസഭയുടെ മേശപ്പുറത്തുവയ്ക്കുന്നത്. ഇത് പബ്ലിക് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് പോകുകയും കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കുകയും ചെയ്യും. ഇവിടെ കരട് റിപ്പോർട്ടിൽ ഇല്ലാത്ത ചില ഭാഗങ്ങൾ അന്തിമ റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. ചുരുക്കിപ്പറഞ്ഞാൽ ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പിന് സ്വാഭാവിക നീതി നിഷേധിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. ഒരു കാര്യം തീരുമാനിക്കപ്പെടുന്നതിനുമുമ്പ് ബാധിക്കപ്പെടുന്ന ആളിന്റെ/സ്ഥാപനത്തിന്റെ ഭാഗവുമായി കേൾക്കണമെന്നാണ് സ്വാഭാവിക നീതി അഥവാ Natural justice-ന്റെ പ്രാഥമിക തത്വം. ഇത് ലംഘിക്കപ്പെട്ടതിനാൽ സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിത്തറതന്നെ ഇളകിയിരിക്കുകയാണ്. ഈ തെറ്റായ കീഴ്വഴക്കം അംഗീകരിച്ചുപോയാൽ എക്സിക്യൂട്ടീവും ലെജിസ്ലേഷനും തമ്മിൽ നിലവിലുള്ള ചെക്ക്സ് ആന്റ് ബാലൻസാണ് അട്ടിമറിക്കപ്പെടുന്നത്. ഇതിന് കൂട്ടുനിന്നുവെന്ന അപഖ്യാതി ഈ സഭയ്ക്ക് ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് ഈ പ്രമേയം കൊണ്ടുവരാനിടയായത്. ഇത് അംഗീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങേണ്ടതാണ്.

വ്യവസായവും സ്പോർട്സും യുവജനകാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി

(ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

**ചർച്ച**

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഈ പ്രമേയത്തിലെ

ആദ്യഭാഗങ്ങളെല്ലാം ഇന്നലെയും അതിന് തൊട്ടുമുമ്പുള്ള ദിവസത്തിലും ഈ സഭ ചർച്ച ചെയ്തതാണ്. എന്നാൽ ഭൗമഭാഗ്യകരമെന്നുപറയട്ടെ, ഇതിന്റെ അവസാന ഭാഗത്തിൽ "ഈ സാഹചര്യത്തിൽ കംപ്ട്രോളർ ആന്റ് ഓഡിറ്റർ ജനറലിന്റെ 2019-ൽ അവസാനിച്ച സാമ്പത്തിക വർഷത്തിലെ സ്റ്റേറ്റ് ഫിനാൻഷ്യൽ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ പേജ് 41 മുതൽ 43 വരെയുള്ള കിഫ്ബി സംബന്ധിച്ച പരാമർശങ്ങളും എക്സിക്യൂട്ടീവ് സമ്മറിയിൽ ഇതുസംബന്ധിച്ച രേഖപ്പെടുത്തലുകളും ഈ സഭ നിരാകരിക്കുന്നു " എന്നുള്ള ഒരു വിചിത്രമായ കാര്യമാണ് പ്രമേയത്തിൽ വന്നിരിക്കുന്നത്. What is the legislative competence? ഈ ലെജിസ്ലേഷറിന് ഇതിന് എന്ത് അധികാരമാണുള്ളത്. കംപ്ട്രോളർ ആന്റ് ഓഡിറ്റർ ജനറലിന്റെ റിപ്പോർട്ട് ഗവർണ്ണർക്കുവേണ്ടി ഈ സഭയിൽ സമർപ്പിക്കണമെന്നുള്ള ഭരണഘടനാപരമായ വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ചാണ് സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ട്

നമ്മുടെ സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ടിലെ പ്രത്യേകമായ ഖണ്ഡികകൾ നിരാകരിക്കണമെന്ന് പറയാനുള്ള അധികാരം ഈ നിയമസഭയ്ക്ക് ഇല്ലെന്ന് പ്രത്യേകമായി പറയാൻ ഞാൻ വിനീതമായി ആഗ്രഹിക്കുന്നു. നമ്മുടെ ഭരണഘടനയിൽ ഒരിടത്തും അങ്ങനെയൊരു അധികാരത്തെക്കുറിച്ച് പറയുന്നില്ല. കാരണം ഇതിന്റെ നടപടിക്രമം അനുസരിച്ച് സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ട് സഭയിൽ വച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ അത് പബ്ലിക് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിക്ക് പോകണം. കമ്മിറ്റി ഈ പരാമർശങ്ങളെയും നിരീക്ഷണങ്ങളെയും ഓഡിറ്റ് പാരയെയുമൊക്കെ സംബന്ധിച്ച് ബന്ധപ്പെട്ട അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകൾക്ക് കത്തുകളെഴുതും. അതിനുശേഷം ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള മറുപടികൾക്കും. ആവശ്യമെങ്കിൽ ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പുസെക്രട്ടറിമാരെയോ, ഉദ്യോഗസ്ഥരെയോ വിളിച്ചുവരുത്തും. നടപടിക്രമം അനുസരിച്ച് നമ്മുടെ നിയമസഭയിലെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയായ പി.എ.സി. തന്നെയാണ് ഇത് ഡിസ്പോസ് ചെയ്യേണ്ടത്. ഒരു നടപടിക്രമത്തിന്റെ ഭാഗമായി പി.എ.സി.-ക്കുള്ള അധികാരത്തെ ഒഴിവാക്കി ഒരു നടപടിയുംകൂടാതെ മൊത്തമായി ഈ സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ട്

നിരാകരിക്കാൻ സഭയ്ക്ക് ഒരധികാരവുമില്ല. വേണമെങ്കിൽ നിയമസഭയുടെ മിനിയേച്ചറാണ് പി.എ.സി. എന്ന് നമുക്ക് വാദിക്കാം. പക്ഷെ, പ്രൊസീഡ്യറിന്റെ ഭാഗമായി അവസാനം പി.എ.സി. രണ്ടുഭാഗങ്ങളും കേൾക്കും. ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗവും സി.&എ.ജി.-യുടെ ഭാഗവും കേട്ടതിനുശേഷമാണ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ, ഓഡിറ്റ് പാർ ഡ്രോപ്പ് ചെയ്യണമോ വേണ്ടയോയെന്ന് തീരുമാനിക്കേണ്ടത്. എന്നാൽ യാതൊരു നടപടിക്രമങ്ങളും കൂടാതെ ഈ നിയമസഭയുടെ മിനിയേച്ചർ തന്നെയായ, നിയമസഭ അംഗീകരിച്ച, നമ്മുടെ റൂൾസ് ആന്റ് പ്രൊസീഡ്യറിലുള്ളതും എല്ലാ സംവിധാനങ്ങളുള്ളതുമായ പബ്ലിക് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ നടപടിക്രമങ്ങളൊന്നും പാലിക്കാതെയുള്ളതാണ് ഈ നടപടി. എന്താണ് സി.&എ.ജി.-ക്ക് പറയാനുള്ളത്, എന്താണ് സർക്കാരിന് പറയാനുള്ളത് എന്ന് ഇരുവശങ്ങളും കേട്ടതിനുശേഷം മാത്രം ഡ്രോപ്പ് ചെയ്യേണ്ട ഒരു കാര്യം, വളരെ വിചിത്രമായി, യാതൊരു പ്രീസിഡന്റുമില്ലാതെയാണ് ഇവിടെ ചെയ്യുന്നത്. ഇതിന് ഒരു പ്രീസിഡന്റുമില്ല, നമ്മുടെ ഭരണഘടന, നിയമസഭയുടെ റൂൾസ് ഓഫ് പ്രൊസീഡ്യർ, കീഴ്വഴക്കം എന്നീ മൂന്ന് കാര്യങ്ങളാണ് നിയമസഭ പാലിക്കേണ്ട ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം.

ഭരണഘടനാപരമായ ഒരു പ്രൊവിഷനുകളെക്കുറിച്ച് അത് പാലിക്കണം. ഭരണഘടനാപരമായ ഒരു പ്രൊവിഷനില്ലെങ്കിൽ ഏതെങ്കിലും നിയമങ്ങളിൽ അതുണ്ടാകണം. ആ നിയമങ്ങളിൽ അതില്ലെങ്കിൽ നമ്മുടെ റൂൾസ് ഓഫ് പ്രൊസീഡ്യറിൽ അതുണ്ടാകണം. റൂൾസ് ഓഫ് പ്രൊസീഡ്യറിൽ ഇല്ലെങ്കിൽ ഇവിടെ പ്രീസിഡന്റുണ്ടാകണം. ഈ നാല് കാര്യങ്ങളും ഇവിടെ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. എന്നിട്ടും സ്വീകരിച്ചത് ഇങ്ങനെയൊരു വിചിത്രമായ തീരുമാനമാണ്. ഒരു കോടതിയുടെ വിധിയുണ്ടായാൽ, ആ കോടതി വിധി നിരാകരിക്കുന്നുവെന്ന് നിയമസഭയ്ക്ക് പ്രമേയം പാസ്സാക്കാനുള്ള അധികാരമുണ്ടോ? ഇവിടെ ഇതിനുമുമ്പ് കോടതിക്കെതിരെയുള്ള പ്രമേയവും നിങ്ങൾ പാസ്സാക്കിയിട്ടുണ്ട്. സഭയിലുള്ള ഭൂരിപക്ഷവും ധർഷ്ട്യവുമുപയോഗിച്ചുകൊണ്ടാണ് കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യുന്നത്. ഇത് ഒരു ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനത്തിന്റെ ഔദ്യോഗികമായ ഒരു റിപ്പോർട്ടാണ്, അതിനെക്കുറിച്ച് പരാതികളുണ്ടാകാം. സി.&എ.ജി.-യുടെ റിപ്പോർട്ട് അവസാന വാക്കല്ലെന്ന് കഴിഞ്ഞ ദിവസം ഞാൻ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ടിലെ എല്ലാ നിരീക്ഷണങ്ങളും എല്ലാ പാഠാ ഒബ്സർവേഷനുകളും അതുപോലെ പി.എ.സി. അംഗീകരിക്കില്ലല്ലോ. വിവിധ കാലങ്ങളിൽ പി.എ.സി. പ്രവർത്തിച്ചിട്ടുണ്ട്. പി.എ.സി.-യുടെ



വിശദമായ പരിശോധനകൾക്കുശേഷം പലപ്പോഴും അൻപത് ശതമാനവും അറുപത് ശതമാനവും കാര്യങ്ങൾ, സർക്കാരിന്റെ അഭിപ്രായം പറയുമ്പോൾ, സർക്കാർ ആ കാര്യങ്ങളിലെ ഒപ്പിനിയൻ രേഖപ്പെടുത്തുമ്പോൾ, അല്ലെങ്കിൽ പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച അതുവരെ സ്വീകരിച്ച നടപടിക്രമങ്ങൾ പി.എ.സി.-ക്ക് മുമ്പാകെ ബോധ്യപ്പെടുത്തുമ്പോൾ സർക്കാരിന്റെ ഭാഗം ചിലപ്പോൾ ശരിയായിരിക്കും. അങ്ങനെയെന്നോയെന്ന് പരിശോധിക്കേണ്ടത് പി.എ.സി.-യാണ്, നടപടിക്രമത്തിലൂടെയാണ് പരിശോധിക്കേണ്ടത്. അതല്ലാതെ ഈ റിപ്പോർട്ട് ഇങ്ങനെ ഡ്രോപ്പ് ചെയ്യാനുള്ള എന്ത് അധികാരമാണുള്ളത്? അനാവശ്യമായ പ്രീസിഡന്റുണ്ടാക്കി ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനങ്ങളെ തകർക്കുന്ന രീതിയിലുള്ള നടപടിയാണിത്, ഇതുതന്നെയാണ് കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിലും നടക്കുന്നത്. കേന്ദ്രഗവൺമെന്റുപോലും ഇങ്ങനെ ചെയ്യാൻ ധൈര്യപ്പെട്ടിട്ടില്ല. ഞാൻ കഴിഞ്ഞ ദിവസം സഭയിൽ വെച്ചല്ലോ, 2019 മാർച്ച് മാസം അവസാനിച്ച ഫിനാൻസ് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടാണിത്. 2018 മാർച്ച് മാസം അവസാനിച്ച സി.&എ.ജി. പാർലമെന്റിൽ വെച്ച റിപ്പോർട്ടിൽ ഇതിനേക്കാൾ രൂക്ഷമായ ഭാഷയിൽ ശ്രീ. നരേന്ദ്ര മോദി ഗവൺമെന്റിനെ വിമർശിക്കുന്നുണ്ട്.

ശ്രീ. നരേന്ദ്ര മോദി ഗവൺമെന്റടുത്ത ഓഫ് ബഡ്ജറ്റ് ലോണിനെക്കുറിച്ച് അതിൽ രൂക്ഷമായി വിമർശിക്കുന്നുണ്ട്. അതുമാത്രമല്ല ആ റിപ്പോർട്ടിൽ പറയുന്നത്, കേന്ദ്രഗവൺമെന്റ് അക്കൗണ്ട്സിൽ കണക്കാക്കേണ്ട ഓഫ്ബഡ്ജറ്റ് ലോണുകൾ കാണിക്കാത്തതുകൊണ്ട് കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിന്റെ കാൽക്കലേപ്പൻ, ഫിസ്കൽ ഡെഫിസിറ്റ് അല്ലെങ്കിൽ ധനകമ്മി കാൽക്കലേറ്റ് ചെയ്തിരിക്കുന്നതിൽ ഗുരുതരമായ പിഴവുണ്ട്, റവന്യൂ കമ്മി കണക്കാക്കിയിരിക്കുന്നതിൽ ഗുരുതരമായ പിഴവുണ്ട് എന്നാണ്. ഇങ്ങനെ പാർലമെന്റിൽ വച്ച റിപ്പോർട്ടിൽ സി.&എ.ജി. കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിനെ നിശിതമായി വിമർശിക്കുകയാണ്. അവർ ബഡ്ജറ്റിൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്നത് 4 ശതമാനമാണെങ്കിൽ യഥാർത്ഥത്തിൽ ധനകമ്മി ജി.ഡി.പി.-യുടെ ആറ് ശതമാനത്തിലധികം വരുമെന്നും അതുപോലെതന്നെ റവന്യൂകമ്മിയുടെ കണക്കും ശരിയല്ലെന്നും കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിനെ രൂക്ഷമായി വിമർശിച്ചിട്ടും, ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്ന, ജനാധിപത്യ വിരുദ്ധമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ മുൻപന്തിയിലുള്ള ആ കേന്ദ്ര ഭരണകൂടംപോലും പാർലമെന്റിലെ മഹാഭൂരിപക്ഷം ഉപയോഗിച്ച്, അവർപോലും ചെയ്യാൻ ധൈര്യപ്പെടാത്ത കാര്യമാണിത്. അവർ റിപ്പോർട്ട്

പാർലമെന്റിന്റെ പി.എ.സി.-ക്ക് വിട്ടു, കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിന്റെ അഭിപ്രായം ഗവൺമെന്റ് പറഞ്ഞു. അങ്ങനെ കേന്ദ്രഗവൺമെന്റും പാർലമെന്റും പോലും ധൈര്യപ്പെടാത്ത കാര്യമാണിത്, ഇത് സ്വേച്ഛാധിപത്യപരമായ ഒരു നിലപാടാണ്. ഈ സഭയിലെ ഭൂരിപക്ഷം ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ട് ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനങ്ങളെ തകർക്കാൻ ജനാധിപത്യവിരുദ്ധമായ രീതിയിൽ ഇത്തരം നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചത് ശരിയാണോ? അദ്ദേഹം ചെക്ക്സ് ആന്റ് ബാലൻസസിനെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞു, ഭരണഘടനയുടെ ചെക്ക്സ് ആന്റ് ബാലൻസസ് മുഴുവൻ ഇല്ലാതാക്കുന്ന ഒരു പ്രമേയമാണിത്. ഇത് എൻക്രോച്ച്മെന്റാണ്, ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനത്തിന്റെ അധികാരത്തിന്മേലുള്ള കടന്നുകയറ്റമാണ്, ജനാധിപത്യ സ്ഥാപനങ്ങളെ തകർക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള വലിയ ശ്രമമാണിത്. ഈ നിയമസഭയ്ക്ക് ഒരു പാരമ്പര്യമുണ്ട്, ഈ നിയമസഭയ്ക്ക് ഒരു കഴിഞ്ഞകാലമുണ്ട്, അത് വളരെയധികം ഉയർത്തിപ്പിടിച്ചുകൊണ്ട് ഈ പ്രമേയം പ്രസ്സ് ചെയ്യരുതെന്നാണ് എനിക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയോട് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഈ നിയമസഭയുടെ പാരമ്പര്യത്തെ കാത്തുസൂക്ഷിക്കാൻ ഉത്തരവാദിത്വമുള്ള ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയർ

ഇക്കാര്യത്തിൽ മുൻകയെടുത്ത് ഗവൺമെന്റിനോട് ഈ പ്രമേയത്തിൽനിന്നും പിന്മാറാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കണമെന്നാണ് എന്റെ വിനീതമായ അഭ്യർത്ഥന.

ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു: സർ, മുഖ്യമന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച പ്രമേയത്തെ ഞാൻ പൂർണ്ണമായും പിന്തുണയ്ക്കുകയാണ്. കഴിഞ്ഞ ദിവസങ്ങളിൽ സഭയിലും സഭയ്ക്കുപുറത്തും നടന്ന ചർച്ചകളിൽ വന്ന കാര്യങ്ങൾ, ഈ പ്രമേയത്തെ നിരാകരിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ബഹുമാന്യനായ അംഗം

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ മറ്റൊരു തരത്തിൽ ഇവിടെ സംസാരിക്കുകയുണ്ടായി. അദ്ദേഹം ചെയർമാനായ പി.എ.സി.-യിൽ ഞാനും അംഗമാണ്. പി.എ.സി. യോഗത്തിൽ വരുമ്പോൾ ഇതിനെക്കുറിച്ചും വളരെ കൃത്യമായി കാര്യങ്ങൾ പറയാൻ അദ്ദേഹം മികവ് കാണിക്കാറുണ്ട്. എന്തുകൊണ്ടാണ് ആ മികവ് ഈ സഭാതലത്തിൽ പ്രകടിപ്പിക്കപ്പെടാതെ പോകുന്നത്? ഞാൻ ഒരു ചോദ്യമാണ് ചോദിക്കുന്നത്, എന്താണ് ഓഫ് ബഡ്ജറ്റ് ബോറോവിംഗ്? ഇപ്പോൾ അദ്ദേഹം ആവർത്തിച്ചുപറഞ്ഞ ഒരു കാര്യം, കേന്ദ്രഗവൺമെന്റ് ഓഫ് ബഡ്ജറ്റ് ബോറോവിംഗ് നടത്തിയപ്പോൾ സി.&എ.ജി. കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിനെയും കുറ്റപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട് എന്നാണ്. കേന്ദ്രഗവൺമെന്റ് അത് വയലേറ്റ് ചെയ്തില്ല,

എന്നാൽ സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് അത് നിരാകരിക്കുന്നു എന്നതാണ്. എന്താണ് ഓഫ് ബഡ്ജറ്റ് ബോറോവിംഗ് എന്ന് കഴിഞ്ഞ തവണയും ഇവിടെ നടന്ന ചർച്ചയിൽ ഞാൻ കൃത്യമായി പറഞ്ഞു, യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇത് ഓഫ് ബഡ്ജറ്റ് ബോറോവിംഗ് അല്ല. ഈ കാര്യം ബഹുമാന്യനായ വി. ഡി. സതീശൻ അറിയാത്തതുകൊണ്ടല്ല. ഓഫ് ബഡ്ജറ്റ് ബോറോവിംഗ് ഏതൊക്കെ കാര്യത്തിലാണ് സെൻട്രൽ ഗവൺമെന്റ് എടുത്തതെന്ന് വളരെ കൃത്യമായി സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ആ കാര്യത്തിൽ പിന്നീട് കേന്ദ്രഗവൺമെന്റ് അവരുടെ നിലപാട് മാറ്റുകയും ചെയ്തു. കേന്ദ്രഗവൺമെന്റ് നിലപാട് മാറ്റാൻ ബാധ്യസ്ഥമായ സാഹചര്യംകൂടി കണക്കിലെടുത്താണ്, ഓഫ് ബഡ്ജറ്റ് ബോറോവിംഗ് പെർസന്റേജിൽ അധികരിക്കാതിരിക്കാൻ ഉതകുന്നവിധത്തിൽ സംസ്ഥാനത്ത് ഒരു ബോഡി കോർപ്പറേറ്റ് രൂപീകരിക്കാനിടയായതെന്ന് താങ്കൾക്കോ സഭയ്ക്കോ സി.&എ.ജി.-ക്കോ അറിയാത്തതല്ല. പക്ഷേ സാധാരണ ജനങ്ങൾക്ക് എളുപ്പത്തിൽ മനസ്സിലാക്കാൻ പ്രയാസമുള്ള ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾ നിയമസഭയ്ക്കകത്ത് ചർച്ചയ്ക്ക് വിധേയമാക്കി ഇത്തരത്തിൽ വഴിതിരിച്ചുവിടുന്നത് ശരിയല്ലെന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. ആയിരം കുറ്റവാളികൾ രക്ഷപ്പെട്ടാലും ഒരു

നിരപരാധി ശിക്ഷിക്കപ്പെടരുതെന്നാണ് നമ്മുടെ നീതിന്യായ വ്യവസ്ഥയുടെ അടിസ്ഥാനപ്രമാണം. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനം തന്നെയാണ് സി.&എ.ജി. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനപ്രമാണം സർക്കാരിന്റെ പണം രാജ്യത്ത് നിലനിൽക്കുന്ന നിയമങ്ങൾക്കും ചട്ടങ്ങൾക്കും വിധേയമായിത്തന്നെ വിനിയോഗിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോയെന്ന് പരിശോധിക്കുകയും ഇല്ലെങ്കിൽ അത് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയും തിരുത്തുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുകയും ഭാവിയിൽ ആവർത്തിക്കാതിരിക്കുന്നതിനുള്ള കരുതൽ സർക്കാർ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുകയും ചെയ്യുക എന്നതാണ്. നിങ്ങൾ ഇവിടെ പറയുന്നതുകേട്ടാൽ തോന്നുക, ഇത് എൻ.ഐ.എ.-യോ ഇ.ഡി.-യോ പോലെ ഏതോ ഒരു ഏജൻസിയാണെന്നാണ്, അങ്ങനെ അല്ല. എന്തിനാണ് കമ്പ്ലോളർ ആന്റ് ഓഡിറ്റർ ജനറലിനെ ഇത്തരത്തിൽ ചിത്രീകരിക്കുന്നത്? അടിസ്ഥാനരഹിതമായ ഒരു നിലപാടാണ് നിങ്ങൾ പറയുന്നത്. ഇതൊരു ഡിറ്റെക്ടീവ് ഇൻസ്പെക്ടറുടെ ജോലിയല്ല. ആരും കാണാത്ത കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ ഉറവിടം കണ്ടുപിടിക്കാൻ നിയോഗിക്കപ്പെട്ട ആളൊന്നുമല്ല XXXX\* ചെയ്ത പ്രവൃത്തി എന്താണെന്ന് വളരെ കൃത്യമായി മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുതന്നെയാണ്

---

\* പ്രസ്തുത പരാമർശം ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം പിൻവലിച്ചു.

ഈ ഗവൺമെന്റും ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയും ഇത്തരമൊരു സമീപനം സ്വീകരിച്ചത്. ഞാൻ ഒരു കാര്യം പറയുകയാണ്, അസാധാരണമായ സാഹചര്യത്തിൽ അസാധാരണമായ നിലപാടുണ്ടാകും. ഇന്ത്യൻ നീതിന്യായ വ്യവസ്ഥയുടെ പരമോന്നതമായ നീതിപീഠമായ സുപ്രീംകോടതി.....

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ....

മി. സ്പീക്കർ: പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ എന്താണ് ?

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, തിരുവനന്തപുരത്ത് അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറലായി സേവനമനുഷ്ഠിച്ചിരുന്ന XXXX\* എന്നുള്ള അർത്ഥത്തിൽ ഞാനുമായി വലിയ ആത്മബന്ധമുണ്ടെന്നുള്ള രീതിയിൽ പരാമർശം നടത്തി. ഒരു അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറലിനെക്കുറിച്ച് അങ്ങനെയൊരു പരാമർശം ഈ സഭയിൽ നടത്താൻ പാടില്ല. മുമ്പ്, ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി സംസാരിച്ചപ്പോൾ നടത്തിയ പരാമർശം ഞാൻ സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയപ്പോൾ അദ്ദേഹം അത് പിൻവലിച്ചു. കാരണം അദ്ദേഹത്തിന് അറിയാം ചെയ്യുന്നതിൽ impropriety ആണ്. തെറ്റാണെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. ഔദ്യോഗികസ്ഥാനത്തിരുന്ന് പ്രവർത്തിച്ച ഒരു

---

\* പ്രസ്തുത പരാമർശം ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം പിൻവലിച്ചു.

എ. ജി.-യുടെ പേര് സഭയിൽ പരാമർശിക്കുന്നത് ഉചിതമല്ല.

ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു: സർ, ഞാൻ അത് പിൻവലിക്കുന്നു.

മി. സ്റ്റീക്കർ: അദ്ദേഹം അത് പിൻവലിച്ചു.

ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു: ബഹുമാന്യനായ സതീശൻ, ഇത് നമുക്ക് കാര്യങ്ങൾ പരസ്പരം മനസ്സിലാക്കാൻവേണ്ടി പറയുന്നതാണ്.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: അദ്ദേഹം XXXX\* അല്ല.

ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു: ആയിക്കോട്ടെ. എവിടെയെങ്കിലും ആകട്ടെ.

ഞാൻ പറയുന്നത്, അസാധാരണമായ സാഹചര്യത്തിൽ അസാധാരണ നടപടികളുണ്ടാകും. ഇന്ത്യൻ നീതിന്യായ വ്യവസ്ഥയുടെ പരമോന്നതമായ സ്ഥാനം സുപ്രീംകോടതിയാണ്. ബഹുമാന്യനായ സതീശൻ, അങ്ങ് ഇത് കേൾക്കണം. സുപ്രീംകോടതിയുടെ ചീഫ് ജസ്റ്റിസിനെതിരെ നാല് ജസ്റ്റിസുമാർ പരസ്യമായി തെരുവിൽവന്ന് പത്രസമ്മേളനം നടത്തിപറഞ്ഞു, 'ഈ നീതിന്യായ വ്യവസ്ഥ അപകടത്തിലാണ്, ഇത് രക്ഷിക്കാൻ ഇനി ഞങ്ങളെക്കൊണ്ടാകില്ല. ഞങ്ങൾ നാലുപേർ വിചാരിച്ചാൽ ഇന്ത്യൻ നീതിന്യായ വ്യവസ്ഥയുടെ ഇന്നത്തെ കുത്തഴിഞ്ഞ ഈ പോക്കിനെ സംരക്ഷിക്കാനാവില്ല. അതുകൊണ്ട് ഞങ്ങൾക്കിത് ജനങ്ങളോട്

---

\* പ്രസ്തുത പരാമർശം ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം പിൻവലിച്ചു.



ഇറന്നുപറഞ്ഞ സാധിക്കൂ'. ചരിത്രത്തിലെവിടെയെങ്കിലും ഇത്തരം അസാധാരണമായ സംഭവവികാസം ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ സാധിക്കുമോ; ആ നാല് ജഡ്ജിമാർക്കെതിരായി നടപടിയുണ്ടായോ; ഒരു നടപടിയുമുണ്ടായില്ല. അതിലൊരാൾ പിന്നീട് സുപ്രീംകോടതി ചീഫ്ജസ്റ്റിസായി. സുപ്രീംകോടതിയുടെ ചീഫ്ജസ്റ്റിസിനെതിരെ നിയമപരമായി നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ പാർലമെന്റിന് അധികാരമുണ്ട്, ഇംപീച്ച്മെന്റുണ്ട്. അവർ പാർലമെന്റിൽ കൊണ്ടുപോയി പരാതികൊടുത്ത് അങ്ങനെ ചെയ്യേണ്ടിയിരുന്നില്ലേ? അതുതന്നെയാണ് കേരളത്തിന്റെ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ചെയ്തത്. അതിന് ഫലമുണ്ടായി. ഞാൻ അതിന്റെ വിശദീകരണത്തിലേയ്ക്ക് പോകുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: പ്ലീസ് കൺക്ലൂഡ്, ഈ ചർച്ചയ്ക്ക് നമുക്ക് സമയമില്ല. അംഗങ്ങൾ അഞ്ചുമിനിറ്റിൽ കൂടാതെ പറഞ്ഞാൽ നന്നായിരുന്നു. ഇനിയും കറേപേർ ചർച്ച ചെയ്യാനുണ്ട്.

ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു: സർ, ഇതൊന്നുപറഞ്ഞ് അവസാനിപ്പിക്കാനുള്ള സമയം തരണം. ഇത് പതിനാലാമത് നിയമസഭയുടെ അവസാനത്തെ ദിവസം അവസാനത്തെ സംസാരം. അങ്ങ് ഒരു കാര്യവും

കാണിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

മി. സ്ലീക്കർ: എന്റെ കാരണ്യംകൊണ്ട് അർദ്ധരാത്രിയായാൽ പിന്നെ വേദനിക്കരുത്.

ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു: സർ, ഇന്നലെ ഇരുന്നില്ലേ; നമുക്ക് ഇരിക്കാം.

കാരണം പരസ്പരമുള്ള അക്കാദമിക് ഇന്റർസ്റ്റിലാണല്ലോ ഈ ചർച്ച നടത്തുന്നത്. ഞാൻ പറയാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് ബഹുമാന്യനായ വി. ഡി. സതീശനോടുതന്നെയാണ്, അങ്ങ് കേൾക്കണം. 'KIIFB's borrowing do not have legislative approval', ലെജിസ്ലേറ്റീവ് അപ്രൂവലില്ലാത്ത ബോറോവിംഗാണ് കിഫ്ബി നടത്തിയതെന്ന ഒരു വാചകം അങ്ങ് സി. ആന്റ് എ.ജി.-യുടെ റിപ്പോർട്ടിൽ കണ്ടിട്ടുണ്ടോ? ഉണ്ടെങ്കിൽ ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശനോ അല്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തിനുശേഷം ആ പക്ഷത്തുനിന്ന് സംസാരിക്കുന്ന ആളുകളോ പറയണം. ഇതിന് ലെജിസ്ലേറ്റീവ് അപ്രൂവലില്ലേ; നിയമസഭയുടെ നിയമപരമായ പിൻബലമില്ലേ; അംഗീകാരമില്ലേ? ഇതാണ് ചോദ്യം. ഇവിടെ മസാലബോണ്ടല്ല പ്രശ്നം. ഇവിടെ borrowing capacity-ക്ക് അപ്പറം കടമെടുത്തു എന്നുള്ളതല്ല വിഷയം, സി.&എ.ജി.-യുടെ റിപ്പോർട്ടിനകത്ത്

അടിസ്ഥാനരഹിതവും അബദ്ധജടിലവുമായ കാര്യങ്ങൾ എഴുതിവെച്ചിരിക്കുന്നു എന്നതാണ്. എങ്ങനെ അത് അംഗീകരിക്കാൻ സാധിക്കും; നിയമസഭയ്ക്കു കത്ത് ഇരുപക്ഷവും ഒരമിച്ച് ചർച്ച ചെയ്ത് ഏകകണ്ഠമായെടുത്ത തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വാങ്ങിയ വായ്പ, അതിന് നിയമസഭയുടെ നിയമപരമായ യാതൊരു പിൻബലവുമില്ലെന്ന് ആർ എഴുതിവെച്ചാലും അത് അംഗീകരിച്ചുപോകാൻ ആർക്ക് സാധിക്കും? ഒരു തരത്തിലും അംഗീകരിക്കാൻ സാധിക്കില്ല. കഴിഞ്ഞദിവസത്തെ ചർച്ചയിൽപറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളൊന്നും ഞാൻ ആവർത്തിക്കുന്നില്ല. എനിക്കുശേഷം സംസാരിക്കുന്ന ആളുകൾ അത് പറയുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടുകൂടിയാണ്. ദയവായി, 'ആടിനെ പട്ടിയാക്കി, പട്ടിയെ പേപ്പട്ടിയാക്കി' തല്ലിക്കൊല്ലാനുള്ള നിങ്ങളുടെ ശ്രമത്തിന് മുമ്പിൽ തകർന്നുപോകുന്നത് ഒരു നാടാണ്, ജനങ്ങളാണ്. നിങ്ങൾ അത് തിരിച്ചറിയണം. അത് നിങ്ങൾക്കിനിയും മനസ്സിലാകുന്നില്ലെങ്കിൽ നിങ്ങളെ ആർക്ക് പഠിപ്പിക്കാൻ സാധിക്കും; ഉറങ്ങുന്നവരെ വിളിച്ചുണർത്താം. പക്ഷെ, ഉറക്കം നടിക്കുന്നവരെ എങ്ങനെ വിളിച്ചുണർത്താൻ സാധിക്കും? ഇതിനെക്കുറിച്ച് നിങ്ങൾക്കെന്നല്ല, ഇനി ഏത് അതോറിറ്റിക്കും അക്കാദമിക്

ഇന്റർസ്റ്റോടു കൂടി ഒരു ഡിബേറ്റിന് തയ്യാറാകൂ. ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയല്ല, ഈ പക്ഷത്തുനിന്ന് ആരുവേണമെങ്കിലും നിങ്ങളുടെ ഡിബേറ്റിനോടൊപ്പം ചേരാം. കഴിഞ്ഞദിവസം എന്നെ ഇതേ കാര്യത്തിൽ ചർച്ച ചെയ്യാൻവേണ്ടി ഒരു ചാനൽ വിളിച്ചു, അവിടെ ഞാൻ പോയി. നാലുപേരുണ്ടായിരുന്നു. എന്നെ 9 മിനിട്ട് സംസാരിക്കാൻ അനുവദിച്ചു. ഒരു മണിക്കൂർ ചർച്ചയിൽ ബാക്കി നാലുപേരും ചേർന്ന് ഗംഭീരമായി എന്നെ അറ്റാക്ക് ചെയ്തു. സാധാരണഗതിയിൽ അങ്ങനെ സംഭവിക്കാറുണ്ട്. പലരും ആ ചാനലിൽത്തന്നെ ലോകം കാണുന്ന വിധത്തിൽ പ്രതികരിച്ചുപോകുകയും ചെയ്യും. പക്ഷെ, ഞാൻ പ്രതികരിച്ചില്ല. ഇറങ്ങിവന്നശേഷം അവതാരകനോട് പറഞ്ഞു, "എന്റെ ജീവിതത്തിൽ ഇനി ഒരിക്കൽക്കൂടി താങ്കളോടൊപ്പം ഈ വൃഥാ വ്യയത്തിന് ഞാൻ വരില്ല" . പക്ഷെ, എനിക്ക് വളരെ സന്തോഷമുണ്ട്. ആ കാര്യമുൾപ്പെടെ ഇന്നിവിടെ പറയാനൊരു അവസരമുണ്ടായല്ലോ. നിങ്ങൾ കൂടെ ചാനലുകാരെയും പത്രക്കാരെയും കൂട്ടുപിടിച്ച്, ഇതെല്ലാം അടിസ്ഥാനരഹിതമാണ്, അബദ്ധജടിലമാണ്, ഭരണഘടനാവിരുദ്ധമാണ് എന്നൊക്കെ സഭയ്ക്കുപുറത്ത് സ്ഥാപിക്കാൻ ശ്രമിക്കുമ്പോൾ, ഈ സഭയ്ക്കകത്ത് ജനങ്ങൾക്ക് മനസ്സിലാകുന്നവിധത്തിൽ പറഞ്ഞുബോധ്യപ്പെടുത്താൻ

ഞങ്ങൾ ശ്രമിക്കും. അതാണ് ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണി സർക്കാരേന്ന് നിങ്ങൾ തിരിച്ചറിയണം. യാതൊരു സംശയവുമില്ലാതെ പറയട്ടെ, ആർ തെറ്റ്, ആർ ശരിയെന്ന് കാലവും ചരിത്രവും തെളിയിക്കും. അതിനിടയിൽ അറുപതിനായിരം കോടി രൂപയുടെ അടിസ്ഥാന സൗകര്യവികസനം നഷ്ടപ്പെടാതെ പോകണം എന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഞങ്ങൾ ഇത്രയേറെ ഇക്കാര്യത്തിൽ ശരിക്കുന്നത് എന്നുകൂടി മാത്രം സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഈ പ്രമേയത്തെ ഒരിക്കൽകൂടി പിന്താങ്ങിക്കൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ വാക്കുകൾ ഉപസംഹരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ ഈ പ്രമേയത്തെ എതിർക്കുകയാണ്. ഇന്നലെയും ഇന്നുമായി ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ ഇതിന്റെ എല്ലാ വശങ്ങളും ഇവിടെ കൃത്യമായി പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു. ഈ പ്രമേയം അസാധാരണമാണ്, അനുചിതമാണ്, നിയമസഭയുടെ അന്തസ്സിന് നിരക്കുന്നതല്ല. സി.&എ.ജി. ഒരു ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനമാണ്. ഈ പ്രമേയത്തിന്റെ ഒരു വാദഗതി, കിഫ്ബിയുടേത് ഓഫ് ബഡ്ജറ്റ് വായ്പകളാണെന്നും സർക്കാരിന്മേലുള്ള കണ്ടിൻജന്റ് ലയബിലിറ്റി അല്ലെന്നുമുള്ള സി.&എ.ജി.-യുടെ നിഗമനം തെറ്റായതും കിഫ്ബിയുടെ

അടിസ്ഥാന ധനകാര്യ മാതൃക വിശകലനം ചെയ്യാതെയും മനസ്സിലാക്കാതെയുമാണ്. എന്നുമാത്രമല്ല സി.&എ.ജി.-യുടെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ സാധാരണ അക്കൗണ്ടിംഗ് തത്വങ്ങൾക്ക് അനുസൃതമല്ലെന്നാണ്. ഈ നിഗമനത്തിൽ കമ്മിറ്റി എത്തുന്നതിന് ഈ വിഷയം സംബന്ധിച്ച് ലോ സെക്രട്ടറിയോടോ, എ.ജി.-യോടോ അഭിപ്രായം ചോദിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്നാണ് എന്റെ ചോദ്യം. കമ്മിറ്റിയുടെ കോംപീറ്റൻസിക്ക് അപ്പുറത്താണിത്. ഇങ്ങനെ സി.&എ.ജി.-യെ സംബന്ധിച്ച് പരാമർശം നടത്തുമ്പോൾ കമ്മിറ്റി ചെയ്യേണ്ടിയിരുന്നത് അതിന്റെ കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷണൽ പ്രൊവിഷൻ, ലീഗൽ ഇംപ്ലിക്കേഷൻസ് സംബന്ധിച്ച് ലോ സെക്രട്ടറിയോടോ, എ.ജി.-യോടോ അഭിപ്രായം ചോദിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. അങ്ങനെ ചോദിക്കാതെ .....

ധനകാര്യവും കയറും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്):

സർ, എ.ജി.-യോട് അഭിപ്രായം ചോദിച്ചിട്ടുണ്ട്, വിശദമായി ചർച്ച ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ശ്രീ. എഫ്. എസ്. നരിമാനിൽ നിന്ന് legal opinion തേടിയിട്ടുണ്ട്, റിപ്പോർട്ട് വാങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. നിയമപരമായി ഇക്കാര്യങ്ങൾ വേണമെങ്കിൽ അങ്ങനെ. സർക്കാർ ആ രീതിയിൽ വിശദമായ പരിശോധന നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. സർക്കാരിന് ലഭിച്ച

നിയമോപദേശമാണ് ഈ പ്രമേയ രൂപത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: സർ, എന്റെ ചോദ്യം അതല്ല, സർക്കാരിന്റെ കാര്യമല്ല. നിയമസഭാ കമ്മിറ്റിയുടെ നിഗമനമാണിത്. ആ കമ്മിറ്റി ആ നിഗമനത്തിലെത്തുമ്പോൾ എന്റെ ചോദ്യം കമ്മിറ്റിയോടാണ്. കമ്മിറ്റി ഇക്കാര്യം സംബന്ധിച്ച് ലോ സെക്രട്ടറിയോടോ, എ.ജി.-യോടോ അഭിപ്രായം ചോദിച്ചിട്ടുണ്ടോ; അങ്ങനെ ചോദിക്കാതെ ഇങ്ങനെ ചെയ്യാൻ കമ്മിറ്റിക്ക് അധികാരമുണ്ടോ? അതിന്റെ Locus standi എന്താണ്? ആ കമ്മിറ്റി അങ്ങനെ ചെയ്യാൻ പാടില്ലായിരുന്നു. It is beyond the powers of the committee. ഇത് ഒന്നാമത്തെ കാര്യം. 'സർക്കാരിനെ അറിയിക്കാതെയും സർക്കാരിന്റെ അഭിപ്രായങ്ങൾ കേൾക്കാതെയും സി.&എ.ജി. തന്നെ പുറപ്പെടുവിച്ച ഓഡിറ്റ് റെഗുലേഷൻസ് ലംഘിച്ചുകൊണ്ടുമാണ് ഇത്തരമൊരു കൂട്ടിച്ചേർക്കൽ നടത്തിയതെന്നും ഈ സഭ കാണുന്നു. കരട് റിപ്പോർട്ടിൽ ഇല്ലാത്ത പരാമർശങ്ങൾ അന്തിമ റിപ്പോർട്ടിൽ വരുന്നത് സാമാന്യ നീതി നിഷേധമാണ്. ഇവിടെ ഈ സഭയിൽ ഹാജരാകാൻ അവകാശമില്ലാത്ത സി.&എ.ജി.-യെ ഈ സഭ ചോദ്യം ചെയ്യുകയാണ്. രണ്ടാമത്തെ ചോദ്യം, സി.&എ.ജി.-യോട് വിശദീകരണം ചോദിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്നുള്ളതാണ്.

സി.&എ.ജി.-യുടെ നിഗമനം സംബന്ധിച്ച് ഇവിടെ പറയുന്നത് എന്താണ്, സർക്കാരിനോട് അഭിപ്രായം ചോദിച്ചില്ല, കരട് റിപ്പോർട്ടിൽ ഇല്ലാത്ത കാര്യങ്ങൾ ഫൈനൽ റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി എന്നുപറയുന്നു എന്നാണ്. ആ നിഗമനത്തിൽ എന്തുന്യോൾ സി.&എ.ജി.-യോട്, എന്തുകൊണ്ട് അങ്ങനെ സംഭവിച്ചു, എന്തുകൊണ്ട് ആ തീരുമാനമെടുത്തുയെന്ന് ചോദിക്കാനുള്ള ബാധ്യത കമ്മിറ്റിക്കുണ്ടായിരുന്നു. ഈ രണ്ട് കാര്യത്തിലും കമ്മിറ്റിയുടെ സമീപനം രാഷ്ട്രീയ പ്രേരിതമാണ്. നിയമസഭാ കമ്മിറ്റിയിൽ നിങ്ങൾക്ക് ഭൂരിപക്ഷമുണ്ട്. ഞങ്ങൾക്ക് അംഗങ്ങൾ കുറവാണ്, വിയോജനക്കുറിപ്പിനെ സ്കോപ്പുള്ളൂ. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിയമസഭയുടെ പരിധി ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ അവകാശം ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് ഒരു ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനത്തെ അവഹേളിക്കാൻ ഈ സഭ കൂട്ടുനിൽക്കാൻ പാടില്ല. അതുകൊണ്ട് ഈ പ്രമേയം നിരാകരിക്കണം.

ശ്രീമതി വീണാ ജോർജ്ജ്: സർ, ബഹുമാന്യനായ മുഖ്യമന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച പ്രമേയത്തെ എതിർത്തുകൊണ്ട് ബഹുമാന്യനായ പറവൂർ അംഗവും ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങളും ഇവിടെ നടത്തുന്ന പ്രസ്താവനകൾ വളരെ വിചിത്രമായി തോന്നുന്നു. ബഹുമാന്യനായ പറവൂർ



അംഗം ഇവിടെ ചോദിച്ചത്, ഏത് നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഇങ്ങനെയൊരു പ്രമേയം ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നത് എന്നുള്ളതാണ്. ഏത് ചട്ടത്തിന്റെയോ ഏത് ക്രമത്തിന്റെയോ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് സി.&എ.ജി. ഇങ്ങനെയുള്ള ഒരു പരാമർശം, അല്ലെങ്കിൽ പരാമർശിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന 41 മുതൽ 43 വരെയുള്ള പേജുകൾ ഇതിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നത് എന്നുള്ളതാണ് എനിക്ക് ചോദിക്കാനുള്ളത്. ബഹുമാന്യനായ പറവൂർ എം.എൽ.എ. ഉൾപ്പെടെയുള്ള പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾ ഈ പ്രമേയം വളരെ കൃത്യമായി ശ്രദ്ധിക്കണം. എന്നാണ് ഇവിടെ എതിർക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്; എന്തുകൊണ്ടാണിത് എതിർക്കപ്പെടുന്നത്? ഇത് സംസ്ഥാനത്തിന്റെ അധികാരത്തിന്മേലുള്ള കടന്നുകയറ്റമാണ്. സി.&എ.ജി. എന്ന ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനത്തെ ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ട് രാഷ്ട്രീയ ഗൂഢലക്ഷ്യങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള ബി.ജെ.പി.-യുടെ തന്ത്രമാണ്. ഈ പ്രമേയം ശ്രദ്ധിക്കുക, "ഈ സ്റ്റേറ്റ് ഫിനാൻസ് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, 2019-ലെ മേൽ പരാമർശങ്ങൾ സി.&എ.ജി. ഓഡിറ്റ് റെഗുലേഷൻസ് സാമാന്യ രീതിക്കും പ്രൊഫഷണൽ സമീപനത്തിനും രാഷ്ട്രീയ നിഷ്പക്ഷതയ്ക്കും എതിരാണ്" എന്ന് പറഞ്ഞതിനുശേഷമാണ് ഇത് തള്ളുന്നത്. ഏത്

റെഗുലേഷൻ അല്ലെങ്കിൽ ഏത് ചട്ടപ്രകാരമാണ് സി.&എ.ജി. ഈ പരാമർശങ്ങൾ ഇതിനോട് ചേർത്തിട്ടുള്ളത് എന്നുള്ളതാണ് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നത്. Regulations on Audit & Accounts-2007 അനുസരിച്ചാണ് 2019 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ അവസാനിക്കുന്ന ഓഡിറ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയങ്ങൾ തയ്യാറാക്കേണ്ടത്. ആ ചട്ടങ്ങൾ പാലിച്ചിട്ടുണ്ടോ? അതിനുശേഷം വന്ന അമെന്റ്മെന്റ്സും ഈ നടപടിക്രമങ്ങളിൽ കാര്യമായ വ്യത്യാസം കൊണ്ടുവന്നിട്ടില്ല. ആ നടപടിക്രമങ്ങളും പാലിച്ചിട്ടില്ല. ഇവിടെ നമ്മൾ കാണേണ്ടത്, ഇതിന്റെ കണ്ടന്റ് സംബന്ധിച്ച കാര്യങ്ങളൊക്കെ കഴിഞ്ഞ ദിവസം വളരെ വിശദമായി സംസാരിച്ചിരുന്നു. റെഗുലേഷൻസ് ഓൺ ഓഡിറ്റ് ആന്റ് അക്കൗണ്ട്സ്, 2007-ൽ പറയുന്നത് എന്താണ്? 'ഒരു ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഏതെങ്കിലുമൊരു കാര്യം ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിനുമുമ്പായി സർക്കാരിന് സർക്കാരിന്റെ അഭിപ്രായങ്ങളും നിരീക്ഷണങ്ങളും വിശദീകരണങ്ങളും നൽകുന്നതിനുള്ള മതിയായ അവസരം നൽകേണ്ടതാണ്'. അതിവിടെ നൽകിയിട്ടുണ്ടോ? അതുകൊണ്ട്, ഇതിന് ഈ സർക്കാർ നൽകുന്ന മറുപടിയുണ്ട്. ആ മറുപടി ബന്ധപ്പെട്ട ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറി വഴി കരട്

ഖണ്ഡികകൾ ലഭിച്ചാലുടൻതന്നെ സി.&എ.ജി.-ക്ക് അത് ലഭിച്ച വിവരം സ്ഥിരീകരിച്ചുകൊണ്ട് അറിയിക്കുകയോ അതിനുശേഷം സർക്കാരിന്റേതായ അഭിപ്രായങ്ങൾ വേണമെങ്കിൽ ഉൾക്കൊള്ളുകയോ അല്ലെങ്കിൽ നിരാകരിക്കുകയോ ചെയ്യണം. ഇവിടെ അഭിപ്രായം തേടിയിട്ടുമില്ല, അത് ഉൾക്കൊണ്ടിട്ടുമില്ല, നിരാകരിച്ചിട്ടുമില്ല. ഇതാണ് ഇവിടത്തെ വിഷയം. ഈ സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ട് സംസ്ഥാനത്തിന്റെ അധികാരത്തിന്മേലുള്ള, ലെജിസ്ലേഷനിന് മേലുള്ള കടന്നുകയറ്റമാണ്. ഇത് നമ്മൾ കാണാതിരുന്നെങ്കിലും ഇത് വലിയൊരു വിപത്താണ്. ഇതിനെ മുളയിലേ നള്ളിയെ മതിയാക്കൂ. വഴിവിട്ട രീതിയിൽ ചേർക്കപ്പെട്ട ഈ പരാമർശങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന പേജുകൾ നീക്കം ചെയ്യണമെന്നുള്ളത് കേരളത്തിന്റെ ആവശ്യമാണ്. കേരള നിയമസഭയുടെ ആവശ്യമാണ്. അത് രാജ്യത്തിന്റെ ജനാധിപത്യത്തിന്റെ തൂണുകളായ ലെജിസ്ലേച്ചർ, എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള, ജനാധിപത്യത്തിന്റെ ആരോഗ്യപരമായ നിലനിൽപ്പിനുവേണ്ടി അത് ആവശ്യമാണ്. ഇവിടെ വളരെ നിരന്തരവാദപരമായി രാഷ്ട്രീയ വിരോധം വച്ചുകൊണ്ട്, രാഷ്ട്രീയാന്ധത ബാധിച്ചുകൊണ്ട് 'ഏത് നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് നിയമസഭ

ഇത് നിരാകരിക്കുന്നത് എന്നുള്ള അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രസ്താവന പിൻവലിക്കണം. ഇത് നമ്മുടെ നിയമസഭയുടെ അവകാശത്തിന്മേലുള്ള നഗ്നമായ ലംഘനമാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ പ്രമേയത്തെ ഞാൻ ശക്തമായി പിന്തുണയ്ക്കുന്നു. സി.&എ.ജി. വഴിവിട്ട രീതിയിൽ, ക്രമപ്രകാരമല്ലാത്ത, ചട്ടവിരുദ്ധമായി ചേർത്തിട്ടുള്ള, കിഫ്ബിയെ സംബന്ധിച്ച ഈ പരാമർശങ്ങളെ കേരള നിയമസഭ നിരാകരിക്കുക തന്നെ വേണം.

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ: സർ, ഈ പ്രമേയത്തെ ഞാൻ എതിർക്കുകയാണ്. തെറ്റായ ഒരു കീഴ്വക്കം ഈ നിയമസഭ ഇന്ന് ആരംഭിക്കുകയാണ്. ഇനിമുതൽ സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ടുകളെല്ലാം നിയമസഭയ്ക്ക് നിരാകരിക്കാനുള്ള ഒരു കീഴ്വക്കം ഇന്ന് ഉണ്ടാവുകയാണ്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഇത് ജനാധിപത്യത്തിന്റെ കൂടി കറുത്ത ദിനമായി മാറും. സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ടുകൾ ധാരാളം വന്നിട്ടില്ലേ. ആ സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ടുകളെക്കുറിച്ച് എന്തൊക്കെ പരാമർശങ്ങൾ ഇവിടെ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഏതൊക്കെ രീതിയിൽ സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ട് ഇവിടെ ചർച്ച ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. അന്ന് ഭരണപക്ഷം പ്രതിപക്ഷത്തിരുന്ന സമയത്ത് അത് ടെലിവിഷനിലും ചർച്ച ചെയ്തിട്ടുണ്ടല്ലോ. പാമോയിൽ അടക്കമുള്ള

വിഷയങ്ങൾ എങ്ങനെയാണ് ഇവിടെ സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ടിന്റെ പേരിൽ ചർച്ച ചെയ്യപ്പെട്ടതെന്നും ഗവൺമെന്റുകൾ ഇല്ലാതായതെന്നുമൊക്കെ നമുക്കറിയുന്ന കാര്യമല്ലേ. ഇതിനകത്ത് ഒരു പരാമർശം വന്നപ്പോഴേക്കും ഇത്രയും ഭയപ്പെടുന്ന ഒരവസ്ഥ എന്തുകൊണ്ട് ഉണ്ടാകുന്നു? നമ്മുടെ പ്രിയപ്പെട്ട ജെയിംസ് മാത്യു, എം.എൽ.എ. പറഞ്ഞ കാര്യമാണ് ഞാൻ അടിവരയിടാൻ അഗ്രഹിക്കുന്നത്. എന്തിനാണ് ഈ പ്രമേയം ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നത്? പ്രതിപക്ഷം പുറത്ത് ചാനലുകളിൽ ഇത് പറയുമ്പോൾ ഞങ്ങൾക്ക് അത് നിയമസഭയിൽ പറയാൻവേണ്ടിയാണ് ഈ പ്രമേയം കൊണ്ടുവന്നത് എന്ന് പറഞ്ഞതോടുകൂടി, ഇത് രാഷ്ട്രീയപരമായി നാളെ ഒരു ചർച്ചയ്ക്ക് വിധേയമാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഉണ്ടാക്കിയതാണ്.

ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു: സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ.

മി. സ്പീക്കർ: എന്താണ് പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ?

ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ തികച്ചും അവാസ്തവമായ ഒരു പ്രസ്താവനയാണ് നടത്തിയത്, അത് പിൻവലിക്കണം. ഞാൻ സംസാരിച്ചപ്പോൾ വളരെ കൃത്യമായി പറഞ്ഞതാണ്, എന്തിനാണ് പ്രമേയം കൊണ്ടുവന്നത്

എന്നുള്ളതിനെക്കുറിച്ചല്ല ഞാൻ പറഞ്ഞത്. കഴിഞ്ഞ ദിവസം ഒരു ചാനൽ ചർച്ചയിൽ സംസാരിച്ചപ്പോൾ എനിക്കുണ്ടായ അനുഭവമാണ് പറഞ്ഞത്. ആ അനുഭവത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണോ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി പ്രമേയം കൊണ്ടുവന്നത്? അങ്ങനെയോണോ ഞാനിവിടെ പറഞ്ഞത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി കൊണ്ടുവന്ന പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങിക്കൊണ്ട് സംസാരിക്കുന്ന സമയത്ത്, ഒരു ചാനൽ ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്തപ്പോഴുണ്ടായ എന്റെ അനുഭവം ഇതാണ്. ഈ അനുഭവമുള്ള ഞങ്ങൾക്ക് ഇവിടെ പറയാൻ ഒരവസരമുണ്ടായത് നന്നായി എന്നല്ലേ പറഞ്ഞത്. ബഹുമാന്യനായ അംഗത്തെ അവാസ്തവ പ്രസ്താവന നടത്താൻ അനുവദിക്കരുതെന്നാണ് ചെയറിനോട് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്.

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ: സർ, ഒരു തെറ്റായ പ്രസ്താവനയും ഞാൻ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. അദ്ദേഹം ഇപ്പോൾ പറഞ്ഞതിന് അടിവരയിട്ട് ആളുകൾ അത് എന്താണെന്ന് വിശകലനം ചെയ്യാൽ മതി. ഞാൻ അതിനപ്പുറത്തേയ്ക്കൊന്നും പറയുന്നില്ല. അപ്പോൾതന്നെ മനസ്സിലാകും എന്തിനാണ് ഈ പ്രമേയം കൊണ്ടുവന്നത് എന്നുള്ളത്.

നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, ഇവിടെ ഒരു പ്രമേയം കൊണ്ടുവന്ന് ഏകപക്ഷീയമായി പാസ്സാക്കുമ്പോൾ സി.&എ.ജി.-ക്ക് അദ്ദേഹത്തിന്റെ വീക്ഷണം പറയാനുള്ള സാഹചര്യമാണ് ഇല്ലാതാകുന്നത്. എന്നാണ് സി.&എ.ജി. നിങ്ങൾക്ക് ഇത്രയും അസ്പഷ്ടം ആയി മാറിയത്. ഒരു കാലഘട്ടത്തിൽ സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ട് വച്ചിട്ടല്ലേ നിങ്ങൾ ഇവിടെ എല്ലാ ചർച്ചകളും നടത്തിയിരുന്നത്. ഞങ്ങൾക്ക് സി.&എ.ജി.-യുമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ല. പക്ഷെ സി.&എ.ജി. എന്നുപറയുന്ന ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനത്തെ ഇവിടെ നിങ്ങളുടെ ഇംഗിതത്തിനനുസരിച്ച് 'ഞങ്ങൾക്ക് ഇഷ്ടപ്പെടാത്തത് വന്നാൽ അത് ഞങ്ങൾ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്ന് നിരാകരിക്കും, അതിന്റെ ഖണ്ഡികകൾ ഞങ്ങൾ വെട്ടിക്കളയും' എന്നുപറയുന്ന നിങ്ങളുടെ ധാർഷ്ട്യം ഇവിടെ ഒരു പ്രതിപക്ഷമുള്ളിടത്തോളം കാലം ഞങ്ങൾ അനുവദിച്ചുതരാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. (...ബഹളം...) അപ്പോഴേയ്ക്കും നിങ്ങൾക്ക് സംഘപരിവാറുമായി ഞങ്ങളെ കണക്ട് ചെയ്യേണ്ടതായി വരും. എന്ത് കേട്ടുകഴിഞ്ഞാലും സംഘപരിവാർ എന്നുപറഞ്ഞാൽ ഈ രാജ്യത്തുള്ളവർ അതൊക്കെ വിശ്വസിച്ചു വെള്ളം കൂട്ടാതെ വിഴുങ്ങുമെന്നാണോ നിങ്ങളുടെ വിചാരം. സംഘപരിവാറിനെതിരെ

ഉള്ളതൊന്നും ഞങ്ങളെ പഠിപ്പിക്കണ്ട. ബഹറിൽ മുസല്ലയിട്ട് നമസ്കരിച്ചാലും ആർ.എസ്.എസ്.-നെ വിശ്വസിക്കരുത് എന്ന് പഠിപ്പിച്ച ഒരു വാപുയുടെ മകനാണ് ഞാൻ. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഞങ്ങൾക്ക് (...ബഹളം...) ഏത് സഖ്യം? നിങ്ങളുണ്ടാക്കിയ സഖ്യം എണ്ണിയെണ്ണി പറയാം ഞാൻ (...ബഹളം...)

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: പ്ലീസ്..... പ്ലീസ്.....

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ: സർ, ജ്യോതി ബന്ധു അവിടെ പോയി ദിവസവും പ്രാതൽ കഴിച്ചത്.... എൽ. കെ. അദ്വാനിയുടെ പുസ്തകം എടുത്തു വായിച്ചുനോക്കൂ, കെ. ജി. മാരാരുടെ പുസ്തകം എടുത്ത് വായിച്ചുനോക്കൂ. (...ബഹളം...) ആർ.എസ്.എസ്.-മായി രാവിലെ മുഴുവൻ തല്ലേണ്ടാക്കുകയും രാത്രി പരസ്പരം പാലൂട്ടിക്കൊണ്ട് കിടന്നുറങ്ങുന്നവരുമാണ് നിങ്ങൾ. അതിന് ആയിരം കണക്കുകൾ ഞാൻ പറഞ്ഞു തരാം. (...ബഹളം...) ഞങ്ങൾക്ക് ഒരു ബന്ധവുമില്ല. (...ബഹളം...) ആർ.എസ്.എസ്.-നെ ഞങ്ങൾ ഒരുതരത്തിലും അടുപ്പിച്ചിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് അങ്ങനെ ഉമ്മാക്കി കാണിച്ചൊന്നും പേടിപ്പിക്കണ്ട. ആർ.എസ്.എസ്.-നെ എവിടെ നിർത്തണമെന്ന് ഞങ്ങൾക്കറിയാം. അവരെ പേടിച്ച് ഒരു മാളത്തിൽപ്പോയി ഒളിക്കാനും



ഞങ്ങളില്ല. നിങ്ങൾക്ക് അത്തരത്തിലുള്ള പല ബന്ധങ്ങളും ഉണ്ടാക്കിയാൽ മാത്രമേ നിലനിൽക്കാൻ പറ്റൂ എന്ന് ഞങ്ങൾക്കറിയാം. കാരണം ഇനി ഈ രാജ്യത്ത് സി.പി.ഐ.(എം)-ഉം ബി.ജെ.പി.-യും മാത്രംമതി എന്നതല്ലേ നിങ്ങളുടെ തീയറി. കോൺഗ്രസ് ഇല്ലാത്തൊരു ഭരണം വേണമെന്നുപറയുന്ന രണ്ടേ രണ്ട് പാർട്ടികളേ ഈ രാജ്യത്തുള്ളൂ, ഒന്ന് ബി.ജെ.പി.-യും മറ്റൊന്ന് മാർക്സിസ്റ്റ് പാർട്ടിയും. അതിനർത്ഥം ഞങ്ങൾ പോയിക്കഴിഞ്ഞാൽ നിങ്ങൾ പറയും ഈ നാട്ടിലുള്ള ആൾക്കാർക്ക് ഇനി രണ്ട് choice മാത്രമേയുള്ളൂ, ഒന്നുകിൽ നിങ്ങൾ ബി.ജെ.പി. ആകുക അല്ലെങ്കിൽ സി.പി.ഐ.(എം) ആകുക. പക്ഷെ ആ തീയറിയൊന്നും ഇവിടെ നടക്കാൻ പോകുന്നില്ല. കോൺഗ്രസിനെ അങ്ങനെയൊന്നും ഇല്ലാതാക്കാൻ നിങ്ങൾ ഒരു ശ്വാസത്തിൽ വിചാരിച്ചാൽ നടക്കുന്ന കാര്യവുമല്ല. അതുകൊണ്ട് നിങ്ങൾ സി.&എ.ജി. എന്നോ മറ്റേതെങ്കിലും കേന്ദ്ര ഏജൻസിയെക്കുറിച്ച് പറയുമ്പോഴേക്കും അത് സംഘപരിവാർ ബന്ധമാണെന്ന് പറഞ്ഞിട്ട് കൈകഴുകി രക്ഷപ്പെടാമെന്ന് വിചാരിക്കണ്ട. ഇത് സത്യസന്ധമായി പരിശോധിക്കാൻ ഈ രാജ്യത്തെ ജനങ്ങൾ തയ്യാറാകും. ഇനി വരുന്ന എല്ലാ സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ടുകളിലും നിങ്ങൾക്ക് എതിരായി വന്നുകഴിഞ്ഞാൽ

നിങ്ങൾക്ക് ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്ന് ഒരു പ്രമേയം പാസ്സാക്കി ഈ സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ട് ഞങ്ങൾ തള്ളുന്നുവെന്ന് പറയാം. അതിലും നല്ലത് സി.&എ.ജി.-യെതന്നെ പിരിച്ചുവിട്ടേക്കൂ എന്നുപറയുന്നതല്ലേ. പിന്നെ എന്തിനാണ് സി.&എ.ജി.? 'ഞങ്ങൾക്കെതിരെയുള്ള പരാമർശം വന്നുകഴിഞ്ഞാൽ 41-ാമത്തെ പേജ് മുതൽ 43-ാമത്തെ പേജ് വരെ ഞങ്ങൾ കീറിക്കളയും.' അടിസ്ഥാനപരമായി നിങ്ങൾ എല്ലാ സ്ഥലത്തും ഇങ്ങനെതന്നെയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ഇങ്ങനെ ചെയ്തുചെയ്താണ് ബംഗാളിലും ത്രിപുരയിലും നിങ്ങൾ ഇല്ലാതായത്. നിങ്ങൾക്കെതിരായി സംസാരിക്കുന്നവരെ നിഷ്കാസനം ചെയ്ത് അവരെ പൂർണ്ണമായും ഇല്ലാതാക്കുക എന്നുപറയുന്ന നിങ്ങളുടെ നിലപാട് ഈ പ്രമേയത്തിലൂടെ ആവർത്തിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ട് ഈ പ്രമേയത്തെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ: സർ, ഞാൻ ഈ പ്രമേയത്തെ ശക്തമായി പിന്തുണയ്ക്കുകയാണ്. കാരണം, ഭരണഘടന വളരെ കൃത്യമായി ഓരോ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും jurisdiction പറയുന്നുണ്ട്. പറവൂർ അംഗമായ ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ പറഞ്ഞത് encroachment എന്നാണ്. ആരാണ്

അതിക്രമിച്ചുകയറിയത്? സംസ്ഥാന നിയമസഭയുടെ അധികാര പരിധിയിലേയ്ക്ക് അതിക്രമിച്ചു കയറിയത് സി.&എ.ജി. ആണ്. സി.&എ.ജി. encroach ചെയ്യാൽ ഞങ്ങൾ മൗനമായിരിക്കണം എന്നാണോ? ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ പൂർണ്ണമായും അധികാര ദുർവിനിയോഗം നടത്തിയത് ആരാണ്? ചരിത്രം എന്തെക്കൊണ്ട് പറയിപ്പിക്കണോ. സ്വന്തം മകളുടെ ശാഠ്യത്തിന് വഴങ്ങി ഒരു സംസ്ഥാന സർക്കാരിനെ പിരിച്ചുവിടാൻ ഒപ്പുവച്ചതാരാണ്, ആ ഭരണഘടനാ വ്യഭിചാരം നടത്തിയത് ആരാണ്? അധികാര സ്ഥാനങ്ങളെയും അന്വേഷണ ഏജൻസികളെയും സ്വാർത്ഥ താല്പര്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി വിനിയോഗിച്ചത് ആരാണ്? അതൊക്കെ എന്തെക്കൊണ്ട് പറയിപ്പിക്കണോ. നിയമം വളരെ കൃത്യമായി പറയുന്നുണ്ടല്ലോ, 'Hear the two sides', രണ്ട് ഭാഗവും കേൾക്കണം. സംസ്ഥാന സർക്കാരിനെതിരെ ഒരു പരാമർശം സി.&എ.ജി.-യെപ്പോലെ ഒരു ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനം നടത്തുമ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട സി.&എ.ജി. ഞങ്ങളോട് ഞങ്ങളുടെ ഭാഗം ചോദിക്കണ്ടേ? തൂക്കിക്കൊല്ലാൻ പോകുന്ന പ്രതിയോടുപോലും നിങ്ങളുടെ അന്ത്യാഭിലാഷം എന്താണെന്ന് ചോദിക്കുമല്ലോ. അതുപോലെ എന്തുകൊണ്ട് സംസ്ഥാന സർക്കാരിനെതിരെ

ഒരു പരാമർശം നടത്തുമ്പോൾ സംസ്ഥാന സർക്കാരിനോട് ചോദിക്കാൻ തയ്യാറായില്ലെന്ന ലളിതമായൊരു ചോദ്യമാണ് ഞങ്ങൾ ഉന്നയിക്കുന്നത്. ആ ചോദ്യം ന്യായമല്ലേ? ഇവിടെ സി.&എ.ജി.-യെ ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ട് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് രാഷ്ട്രീയം കളിക്കുകയാണ്. അപ്പോൾ ആ രാഷ്ട്രീയ കളിക്ക് എന്തിനാണ് യു.ഡി.എഫ്. കൂട്ടുനിൽക്കുന്നത്? എന്തൊരു നികൃഷ്ടമായ മനസ്സാണ് നിങ്ങളുടേത്. ഇവിടെ കിഫ്ബി എന്നുപറയുന്ന ഈ കോർപ്പറേറ്റ് ബോഡിയെ രൂപീകരിക്കാനുള്ള ആക്ട് നമ്മളെല്ലാവരും ഒന്നിച്ചിരുന്നല്ലോ പാസ്സാക്കിയത്. ആ കിഫ്ബിക്കെന്ത് വികസനം വന്നില്ലെന്ന് നിങ്ങൾക്ക് പറയാൻ സാധിക്കുമോ? ഞാൻ ഒരു കാര്യം ഓർമ്മപ്പെടുത്താം, നാളെ കേരളത്തിലെമ്പാടും 27 റെയിൽവേ മേൽപ്പാലങ്ങൾ കേരളത്തിന്റെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ശിലാസ്ഥാപനം നടത്താൻ പോകുകയാണ്. നിങ്ങൾ എല്ലാവരും ഈ തെരഞ്ഞെടുപ്പിന് വോട്ട് ചെയ്യാൻ പോയല്ലോ, 2016-ലെ സൂര്യകളാനോ 2019-ലും 2020-ലും കാണാൻ സാധിച്ചത്? അല്ലല്ലോ. കേരളത്തിലെ റോഡുകളുടെ സ്ഥിതിയെന്താണ്? ദേശീയപാതാ വികസനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന് കേരളത്തെ പ്രശംസിക്കേണ്ടി വന്നില്ലേ. നിങ്ങൾക്കറിയാം കേരളം വളരെ

ജനസാന്ദ്രതയുള്ള ഭൂപ്രദേശമാണ്, ജനങ്ങൾ തിങ്ങിക്കൂടി താമസിക്കുകയാണ്. സ്വാഭാവികമായും അവിടെ ദേശീയപാത നിർമ്മാണം വരുമ്പോൾ കേന്ദ്ര സർക്കാരിന് ഒരു നിയമമുണ്ട്. ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കാൻ കിഫ്ബിയിലൂടെ ഞങ്ങൾ പണം കൊടുത്തില്ലേ, അതിന്റെ ഭാഗമായി കാസർഗോഡ് മുതൽ തിരുവനന്തപുരം വരെ മാറ്റങ്ങളുണ്ടായില്ലേ, പുതിയ പാലങ്ങളുണ്ടായില്ലേ, പുതിയ റോഡുകളുണ്ടായില്ലേ, ദേശീയപാത വികസിച്ചില്ലേ, ആശുപത്രികളുണ്ടായില്ലേ, ഇത് നമ്മൾ കാണണ്ടേ? ഇവിടെ സർക്കാർ ആശുപത്രികളിൽ ഡയാലിസിസ് യൂണിറ്റുകൾ, കാത്ത് ലാബുകൾ എന്നിവ ആരംഭിച്ചില്ലേ. ഇതെല്ലാം എങ്ങനെ വന്നതാണ്. ഇതെല്ലാം സംസ്ഥാന സർക്കാർ നടത്തിയ ഇടപെടലിന്റെ ഭാഗമായി വന്നതാണ്. അറുപതിനായിരത്തിലേറെ കോടി രൂപയുടെ വികസനം കേരളത്തിൽ നടന്നു. ഇന്ന് നമ്മുടെ send off ആണല്ലോ. ഇത് കഴിഞ്ഞാൽ നമ്മളെല്ലാവരും ജനങ്ങൾക്കിടയിലേയ്ക്ക് പോകുകയല്ലേ. മണ്ഡലങ്ങളിലേയ്ക്ക് പോകുമ്പോൾ എന്റെ വലതുഭാഗത്തിരിക്കുന്ന പല എം.എൽ.എ.-മാരുടെയും ഫ്ലക്സ് ബോർഡുകൾ അവരുടെ മണ്ഡലങ്ങളിൽ കാണാൻ സാധിക്കും, 'കിഫ്ബിയിലൂടെ 1000 കോടി', 'കിഫ്ബിയിലൂടെ 500 കോടി' എന്നിട്ട്

യാതൊരു മര്യാദയുമില്ലാതെ കിഫ്ബിയെ തകർക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ട് നിങ്ങളുടെ മനസ്സ് നികൃഷ്ട മനസ്സാണ് എന്നുമാത്രമേ എനിക്ക് പറയാനുള്ളൂ. അതുകൊണ്ട് ഇത് അവസാനിപ്പിക്കാൻ തയ്യാറാവണം. അതുപോലെതന്നെ ഒന്നരണ്ട് കാര്യങ്ങൾകൂടി എനിക്കിവിടെ സൂചിപ്പിക്കാനുണ്ട്. ഇവിടെ ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനത്തെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞു, സുപ്രീംകോടതി, ഞാൻ ചോദിച്ചോട്ടേ, ഞങ്ങൾ ഒന്നും അറിയാത്ത ആളുകളാണോ? നിങ്ങൾക്ക് മാത്രമേ എല്ലാം അറിയൂ, മറുഭാഗത്ത്, ഭരണപക്ഷത്തിരിക്കുന്നവർക്ക് ഒന്നുമറിയില്ലെന്നുള്ള ധാർഷ്ട്യം നിങ്ങൾ ഉപേക്ഷിക്കണം. നിയമത്തെക്കുറിച്ച് ഞങ്ങൾക്കും ധാരണയുണ്ടല്ലോ. ഏതെല്ലാം തരത്തിൽ ഞങ്ങളെ പിടിക്കാൻവേണ്ടി കേന്ദ്രവും നിങ്ങളും മാധ്യമങ്ങളുമൊക്കെ ശ്രമിക്കുന്നുണ്ട്. അതറിയാമെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ഞങ്ങൾ വളരെ vigilant ആണ്. കിഫ്ബി പോലുള്ള സംവിധാനത്തിലൂടെ കടമെടുക്കുമ്പോൾ വളരെ കരുതലോടെയാണ് ഞങ്ങൾ ഇവിടെ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുന്നത്. ഞങ്ങളെ തകർക്കാൻ നിങ്ങൾ ശ്രമിക്കുമെന്ന് ഞങ്ങൾക്കറിയാം. ഇവിടെ നിങ്ങൾ തകർക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നത് ഞങ്ങളെയല്ല മറിച്ച് ഈ നാടിനെയാണ്. ഇവിടെ പുതിയ പാലം വരാൻ പാടില്ല,

വികസനം വരാൻ പാടില്ല എന്നുപറയുമ്പോൾ നിങ്ങൾ നാടിന്റെ പൊതുശത്രുക്കളായി മാറുകയാണ്. ഇത് ഈ നാട്ടിലെ ജനങ്ങൾ തിരിച്ചറിയുമെന്നാണ് എനിക്ക് ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. ഡോ. എം. കെ. മുനീർ, എനിക്ക് ഇഷ്ടമുള്ള ഒരു നേതാവാണ്. അദ്ദേഹം വളരെ വികാരത്തോടുകൂടി പ്രസംഗിച്ചു, ബഹറിൽ മുസല്ലയിട്ട് നമസ്കരിച്ചാലും ആർ.എസ്.എസ്.-നെ വിശ്വസിക്കാൻ കൊള്ളില്ലായെന്ന് പറഞ്ഞ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പിതാവിനെക്കുറിച്ച് ആലോചിച്ച് അഭിമാനിച്ചു. എന്നാൽ അതേ പിതാവിന്റെ മകൻ ആ മുസല്ല തലയിലിട്ട് ആർ.എസ്.എസ്. കാര്യലയത്തിൽപ്പോയി വോട്ട് പിടിച്ചില്ലേ; നിഷേധിക്കാൻ പറ്റുമോ, വടകരയും ബേപ്പരും. ഈ നാട് മറന്നിട്ടില്ല. അതേ പിതാവ് ഒരു പ്രസംഗംകൂടി നടത്തി, അത് ഡോ. എം. കെ. മുനീർ ഒന്ന് കേൾക്കണം. (...ബഹളം...) നിങ്ങൾ നിങ്ങളുടെ പിതാവിനെക്കുറിച്ച് ഉറ്റുനോക്കുമ്പോൾ ഞങ്ങളും ബഹുമാനിക്കുന്ന ആ പിതാവ് ഒരു പ്രസംഗം നടത്തി എന്താണെന്നാൽ, 'ഒരുപക്ഷെ എന്റെ സമുദായം എന്നെ കഴിവുകെട്ടവനെന്ന് വിളിച്ചേക്കാം, പക്ഷെ ഒരിക്കലും എന്റെ സമുദായത്തെക്കൊണ്ട് ഞാൻ അഴിമതിക്കാരൻ എന്ന് കേൾക്കാൻ ഇടവരുത്തില്ല'യെന്ന് പ്രഖ്യാപിച്ചു

മഹാനായ സി. എച്ച്. മുഹമ്മദ്കോയ - അദ്ദേഹത്തിന്റെ പാർട്ടി ഇന്നെവിടെ. എവിടെപ്പോയി ശ്രീ. വി. കെ. ഇബ്രാഹിംകുഞ്ഞ്, ശ്രീ. എം. സി. കമറുദ്ദീൻ, ശ്രീ. കെ. എം. ഷാജി. (...ബഹളം...) ഞങ്ങൾ അഴിമതിക്കാരാണെന്ന് കേൾക്കാൻ ഇടവരുത്തില്ലായെന്ന് പ്രഖ്യാപിച്ച സി.എച്ച്. മുഹമ്മദ്കോയയുടെ പാർട്ടിയിലെ രണ്ട് എം.എൽ.എ.-മാർ ഇന്ന് ജയിലിൽ ഒരാൾ ജയിലിൽ ക്യൂവിൽ നിൽക്കുന്നു. ഇതല്ലേ പാർട്ടി. അതോടൊപ്പം ഞാൻ ഒരു കാര്യം കൂടി പറഞ്ഞ് അവസാനിപ്പിക്കാം.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: പ്ലീസ് കൺക്ലൂഡ്. അഞ്ച് മിനിട്ടായി.

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ: സർ, ഇവിടെ തകർക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്ന ശക്തികളെ തിരിച്ചറിയാൻ സാധിക്കണം. ഇടതുപക്ഷം മുന്നോട്ടാണ്. ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്, നിങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കണം നിങ്ങൾ ജയിച്ച മലയോരത്തെ തില്ലങ്കേരി ഡിവിഷനിൽ ഏഴായിരത്തിൽപരം വോട്ടിന് ഫലം പ്രഖ്യാപിച്ചപ്പോൾ ഇടതുപക്ഷം ജയിച്ചിരിക്കുന്നു. ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ മുന്നോട്ടുതന്നെയാണ്. ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണിയെ തകർക്കാൻ ആരെല്ലാം ശ്രമിച്ചാലും നിങ്ങൾ എന്തെല്ലാം കെട്ടുകഥകൾ ഉണ്ടാക്കിയാലും ഞങ്ങൾ ഒരിക്കൽകൂടി ആവർത്തിക്കുന്നു ഇന്ന് കണ്ണൂർ ജില്ലാ



പഞ്ചായത്തിലെ തില്ലകേരി ഡിവിഷൻ നിങ്ങളിൽനിന്ന് ഞങ്ങൾ  
പിടിച്ചെടുത്തുകിൽ കേരളത്തിലെമ്പാടും ഇടതുപക്ഷത്തിന്റെ  
ഇടർച്ചയുണ്ടാകും. നിങ്ങൾ നികൃഷ്ടമനസ്സാണ് പ്രകടിപ്പിക്കുന്നത്. അതാണ്  
കോട്ടയത്തെ എം.എൽ.എ. ഒരു അഭിമുഖത്തിൽ പറഞ്ഞു, ഇനിയെന്തെല്ലാം  
വരാനിരിക്കുന്നു ഒരു പ്രളയം വരും ഒരു പ്രകൃതിദുരന്തം വരും, അതാണ്  
നിങ്ങളുടെ മാനസികാവസ്ഥ. ഈ മാനസികാവസ്ഥ മാറ്റണം. ഞങ്ങൾ  
ഒരിക്കലും കോൺഗ്രസ് തകരണമെന്ന് ആഗ്രഹിക്കുന്ന ആളുകളല്ല. പക്ഷെ  
സ്വയം തകരാൻ നിങ്ങൾ തീരുമാനിച്ചാൽ ഇനി ജവഹർലാൽ നെഹ്രു  
പുനരവതരിച്ചാൽ പോലും നിങ്ങളെ രക്ഷപ്പെടുത്താൻ  
സാധിക്കില്ലായെന്നുമാത്രം പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഈ പ്രമേയത്തെ ഞാൻ  
ശക്തമായി പിന്തുണയ്ക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഒ. രാജഗോപാൽ: സർ, ഞാൻ ഈ പ്രമേയത്തെ  
എതിർക്കുകയാണ്. സി.&എ.ജി. തുടങ്ങിയ കേന്ദ്ര  
ഏജൻസികൾക്കെതിരായി ഈ സർക്കാരിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുമുണ്ടാകുന്ന  
നിലപാടുകൾ പ്രതിഷേധാർഹമാണ്. ഭരണഘടനാചട്ടങ്ങളുടെ  
അടിസ്ഥാനത്തിൽ രൂപീകൃതമായിട്ടുള്ള സ്ഥാപനങ്ങൾക്കെതിരെയെയാണ്

മന്ത്രിമാരുടെയും മറ്റും ഭാഗത്തുനിന്ന് നിയമാനുസൃതമല്ലാത്ത എതിർപ്പുകൾ പ്രകടിപ്പിക്കുന്നത്. സംസ്ഥാനങ്ങൾക്ക് കടമെടുക്കാൻ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള പരിധിക്കപ്പുറത്ത് കടമെടുക്കാൻ കഴിയില്ലായെന്ന വ്യവസ്ഥ നിലനിൽക്കെയാണ് കിഫ്ബി ഒരു സമാന്തര സാമ്പത്തിക സംവിധാനംപോലെ പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. പൊതുജനങ്ങൾ നൽകുന്ന നികുതി പണം കിഫ്ബിയുടെ വരവിനുമായി കണക്കാക്കുമ്പോൾ തന്നെയാണ് സി.&എ.ജി.-യുടെ ഓഡിറ്റുപോലും അനുവദിക്കില്ലെന്ന നിലപാട് സർക്കാർ സ്വീകരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഇപ്പോൾ അവതരിപ്പിച്ച ഗവൺമെന്റ് പ്രമേയം ഭരണഘടനാതത്വങ്ങൾക്കെതിരും രാജ്യത്തിന്റെ ഫെഡറൽ സംവിധാനത്തിന് എതിരാണ്. സംസ്ഥാനങ്ങൾ പാലിക്കേണ്ട സാമ്പത്തിക അച്ചടക്കം പരിശോധിക്കുകയും അതിൽ വീഴ്ചകൾ കണ്ടെത്തുകയും ചെയ്യേണ്ടത് സി.&എ.ജി.-യുടെ ഭരണഘടനാ ചുമതല തന്നെയാണ്. അത്തരം ഭരണഘടനാ ചുമതല നിർവ്വഹിക്കുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളെ ആക്ഷേപിക്കുകയും ഭീഷണിപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യുന്നത് തികച്ചും അനുചിതവും രാജ്യത്തിന്റെ സാമ്പത്തിക അഖണ്ഡതയ്ക്ക് എതിരാണ്. തങ്ങളുടെ ചേരികൾക്കെതിരെ നിയമാനുസൃതം

പ്രവർത്തിക്കുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളെ ശത്രുക്കളായി കാണുന്ന മനോഭാവം ഒരു സർക്കാരിനും ഭ്രഷണമല്ല. ഈ പ്രമേയത്തെ ഞാൻ എതിർക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്: ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ, ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ച പ്രമേയത്തെ ഞാൻ പൂർണ്ണമായും പിന്തുണയ്ക്കുകയാണ്. ഇതുസംബന്ധിച്ച് വിവിധ അഭിപ്രായങ്ങൾ ഇവിടെ ഇതിനോടകം രേഖപ്പെടുത്തിക്കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ട് ഈ സഭയുടെ സമയം അധികമെടുക്കണമെന്ന് ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. ഇവിടെ പ്രധാനമായും മൗലികമായും ഉയർന്നുവരുന്ന ഒരു പ്രശ്നം, ഈ കാലത്ത് കേരളത്തെ ആധുനിക യുഗത്തിലേക്ക് കൈപിടിച്ചുകൊണ്ടുപോകാൻ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണിയുടെ ഗവൺമെന്റ് ശ്രമിക്കുകയാണ്. അതിനുവേണ്ടി ഒരു പുതിയ വികസന സംസ്കാരം യാഥാർത്ഥ്യമാക്കാനുള്ള പരിശ്രമത്തിലാണ്. അതാകട്ടെ കഴിഞ്ഞ നിയമസഭാ തെരഞ്ഞെടുപ്പിന്റെ സമയത്ത് ജനങ്ങളുടെ മുമ്പിൽ വച്ച ഒരു വാഗ്ദാനമാണ്. ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ പദ്ധതിയെ സംബന്ധിച്ച മാനിഫെസ്റ്റോയിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള കാര്യവുമാണ്. അതിന് കിട്ടിയ അംഗീകാരത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് കിഫ്ബി വഴി കേരളത്തിന്റെ മുഖച്ഛായ മാറ്റുന്ന വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക്

ഇടക്കം കുറിക്കുന്നത്. കേരളത്തെ രാഷ്ട്രീയ കാരണങ്ങളാൽ ശ്യാസം മുട്ടിച്ച് കൊല്ലാൻ തീരുമാനിച്ച കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് സി.&എ.ജി.-യെ ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ട് കിഫ്ബിയെ ഇല്ലാതാക്കാനും അതുവഴി കേരള വികസനത്തെയില്ലാതാക്കാനും ശ്രമിക്കുകയാണ്. അതിന് നിയമവിരുദ്ധവും ഭരണഘടനാവിരുദ്ധവുമായ മാർഗ്ഗങ്ങൾ അവലംബിക്കുകയാണ്. ആ മാർഗ്ഗങ്ങളിലൂടെ സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കുമ്പോൾ ആ റിപ്പോർട്ടിന്റെ മുമ്പിൽ ഓച്ഛാനിച്ചനിൽക്കുകയല്ല തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ഒരു ഗവൺമെന്റിന്റെയും നമ്മുടെ നിയമസഭയുടെയും ഉത്തരവാദിത്വം. 2013-ൽ സുപ്രീംകോടതിയുടെ മുമ്പാകെ വന്ന Arun Kumar Agarwal Vs. Union of India and Others എന്ന കേസിൽ സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ടിനെ സംബന്ധിച്ച് വളരെ പ്രസക്തമായ പരാമർശങ്ങളുണ്ട്. ഈ സഭയ്ക്ക് അത് നിരാകരിക്കാനുള്ള അവകാശമുണ്ട്. പി.എ.സി.-ക്കും അവകാശമുണ്ട് കാരണം അത് നിയമസഭയുടെതന്നെ ഒരു ചെറുരൂപമാണ്. ഈ സഭയ്ക്കുള്ള അവകാശത്തേയും അധികാരത്തേയും തന്നെയാണ് ഈ പ്രമേയം പ്രതിഫലിപ്പിക്കുന്നത്. അതിലുപരി കേരളത്തിന്റെ ഉത്തമ താല്പര്യങ്ങളെയാണ് പ്രതിഫലിപ്പിക്കുന്നത്. കേരളത്തിന്റെ ഉത്തമ

താല്പര്യങ്ങളെ ഭരണഘടനാവിരുദ്ധമായ മാർഗ്ഗത്തിലൂടെ ഒരു ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനത്തെ ഉപയോഗിച്ച് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് രാഷ്ട്രീയമായി ഉപയോഗിക്കുമ്പോൾ അതിന്റെ മുമ്പിൽ കേരളത്തിന്റെ താല്പര്യങ്ങളെ ഉയർത്തിപ്പിടിക്കാൻ പ്രതിപക്ഷത്തിന് കഴിയാതെ പോകുന്നത് എന്തുകൊണ്ടാണ്, അത് നിർഭാഗ്യകരമാണ്. നിങ്ങൾ ആരോടൊപ്പം നിൽക്കുന്നു. കേരളത്തെ തകർക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്ന സംഘപരിവാറിന്റെ ശുശ്രൂഷാലോചനയോടൊപ്പമാണോ അതോ കേരളത്തിന്റെ താല്പര്യങ്ങളെ സംരക്ഷിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്ന ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ നിലപാടുകളോടൊപ്പമാണോ നിങ്ങൾ നിൽക്കുന്നത്. ഇവിടെ പതാകകളുടെ നിറഭേദങ്ങൾക്കപ്പുറത്ത് ഈ നാടിന്റെ താല്പര്യങ്ങളെയാണ് നാം ഉയർത്തിപ്പിടിക്കേണ്ടത്. അവിടെയാണ് നിങ്ങൾ ദയനീയമായി പരാജയപ്പെട്ടുപോയത്. ഞാൻ കൂടുതൽ വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്ക് പോകുന്നില്ല.

ബഹുമാന്യനായ പ്രതിപക്ഷ ഉപനേതാവിന്റെ ഒരു പരാമർശം കേട്ടപ്പോൾ മനസ്സിൽ തോന്നിയ ഒരു കാര്യം കൂടി പറയുകയാണ്. അദ്ദേഹം ആദരണീയനായ കേരളത്തിന്റെ മുൻമുഖ്യമന്ത്രിയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ വന്ദ്യപിതാവുമായ സി. എച്ച്.-നെ ഇവിടെ ഉദ്ധരിക്കുകയുണ്ടായി.

സി.എച്ച്. മറ്റൊരു പ്രസംഗംകൂടി നടത്തിയത് ഞാൻ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഓർമ്മയിലേയ്ക്ക് ഒരിക്കൽകൂടി കൊണ്ടുവരികയാണ്. മുഖ്യമന്ത്രി പദത്തിൽനിന്നും ഇറങ്ങിയതിനുശേഷം തിരുവനന്തപുരം പുത്തരിക്കണ്ടം മൈതാനിയിൽ മുസ്ലീം ലീഗിന്റെ സിറ്റിംഗ് കമ്മിറ്റി നൽകിയ ഒരു വലിയ സ്വീകരണ യോഗത്തിൽ അദ്ദേഹം പ്രസംഗിക്കുകയുണ്ടായി. അന്ന് അദ്ദേഹം ഇടറിയ ശബ്ദത്തിൽ പറഞ്ഞു, 'മുഖ്യമന്ത്രി പദത്തിൽനിന്നും രാജിവയ്ക്കേണ്ടി വന്നതിൽ എനിക്ക് ദുഃഖമില്ല, ശ്രീ. ഇ. കെ. നായനാർ മുഖ്യമന്ത്രി പദത്തിലേയ്ക്ക് ഇനി വരുന്നണ്ടെങ്കിൽ അതിലും എനിക്ക് ദുഃഖമില്ല, പക്ഷെ കേരളമേ കേൾക്കുക, ഈ കുറിയ മനുഷ്യനങ്ങളല്ലോ ഇയാളെ നിങ്ങൾ നമ്പരത്ത് നമ്പരത്ത് നമ്പരത്ത് എന്ന് പറയുകയുണ്ടായി. അത് ആരെക്കുറിച്ചാണെന്ന് പേര് ഞാൻ ഇവിടെ പറയുന്നില്ല. അങ്ങനെ നടത്തിയ പല പ്രസംഗങ്ങളും കേരള ചരിത്രത്തിന്റെ ഭാഗമാണ്. അങ്ങ് ഇവിടെ ഉദാഹരിച്ച പ്രസംഗത്തിലെ പരാമർശം പ്രസക്തമാണ്. പക്ഷെ ആ പ്രസംഗത്തോട് നീതി പുലർത്താൻ ബഹുമാന്യനായ അംഗം, അങ്ങയുടെ പാർട്ടിക്ക് ഇപ്പോൾ കഴിയുന്നുണ്ടോ? (.....ബഹളം....) അതൊരു ചരിത്രത്തിന്റെ ഭാഗമാണ്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രസംഗത്തെ ഉദാഹരിച്ചുവെന്ന്

മാത്രമേയുള്ളൂ. ഇപ്പോൾ ഈ സഭയിലുള്ള ആരെക്കുറിച്ചുമല്ല പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. അത്തരത്തിലുള്ള തെറ്റായ കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്ക് നമ്മുടെ സഭ പോകേണ്ടതില്ല. ഞാൻ ആരുടെയും പേര് പറയുന്നില്ല, സാമ്പർദികമായി പറഞ്ഞു എന്നുമാത്രമേയുള്ളൂ. ഇടതുപക്ഷ വിരോധം തലയ്ക്കുപിടിച്ച് നിങ്ങൾ തെറ്റായിട്ടുള്ള പരാമർശങ്ങൾ നടത്തുമ്പോൾ ഈ കാലഘട്ടത്തിലെ രാഷ്ട്രീയമായി ഉയർന്നുവരുന്ന സവിശേഷ സാഹചര്യങ്ങളോട് നിങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുന്ന നിലപാട് നമ്മുടെ നാടിനെ എങ്ങനെ ബാധിക്കുമെന്ന് ചിന്തിക്കുന്നത് നല്ലതായിരിക്കും. ത്രിപുരയിൽ നിങ്ങൾ പോയില്ലേയെന്നൊക്കെ ആവേശത്തോടെ ചോദിക്കുകയാണ്. പകരം നിങ്ങൾ വന്നോ? ബംഗാളിൽ നിങ്ങളുടെ സ്ഥിതിയെന്താണെന്ന് ചോദിക്കുകയാണ്. നാല്പത് കൊല്ലമായി കോൺഗ്രസ്സിന്റെ സ്ഥിതിയെന്താണവിടെ. നമ്മുടെ നാട് വർഗ്ഗീയ ഫാസിസ്റ്റുകളുടെ ജനാധിപത്യവിരുദ്ധ നീക്കങ്ങളോട് ഏറ്റുമുട്ടുകയാണ്. ഭരണഘടനാസ്ഥാപനങ്ങളെ തെറ്റായി ഉപയോഗിക്കുകയാണ്. ഇന്നലെ നാച്ചറൽ ജസ്റ്റിസിനെക്കുറിച്ച് ബഹുമാന്യനായ പറവൂർ അംഗം ഇവിടെ പറഞ്ഞല്ലോ. ആ നാച്ചറൽ ജസ്റ്റിസ് സി.&എ.ജി. പാലിച്വാ; ഈ

ഗവൺമെന്റിന് പറയാനുള്ളത് സി.&എ.ജി. കേട്ടോ; കരട് റിപ്പോർട്ടിലെ പരാമർശമാണോ ഫൈനൽ റിപ്പോർട്ടിൽ വന്നിട്ടുള്ളത്? നാച്വറൽ ജസ്റ്റിസ് അവിടെ വയലേറ്റ് ചെയ്യപ്പെട്ടതിനെക്കുറിച്ച് എന്താണ് നിങ്ങൾക്ക് ഉത്കണ്ഠയില്ലാത്തത്. നിങ്ങൾ എന്താണ് അത് പറയാത്തത്. നിങ്ങൾ എങ്ങനെയാണ് സി.&എ.ജി.-യുടെയും അതുവഴി സംഘപരിവാറിന്റെയും വിനീത വിധേയരായ വക്താവായി മാറുന്നത്. കേരളത്തിനുവേണ്ടി നിലപാട് സ്വീകരിക്കുന്ന കേരളത്തിന്റെ വക്താവായി ഇടതുപക്ഷവും ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയും മാറ്റുമ്പോൾ നിങ്ങൾ സംഘപരിവാറിനെ പരോക്ഷമായി പിന്തുണച്ച് സംഘപരിവാറിന്റെ ഗുഡ്ലോചനയുടെ ഏജന്റായ സി.&എ.ജി.-യുടെ പിന്നിൽ അണിനിരക്കുന്നത് ആത്യന്തികമായി കേരളത്തിന്റെ ശത്രുപക്ഷത്താണെന്നും അത് ഈ നാട് തിരിച്ചറിയുമെന്നും ജനങ്ങളോട് മറുപടി പറയേണ്ടിവരുമെന്നും കേരള വികസനത്തെ അട്ടിമറിക്കുന്ന ഐക്യജനാധിപത്യ മുന്നണിയുടെ ദേശവിരുദ്ധവും ജനവിരുദ്ധവുമായ രാഷ്ട്രീയത്തിന് വീണ്ടും നിങ്ങൾക്ക് തിരിച്ചടി ഏറ്റുവാങ്ങേണ്ടിവരുമെന്നും ഓർമ്മപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ഈ പ്രമേയത്തെ ശക്തമായി പിന്തുണച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ വാക്കുകൾ



അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, ഞാൻ ഈ പ്രമേയത്തെ ശക്തമായി എതിർക്കുകയാണ്. ഇവിടെ ശ്രീ. എം. സ്വരാജിന്റെ പ്രസംഗം കേട്ടപ്പോൾ എനിക്ക് മനസ്സിലായത്, സി.&എ.ജി. എന്നുപറയുന്നത് ബി.ജെ.പി.-യുടെ ഒരു സ്ഥാപനമാണെന്നാണ്. സി.&എ.ജി. എന്നുപറയുന്ന ബി.ജെ.പി.-യുടെ, ആർ.എസ്.എസ്.-ന്റെ ഒരു പോഷകസംഘടന ഇവിടെ കേരളത്തെ തെക്കുകൊല്ലാൻ നോക്കുന്നു അപ്പോൾ ഞങ്ങളുതിന് കൂട്ടുനിൽക്കുന്നുവെന്ന്, ശ്രീ. എം. സ്വരാജിനെപ്പോലെയുള്ള ഒരാൾ പറയരുത്. വായിക്കുകയും പഠിക്കുകയുമൊക്കെ ചെയ്യുന്ന ആളാണല്ലോ; ഇത് ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയനുസരിച്ചുള്ളതാണ് അല്ലാതെ ആർ.എസ്.എസ്.-ന്റെ ഭരണഘടനയനുസരിച്ചുള്ള സ്ഥാപനമല്ല. സി.&എ.ജി. ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ ആർട്ടിക്കിൾ-148 അനുസരിച്ചുള്ളതാണ്. അങ്ങയുടെ പ്രസംഗം ലൈവായി ടെലികാസ്റ്റ് ചെയ്യുന്നതുകൊണ്ട് നാട്ടിലെ ജനങ്ങൾ തെറ്റിദ്ധരിക്കും, ബി.ജെ.പി.-യുടെ ഒരു പോഷകസംഘടന കേരളത്തിലെ ഗവൺമെന്റിനെ കുറ്റപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു, അപ്പോൾ ഞങ്ങളെല്ലാംകൂടി

അതിനെ സപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നുവെന്ന്.

ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്: സർ, ബഹുമാന്യനായ പ്രതിപക്ഷനേതാവിനോട് എനിക്ക് എല്ലാ ആദരവുമുണ്ട്. ഞാൻ അതെല്ലാം നിലനിർത്തുകയാണ്. അങ്ങേയ്ക്കും എന്നെ അറിയാം. അങ്ങ് ദയവായി ഞാൻ പറയാത്ത ഒരു കാര്യം പറയരുത്. അത് സങ്കടകരമാണ്. കാരണം ഞാൻ പറഞ്ഞത് ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനങ്ങളെ ആർ.എസ്.എസ്. ദുരുപയോഗിക്കുന്നു, അവരുടെ ഏജൻ്റുമായി ഉപയോഗിക്കുന്നു. അല്ലാതെ സി.&എ.ജി.-യെ ആർ.എസ്.എസ്. നിയമിച്ചതാണെന്നല്ല ഞാൻ പറഞ്ഞത്. സി.&എ.ജി. ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനങ്ങളെ ആർ.എസ്.എസ്. അവരുടെ താൽപ്പര്യത്തിനുവേണ്ടി ഉപയോഗിക്കുന്നു. മറ്റ് അന്വേഷണ ഏജൻസികളെക്കുറിച്ച് അങ്ങയുടെ പാർട്ടി മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളിലെല്ലാം ഇത് പറയുന്നുണ്ട്. നമ്മൾ തമ്മിൽ ആ കാര്യത്തിൽ കേരളത്തിൽ മാത്രമേ അഭിപ്രായ വ്യത്യാസമുള്ളൂ, വേറെയെവിടെയും ഇല്ല. അങ്ങ് എന്റെ വാക്ക് തെറ്റായി പറയരുത്. അത് വിഷമകരമാണ്.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, കഴിഞ്ഞ ദിവസം നടന്ന എല്ലാ ചർച്ചകളിലും ഈ വാദമുഖം നമ്മുടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി

അദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്വയംരക്ഷയ്ക്കായി എടുത്തണിഞ്ഞ ഒരു ആയുധമാണ്. ഈ സി. ആന്റ് എ.ജി.-യുമായിട്ടുള്ള ബി.ജെ.പി.-സംഘ്‌പരിവാർ ബന്ധം അതിന് മറുവാദമായിട്ടാണ് ഇപ്പോൾ ഈ സി. ആന്റ് എ.ജി. റിപ്പോർട്ടിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിനേക്കാൾ രൂക്ഷമായ ഭാഷയിൽ, കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ ഓഫ് ബജറ്റ് കടമെടുപ്പിനെക്കുറിച്ച് അതിശക്തമായ ഭാഷയിൽ സി.&എ.ജി. വിമർശിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന കാര്യം നമ്മളിവിടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയിട്ടും അതിന് മറുപടിപോലും പറയാതെ നിരന്തരമായി ഈ സംഘ്‌പരിവാർ ബന്ധം ആരോപിക്കുന്നത് എന്തിനുവേണ്ടിയാണെന്ന് അങ്ങേയ്ക്ക് മനസ്സിലായിട്ടുണ്ടോ?

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, വളരെ വിശദമായിത്തന്നെ അതിന് മറുപടി പറഞ്ഞേക്കാം. ഞാൻ പറഞ്ഞില്ലായെന്ന് വേണ്ട.

വ്യവസായവും സ്പോർട്സും യുവജനകാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ): സർ, ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടന ഉയർത്തിപ്പിടിച്ചു. അതനുസരിച്ചാണോ ഇന്ത്യയിൽ ഇപ്പോൾ എല്ലാകാര്യങ്ങളും നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത് എന്നാണോ അങ്ങയുടെ അഭിപ്രായം?

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ഭരണഘടനയനുസരിച്ചു നടക്കാൻ പാടുള്ളവെന്ന് നിർബന്ധബുദ്ധിയുള്ള പാർട്ടിയാണ് കോൺഗ്രസ് പാർട്ടി.

We are all under the Constitution. We are all performing as per the guidelines of the Constitution.

ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ: സർ, അത് തത്വം തന്നെയാണ്. പക്ഷെ ഇന്ത്യയിലും ഇന്ത്യൻ പാർലമെന്റിലും ഇപ്പോൾ നടക്കുന്നത് അതാണോ; ഇപ്പോഴത്തെ കർഷകനിയമം എങ്ങനെയാണ് പാസ്സാക്കിയത്; രാജ്യസഭാംഗങ്ങളെ അറസ്റ്റ് ചെയ്ത് ജയിലിലടച്ചു. സഭയിൽനിന്ന് പുറത്താക്കി. അവരുടെ മൃഗീയ ഭൂരിപക്ഷം ഉപയോഗിച്ച് ചർച്ച ചെയ്യാതെ പാസ്സാക്കുകയല്ലേ; ഇന്ത്യൻ ജുഡീഷ്യറി, ഭയപ്പെടുത്തുകയല്ലേ; ഇത്തരത്തിൽ ഭരണഘടനാവിരുദ്ധമായ നടപടികൾ ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു പാർട്ടിയാണ് ഡൽഹിയിലിരിക്കുന്നത്. നിങ്ങൾ ഇതെല്ലാം വളരെ ശരിയാണെന്ന് പറയുന്നത് ആർക്കുവേണ്ടിയാണ്?

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മിനിസ്റ്റർ, കേന്ദ്രത്തിലെ നരേന്ദ്ര മോദി ഗവൺമെന്റ് ചെയ്യുന്ന ജനാധിപത്യവിരുദ്ധവും ഏകാധിപത്യപരവുമായ നടപടികളോട് ഞങ്ങൾക്ക് യോജിപ്പില്ല. അത്

വേറൊരു കാര്യം. അതിനെതിരെ ഏറ്റവും വലിയ പോരാട്ടം രാജ്യത്ത് നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത് ഇന്ത്യൻ നാഷണൽ കോൺഗ്രസ്സിന്റെ നേതൃത്വത്തിൽത്തന്നെയാണ്.

കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ): സർ, സി. ആന്റ് എ.ജി. എന്ന ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനത്തിന്റെ മഹത്വത്തെക്കുറിച്ച് അങ്ങ് പറഞ്ഞു. മഹത്വമുള്ള സ്ഥാപനം തന്നെയാണ്. പക്ഷേ ഇന്ത്യൻ പാർലമെന്റിനേക്കാൾ വലിയ മഹത്വമുള്ള ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനമല്ലല്ലോ സി. ആന്റ് എ.ജി.; ഇന്ത്യൻ പാർലമെന്റ് പാസ്സാക്കിയ മൂന്ന് നിയമത്തിനെതിരായി ഈ നിയമസഭ ഏകകണ്ഠമായി പ്രമേയം പാസ്സാക്കി ഈ നിയമം ശരിയല്ല എന്നുപറഞ്ഞ് പാർലമെന്റിന്റെ തീരുമാനത്തെ ചോദ്യം ചെയ്ത നിയമസഭയാണിത്. അതിനെക്കാൾ വലിയ സ്ഥാപനമാണോ ഈ സി. ആന്റ് എ.ജി.എന്നുപറയുന്നത്?

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, നമ്മളൊരു പ്രമേയം പാസ്സാക്കി, ഞങ്ങളും സഹകരിച്ചല്ലോ; ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ, അങ്ങേയ്ക്ക് അങ്ങനെയൊരു നിലപാടുണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ കൊണ്ടുവരേണ്ടിയിരുന്നത് ഒരു ബദൽ നിയമമായിരുന്നു. അങ്ങ് അത് കൊണ്ടുവന്നില്ല, ഒരു ബദൽ നിയമം

എന്തുകൊണ്ട് കൊണ്ടുവന്നില്ല; ഹരതീസുഗൾ, പഞ്ചാബ്, രാജസ്ഥാൻ എന്നീ മൂന്ന് സംസ്ഥാനങ്ങളിലെ ഗവൺമെന്റുകളും കേന്ദ്രം പാസ്സാക്കിയ നിയമത്തിനെതിരെ പ്രത്യേക നിയമം പാസ്സാക്കിയതാണ്. ഇപ്പോൾ കേരള നിയമസഭ ചേർന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്, എന്തുകൊണ്ട് അങ്ങാരു നിയമനിർമ്മാണം കൊണ്ടുവന്നില്ല; ഒരു ബദൽ നിയമം കൊണ്ടുവന്നില്ല; അങ്ങ് ഇവിടെ നിയമം കൊണ്ടുവന്നിരുന്നെങ്കിൽ ഞങ്ങൾ പിന്തുണയ്ക്കുമായിരുന്നില്ലേ; ഇന്ന് ഈ സഭാ സമ്മേളനത്തിന്റെ അവസാന ദിവസമാണല്ലോ; എന്തുകൊണ്ട് നിങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്നില്ല. നിങ്ങളുടെ commitment എവിടെ നിൽക്കുന്നുവെന്നുള്ളതിന്റെ ഏറ്റവും വലിയ ഉദാഹരണമാണിത്.

പൊതുമാതൃക രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ):

സർ, ഇതുവരെ നിലവിലുള്ള ഭരണഘടന പ്രകാരം സെൻട്രൽ ലെജിസ്ട്രേഷനും സ്റ്റേറ്റ് ലെജിസ്ട്രേഷനും തമ്മിൽ conflict ഉണ്ടായാൽ സെൻട്രൽ നിയമം മാത്രമേ നിലനിൽക്കുകയുള്ളൂ. മറ്റേത് ഓട്ടോമാറ്റിക്കായി ഇല്ലാതാകും. ഇല്ലെങ്കിൽ ഈ രാജ്യം 600 നാട്ടുരാജ്യങ്ങളായി പിരിയും. അതുകൊണ്ട് ഈ തർക്കത്തിന് അഭിപ്രായ വ്യത്യാസമില്ല, അദ്ദേഹത്തിന്

ഈ നിയമം എങ്ങനെ പാസ്സാക്കാൻ സാധിക്കും. നിയമം പാസ്സാക്കാം, പക്ഷെ കേന്ദ്ര നിയമത്തിന് എതിരായി പാസ്സാക്കാൻ കഴിയില്ല. അതുകൂടി ഭേദഗതി ചെയ്യണം. ഭരണഘടനാ പ്രൊവിഷൻ പ്രകാരം, ഹരതീസ്ഗൾ നിയമസഭയ്ക്ക് എങ്ങനെ കേന്ദ്ര നിയമത്തെ എതിർത്ത് നിയമം പാസ്സാക്കാൻ കഴിയും; അങ്ങ് അതൊന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ?

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, സമാന സ്വഭാവത്തിലുള്ള നിയമം കൺകറന്റ് ലിസ്റ്റിൽപ്പെട്ട കാര്യമായതുകൊണ്ട്, പഞ്ചാബും, ഹരതീസ്ഗൾയും, രാജസ്ഥാനും പാസ്സാക്കിയ വിവരം നമുക്ക് അറിയാവുന്നതാണ്. അതേ മോഡലിൽ ഒരു നിയമം പാസ്സാക്കണമെന്ന് ഞങ്ങൾ മുഖ്യമന്ത്രിയോട് ആവശ്യപ്പെട്ടതാണ്. ഞങ്ങൾ പരിശോധിക്കുകയാണെന്ന് കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രി പറഞ്ഞു. നിങ്ങൾക്ക് കമ്മിറ്റിമെന്റ്, ആത്മാർത്ഥത ഉണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ ഈ നിയമസഭയിൽ ആ നിയമം കൊണ്ടുവരാൻ നിങ്ങൾക്ക് കഴിയണമായിരുന്നു. അതിന്റെ ലെജിസ്ലേറ്റീവ് കോമ്പിറ്റൻസിയൊക്കെ പിന്നീട് പരിശോധിക്കാം. ഞാൻ എന്റെ വിഷയത്തിലേയ്ക്ക് കടക്കുകയാണ്. ഈ ബുദ്ധി ശ്രീ. പിണറായി വിജയന് നേരത്തെ വന്നിരുന്നെങ്കിൽ ലാവ്ലിൻ കേസ് ഉണ്ടാകില്ലായിരുന്നു. അന്ന് സി.&എ.ജി. പറഞ്ഞ ഒരു കണ്ടെത്തലാണ് ലാവ്ലിൻ കേസ് ഈ

രാജ്യത്തുണ്ടായത്. 375 കോടി രൂപയുടെ അഴിമതിക്കേസായ ലാവ്ലിൻ കേസിൽ ഇന്ന് ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിയുടെ മുമ്പിൽ കയ്യുംകെട്ടി നിൽക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ലായിരുന്നു. കാരണം, അന്ന് ആ സി.&എ.ജി. പറഞ്ഞ ഭാഗം ഇതുപോലെ പ്രമേയം പാസ്സാക്കി റദ്ദ് ചെയ്യാൻ പോരായിരുന്നോ; അന്ന് ആ സി.&എ.ജി.-യുടെ കണ്ടെത്തൽ.... ഇതുപോലെ ചെയ്യാൻ മതിയായിരുന്നു. സി.&എ.ജി.-യുടെ റിപ്പോർട്ടിലാണല്ലോ ലാവ്ലിൻ കേസ് ഉണ്ടാകുന്നത്. അന്ന് അതിൽ ഇതുപോലെ ചെയ്യാൻ മതിയായിരുന്നു. ആ പാർഗ്രാഫിൽ, നിയമസഭയിൽ ഭൂരിപക്ഷമുള്ളതുകൊണ്ട് ഞങ്ങളത് റദ്ദ് ചെയ്യുന്നുവെന്ന് പറഞ്ഞ് നിരാകരിച്ചാൽ മതിയായിരുന്നു. അപ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിന് ആ ബുദ്ധി അന്ന് തോന്നിയില്ല, ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക് പറഞ്ഞുകൊടുത്ത ബുദ്ധി, നേരത്തെ എന്തുകൊണ്ടാണ് പറഞ്ഞുകൊടുക്കാത്തത്; ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക് അബദ്ധം പറ്റി കുഴപ്പത്തിൽവന്നപ്പോൾ ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക് കണ്ടുപിടിച്ച സൂത്രപ്പണിയാണിത്. അതിൽ പാവം മുഖ്യമന്ത്രി വീണുപോയതാണ്. ഇവിടെ 2 ജി സ്പെക്ട്രം അഴിമതി വന്നു. അങ്ങ് പറയുന്ന ശ്രീ. വിനോദ് റായ് അല്ലെ 2 ജി സ്പെക്ട്രം ഉണ്ടായിരുന്ന



കാലഘട്ടത്തിലെ സി.&എ.ജി., അദ്ദേഹം നമ്മുടെയൊക്കെ സുഹൃത്തും കിഫ്ബിയുടെ ബോർഡ് മെമ്പറുമാണല്ലോ; അന്ന് മൻമോഹൻ സിംഗ് ഗവൺമെന്റ് പാർലമെന്റ് വിളിച്ചുകൂട്ടി, നമുക്ക് ഭൂരിപക്ഷമുണ്ട്, വിനോദ് റായ്-യുടെ ആ റിപ്പോർട്ട് തള്ളിക്കളയണമെന്നുപറഞ്ഞ് ഒരു പ്രമേയം പാസ്സാക്കിയിരുന്നെങ്കിൽ എന്താകുമായിരുന്നു?

പൊതുമാതൃകയും രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ):

സർ, അങ്ങയുടെ ഒരു വിശദീകരണത്തിനുവേണ്ടിയാണ് ചോദിക്കുന്നത്. കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷണൽ ഇഷ്യുവാണ് അങ്ങ് പറയുന്നത്. കൺകറന്റ് ലിസ്റ്റിലുള്ളത് പാസ്സാക്കാം. പക്ഷേ ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടന ഫെഡൽ ആണെങ്കിലും unity in nature ആണ്. എല്ലാ അടിയന്തര ഘട്ടങ്ങളിലും കേന്ദ്രാധികാരം.... അതാണ് അടിയന്തരാവസ്ഥയൊക്കെ വരുന്നത്. അതുകൊണ്ട് സ്റ്റേറ്റ് ഗവൺമെന്റ് പാസ്സാക്കിയത് സെൻട്രൽ ലെജിസേഷനെ നിരാകരിക്കുന്നതാണോ എന്നാണ് അങ്ങ് പറയേണ്ടത്; നിരാകരിക്കാൻ സാധിക്കില്ല.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ഇങ്ങനെ പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞാൽ,

ശ്രീ. എം. സ്വരാജ് ആയിരുന്നെങ്കിൽ പറയുമായിരുന്നു, ഇത് കേന്ദ്രത്തിലെ

ആർ.എസ്.എസ്. ഗവൺമെന്റിനെ സപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകയാണെന്ന്. അങ്ങ് കേന്ദ്രത്തിലെ ബി.ജെ.പി. ഗവൺമെന്റിനെ സപ്പോർട്ട് ചെയ്തുകൊണ്ടാണ് ഈ പറയുന്നതെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, ഛത്തീസ്ഗഢിലും

പഞ്ചാബിലും പാസ്റ്റാക്കിയതുപോലൊരു നിയമം കേരളത്തിൽ എങ്ങനെയാണ് പാസ്റ്റാക്കാൻ കഴിയുക; അവിടത്തെ കാർഷികവിള ധാന്യങ്ങളാണ്. ആ ധാന്യങ്ങളുടെ വിൽപന മുഴുവൻ മണ്ടി(mandi)-കളാണ്. കേരളത്തിൽ എവിടെയാണ് മണ്ടിയിരിക്കുന്നത്. കേരളത്തിൽ വാണിജ്യവിളകളാണ്. ആ വിളകൾക്കുണ്ടായിരുന്ന വിപണന സമ്പ്രദായങ്ങളിൽ ലേലം ഉൾപ്പെടെ പലതുമുണ്ടായിരുന്നു. അതൊക്കെ കമോഡിറ്റി ബോർഡ്സ് പിൻവലിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. കുറച്ച് ചർച്ച ചെയ്യേണ്ടിവരും, പരിശോധിക്കേണ്ടിവരും. കേരളത്തിനുള്ളിൽ തേങ്ങ വിൽക്കുന്നതും ബാക്കിയുള്ളത് വിൽക്കുന്നതുമൊക്കെ സർക്കാർ റെഗുലേറ്ററി മാർക്കറ്റിൽമാത്രം പാടുള്ളൂവെന്ന് ഇവിടെ നിയമം അതിനനുസരിച്ച് ഉണ്ടാക്കിക്കഴിഞ്ഞിരുന്നെങ്കിൽ അത് ഇവിടെ നടപ്പാക്കാൻ സാധിക്കുമോ?

കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി പറഞ്ഞത് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ടൊരു കാര്യമാണ്. കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന നിയമത്തിന്റെ ഭേദഗതിയാണ് ഛത്തീസ്ഗഢിലും മറ്റ് സ്റ്റേറ്റുകളിലും പാസ്സാക്കിയിട്ടുള്ളത്. എ.പി.എം.സി. ആക്ട് നിലനിൽക്കുന്ന സ്റ്റേറ്റുകളിലാണിത് പാസ്സാക്കിയിരിക്കുന്നത്. അവർ ഒരു പുതിയ നിയമമല്ല ഉണ്ടാക്കിയിരിക്കുന്നത്. കേന്ദ്രം കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന എ.പി.എം.സി. ആക്ടിന്റെ അമെന്റ്മെന്റാണ് പാസ്സാക്കിയിരിക്കുന്നത്. അത് ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രസിഡന്റിന്റെ അസന്റിന് അയച്ചിരിക്കുകയാണ്. അത് ആക്ടായി വന്നിട്ടില്ല. കേരളത്തിന് എ.പി.എം.സി. ആക്ടില്ല. ഇവിടെ മണ്ടികളില്ല. നെല്ലും കൊപ്രയും ഇവിടെ മണ്ടികളിൽ നിന്നാണോ സംഭരിക്കുന്നത്? പാലക്കാടും തൃശ്ശൂരിലും ആലപ്പുഴയിലും നെല്ല് സംഭരിക്കുന്നത് കൃഷിക്കാരിൽനിന്നും നേരിട്ടാണ്. മണ്ടി സമ്പ്രദായം വേണ്ടെന്ന് 2003-ലെ നിങ്ങളുടെ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് തീരുമാനിച്ചില്ലേ; ഇവിടെ അങ്ങനെയൊരു സാഹചര്യമില്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ് നിങ്ങൾ അത്തരത്തിലൊരു തീരുമാനമെടുത്തത്. പ്രസ്തുത നിയമം ഇവിടെ ഇല്ലാത്തതിനാൽ

എ.പി.എം.സി. ആക്ടിന് നമ്മൾ അമെന്റ്മെന്റ് കൊണ്ടുവന്നില്ല. എന്നാൽ കേന്ദ്രം ചെയ്യാത്ത കാര്യം, നമ്മളിവിടെ ചെയ്തു. 16 ഇനം പച്ചക്കറികൾക്ക്, perishable products-ന് ഇന്ത്യയിലാദ്യമായി താങ്ങുവില നിശ്ചയിച്ചത് ഈ ഗവൺമെന്റാണ്. മറ്റ് പ്രധാനപ്പെട്ട ക്രോപ്പുകളെല്ലാംതന്നെ, റബ്ബർ ബോർഡ്, സ്പെസസ് ബോർഡ്, കോഫി ബോർഡ് തുടങ്ങിയ കമ്മോഡിറ്റി ബോർഡുകളാണ് ഇവിടെ എല്ലാ കാര്യങ്ങളും നിശ്ചയിക്കുന്നത്. മറ്റ് ക്രോപ്പുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിയമത്തിന് ഡ്രാഫ്റ്റുകൾ തയ്യാറാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ആവശ്യമായി വന്നാൽ ഓർഡിനൻസ് ഇറക്കും. അക്കാര്യത്തിൽ ധൃതി കാണിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല. കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ നിയമം ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതി സ്റ്റേ ചെയ്തിരിക്കുകയാണ്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ സംസ്ഥാനത്ത് ഉചിതമായൊരു നിയമം ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുവരികതന്നെ ചെയ്യും. മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ എ.പി.എം.സി. ആക്ട് ഉള്ളതുകൊണ്ടാണ് അവർക്ക് ധൃതിപിടിച്ചു് ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവരേണ്ടി വന്നത്. ഇവിടെ ആ സാഹചര്യത്തിൽ ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുവരും.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, അങ്ങോട്ട് എക്സ്പെർട്ട് കമ്മിറ്റിയെ നിയോഗിച്ചിരുന്നല്ലോ; പ്രസ്തുത കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ട് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ: സർ, പ്രസ്തുത കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ട് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. അത് പരിശോധിച്ചുവരികയാണ്.....(മൈക്ക് ഓഫ്)....

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ആ റിപ്പോർട്ട് മേശപ്പുറത്ത് വയ്ക്കണം, ഞങ്ങളൊന്ന് കാണട്ടെ, ഞങ്ങൾക്കുടി അറിയട്ടെ; ഓൾ പാർട്ടി മീറ്റിംഗ് വിളിക്കൂ. ആ റിപ്പോർട്ട് നമുക്ക് ചർച്ച ചെയ്യാം.

ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ: സർ, പ്രസ്തുത കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ട് മന്ത്രിസഭയുടെ പരിശോധനയ്ക്കുശേഷം മേശപ്പുറത്ത് വയ്ക്കാം.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ഇവിടെ വിഴിഞ്ഞത്തെക്കുറിച്ച് സി.&എ.ജി.-യുടെ റിപ്പോർട്ടുണ്ടായി. ആ റിപ്പോർട്ടിനെ സംബന്ധിച്ച് ജുഡീഷ്യൽ അന്വേഷണത്തിന് ഉത്തരവിട്ടു. അങ്ങനെയൊന്നെങ്കിൽ വിഴിഞ്ഞം റിപ്പോർട്ടിലെ ആ പരാഗ്രാഹ് എടുത്തുകളയണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഭൂരിപക്ഷമുള്ള ഗവൺമെന്റിന് പ്രമേയം പാസ്സാക്കുമായിരുന്നില്ലേ; ഇക്കാര്യത്തിൽ മാത്രം ഇതെങ്ങനെ ഉണ്ടാകുന്നു? You are creating a bad precedent. You are challenging the Constitution. ഇത് ഒരിക്കലുമൊരു ജനാധിപത്യത്തിന് ഭൂഷണമായ കാര്യമല്ല. നിങ്ങളിവിടെ ഭരണഘടനയെ എൻക്രോച്ച് ചെയ്യുകയാണ്.

ലെജിസ്ലേഷൻ, എക്സിക്യൂട്ടീവ്, ജുഡീഷ്യറി എന്നിവ പരസ്പര പൂരകങ്ങളായി പ്രവർത്തിക്കേണ്ടതാണ്. ഭരണഘടനയനുസൃതമായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന സി.&എ.ജി., ഞങ്ങൾക്ക് സി.&എ.ജി.-യുടെ വക്കാലത്ത് എന്തിനാ?..... നാളെ ഗവൺമെന്റുകൾ മാറി വരും. അപ്പോഴും സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ടുകൾ ഉണ്ടാകും. ആ റിപ്പോർട്ടുകളിൽ ഗവൺമെന്റിനെ വിമർശിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ, ആ വിമർശനം സഹിക്കവയ്യാതെ നിയമസഭയിലൊരു പ്രമേയം കൊണ്ടുവന്നു പാസ്സാക്കുന്ന അസഹിഷ്ണുതയും ഭയവും ഏകാധിപത്യപരവുമായൊരു നടപടിയായി മാത്രമേ ഇതിനെ കാണാൻ സാധിക്കൂ. നിങ്ങൾ ചെയ്യുന്നത് തെറ്റാണ്. നാളെ ഈ സംസ്ഥാനത്ത് ഗവൺമെന്റുകൾ മാറി വരും. ഓരോ ഗവൺമെന്റിന്റെയും വരവ് ചെലവ് കണക്കുകൾ സി.&എ.ജി. പരിശോധിക്കും. ഗവൺമെന്റുകളെ കുറ്റപ്പെടുത്തും. കുറ്റപ്പെടുത്തുമ്പോൾ അതെന്താണെന്ന് പരിശോധിക്കാതെ..., അത് പരിശോധിച്ചശേഷം നിയമപ്രകാരം വ്യവസ്ഥാപിതമായ മാർഗ്ഗത്തിൽ... നിങ്ങൾക്ക് പി.എ.സി.-യിൽ ചർച്ച ചെയ്യാമല്ലോ; അത് ഈ സഭയ്ക്ക് ചർച്ച ചെയ്യാമല്ലോ? അത്തരത്തിലുള്ള എല്ലാ നടപടിക്രമങ്ങളും നിയതമായി നിലവിലിരിക്കുമ്പോൾ അതിനെക്കുറിച്ചും മറികടന്നുകൊണ്ട്, 'I am the

State'; 'ഞാനാണെല്ലാം, എന്നെ ആരും വിമർശിക്കാൻ പാടില്ല'; ആ കാര്യം എ.കെ.ജി. സെന്ററിൽ നടക്കുന്ന പാർട്ടി യോഗത്തിൽ മതിയെന്ന് ശ്രീ. പിണറായി വിജയനോട് പറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ഇത് കേരളമാണ്. ഇവിടെ ആളുകൾ ചോദ്യം ചെയ്യും; അഭിപ്രായങ്ങൾ പറയും; വിമർശിക്കും. ആ വിമർശനമാണ്, 'dissent is the essence of Democracy'; അതാണ് പ്രധാനം. നിങ്ങളുടെ തെറ്റുകൾ, കുറ്റങ്ങൾ... മസാല ബോണ്ടിൽ നിങ്ങൾ ചെയ്ത തെറ്റുകൾ സി.&എ.ജി. ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുമ്പോൾ അസഹിഷ്ണുത മൂത്ത് കേരള നിയമസഭയുടെ ചരിത്രത്തിലൊരിക്കലും ഉണ്ടാകാത്ത ഒരു unprecedented situation നിങ്ങളുണ്ടാക്കിയിരിക്കുന്നു. അത് ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയെ മാർകമായി പരിക്കേൽപ്പിക്കുന്നു. You are trying to weaken the Constitution; you are trying to weaken the Institutions; you are trying to weaken the Democracy. അത് ഏകാധിപത്യഭരണത്തിൽ മാത്രമേ നടക്കുകയുള്ളൂ. ഈ സംസ്ഥാനത്ത് നടക്കുന്നത് രാജഭരണമാണോ? അപ്പുറത്തുള്ള ചിലർക്കൊക്കെ തെറ്റിദ്ധാരണയുണ്ട്. അവർ കരുതുന്നത് രാജാവ് നാട് ഭരിക്കുകയാണ് എന്നാണ്. ഒരു രാജാവുമല്ല ഭരിക്കുന്നത്; ജനങ്ങളാണ് ഭരിക്കുന്നത്.

ജനങ്ങൾ ഭരിക്കുമ്പോൾ ജനങ്ങളെ നിയന്ത്രിക്കുന്നത് ഭരണഘടനയാണ്. ആ ഭരണഘടനയെ weaken ചെയ്തുകൊണ്ട് നിങ്ങൾ നടത്തുന്ന നടപടിയാണിത്.

സി.&എ.ജി. ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനമാണ്; ഭരണഘടനാനുസൃതമായാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. അതിനെതിരെ നിയമസഭ പ്രമേയം പാസ്സാക്കുന്നത് ഭരണഘടനാ പ്രകാരമുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങളെ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നതായിരിക്കും.

സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ടിൽ പിശകുണ്ടെങ്കിൽ അത് പരിഹരിക്കാനുള്ള മാർഗ്ഗങ്ങളൊന്നും സ്വീകരിക്കാതെ നിങ്ങളുടെ അഴിമതികളും കൊള്ളകളും മൂടിവയ്ക്കാൻവേണ്ടി നിങ്ങൾ ഈ നിയമസഭയെ ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നത് ശരിയല്ല. കിഫ്ബിയെ സംബന്ധിച്ച് നിങ്ങൾ പറഞ്ഞത്, സെക്ഷൻ 20 (1) അനുസരിച്ചുള്ള ഓഡിറ്റ് വേണ്ട, 14 (1) അനുസരിച്ചുള്ള ഓഡിറ്റ് മതിയെന്നാണ്. ഓഡിറ്റ് വേണ്ടായെന്നുള്ള നിലപാടാണ് നിങ്ങൾക്കുള്ളത്.

മസാല ബോണ്ട് ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാണ്. അതിവിടെ പ്രമേയം പാസ്സാക്കിയതുകൊണ്ട് ഇല്ലാതാകുന്നില്ലല്ലോ; കരടിൽ ഉൾപ്പെടുത്താത്ത കാര്യങ്ങൾ അന്തിമ റിപ്പോർട്ടിൽ വന്നിരിക്കുന്നുവെന്നതാണ് ഏറ്റവും വലിയ പ്രശ്നം. ഇവിടത്തെ റിക്കോർഡുകൾ പരിശോധിക്കാം. പാമൊലിൻ കേസിന്റെ കരട് റിപ്പോർട്ടിൽ മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്ന കെ. കരുണാകരനെപ്പറ്റി



പരാമർശിച്ചിരുന്നില്ല. അദ്ദേഹം ഡൽഹിയിൽ ഇറക്കുമതിക്കാരുമായി ചർച്ച നടത്തിയെന്നും കെ. കരുണാകരനാണ് ക്രമക്കേടിന് ഉത്തരവാദിയെന്നും ഫൈനൽ റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശമുണ്ടായി. അത് പൊക്കിപ്പിടിച്ച് സമരം ചെയ്ത ആളുകളാണ് അപ്പറത്തിനുള്ളത്. നിങ്ങളായിരുന്നു അന്ന് കെ. കരുണാകരനെതിരെ ഏറ്റവും വലിയ സമരം നടത്തിയത്. അന്ന് കെ. കരുണാകരന് വേണമായിരുന്നെങ്കിൽ ഇപ്പോൾ ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ ചെയ്യുന്നതുപോലെ ഒരു പ്രമേയം പാസ്സാക്കി, അതിനെ നീക്കം ചെയ്യാൻ കഴിയുമായിരുന്നില്ലേ, കെ. കരുണാകരൻ അത് ചെയ്തോ? അദ്ദേഹം എല്ലാ പ്രക്ഷോഭങ്ങളെയും നേരിടുകയല്ലേ ചെയ്തത്. So Mr. Chief Minister, your act is an unconstitutional act. ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമായ നടപടിയാണ്. സി.&എ.ജി. ഞങ്ങളുടെ അളിയനോ ചിറ്റപ്പനോ ഒന്നുമല്ല. ഭരണഘടനാനുസൃതമായി ഒരു സ്ഥാപനം പ്രവർത്തിക്കുമ്പോൾ ആ സ്ഥാപനത്തെ weaken ചെയ്യുന്നത്, 'it is equal to weakening the Constitution. You are setting a bad precedent.' അത് ഞങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചില്ലെങ്കിൽ ഭരണഘടനയോടും ഈ സഭയോടും ഈ നാടിനോടും ഈ ജനങ്ങളോടും ചെയ്യുന്ന ഏറ്റവും വലിയ

അപരാധമായിരിക്കും. That is why we are pointing out this. അതാണ് ഞങ്ങൾ മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുവരുന്നത്. ഒരു രാജ്യത്തെ ഭരണഘടന പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യാതെ ഭരണഘടനയെപ്പോലും വെല്ലുവിളിക്കുന്ന ഈ നടപടികൾ ഒരിക്കലും യോജിച്ച നടപടിയല്ല. ഈ പ്രമേയം പിൻവലിക്കണം. കാരണം നാളെ അധികാരത്തിൽ വരുന്ന മറ്റൊരു ഗവൺമെന്റിന്റെ വരവ് ചെലവ് കണക്കുകൾക്കുറിച്ച് സി.&എ.ജി. പറഞ്ഞാൽ അത് ഞങ്ങൾക്ക് ബാധകമല്ല, അത് ഡൽഹിയിലിരിക്കുന്നത് ബി.ജെ.പി. ഗവൺമെന്റായതിനാൽ, ഞങ്ങളുടെ വികസനം തടസ്സപ്പെടുത്താൻ വേണ്ടിയാണ് എന്ന് പറഞ്ഞ് പുകമറയുണ്ടാക്കി നിങ്ങൾ....

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, മിനിഞ്ഞാന്ന് ഇവിടെ ഈ വിഷയത്തിൽ രണ്ട് മണിക്കൂർ അടിയന്തരപ്രമേയം ചർച്ച നടന്നു. ഇന്നലെ വീണ്ടും പ്രിവിലേജസ്, എഫിക്ട് എന്നിവ സംബന്ധിച്ച കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ ഈ വിഷയത്തിൽ ചർച്ച നടന്നു. ഇതൊന്നും മതിയാകാതെ ഇതുസംബന്ധിച്ച് ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി രണ്ട് പുസ്തകങ്ങളിറക്കി. ഇതുവരെ കാണാത്തൊരു കാര്യമാണ്. പത്രത്തിൽ വന്ന അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാർത്തകൾ ഉൾപ്പെടെ വന്നു. എന്നിട്ടും ജനങ്ങൾക്ക് ബോധ്യമായില്ല, തങ്ങളുടെ നിലപാട്

ശരിയാണെന്ന് അവർക്കുതന്നെ ബോധ്യമില്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ് ഇന്ന് വീണ്ടും ലൈവ് ടെലികാസ്റ്റ് വച്ച് ഈ പ്രമേയം കൊണ്ടുവന്നതെന്ന് അങ്ങേയ്ക്ക് മനസ്സിലായിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ കൊണ്ടുവന്ന അടിയന്തരപ്രമേയം, ഇന്നലെ പ്രിവിലേജസ് ആന്റ് എമിക്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ ചെയർമാനായ ബഹുമാന്യനായ എ. പ്രദീപ്കുമാർ അവതരിപ്പിച്ച പ്രമേയത്തിന്മേലുള്ള ചർച്ച, ഈ രണ്ട് ചർച്ചകളിലും മുഖം നഷ്ടപ്പെടുപോയ...

ശ്രീമതി യു. പ്രതിഭ: സർ, നമ്മൾ രണ്ടുമുന്ന് ദിവസമായി ചർച്ച ചെയ്യുന്നുവെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട വി. ഡി. സതീശൻ എം.എൽ.എ. പറഞ്ഞു. ജനങ്ങൾക്ക് കൂടുതൽ നന്നായി ബോധ്യപ്പെടുട്ടെ. ഇതിന്റെയൊക്കെ സത്യാവസ്ഥ ജനങ്ങൾ അറിയട്ടെ. അങ്ങ് വളരെ സീനിയറായ സാമാജികനും പ്രതിപക്ഷനേതാവുമാണ്. ഒരു പുതിയ സാമാജികയെന്ന നിലയിൽ എന്റെയൊരു സംശയമാണ്. ഒരു ബോഡി കോർപ്പറേറ്റായ കിഫ്ബിക്ക് പുറത്തുനിന്ന് കടമെടുക്കാൻ കഴിയില്ലേ; FEMA നിയമപ്രകാരം വായ്പ്പെടുക്കാൻ നമുക്ക് അവകാശമുണ്ട്. കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് അനൗൺസ് ചെയ്യാൻ പോകുന്ന ബജറ്റിൽ Development Finance Institution എന്നൊരു

സ്ഥാപനം വരുന്നതായി അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ; കേരളത്തിലെ മികച്ച മാതൃകകൾ എപ്പോഴും കോപ്പി ചെയ്യുന്ന കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ്, കിഫ്ബി പോലെ, 100 കോടിയിൽപ്പരം ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ മുതൽ മുടക്കുള്ള പ്രോജക്ടുകൾക്ക് വേണ്ടി Development Finance Institution എന്നൊരു സ്ഥാപനം കൊണ്ടുവരുന്നതായി അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ വന്നിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ശ്രീമതി യു. പ്രതിഭ, നമ്മൾ തമ്മിൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ യാതൊരു തർക്കവുമില്ല. പ്രശ്നമെന്തെന്നുവെച്ചാൽ, വ്യവസ്ഥാപിതമായി നിങ്ങൾക്കെന്തെങ്കിലും പരാതിയുണ്ടെങ്കിൽ അത് സ്വീകരിക്കാൻ ഇവിടെ ഒരു മാർഗ്ഗമുണ്ട്. ആ മാർഗ്ഗം സ്വീകരിക്കാതെ ഭരണഘടനാ പ്രകാരമല്ലാതെ അൺ-പ്രീസിഡന്റായി, the floor of the Legislature is misusing by the Government, അതാണ് ഞങ്ങളുടെ പ്രശ്നം. ഓഫ് ബജറ്റിൽ കടമെടുക്കുന്നില്ലേ; അതൊക്കെ എടുക്കുന്നുണ്ട്. ബോഡി കോർപ്പറേറ്റിൽ നിന്നുമെടുക്കുന്നില്ലേ? അതെല്ലാമുണ്ട്. അതെല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്ന കാര്യമാണ്. ഇവിടെ പ്രശ്നം, Why you are misusing this House, because you have a mute majority. ഇവിടെ ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ പറഞ്ഞതുപോലെ അടിയന്തരപ്രമേയം ചർച്ച ചെയ്തു, ജനങ്ങൾക്ക്

കാര്യങ്ങൾ ബോധ്യപ്പെട്ടു. ശ്രീ. എ. പ്രദീപ്കുമാറിന്റെ പ്രിവിലേജസ് ആന്റ് എമിക്സ് കമ്മിറ്റി ചർച്ച ചെയ്തു. ഇപ്പോൾ പേപ്പർലൈസ് അസംബ്ലിയാണല്ലോ; രണ്ട് ബുക്ക് ഇവിടെ ഇറങ്ങി. ഇന്ന് രാവിലെയാണ് ലഭിച്ചത്. ഇതൊക്കെ ഇറങ്ങിയിട്ടും ജനങ്ങൾക്ക് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. അങ്ങ് എന്തിനാണ് ആ പാവം മുഖ്യമന്ത്രിയെക്കൊണ്ട് ഈ വേഷം കെട്ടിച്ച് ഒരു പ്രമേയംകൂടി അവതരിപ്പിച്ചതെന്ന് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. Never in the history of India, this kind of a resolution has been moved by any Chief Minister or passed by any Legislature. ഉണ്ടായിട്ടില്ല. So you are setting a bad precedent. It will weaken the democracy. Sir, that is why we are objecting it. Thank you.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ചർച്ച അവസാനിപ്പിച്ച് ഇരുന്ന. ശ്രീമതി ഷാനിമോൾ ഉസ്മാൻ ചർച്ചയ്ക്കായി എഴുതി നൽകിയിട്ടില്ലല്ലോ;

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, എന്നോട് ചോദിക്കാനാണോ എങ്കിൽ ചോദിക്കൂ.

ശ്രീമതി ഷാനിമോൾ ഉസ്മാൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതിയുടെ വിധി വന്നപ്പോൾ ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജിയെ പ്രതീകാത്മകമായി നാടുകടത്തിയ അതേ ഓർമ്മയാണ് ഇഷ്ടമില്ലാത്ത കാര്യങ്ങൾ സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ടിൽ പറയുമ്പോൾ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്ത് നിൽക്കുന്നവർ കാണിക്കുന്നതെന്ന് തോന്നുന്നില്ലേ?

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട എം.എൽ.എ. ഞാൻ അതൊന്നുമല്ല ചർച്ച ചെയ്യുന്നത്.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ സംസാരിക്കാനായി എഴുതി നൽകിയിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. അങ്ങയ്ക്ക് സംസാരിക്കാം. ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് കൺക്ലൂഡ് ചെയ്യുവെന്നാണ് ഞാൻ കരുതിയത്.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവും സഭയിലെ മറ്റ് പ്രതിപക്ഷ മെമ്പർമാരും ഉന്നയിച്ച എല്ലാ വാദഗതികളോടും യോജിച്ചുകൊണ്ട് രണ്ട് വാക്ക് മാത്രമേ ഞാൻ പറയുന്നുള്ളൂ. ഒന്ന്, ഈ പ്രമേയത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ആദ്യത്തെ ഒന്ന് രണ്ട് ഖണ്ഡികകൾ പ്രധാനമായും സി.&എ.ജി.-ക്ക് എതിരായ പരാതികളും അലിഗേഷൻസുമാണ്. എന്നാൽ ഈ പ്രമേയം എതിന് കൊണ്ടുവന്നു

എന്നതിന് മുമ്പ് പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ പ്രമേയത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഒന്ന് സ്റ്റേറ്റ് ഫിനാൻസ് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2019-ലെ മേൽ പരാമർശങ്ങൾ സി.&എ.ജി. ഓഡിറ്റ് റെഗുലേഷനുകൾ സാമാന്യ നീതി എന്നതാണ്. ഒരു ഗവൺമെന്റിന്റെ ഏത് വിധത്തിലുള്ള വരവ് ചെലവ് കണക്കുകളെയും പരിശോധിച്ച് ഗുണദോഷങ്ങൾ വിലയിരുത്തി ന്യൂനതകൾ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കലാണ് സാമാന്യനീതിയെങ്കിൽ അതിവിടെ ലംഘിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. രണ്ടാമത്തെ കാര്യം പ്രൊഫഷണൽ സമീപനമാണ്. സി.&എ.ജി. വളരെ പ്രൊഫഷണൽ ആയി പ്രവർത്തിക്കുന്നൊരു സ്ഥാപനമാണ്. ആ സമീപനം തന്നെയാണ് ഇതിലും സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് ആ കാരണവും തെറ്റാണ്. മൂന്നാമതായി പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് രാഷ്ട്രീയ നിഷ്പക്ഷത എന്നാണ്. രാഷ്ട്രീയമായ യാതൊരു സ്വഭാവ സവിശേഷതകളും സി.&എ.ജി.-യിൽ ചാർത്തിക്കൊടുക്കാൻ പാടില്ല, അവർക്ക് രാഷ്ട്രീയമില്ല. അതുകൊണ്ട് രാഷ്ട്രീയ നിഷ്പക്ഷത എന്നൊരു പ്രശ്നം സി.&എ.ജി. ഓഡിറ്റിംഗ് പോലുള്ള പ്രശ്നങ്ങളിൽ വരുന്നില്ല. ഈ മൂന്ന് കാരണങ്ങൾ കൊണ്ടാണ് ഈ പ്രമേയം കൊണ്ടുവരുന്നതെങ്കിൽ ആ മൂന്ന് കാരണങ്ങളും അടിസ്ഥാനരഹിതമാണെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുകൊണ്ട് ഈ

പ്രമേയത്തെ നിരാകരിക്കണമെന്ന് ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുകയാണ്.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, വാദങ്ങൾ കേട്ട് വിധി പ്രസ്താവിക്കാൻ സി.&എ.ജി. ഒരു കോടതിയല്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവും ചർച്ച തുടങ്ങിയ ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശനും, ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫും ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ ഭരണഘടനയുടെ 149-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമാണ് സർക്കാരിന്റെയും സർക്കാരുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും കണക്കുകൾ ഓഡിറ്റ് ചെയ്യുന്നത്. ആ കണക്കുകൾ വിശാല അർത്ഥത്തിലാണ് അല്ലാതെ കണക്ക് കൂട്ടിയതിൽ പിശകുണ്ടോയെന്ന് മാത്രമല്ല. ഓഡിറ്റ് ചെയ്ത് റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, അത് കോടതി വിധിയല്ല. ഈ നിയമസഭയിൽ സമർപ്പിക്കണമെന്നാണ് പറയുന്നത്. നിയമസഭയിൽ സമർപ്പിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് പാലിക്കേണ്ട നടപടികൾ സി.&എ.ജി. തന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി പ്രമേയം അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് സൂചിപ്പിച്ചു. ഇത് നിയമസഭയിൽ സമർപ്പിക്കപ്പെട്ട് കഴിഞ്ഞാൽ പിന്നെയെങ്ങനെയാണ് സഭയുടെ ചട്ടപ്രകാരം പരിശോധനയെന്ന് ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ, പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. പക്ഷേ ഒരു കാര്യം വളരെ വ്യക്തമാണ്. അവിടത്തെ



നിഗമനങ്ങളെ നമുക്ക് ഉൾക്കൊള്ളാം, തള്ളാം. തള്ളിക്കഴിഞ്ഞാൽ ഭയങ്കര പാപഭാരം ചെയ്യുന്നു, സി.&എ.ജി.-യെ അപമാനിക്കുന്നു എന്നൊക്കെ പറയുന്നതിന് എന്ത് അർത്ഥം? എത്ര നിഗമനങ്ങൾ പി.എ.സി. ചർച്ച ചെയ്യുന്നു, വേണ്ടെന്ന് വയ്ക്കുന്നു, സർക്കാരിനോട് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെടുന്നു, സർക്കാരിൽനിന്നും നൽകുന്ന ആക്ഷൻ ടേക്കൺ റിപ്പോർട്ട് നമ്മളിവിടെ പ്രസന്റ് ചെയ്യുന്നു. അപ്പോൾ ഇത് അന്തിമ വിധിയൊന്നുമല്ല. ഞാൻ ന്യായത്തിലേക്ക് വരാം. സഭ ചില പാരഗ്രാഫുകൾ തള്ളി എന്നുപറയുന്നത്, എന്തോ മഹാഅപരാധം ഈ സർക്കാർ ചെയ്യുന്നു, ജനാധിപത്യത്തെ കശാപ്പ് ചെയ്യുന്നു എന്നൊന്നും പറയരുത്. നിങ്ങൾ ധൃതിപിടിച്ച് ഇത് തള്ളിക്കളയാൻ നിന്നുകഴിഞ്ഞാൽ പി.എ.സി.-യുടെ due diligence ഉണ്ടാകില്ലല്ലോ, close scrutiny നഷ്ടപ്പെടുകയല്ലേ ചെയ്യുന്നത് എന്ന ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ ഉന്നയിച്ച ചോദ്യം പ്രസക്തമാണ്. ഇവിടെ നിയമസഭയുടെ പ്രിവിലേജസ്, എമിക്സ് എന്നിവ സംബന്ധിച്ച സമിതി ഇത് പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ട്. നിയമസഭയുടെ തന്നെ സമിതിയാണല്ലോ, ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശനും സമ്മതിച്ചല്ലോ. ഈ സമിതികളെല്ലാം നിയമസഭയുടെ ഒരു മിനിയെച്ചർ രൂപങ്ങളാണ്. നിയമസഭതന്നെ നേരിട്ട് പരിശോധിക്കുന്നതിന്

കുഴപ്പമില്ല. എന്നാലും ഒരു സമിതി പരിശോധിച്ചു. സമിതിയുടെ റിപ്പോർട്ട് ഇവിടെ വെച്ചു. ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് ചോദിച്ച ചോദ്യങ്ങൾ രണ്ടെണ്ണമുണ്ടല്ലോ? നിങ്ങൾ ഇങ്ങനെ ചെയ്തോ; സി.&എ.ജി.-യോട് ചോദിച്ചോ എന്നെല്ലാം; ഞാൻ നോട്ട് ഓഫ് ഡിസന്റ് വായിക്കുകയായിരുന്നു. സമിതിയിൽ ഒരു പ്രതിപക്ഷാംഗവും നിങ്ങൾ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ പരിശോധിക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടില്ല. യോജിച്ചില്ലേ നിഗമനത്തോട്; ഒരു സമിതി എങ്ങനെയാണ് പരിശോധന നടത്തേണ്ടതെന്ന് ആ സമിതിയല്ലേ തീരുമാനിക്കുക; നിങ്ങൾ ഇങ്ങനെ ഒരു ആവശ്യമുന്നയിച്ചിട്ട് സമിതി കേട്ടില്ലായിരുന്നെങ്കിൽ തികച്ചും ന്യായമായിട്ട് പറയാം സമിതി ഇത് തള്ളിക്കളഞ്ഞുവെന്ന്. ആ സമിതി മൂന്നാല് പ്രാവശ്യം യോഗം ചേർന്ന് സമിതിയുടെതായ രീതിയിൽ കാര്യങ്ങൾ പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകി. റിപ്പോർട്ട് ചർച്ച ചെയ്തു, അടിയന്തരപ്രമേയം ചർച്ച ചെയ്തു, ഇന്ന് ഇപ്പോൾ രണ്ട് മണിക്കൂർ.... ആറ് മണിക്കൂർ നേരം ഈ സഭ ചർച്ചചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഏത് വിഷയമാണ് നമ്മുടെ നിയമസഭ ഇത്ര സമയമെടുത്ത് ചർച്ച ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. Due diligence ഉണ്ട്. സഭ അതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിലേക്ക് കടന്ന് വളരെ വിശദമായി കാര്യങ്ങൾ ചർച്ചചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അല്ലാതെ നമ്മുടെ മഹാഭൂരിപക്ഷം

ഉപയോഗിച്ച് ഒരു കടലാസിൽ പ്രമേയവും കൊണ്ടുവന്ന് പാസ്സാക്കിയതൊന്നുമല്ല. രണ്ടാമത് ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വരുന്നത്, കേന്ദ്രത്തിൽ സി.ആന്റ്.എ.ജി. ഇങ്ങനെ ഓഫ് ബജറ്റ് ബോറോയിംഗിനെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞപ്പോൾ അവിടെ ഈ പരാക്രമമൊന്നും കാണിച്ചില്ലലോ എന്നല്ലേ പറഞ്ഞത്. പി.എ.സി.-യിൽ പോയി വരട്ടെ, കാത്ത് നിന്നാൽ എന്താണ് കുഴപ്പം എന്നാണ് അടുത്തതായി ചോദിച്ചത്. ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ, ഇതൊരു ധനകാര്യ സ്ഥാപനമാണ്. ആ ധനകാര്യ സ്ഥാപനം കേരളത്തിനുവേണ്ടി ഇപ്പോൾ അറുപതിനായിരം കോടി രൂപ വായ്പയെടുക്കാൻ ശ്രമിക്കുകയാണ്. അതിന്റെ ആസ്തി, കാര്യങ്ങൾ വല്ലതുമുണ്ടോ? ഒരു വിശ്വാസത്തിന്റെ പ്രശ്നമാണ്. അപ്പോഴാണ് സി.&എ.ജി.-യുടെ റിപ്പോർട്ട്... ഞാൻ ഈ പോയിന്റ് കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫിനും, ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശനും വഴങ്ങാം... എന്താണ് റിപ്പോർട്ടിൽ പറയുന്നത്, ഇത് ഓഫ് ബജറ്റ് ബോറോയിംഗ് ആണെന്ന് മാത്രമല്ല, മസാല ബോണ്ട് വായ്പ എടുത്തത് ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാണ്. എന്തുകൊണ്ട് ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമായി? ഷെഡ്യൂൾ 7-ന്റെ 1-ാം ലിസ്റ്റിലെ 37-ാം ഇനം കേന്ദ്ര സർക്കാരിന് മാത്രമേ വായ്പ എടുക്കാൻ

അവകാശം നൽകുന്നുള്ളൂ. എന്ത് അസംബന്ധമാണ്. ഇത് ലെജിസ്ലേറ്റീവ് പവറിനെക്കുറിച്ചുള്ളതല്ലേ; ഇതുപോലും തിരിച്ചറിയാത്തൊരു സി.&എ.ജി.; സി.&എ.ജി.-ക്ക് അറിയാത്തതൊന്നുമല്ല, അത്രയ്ക്ക് ധൃതിയിലാണ് ഇത് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത്. റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കേണ്ടതിന്റെ സാമാന്യ നടപടിക്രമങ്ങൾ പോലും പാലിക്കാതെ.... ഇതാണോ പ്രൊഫഷണൽ അപ്രോച്ച്; ഇതാണോ നിങ്ങളുടെ സാമാന്യ നീതി, natural justice; ഇത് എഴുതി വയ്ക്കുന്നതിനുമുമ്പ് സർക്കാരിനോട് ചോദിക്കേണ്ട? ഞങ്ങൾ നൽകുമായിരുന്നില്ലേ വിശദീകരണം, ചോദിച്ചില്ലല്ലോ? അതുകൊണ്ട് സാമാന്യ നീതി പാലിച്ചില്ല. Where is the professionalism? ഏഴാം ഷെഡ്യൂളിൽ ഒന്നാം ലിസ്റ്റിൽ 37-ാം ഇനത്തിൽ വായ്പയെടുക്കാനുള്ള അധികാരം കേന്ദ്രത്തിന് കൊടുക്കാനുള്ളതാണെന്ന് പറഞ്ഞ് കഴിഞ്ഞാൽ, ഇതാണോ professionalism? രാഷ്ട്രീയ നിഷ്പക്ഷതയെക്കുറിച്ച് ഞാൻ അവസാനം പറയാം. ആ വാക്കുകളൊക്കെ എണ്ണിക്കുറിച്ചാണ് പ്രമേയത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞതെന്തായാലും, അഴിമതിക്കണക്ക്, അഴിമതിയുണ്ടെന്ന നിഗമനം അതുപോലുള്ള ഒന്നാണോ ഇത്; അങ്ങ് എന്താണ് പറഞ്ഞത്? മസാലാ ബോണ്ട് ഭരണഘടനാ

വിരുദ്ധമാണെന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അത് പോകട്ടെ. ഇനി മസാലാ ബോണ്ട് ഇറക്കാൻ പറ്റില്ലെന്നല്ലേയുള്ളൂ, അത് സമ്മതിക്കാം. മറിച്ച്, കിഫ്ബിയുടെ മുഴുവൻ ബോറോയിംഗ്സും ആർട്ടിക്കിൾ 293-ന് വിരുദ്ധമാണെന്നും അത് ലെജിസ്ലേറ്റീവ് അപ്രൂവൽ പോലുമില്ലാത്തതാണെന്നും നിഗമനം എഴുതിവയ്ക്കുകയാണ്. അങ്ങനെയൊരു ധനകാര്യസ്ഥാപനത്തിന് പ്രവർത്തിക്കാൻ കഴിയുമോ? എവിടെനിന്നെങ്കിലും വായ്പയെടുക്കാൻ കഴിയുമോ? പി.എ.സി.-യുടെ ചർച്ച, പരിശോധന മുതലായ കാര്യങ്ങൾ നടത്തി ഒരുകാലത്ത് വരട്ടെയെന്നുകരുതി കാത്തുനിൽക്കണോ; ഈ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വികസനവും ജനങ്ങളുടെ താൽപ്പര്യങ്ങളും സംരക്ഷിക്കാനായി ഇറങ്ങണോ? സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ട് എന്താണ്? സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ട് എന്റെ കയ്യിലുണ്ട്. ഓഫ് ബഡ്ജറ്റ് ബോറോയിംഗ് ആണെന്ന് പറഞ്ഞു. അത് ശരിയാണ്. ഓഫ് ബഡ്ജറ്റ് ബോറോയിംഗ് കൂടി ചേർത്തുകഴിഞ്ഞാൽ ധനകമ്മി ഇതിനേക്കാൾ വളരെ ഉയരുമെന്നും ഇത് തുടരാൻ പാടില്ലെന്നും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ, ശ്രീമതി നിർമ്മലാ സീതാരാമന്റെ ആദ്യ ബഡ്ജറ്റ് പ്രസംഗത്തിൽ എടുത്തുപറഞ്ഞിട്ടുള്ള ഒരു കാര്യമാണ്. ഇതൊരു പുതിയ കാര്യമല്ല. അങ്ങനെ

പറഞ്ഞിട്ടും കഴിഞ്ഞ വർഷം 1,87,000 കോടി രൂപ ഓഫ് ബഡ്ജറ്റ് ബോറോയിംഗുണ്ട്. ഇത് ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാണെന്നല്ല, ഇങ്ങനെയൊന്നുള്ളതിനാൽ അത് കുറച്ചു കൊണ്ടുവരണമെന്നാണ് ശ്രീമതി നിർമ്മലാ സീതാരാമൻ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് ഇനിമുതൽ ബഡ്ജറ്റിൽ അനുബന്ധമായിട്ട് മാത്രമേ കണക്കുകൾ കൊടുക്കുകയുള്ളൂ, അങ്ങനെയാണ് 1,87,000 കോടി രൂപ വന്നത്. കേന്ദ്ര ബഡ്ജറ്റ് ഒന്നും തകർന്നുപോകുന്നില്ല, പരിഭ്രാന്തി വേണ്ട. സി.&എ.ജി. പറയുന്നതിനുമുൻപ് അവർ പറഞ്ഞതാണ്. റിസർവ് ബാങ്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ ഫിനാൻസ് റിപ്പോർട്ടിൽ അവർ വളരെ കൃത്യമായി കണക്കുകൾ കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. ഇവ രണ്ടും എങ്ങനെയാണ് നേരെയൊക്കുന്നത്? ധനകാര്യസ്ഥാപനം എങ്ങനെയാണ് വായ്പ എടുക്കാൻ പോകുന്നത്? ഡെമോക്രീസിയുടെ വാളുപോലെ ഈ വായ്പകളെല്ലാം ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാണെന്ന നിഗമനത്തെ സർക്കാരും സഭയും തള്ളിക്കളഞ്ഞില്ലെങ്കിൽ ആ സ്ഥാപനത്തിന് പ്രവർത്തിക്കാൻ കഴിയുമോ? ഇതാണ് പ്രശ്നം. അതുകൊണ്ടാണ് പി.എ.സി. വഴി വരേണ്ട ക്രമംപോലെയല്ലാതെ, ഇപ്പോൾ നമ്മൾ പ്രമേയം മുഖേന നിരാകരിക്കണമെന്ന ഒരു മെസേജ്

കൊടുക്കണമെന്ന് തീരുമാനിച്ചത്.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, എത്ര ദുർബ്ബലമായ വാദമാണ് അങ്ങ് ഉയർത്തുന്നത്. പി.എ.സി.-യിൽ പോകുന്നതെന്തിനാണ്; പ്രിവിലേജ്, എമിക്സ് കമ്മിറ്റി ഇത് പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്നാണ് അങ്ങ് ആദ്യം ചോദിച്ചത്? പ്രിവിലേജ്, എമിക്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ ജോലി സി.&എ.ജി.-യുടെ അക്കൗണ്ട്സ് പരിശോധിക്കലാണോ? അവർ ഏത് ആങ്കിലാണ് പരിശോധിക്കേണ്ടത്; അങ്ങ് സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ട് ചോർത്തി കൊടുത്ത കാര്യം, നിയമസഭയുടെ breach of privilege ആണെന്നുള്ള ഞാൻ കൊടുത്ത നോട്ടീസിലെ കാര്യമാണ് അവർ പരിശോധിക്കേണ്ടത്. അല്ലാതെ സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ട് പരിശോധിക്കുന്ന ജോലി പ്രിവിലേജ്, എമിക്സ് കമ്മിറ്റിക്കില്ല. അവരുടെ അതേ ജോലിയാണോ പി.എ.സി.-ക്കുള്ളത്? പി.എ.സി. എന്നുപറയുന്നത് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയാണ്. നിയമസഭയിൽ അഞ്ച് വർഷം ആ കമ്മിറ്റിയുടെ ചെയർമാനായിരുന്ന ആളാണ് അദ്ദേഹം, എന്നിട്ടാണ് ഇങ്ങനെ പറയുന്നത്. പി.എ.സി. പരിശോധിക്കുന്നത് എങ്ങനെയാണ്? പി.എ.സി.-യ്ക്ക് നടപടിക്രമമില്ലേ; അങ്ങേയ്ക്ക് എല്ലാ നടപടിക്രമവും അറിയാം. സമിതിയുടെ ഒരുവശത്ത് ഗവൺമെന്റ്, മറുവശത്ത്

എ.ജി.-യിൽ നിന്നുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥർ, രണ്ടുപേരുടെയും വാദങ്ങൾ കേട്ടിട്ടാണ് തീരുമാനങ്ങളെടുക്കുന്നത്. അങ്ങനെയൊരു നടപടിക്രമമാണോ എമിക്സ് കമ്മിറ്റി ചെയ്തത്? ആ പറയുന്നതിൽ എന്താണ് അർത്ഥം? ഇന്നലെയും മിനിഞ്ഞാനുമൊക്കെ ഇക്കാര്യം ആവർത്തിച്ച് പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞാൽ ശരിയാകുമെന്നാണ് അങ്ങയുടെ ധാരണ. സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ടിൽ ഓഫ് ബഡ്ജറ്റ് ബോറോയിംഗ് unconstitutional ആണെന്ന് എവിടെയാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്? നിങ്ങൾ മസാലാബോണ്ട് വിറ്റ് വിദേശത്തുനിന്ന് ലോൺ എടുത്തിരിക്കുന്നതിനെയാണ് unconstitutional ആണെന്ന് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ഓഫ് ബഡ്ജറ്റ് ലോൺ കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് എടുത്താലും സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് എടുത്താലും അത് തെറ്റാണ്. കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിനെതിരായി രൂക്ഷമായ വിമർശനമാണ് വന്നിട്ടുള്ളത്. അവരുടെ ഫിസ്കൽ ഡെഫിസിറ്റും റവന്യൂ ഡെഫിസിറ്റും തെറ്റായി കാണിച്ചിരിക്കുന്നു. അത് രാജ്യത്തിന് തെറ്റായ മെസേജാണ് നൽകുന്നത്. It is a fraud on the FRBM Act (Fiscal Responsibility and Budget Management Act) എന്നാണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അതാണ് ഇവിടെ നടന്നിരിക്കുന്നത്. കിഫ്ബിയെക്കുറിച്ച് മിണ്ടാൻ പാടില്ല,



കിഫ്ബിയെക്കുറിച്ച് ഓഡിറ്റ് ചെയ്യാൻ പാടില്ല, കിഫ്ബിയെക്കുറിച്ച് ഒരു കമന്റും വരാൻ പാടില്ല, കിഫ്ബിയ്ക്ക് ലോൺ കിട്ടില്ലായെന്നൊക്കെ അങ്ങ് പറയുന്നു. ഞാൻ പോളണ്ടിന്റെ കാര്യം പറയുന്നില്ല. കിഫ്ബി എന്നത് മുകളിൽ ആകാശവും താഴെ ഭൂമി അതിർത്തിയുമായുള്ള സ്ഥാപനമല്ലെന്ന് മനസ്സിലാക്കണം.

മി. സ്പീക്കർ: കഴിഞ്ഞ മൂന്നാല് ദിവസമായി ധാരാളം ഡിബേറ്റുകൾ ചെയ്തു. പ്ലീസ്....ഇത് കൺക്ലൂഡ് ചെയ്യൂ. ഇത് പരസ്പരം കൺവിൻസ് ചെയ്യാൻ കഴിയുന്ന കാര്യങ്ങളാണെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നില്ല.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, അങ്ങ് പറയുന്നത് വളരെ ശരി. ഇത് ഡിബേറ്റിംഗിനല്ല. But if you want a clarification from me you can raise.

മി. സ്പീക്കർ: ഈ വിഷയത്തിന്മേൽ ആവശ്യത്തിന് സംസാരം കഴിഞ്ഞു. ഗവൺമെന്റ് ഒരു പൊസിഷൻ എടുത്തു. പ്രതിപക്ഷവും വ്യത്യസ്തമായ പൊസിഷൻ എടുത്തു. ഇനി ഇത് കൺവിൻസ് ചെയ്തുകൊണ്ട് പോകാൻ കഴിയില്ല. ഇത് കൺക്ലൂഡ് ചെയ്യണം.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: സർ, ഈ സാഹചര്യത്തിൽ സി.&എ.ജി.

റിപ്പോർട്ടിന്റെ 2019-ൽ അവസാനിച്ച സാമ്പത്തിക വർഷത്തിലെ സ്റ്റോക്ക് ഫിനാൻഷ്യൽ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ പേജ് 41 മുതൽ 43 വരെ കിഫ്ബി സംബന്ധിച്ച പരാമർശങ്ങളും സമ്മറിയിലെ രേഖപ്പെടുത്തലുകളും നിരാകരിക്കുന്നു. അങ്ങ് ഇവിടെ പറഞ്ഞത് തെറ്റായ വാദഗതിയാണ്.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ പറഞ്ഞതുപോലെ, നിയമസഭാ നടപടി ചട്ടം റൂൾ 242 അനുസരിച്ച് പി.എ.സി.-യുടെ ചുമതലയാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട് പരിശോധിക്കുക എന്നത്. പ്രിവിലേജ്, എമിക്സ് കമ്മറ്റിയല്ല. അവർ നോക്കുന്ന വിഷയം വേറെയാണ്. അങ്ങ് പറഞ്ഞത് കമ്മിറ്റി പരിശോധിക്കണമെന്നാണ്.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, No, you are restating your positions. ഞങ്ങൾ അങ്ങോട്ടും ഇങ്ങോട്ടും റീസ്റ്റേറ്റ് ചെയ്തിട്ട് കാര്യമില്ല. നമുക്ക് പോയിന്റ് മനസ്സിലായി. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം പറഞ്ഞത് മനസ്സിലായി. പി.എ.സി.-യുടെ അധികാരമെന്ന് പറയുന്നത് ഒരു delegated function ആണ്. ഈ സഭ ഇങ്ങനെ പരിശോധിക്കാനായി ചുമതലപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. അസാധാരണമായ സാഹചര്യമെന്ന് ഞാൻ

പറഞ്ഞു. ഇവിടെ prima facie തെറ്റ്, അടിസ്ഥാനരഹിതമെന്ന് പറയുന്നത് ചട്ടവിരുദ്ധമായിട്ടുള്ളത് പ്രഥമദൃഷ്ടിയാൽതന്നെ തള്ളാവുന്നതാണ്. ആർക്കും തർക്കമില്ലല്ലോ; നടപടിക്രമം പാലിച്ചിട്ടില്ല, സംസ്ഥാന സർക്കാരിനെ കേട്ടിട്ടില്ലായെന്ന്. ഇത് ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാണെന്നുള്ളതിൽ ആർക്കെങ്കിലും തർക്കമുണ്ടോ? അതിലെ റിപ്പോർട്ട് വായിക്കണം, ഓഫ് ബഡ്ജറ്റ് ബോറോയിംഗ് തള്ളിക്കളഞ്ഞിട്ട് പിന്നെ പറയുന്നതാണ് സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് വായ്പയെടുക്കണമെങ്കിൽ 293 വേണം, അതിന് അനുമതിയല്ല, ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാണ് ഈ വായ്പയെന്ന്. No legislative authority competence, ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഇതുവെച്ചത്. ഞാൻ ഇന്നലെ എ.ജി.-യുടെ പേരുപറഞ്ഞു, പിന്നീട് ഞാനത് പിൻവലിക്കുകയും ചെയ്തു. സദുദ്ദേശ്യത്തോടെയാണ് പറഞ്ഞത്. ഇന്നുള്ള എ.ജി.യെ കുറിച്ചല്ല ഞാൻ പറഞ്ഞത്. അത് വ്യക്തമാക്കാൻ വേണ്ടി മാത്രമാണ് പേര് പറഞ്ഞത്. നേരത്തെയുണ്ടായിരുന്ന എ.ജി. ഈ സംസ്ഥാനത്തെ കിഫ്ബിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എന്തൊക്കെ വിവാദങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കാൻ പറ്റുമോ അതൊക്കെ സൃഷ്ടിച്ച് പത്രങ്ങൾക്ക്, എ.ജി. എന്ന് പറയാതെ, ചില സ്രോതസ്സുകൾ ചോർത്തികൊടുക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. ഈ

ഓഡിറ്റിനെക്കുറിച്ച് പ്രതിപക്ഷനേതാവ് വീണ്ടും പറഞ്ഞപ്പോൾ; ഈ വിവാദങ്ങൾ ബോധപൂർവ്വമുണ്ടാക്കി, രാഷ്ട്രീയ നിഷ്പക്ഷതയല്ല കാര്യം, സംസ്ഥാനത്തിന്റെ അവകാശം സംരക്ഷിക്കാൻ വേണ്ടി നിലപാടെടുക്കും, ഈ പ്രമേയം അംഗീകരിക്കുക വഴി ഈ നിയമസഭ കേന്ദ്ര സർക്കാരിനും വിവിധ ഏജൻസികൾക്കും ഒരു സന്ദേശം കൊടുക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. സംസ്ഥാനത്തിന്റെ അവകാശങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഏത് അറ്റം വരെയും പോകുമെന്നുള്ള നിലപാട് സ്വീകരിക്കുമെന്നുള്ള സന്ദേശമാണ്. ഈ പ്രമേയം പാസാക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

Shri. V. D. Satheesan: Sir, I am on a Point of Order on Rule 242. ഇതിൽ പറയുന്നത് പബ്ലിക് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ ഡ്യൂട്ടിസിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള കാര്യമാണ്. ഈ പ്രമേയം ഇവിടെ പാസ്സാക്കിയാൽ, ഗവർണ്ണർക്കുവേണ്ടി ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രി സഭയിൽ ഹാജരാക്കിയ സി.&എ.ജി റിപ്പോർട്ടാണോ പബ്ലിക് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി പരിശോധിക്കേണ്ടത്, അതോ ഇവിടെയൊരു പ്രമേയം വഴി പാസ്സാക്കാൻ.... എന്റെ പോയിന്റ്, സഭയ്ക്ക് നിരാകരിക്കാൻ അധികാരമില്ലെന്നതാണ്. അതായത് ഗവർണ്ണർക്കുവേണ്ടി ഹാജരാക്കിയ സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ടിലെ

ഏതെങ്കിലും portion നിരാകരിക്കാൻ ഈ സഭ competent അല്ല എന്നതാണ് എന്റെ വാദം. അങ്ങ് clarify ചെയ്യേണ്ടത്, പി.എ.സി. പരിശോധിക്കേണ്ടത് ഏതാണ്; ഗവർണ്ണറുടെ പേരിൽ ഈ സഭയിൽ വച്ച സി&എ.ജി റിപ്പോർട്ടാണോ അതോ ഈ പ്രമേയത്തിന്റെ ഭാഗമായി പ്രത്യേക portions നിരാകരിച്ച, incomplete ആയ സി.&എ.ജി റിപ്പോർട്ടാണോ; It's a constitutional issue; വളരെ സീരിയസായിട്ടുള്ള ഇഷ്യൂ ആണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയർ ഇക്കാര്യത്തിൽ ക്ലാരിഫൈ ചെയ്യണമെന്ന് ഞാൻ ക്രമപ്രശ്നം ഉന്നയിക്കുന്നു.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, ഈ സഭയേക്കാൾ വലുതല്ല.

പി.എ.സി.യോ പ്രിവിലേജ് കമ്മിറ്റിയോ വേറെതും; അവയൊക്കെ ഈ സഭയുടെ ക്രിയേഷൻസാണ്. അതുകൊണ്ട് സഭയ്ക്ക് തീരുമാനിക്കാം, പ്രമേയം പാസ്സാക്കാം.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഈ സഭ നിയന്ത്രിക്കപ്പെടുന്നത്

സഭയിലെ ഭൂരിപക്ഷ പ്രകാരമല്ല; സഭ നിയന്ത്രിക്കപ്പെടുന്നത് ഭരണഘടനയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പാസ്സാക്കിയ റൂൾസ് ഓഫ് പ്രോസീഡ്യൂറിന്റെ ഹ്രെയിമിൽ നിന്നുകൊണ്ടാണ്. അപ്പോൾ റൂൾസ് ഓഫ്

പ്രോസീഡ്യൂറിലെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു ഭാഗത്തെ ഇങ്ങനെ misinterpret ചെയ്താൽ അത് ഭരണഘടനയെ misinterpret ചെയ്യുന്നതിന് തുല്യമാണ്. അതിന് ഈ സഭയ്ക്ക് അവകാശമുണ്ടോ; എന്താണ് പി.എ.സി ചെയ്യേണ്ടത് എന്നത് വ്യക്തമാക്കണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട വി. ഡി. സതീശൻ ഉന്നയിച്ചതുപോലെ പി.എ.സി.-യുടെ അവകാശത്തെ ചോദ്യം ചെയ്യുന്ന ഒരു നടപടിയും ഇവിടെ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കാതെ സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കിയെന്ന പ്രശ്നത്തെ കാണാനും അതുന്നയിക്കാനും സഭയ്ക്കുള്ള അവകാശത്തെ ചോദ്യം ചെയ്യാനാകില്ല. തീർച്ചയായും രണ്ട് വ്യത്യസ്ത അഭിപ്രായങ്ങൾ ഇവിടെ ഉയർന്നുവന്നിട്ടുണ്ട്. ആ ഉയർന്നു വന്നതൊക്കെ രേഖയിൽ കിടക്കും. ഈ സഭയുടെ അവകാശം തന്നെയാണ് സഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ട സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ടിൽ നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിച്ചിട്ടില്ലെന്ന വികാരം ഉന്നയിക്കാനും അതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടുള്ള നിലപാട് സ്വീകരിക്കാനും കഴിയുന്നതാണെന്നാണ് കരുതുന്നത്. ഈ റിപ്പോർട്ടിലെ ഉള്ളടക്കത്തിലേയ്ക്ക് ഇവിടെ പോകുന്നില്ല. ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ. പി.എ.സി സഭയുടെ മുകളിലല്ല.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഈ പ്രമേയം എന്താണ് പറയുന്നത്; പ്രമേയം സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ടിലെ പ്രത്യേക ഭാഗങ്ങൾ/പാരഗ്രാഫ് ഒഴിവാക്കണമെന്നാണ് പറയുന്നത്. നിരാകരിക്കപ്പെട്ട ആ incomplete ആയ സി.&എ.ജി റിപ്പോർട്ടാണോ പി.എ.സി.-യുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് പോകുന്നത്. അതാണ് അങ്ങ് വ്യക്തമാക്കേണ്ടത്. വളരെ സീരിയസ് ഇഷ്യുവാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കാതെയും ആവശ്യമായുള്ളത് ക്രമപ്രകാരമല്ലാതെയും തയ്യാറാക്കിയ സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ടിലെ ബന്ധപ്പെട്ട ഭാഗങ്ങൾ ഒഴിവാക്കണമെന്ന് സഭ തീരുമാനിച്ചാൽ അത് ഒഴിവാക്കിയതായിരിക്കും പി.എ.സി.-യുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് വരുന്നത്.

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, ഇവിടെയുള്ള പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ വളരെ ക്ലിയറാണ്. ഗവർണ്ണർ ഒപ്പിട്ട് ഗവർണ്ണർക്ക് വേണ്ടി ധനകാര്യമന്ത്രി ഈ സഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ച സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ടുണ്ട്. അതിനെപ്പറ്റിയുള്ള അഭിപ്രായവ്യത്യാസങ്ങൾ പറയേണ്ടത് റൂൾസ് ഓഫ് പ്രൊസീഡ്യൂർ അനുസരിച്ച് പി.എ.സി.യ്ക്ക് പോയി, അങ്ങനെയാണ്. ഇതൊരു അൺപ്രിസിഡന്റായ ഒരു situation ഇവിടെ arise ചെയ്യുകയാണ്. സി.&എ.ജി.-യെ കേൾക്കാതെയാണ് ഈ നടപടി.

അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ പി.എ.സി.-യുടെ മുന്നിലേയ്ക്ക് ഏത് റിപ്പോർട്ടാണ് പോകുന്നത്. ഗവർണർ ഒപ്പിട്ട് ഇവിടെയ്ക്ക് അയച്ച റിപ്പോർട്ടാണോ; അതോ നിയമസഭയിൽനിന്നും ഭൂരിപക്ഷ പ്രകാരം പാസ്സാക്കുന്ന പ്രധാന ഭാഗങ്ങൾ omit ചെയ്യണമെന്നുള്ള ആ പ്രമേയം പാസ്സാക്കിയ ശേഷമുള്ള റിപ്പോർട്ടാണോ പോകുന്നത് എന്നുള്ളതാണ് ചോദ്യം.

മി. സ്പീക്കർ: അതാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്,

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ഇതൊരു ഭരണഘടനാപരമായിട്ടുള്ള ക്വസ്റ്റ്യൻ കൂടിയാണ്. സ്പീക്കറെന്നുള്ള നിലയിൽ അങ്ങയുടെ മുമ്പിൽ ഞങ്ങൾ ഈ ഇഷ്യൂ പറയുന്നു. അങ്ങ് പരിശോധിച്ചിട്ട് പറഞ്ഞാൽ മതി. ഇപ്പോൾ റൂൾ ചെയ്യണമെന്ന് ഞങ്ങൾ പറയുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: പരിശോധിക്കാം. അതൊക്കെ പ്രാഥമികമായിട്ട് കാണേണ്ട കാര്യം. സഭയുടെ മുന്നിൽ വരുന്ന ഒരു റിപ്പോർട്ട് ക്രമപ്രകാരമല്ല എന്നൊരു ഫീൽ ഈ സഭയ്ക്ക് എടുക്കാനും അതറിയിക്കാനുമുള്ള അവകാശമുണ്ട്. ക്രമപ്രകാരമല്ലാത്ത ഒരു റിപ്പോർട്ടിനെ സംബന്ധിച്ച് ഈ സഭ ഒരു നിലപാട് സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ തെറ്റില്ലെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. നിങ്ങളുമായിച്ച കാര്യം പരിശോധിക്കാം.



ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ് : സർ, 242 (3) (c) -ൽ പറയുന്നത്, ' it shall be the duty of the committee to consider the report of the Comptroller and Auditor General (C&AG) in cases where the Governor may have required him to conduct and audit of any receipts or to examine the accounts of stores and stocks.'; ഗവർണ്ണർ നിർദ്ദേശിച്ച പ്രകാരം സി.&എ.ജി. നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുള്ള അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് പരിശോധിക്കേണ്ടത് പി.എ.സി.-യുടെ ഡ്യൂട്ടിയാണ്. It shall be the duty of the Public Accounts Committee (PAC). ആ ഡ്യൂട്ടിക്ക് നിബന്ധനകൾ ഏർപ്പെടുത്താൻ സാധിക്കുമോ; ഇതാണ് റൂൾ.

മി. സ്പീക്കർ: പരിശോധിച്ചു പറയാമെന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞു. ഗവർണ്ണറുടെ അനുമതിയോടുകൂടി തന്നെയാണ്; ഈ ഡിഫറൻസ് ഓഫ് ഒപ്പീനിയൻ കൂടി വയ്ക്കാനുള്ള അനുമതി അദ്ദേഹം നൽകിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണിത് ഇവിടെ ഉൾപ്പെടുത്തിയത്. അത് നമ്മൾ കാണണ്ടേ?

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ : സർ, വളരെപ്പെട്ടെന്ന് ഇതുപോലൊരു ഭരണഘടന ഇഷ്യൂ, ഇതിനുമുമ്പ് പാർലമെന്റോ/ലെജിസ്ലേഷനോ ഒന്നും കാണാത്ത, കൈകാര്യം ചെയ്യാത്ത, ഇത് ചോർത്തിയതാണല്ലോ പ്രശ്നം

മുഴുവൻ ഉണ്ടാക്കിയത്. ഈ പ്രശ്നം അങ്ങ് വളരെ വിശദമായി പരിശോധിച്ച്  
വളരെ വലിയൊരു റൂളിംഗ് കൊടുക്കണമെന്നാണ് എന്റെ അഭ്യർത്ഥന.

മി. സ്പീക്കർ: പരിശോധിക്കാം. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി

അവതരിപ്പിച്ച പ്രമേയം പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ,

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

മി.സ്പീക്കർ: പ്രമേയം സഭ പാസ്സാക്കിയിരിക്കുന്നു.